



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1783/C5/1751

Data: 27.06.2024

Prin contestația nr. 3576/23.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32222/24.05.2024, formulată de cu sediul în București sector 6 str. nr. 7, bl. M16 sc. A, ap. 4 și punct de lucru și adresă de corespondență în str. nr. 9 sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 53/4343/2023/16.05.2024 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 55/4343/2023/16.05.2024, precum și împotriva tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii rubricat, respectiv a tuturor proceselor verbale de evaluare/reevaluare a propunerii tehnice depusă de, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziționare cartușe de toner imprimante/multifuncționale pentru întreg sistemul de Probațiune*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. / 26.12.2023, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC și la comunicarea rezultatului evaluării procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în urma comunicării raportului procedurii de atribuire nr. 53/4343/2023/16.05.2024, prin adresa nr. 3551/17.05.2024, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la documentele în baza cărora s-a realizat reevaluarea, urmare a deciziei nr. 57/4343/2023/21.03.2024, iar, în data de 21.05.2024, la sediul autorității contractante s-a prezentat reprezentantul împuternicit al societății sale, ..., căruia nu i-au fost puse spre studiu documentele esențiale ce privesc contestația, motiv pentru care precizează că își va completa contestația după depunerea documentației de atribuire la dosarul cauzei.

Arată că, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 59/4343/2023/16.05.2024, la momentul analizării dosarului, la rubrica „Observații” s-a menționat că *„solicitarea de clarificări nr. 44/4343/2023/10.04.2024 și procesul-verbal nr. 46/4343/2023/19.04.2024 nu au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, având în vedere observațiile din adresa nr. 57/4343/2023/20.05.2024”*.

Cu toate acestea, menționează contestatoarea, se poate observa și din raportul procedurii nr. 53/4343/2023/16.05.2024 că, în fapt, la data de 15.03.2024, ...a depus contestație împotriva raportul procedurii de atribuire nr. 28/4343/2023/07.03.2024 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire 30/4343/2023/08.01.2024 cu nr. 3270/15.03.2024 (înregistrată la DNP cu nr. 35/4343/2023/18.03.2024), prin care a solicitat să se constate neconformitatea ofertei tehnice depusă de și reevaluarea procedurii, precum și comunicarea rezultatului reevaluării procedurii, în esență pentru faptul că ofertantul a depus declarații de conformitate pentru imprimantele Ricoh și nu pentru consumabilele ce fac obiectul procedurii.

Astfel, în Raportul procedurii nr. 53/4343/2023/16.05.2024 s-a reținut că: *„în baza Notei interne nr. 37/4343/2023/21.03.2024, aprobată de ordonatorul terțiar de credite și a Deciziei Directorului general al DNP nr. 57/4343/2023/21.03.2024, autoritatea contractantă a decis adoptarea măsurilor de remediere. Decizia Directorului general al DNP nr. 57/4343/2023/21.03.2024 a fost comunicată Consiliului Național de Soluționare al Contestațiilor prin adresa nr. 39/4343/2023/21.03.2024 și ofertanților prin încărcarea acesteia în SEAP”*.

Având în vedere Decizia nr. 57/21.03.2024 prin care s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 28/4343/2023/07.03.2024 și comunicările nr. 30/4343/2023/08.03.2024 și 29/4343/2023/08.03.2024, comisia de evaluare a revenit în SEAP la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, pentru a reevalua propunerea tehnică depusă de

Se mai arată în raportul procedurii nr. 53/4343/2023/16.05.2024 că *„Propunerea tehnică a fost reevaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și pe baza informațiilor prezentate în răspunsul nr. 45/4343/2023/12.04.2024 la solicitarea de*

clarificări nr. 44/4343/2023/2023/10.04.2024, iar rezultatul reevaluării se regăsește în procesul verbal nr. 46/4343/2023/19.04.2024, care este parte a dosarului achiziției”.

Cu toate acestea, arată petenta, astfel cum reiese și din raportul procedurii nr. 53/4343/2023/16.05.2024, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că propunerea tehnică depusă de este conformă și a fost clasată pe locul întâi cu toate că este evident că față de motivele care au dus la anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii nr. 28/4343/2023/07.03.2024 și raportat la situația de fapt/datele din speță o astfel de soluție nu era posibilă decât cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și dacă documentația tehnică a fost completată de, evident ulterior deschiderii ofertelor, fapt sancționat de dispozițiile legale.

Având în vedere că nu s-au pus la dispoziție actele care au stat la baza acestui rezultat, a raportului procedurii nr. 53/4343/2023/16.05.2024, astfel cum reiese și din procesul-verbal nr. 59/4343/2023/16.05.2024, apreciază ca fiind evident faptul că achizitoarea nu încearcă altceva decât să ascundă aspectele cu privire la reevaluarea ofertei tehnice a prin prisma unei noi documentații tehnice a acesteia cu privire la produsele oferite, respectiv cele cu privire la consumabilele Ricoh ce fac obiectul procedurii. Or, prin solicitările de clarificări și prin răspunsurile depuse nu se poate solicita, respectiv completa documentația tehnică, decât în condițiile art. 209 și cele ale art. 134 - 135 din H.G. nr. 365/2016.

Concluzionează că rezultatul evaluării și implicit al întregii proceduri s-a emis fie în baza unei documentații incomplete, nefiind depuse declarațiile de conformitate pentru consumabilele Ricoh, ci declarații de conformitate pentru imprimantele Ricoh, fie s-a completat documentația tehnică ulterior reluării procedurii de atribuire, ambele cazuri reprezentând evident o încălcare a dispozițiilor legale.

Astfel, menționează contestatoarea, în raportul procedurii nr. 53/4343/2023/16.05.2024 se arată următoarele:

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE (adresa nr. 49/4343/2023/23.04.2024), iar termenul limită de depunere a documentelor justificative a fost 26.04.2024.

Ofertantul a transmis documentele justificative în data 25.04.2024 (adresa nr. 50/4343/2023/25.04.2024).

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nr. 51/4343/2023/29.04.2024, care este parte a dosarului achiziției.

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire (având cel mai mic preț/pachet de produse), ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut/pachet de produse) și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu o propunere financiară în valoare de 1.067.936,00 lei fără TVA, respectiv 1.270.843,84 lei, cu TVA”.

Contestatoarea menționează că, potrivit caietului de sarcini, „b) Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui cartuș de toner oferat prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarației de conformitate», emise de producător. NU se acceptă rezoluții interne ale producătorului sau certificate emise în baza unor standarde interne ale firmei ofertante, obținute în urma încercărilor efectuate în laboratoare proprii”, iar, pentru produsele Ricoh, au fost prezentate declarații de conformitate pentru imprimantele Ricoh și nu pentru consumabilele ce fac obiectul procedurii.

Prin urmare, apreciază că cerința caietului de sarcini mai sus redată nu a fost îndeplinită de ofertantul, iar, la reluarea procedurii de atribuire, achizitoarea nu a ținut seama de dispozițiile legale aplicabile în speță. Aceasta a procedat la clarificarea și completarea documentației tehnice și la reevaluarea ofertei tehnice a cu toate că nu este vorba despre vicii de formă sau a unor abateri minore care permiteau reevaluarea în modul în care aceasta a procedat în cauză, ci dimpotrivă se impunea respingerea ofertei ca neconformă, lipsind documentele solicitate de caietul de sarcini.

În susținere, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 75 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016

Afirmă că, deși nu i-au fost puse la dispoziție documentele prin care s-a ajuns la acest rezultat, trebuie totuși observat că solicitările de clarificări, deși sunt instrumente esențiale de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice, în niciun caz nu se permite a fi folosite în mod formal ca pretexte de completare a documentației tehnice a ofertantului ulterior depunerii ofertelor, mai ales în situația în care este evident că o completare de acest gen este imposibilă și nelegală, de altfel neputându-se încadra în dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și în cele ale art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionează că este evident că autoritatea contractantă, deși nu avea posibilitatea de a solicita documente noi și/sau de a accepta documentele transmise de ofertant în completare, a trecut la verificarea acestora evident cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în speță și a ajuns la concluzia greșită că oferta tehnică a este admisibilă.

Afirmă că este destul de clar, raportat la contestația anterioară și la decizia autorității contractante, că a depus, în cadrul ofertei tehnice, declarații de conformitate pentru imprimantele

Ricoh și nu pentru consumabilele ce fac obiectul procedurii și a modificat prin răspunsurile sale la clarificările solicitate de comisia de evaluare conținutul propunerii tehnice, motiv pentru care oferta acestuia trebuia să fie considerată ca fiind inacceptabilă cât timp documentația tehnică a fost completată ulterior deschiderii ofertei, iar această completare nu se circumscrie dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134-135 din H.G. nr. 395/2016 ca fiind vicii de formă și/sau chestiuni minore.

Susține că, astfel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile mai sus menționate, fiind evident că abaterea nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă prevăzute la art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și nu reprezintă corectări ale unor abateri minore în sensul dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, iar în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) al art. 134 conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cantitativ, arată contestatoarea, raportat la cantitățile totale, din caietul de sarcini și acordul-cadru, de 1440 bucăți cantitatea totală a produselor, numărul produselor Ricoh de 96 bucăți reprezintă o pondere a produselor Ricoh de peste 6,6%. Din punct de vedere valoric/financiar, calculat numai la oferta ponderea produselor Ricoh înseamnă cel puțin 3% din valoarea produselor.

Prin urmare, conchide petenta, ponderea valorică a produselor depășește pragul minim de 1% pentru a fi considerată abatere minoră, ceea ce duce evident la concluzia că nu poate fi vorba de abateri minore și nici de vicii de formă în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susține că oferta tehnică depusă de este neconformă, cât timp nu s-au depus declarații de conformitate pentru consumabilele Ricoh, ce făceau obiectul procedurii, ci pentru imprimantele Ricoh și, mai mult, chiar dacă s-a completat documentația urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, oferta este inacceptabilă în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 -135 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, în pofida acestui fapt, oferta a fost declarată câștigătoare, iar, prin reevaluarea efectuată, achiziția a încălcat dispozițiile legale anterior menționate și a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

În susținere, contestatoarea face trimitere la principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct 47), care constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde

chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81).

Mai mult, susține contestatoarea, autoritatea contractantă aflându-se în situația de a admite oferta unui operator economic care nu îndeplinește cerințele impuse în propria documentația de atribuire, a încălcat și principiul tratamentului egal al ofertanților prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ...apreciază că, prin solicitările de clarificări și/sau completări ale documentației solicitate de autoritatea contractantă și/sau prin răspunsul și documentația depusă de ofertantul și acceptate de autoritatea contractantă s-a favorizat ofertantului în detrimentul său.

În susținere, menționează că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze și să aplice criteriile din documentația de atribuire în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Pentru aceste motive solicită Consiliului admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 75, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 134-135, 137 din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 62/1343/2023/30.05.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 34033/31.05.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată a contestației depusă de

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, achizitoarea menționează că procesul de evaluare al ofertelor a fost finalizat prin raportul procedurii nr. 28/4343/2023/07.03.2024, fiind încărcate în SEAP comunicările cu privire la rezultatul procedurii nr. 29/4343/2023/08.03.2024 (.....) și nr. 30/4343/2023/08.03.2024 (.....).

Mai arată că, în data de 15.03.2024 a depus contestația nr. 3270/15.03.2024 (înregistrată la DNP cu nr. 35/4343/2023/18.03.2024) prin care a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și comunicărilor transmise, anterior menționate, precum și reevaluarea ofertei, contestația se întemeia, în esență pe faptul ca oferta nu îndeplinește în integralitate cerințele din caietul de sarcini, astfel încât oferta depusă ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

În concret, arată autoritatea contractantă, contestatoarea se referea la cerința din caietul de sarcini conform căreia: „*ofertanții au obligația de face dovada conformității fiecărui cartuș de toner ofertat prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau*

«Declarația de conformitate», emise de producător. NU se acceptă rezoluții interne ale producătorului sau certificate emise în baza unor standarde interne ale firme ofertante, obținute în urma încercărilor efectuate în laboratoare proprii".

Precizează că, în aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, la solicitarea contestatoarei, a pus la dispoziția acesteia propunerea tehnică depusă de către, context în care reprezentantul petentei a constatat că, în această propunere, a fost depusă o declarație de conformitate care privește echipamente (multifuncțională) RICOH și nu cartușele de toner RICOH.

În baza Notei interne nr. 37/4343/2023/21.03.2024, aprobată de ordonatorul terțiar de credite și a Deciziei Directorului general al DNP nr. 57/21.03.2024, autoritatea contractantă a decis adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 28/4343/2023/07.03.2024 și a comunicărilor cu nr. 30/4343/2023/08.03.2024 și nr. 29/4343/2023/08.03.2024, precum și reevaluarea propunerii tehnice depusă de Decizia Directorului general al DNP nr. 57/21.03.2024 a fost comunicată Consiliului Național de Soluționare al Contestațiilor prin adresa nr. 39/4343/2023/ 21.03.2024 și ofertanților prin încărcarea acesteia în SEAP.

În consecință, comisia de evaluare a revenit în SEAP la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, pentru a reevalua propunerea tehnică depusă de

Propunerea tehnică a fost reevaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini și pe baza informațiilor prezentate în răspunsul nr. 45/4343/2023/12.04.2024 la solicitarea de clarificări nr. 44/4343/2023/10.04.2024, iar rezultatul reevaluării se regăsește în Procesul verbal nr. 46/4343/2023/19.04.2024, care este parte a dosarului achiziției.

În continuare, a fost elaborat Raportul procedurii de atribuire nr. 53/4343/2023/16.05.2024 și Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 55/4343/2023/16.05.2024, care fac obiectul prezentei contestații.

Ulterior comunicării documentelor anterior menționate, contestatorul a transmis o solicitare de consultare și fotocopiere a dosarului de achiziție aferent procedurii având ca obiect "Achiziționare cartușe de toner imprimante/multifuncționale pentru întreg sistemul de probațiune", anunț publicitar SEAP nr./26.12.2023, prin adresa înregistrată la DNP cu nr. 56/4343/2023/17.05.2024. Contestatorul și-a intitulat cererea ca vizând dosarul achiziției, deși temeiul legal invocat în formularea solicitării a fost art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016, care se referă exclusiv la accesul la propunerile tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertant ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 57/4343/2023/20.05.2024, în limita prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, DNP a comunicat contestatarei invitația de a analiza informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la

fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ca fiind confidențiale, fiind indicate data și locul în care se asigură accesul la documentele menționate.

Prin procesul-verbal nr. 59/4343/2023/21.05.2024, semnat de reprezentatul contestatarei au fost menționate documentele analizate de acesta, respectiv propunerea tehnică (18 pagini) depusă de și documentele anexa ale propunerii tehnice (93 de pagini), care au fost evaluate de comisie și au stat la baza elaborării raportului procedurii de atribuire nr. 53/4343/2023/16.05.2024, ce face obiectul prezentei contestații.

În esență, arată achizitoarea, contestația depusă se întemeiază pe considerentul că raportul procedurii de atribuire nr. 53/4343/2023/16.05.2024 potrivit căruia oferta tehnică a a fost evaluată ca fiind conformă și declarată câștigătoare, a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, documentația tehnică fiind completată de ofertant ulterior deschiderii ofertelor.

a) Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul raportului procedurii nr. 53/4343/2023/16.05.2024, sunt prezentate în mod clar și concludent acțiunile/etapele întreprinse/parcurse de comisia de evaluare, ulterior adoptării măsurilor de remediere, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de

Prin urmare, apreciază că, în condițiile în care raportul procedurii a fost pus la dispoziția ofertanților și, deci, inclusiv a contestatoarei, susținerile acesteia cu privire la existența unei documentații incomplete în ceea ce privește ofertantul sunt lipsite de temei.

De altfel, arată că, în cuprinsul contestației (spre exemplu pag. 2, ultimul paragraf) sunt reluate pasaje din cuprinsul raportului procedurii unde s-a reținut faptul că, în cadrul reevaluării ofertei depuse de, au fost luate în considerare informațiile comunicate de acest ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Mai mult, susține achizitoarea, în cadrul ședinței de analiză a propunerii tehnice a ofertantului, din data de 21.05.2024, petenta a consultat efectiv documentația care a făcut obiectul reevaluării comisiei, și pe baza căroră, ulterior, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile repetate ale contestatoarei potrivit căroră nu i s-ar fi permis accesul la actele care au stat la baza rezultatului din raportul procedurii (spre exemplu: pag. 2 - paragraful 2, pag. 3 - paragraful 2, pag. 6 - paragraful 2 și 3 din contestație) sunt lipsite de temei, în condițiile în care potrivit procesului-verbal nr. 59/4343/2023/21.05.2024, reprezentantul petentei a analizat propunerea tehnică depusă de și documentația anexată acesteia, astfel după cum a solicitat prin adresa înregistrată la DNP cu nr. 56/4343/2023/17.05.2024, instituția aplicând întocmai prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

b) în ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ..., și-ar fi completat propunerea tehnică, achizitoarea consideră că este lipsită de temei, pentru considerentele expuse în continuare:

- în primul rând, una dintre măsurile de remediere asumate de autoritatea contractantă a fost aceea de reevaluarea a ofertei depuse de sub aspectul îndeplinirii următoarei cerințe din caietul de sarcini: *„ofertanții au obligația de face dovada conformității fiecărui cartuș de toner oferat prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarația de conformitate» emise de producător. NU se acceptă rezoluții interne ale producătorului sau certificate emise în baza unor standarde interne ale firme ofertante, obținute în urma încercărilor efectuate în laboratoare proprii”*.

Această cerință este cuprinsă în secțiunea 3.3. „Descrierea produselor solicitate” din caietul de sarcini, unde sunt indicate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească, din punct de vedere tehnic, cartușele de toner oferate.

Astfel, arată achizitoarea, pentru fiecare cartuș de toner oferat, s-au solicitat anumite cerințe/documente din care să rezulte caracteristicile tehnice ale acestor produse. Pot fi identificate cerințe referitoare la calitatea și conformitatea produselor oferate, cum sunt cele de la lit. a) - c) sau cele referitoare la compatibilitatea/conformitatea cu echipamentele autorității contractante pentru generarea de rapoarte etc., marcarea și ambalarea produselor, cu evidențierea codului produsului, numele producătorului etc.

Autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere stabilirea unui set de cerințe congruente, care să permită asigurarea unui nivel calitativ/de conformitate al produselor care urmează a fi furnizate, din mai multe perspective, care se completează unele prin altele. Din această perspectivă, evaluarea/demonstrarea calității și conformității produselor oferate nu se limitează la una dintre cerințele anterior menționate, ci este rezultatul evaluării întregului ansamblu de cerințe.

Menționează că, în contextul reevaluării ofertei tehnice depuse de, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a comunicat/a depus pentru cartușele de toner RICOH (Cartuș de toner pentru echipament RICOH MP C3504, Cartuș de toner pentru echipament RICOH MP3554, Cartuș de toner pentru echipament RICOH MP401), toate informațiile/documentele solicitate potrivit caietului de sarcini, singurele aspecte de lămurit fiind cele referitoare la Certificatul de calitate și conformitate sau Declarația de conformitate, emise de producător.

Prin urmare, s-a constatat că ofertantul a depus declarațiile de conformitate care poartă antetul RICOH, fiind semnate olograf, cu indicarea calității semnatarilor și a entității care a emis documentul. În cuprinsul acestora se face referire la echipamentele RICOH pentru care se ofertează cartușele de toner, fiind identificate următoarele: MP 401SPF, MP 3554, MP C3504, acestea fiind

echipamentele pentru care autoritatea contractantă a solicitat furnizarea cartuşelor de toner.

Autoritatea contractantă menţionează că, în acest context, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificarea modului în care este îndeplinită cerinţa referitoare la „Certificatul de calitate şi conformitate” sau „Declaraţia de conformitate”, emise de producător, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 45/4343/2023/12.04.2024, ofertantul a furnizat informaţiile solicitate, fapt relevat de documentele aflate la dosarul achiziţiei.

În ceea ce priveşte prevederile legale incidente, invocă şi redă dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, din coroborarea cărora se poate constata că legiuitorul a admis posibilitatea ca, într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată şi primită ulterior momentului depunerii acesteia. În mod evident, în ceea ce priveşte situaţia în care, prin completarea documentelor şi informaţiilor lipsă, se aduc modificări ale propunerii tehnice sau celei financiare, operează şi reglementările de la art. 134 alin. (6) - (11) şi art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, susţine achizitoarea, în condiţiile în care, prin propunerea tehnică depusă, ... a demonstrat îndeplinirea cerinţelor de calitate şi conformitate impuse prin documentaţia de atribuire, referitoare la caracteristicile tehnice ale cartuşelor de toner oferite, cu excepţia situaţiei în care au fost depuse documente cu privire la echipamentele pentru care se solicitau cartuşele de toner, lămurirea/completarea solicitată de comisia de evaluare, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 45/4343/2023/12.04.2024 se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3¹) din H.G. nr. 395/2016.

Din această perspectivă, învederând faptul că, în sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, apreciază că această completare a informaţiilor cuprinse în propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări transmis de ofertantul nu este sancţionabilă cu respingerea ca neconformă a ofertei, prin raportare la litera şi spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziţie publică, cu atât mai mult cu cât completarea informaţiilor omise iniţial nu conduce la modificarea preţului total al ofertei şi nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În considerarea aspectelor prezentate, achizitoarea solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestaţiei depusă de

În probaţiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziţiei publice.

.....a transmis recipisa de consemnare nr. 210059320/1, eliberată de CEC BANK Știrbei Vodă la data de 19.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.514,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 788/C5/2024/CNSC, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect „*Achiziționare cartușe de toner imprimante/multifuncționale pentru întreg sistemul de Probațiune*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr./26.12.2023

Într-un prim ciclu procesual, autoritatea contractantă, prin Decizia nr. 57/21.03.2024 a dispus măsuri de remediere în sensul:

- anulării raportului procedurii nr. 28/4343/2023/07.03.2024
- anulării comunicărilor rezultatului procedurii nr. 30/4343/2023/08.03.2024 și nr. 29/4343/2023/08.03.2024
- reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a propunerilor tehnice pentru reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC sub aspectele reclamante în contestația depusă de

Prima contestație depusă de a fost postată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 19.03.2024 15:11 sub identificatorul „[...../00041] Contestatie nr. 3270_CNSC_15.03.2024 .pdf.p7s” iar măsurile de remediere au fost postate în data de 21.03.2024 16:18 sub identificatorul „[...../00042] Decizie adoptare masuri de remediere - contestatie.pdf.p7s”.

Astfel, în condițiile în care remediile adoptate de autoritatea contractantă au constatat în anularea înscrisurilor atacate și reevaluarea ofertei contestate, contestația formulată de a rămas fără obiect, sens în care Consiliul a emis decizia nr. 731/C5/788 din data de 22.03.2024.

Potrivit procesului verbal de evaluare nr. 16/4343/2023 din data de 12.02.2024, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte un număr de 2 operatori economici.

După reevaluarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a stabilit că oferta este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de, așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 53/4343/2023 din 16.05.2024.

Nemulțumită de rezultatul noii reevaluări, ...a formulat o nouă contestație.

Criticile contestatorului vizează modul în care ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința privind declarațiile de conformitate pentru consumabilele Ricoh (cartușe de toner), precum și faptul că acesta a

depus o propunere tehnică neconformă, deoarece nu a respectat cerința caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de achiziție și clarificările la documentație, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatorului referitoare la modul în care a întocmit propunerea tehnică, sunt întemeiate, având în vedere următoarele prevederi din caietul de sarcini, de la punctul 3.3 Descrierea produselor solicitate:

„Caracteristicile tehnice ale cartușelor de toner oferite vor respecta următoarele cerințe: (...)

*b) Ofertanții au obligația de a face **dovada conformității fiecărui cartuș de toner oferit prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarației de conformitate»** emise de producător. NU se acceptă rezoluții interne ale producătorului sau certificate emise în baza unor standarde interne ale firmei ofertante, obținute în urma încercărilor efectuate în laboratoare proprii.”*

Totodată, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

*„Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau **care nu satisfac cerințele caietului de sarcini** va determina declararea ofertei ca neconformă și va fi respinsă.*

5. Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul

- *Declarația de conformitate care atestă conformitatea produsului cu legislația aplicabilă ;*
- *Certificat de conformitate emis de un organism acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă;*
- *Garanția produselor emisă de furnizor / producător;*

Toate cartușele de toner incluse în prezentul contract vor fi furnizate împreună cu documentația adecvată, în limba română.”

În fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut:

„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

În „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse” autoritatea contractantă a menționat:

„Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de AC/EC ca răspuns la cerințele minime stabilite și specificațiile tehnice/cerințe functionale minime și/sau extinse, poate atrage neconformitatea Ofertei.”

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dea dovadă de rigoare în întocmirea propunerilor tehnice, aducându-le acestora la cunoștință, în mod transparent, cu respectarea principiului stipulat de art. 2 alin. (1) lit. d) din legea nr. 98/2016, faptul că ofertele care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în Caietul de sarcini și Specificațiile tehnice, vor fi considerate neconforme.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător (pag. 3-4), Consiliul constată că acesta a precizat, la nivel declarativ, următoarele: *„Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul*

- *Declarația de conformitate care atestă conformitatea produsului cu legislația aplicabilă;*
- *Certificat de conformitate emis de un organism acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă;*
- *Garanția produselor emisă de furnizor/producător;*

Toate cartușele de toner incluse în prezentul contract vor fi furnizate împreună cu documentația adecvată, în limba română.”

În propunerea tehnică a prezentat declarații de conformitate pentru imprimantele Ricoh (Ricoh C3504, Ricoh MP3554 și Ricoh MP401), nu pentru cartușele de toner Ricoh.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul câștigător, doar a declarat că va respecta cerința prevăzută în caietul de sarcini, referitoare la declarația de conformitate, dar nu a făcut-o, deși autoritatea contractantă a menționat modul de prezentare a propunerii tehnice. Propunerea tehnică nu poate reprezenta o simplă declarație pe propria răspundere.

Autoritatea contractantă nu poate ignora prevederile propriei documentații de atribuire și nu poate accepta simple declarații ale ofertantului referitoare la faptul că va respecta prevederile caietului de sarcini, însoțite de copierea anumitor paragrafe din caietul de sarcini.

În etapa de evaluare tehnică, referitor la această precizare a ofertantului câștigător (pag. 3-4), autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18/4343/2023/16.02.2024, a solicitat:

„Vă adresăm rugămintea de a ne clarifica următoarele: (...)

10. Având în vedere cerința din caietul de sarcini cu privire la «Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul», vă rugăm a ne comunica cum considerați că îndepliniți cerința din caietul de sarcini.”

Câștigătorul a răspuns la data de 20.02.2024, precizând:

„10. «Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul» condiții asumate în propunerea tehnică capitol 1 Rezumat, pagina 3-4, respectiv:

-Declarație și certificat de conformitate

-Garanție

-Documentație produs.”

La acest răspuns nu a anexat declarațiile de conformitate care lipsesc.

După depunerea primei contestații, de către, comisia de evaluare a constatat (recunoscut) lipsa acestor declarații de conformitate pentru cartușele de toner Ricoh, în locul acestora, ofertantul câștigător prezentând declarații de conformitate pentru imprimantele Ricoh, produse ce nu au fost solicitate prin prezenta procedură.

Având în vedere acest fapt, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 42/4343/2023/03.04.2024, a solicitat:

„Având în vedere:

- prevederile art. 134, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016;

- Decizia directorului general al Direcției Naționale de Probațiune nr. 57/21.03.2024 (încărcată în SEAP) cu privire la anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 28/4343/2023/07.03.2024 și a comunicărilor aferente, emisă ca urmare a Contestației nr. 35/4343/2023/18.03.2024 (încărcată în SEAP),

vă adresăm rugămintea de a transmite declarațiile de conformitate emise de producător/distribuitor autorizat pentru cartușele de toner aferente echipamentelor Ricoh C3504 (Y, M, C, Bk), Ricoh MP3554 și Ricoh MP401.”

Consiliul constată că prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă introduce pe lângă „producător” și „distribuitor autorizat”, ceea ce adaugă la documentația de atribuire, unde s-au cerut documente emise doar de producător.

Câștigătorul a răspuns, transmițând aceleași documente prezentate inițial, adică declarațiile de conformitate pentru imprimantele Ricoh.

Autoritatea contractantă revine cu altă solicitare, prin adresa nr. 44/4343/2023/10.04.2024, precizând:

„Având în vedere:

- Prevederile art. 134, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016;

- Răspunsul înregistrat cu nr. 43/4343/2023/09.04.2024 (încărcat în SEAP de) la solicitarea de clarificări nr. 42/4343/2023/03.04.2024 (încărcat în SEAP de autoritatea contractantă) prin care ați retransmis documentele din propunerea tehnică reprezentând certificate de conformitate pentru echipamentele Ricoh și nu pentru cartușe de toner;

- Solicitarea din caietul de sarcini conform căreia «ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui cartuș de toner ofertat prin prezentarea Certificatului de calitate și conformitate sau Declarației de conformitate emise de producător»,

vă adresăm rugămintea de a transmite declarațiile de conformitate pentru cartușele de toner aferente echipamentelor Ricoh C3504 (Y, M, C,

Bk), Ricoh MP 3554 și Ricoh MP401 sau o declarație emisă de producător/distribuitor autorizat care să certifice conformitatea cartușelor Ricoh livrate de

Câștigătorul a răspuns, transmițând o autorizare emisă de, în care se precizează următoarele:

„AUTORIZARE

CĂTRE:

Noi, ..., cu sediul în Bacău, (...), în calitate de distribuitor autorizat în România al, o companie organizată în conformitate cu legile Olandei (...), atestăm prin prezenta că furnizorul este în măsură să livreze produse RICOH (consumabile și piese de schimb) în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de

- Ricoh toner yellow 18000 for MPC3003/MPC3004/MPC3503/MPC3504

- Ricoh toner magenta 18000 for MPC3003/MPC3004/MPC3503/MPC3504

- Ricoh toner cyan 18000 for MPC3003/MPC3004/MPC3503/MPC3504

- Ricoh toner black 29500 for MPC3003/MPC3004/MPC3503/MPC3504

- Ricoh toner 24000p for IM2500/IM3000/IM3500, MP2554/MP2555/MP3054/MP3055/MP3554/MP3555

- Ricoh toner 10400p for MP401/MP402/SP452

Prin prezenta, garantăm calitatea și performanțele produselor manufacturate în cadrul grupului RICOH și autorizăm pe să asigure îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare.”

Consiliul constată că această „Autorizare” a fost emisă de la data de 11.04.2024, deci după data depunerii ofertelor, respectiv data de 01.02.2024. Ca urmare, acest document nu poate fi luat în considerare. Rezultă că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a prezenta declarația de conformitate, practic acest ofertant nu deține aceste declarații pentru cartușele Ricoh. Mai mult, prezentând acum acest document intitulat „Autorizare”, ofertantul câștigător și-a modificat propunerea tehnică.

Această autorizație nici nu poate înlocui declarația de conformitate, deoarece, conform precizărilor UE:

„Declarația de conformitate UE este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, dumneavoastră, ca producător, răspundeți pe deplin de conformarea produsului dumneavoastră la legislația UE aplicabilă.”

Așa cum a precizat în punctul de vedere, autoritatea contractantă a considerat că autorizația emisă de este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței stabilite în caietul de sarcini. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna ignorarea cerinței din caietul de sarcini.

Lipsa din propunerea tehnică a declarațiilor de conformitate pentru cartușele de toner Ricoh, nu va permite autorității contractante ca, la

livrarea produselor, să verifice respectarea propunerii tehnice de către ofertantul furnizor. Astfel, cel puțin sub acest aspect, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, din propunerea tehnică depusă de lipsesc documentele menționate mai sus, solicitate prin documentația de atribuire (cerințe expres solicitate prin punctul 5 al Caietului de sarcini).

Din propunerea tehnică a câștigătorului reiese că acesta nu a prezentat documentele în discuție, în condițiile în care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire. Astfel, Consiliul constată prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă, iar acest aspect nu ar putea fi lămurit prin solicitări de clarificări, deoarece i s-ar crea ofertantului un avantaj evident în raport cu celălalt participant la procedură.

Având în vedere faptul că cerințele din documentația de atribuire precizau clar că propunerea tehnică trebuie să conțină documentele respective, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării prevederilor Caietului de sarcini, Consiliul consideră că cerințele nu sunt îndeplinite, context în care lipsurile identificate nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore [art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016]/vicii de formă [art. 135 din HG nr. 395/2016], acceptarea completării propunerii tehnice conducând la transformarea ofertei din „neconformă” în conformă.

Astfel, analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că se confirmă cele reclamate de contestator, în sensul că aceasta nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Prezentând propunerea tehnică în modul descris, ofertantul câștigător și-a asumat riscul de a întocmi o ofertă care nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, sancțiunea aplicabilă ofertelor care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în Caietul de sarcini și specificațiile tehnice, și anume considerarea acestora ca NECONFORME.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Obligația stabilită în sarcina autorității contractante, cu privire la verificarea conformității propunerii tehnice, are drept scop stabilirea cu certitudine a faptului că produsele oferite îndeplinesc toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, anterior încheierii contractului, tocmai pentru a preveni riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract. Dacă s-ar aplica un astfel de raționament, întocmirea propunerilor tehnice și

evaluarea acestora ar deveni redundantă, fiind suficient ca ofertanții să declare că vor respecta prevederile caietului de sarcini.

Or, pentru a stabili conformitatea tehnică a ofertelor, comisia de evaluare trebuia să analizeze propunerile tehnice prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând, ca atare, documentele prezentate de ofertant.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de câștigător este nelegală, în raport de criticile analizate, după cum corect susține contestatorul.

Raportat la situația analizată, sunt considerate incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*], precum și dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică a prin raportare la obiectul contractului și specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini. Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că produsele oferite îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia autorității contractante asupra ofertei situate pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, criticile autoarei contestației fiind apreciate ca întemeiate.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor

publice, comisia de evaluare neținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin modul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, producându-i acestui ofertant un avantaj nepermis de regulile de derulare a licitației deschise.

Consiliul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări ofertantului câștigător, deoarece i-ar crea un avantaj evident, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante.

În consecință, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice depuse de nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei, este întemeiată, urmând a fi admisă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de

....., în contradictoriu cu,
în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul
procedurii nr. 53/4343/2023/16.05.2024 și actele subsecvente acestuia,
respectiv referirile la oferta depusă de, precum
și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga
autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei
decizii, să reevalueze oferta depusă de, cu
respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire
și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către în
contradictoriu cu, în calitate de autoritate
contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 53/4343/2023/
16.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta
depusă de, precum și cele referitoare la
aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în
termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta
depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale, a
prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica Deciziei,
Consilier

Redactat în (.....) exemplare originale, conține pagini.