

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1239/C1/692**

**Data: 30.05.2023**

Prin contestația nr. 673/14.03.223, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13600/15.05.2023, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., cod unic de înregistrare ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal prin administrator și convențional prin cabinet de ....., împotriva documentației de atribuire, întocmită de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractatului de achiziții publice, având ca obiect: „Furnizare echipamente de protecție sanitară și igienizare - Dezinfectanți și săpun lichid”, cod CPV: 24455000-8, s-a solicitat:

- Consultarea ofertelor prezentate la lotul 1;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor clasate pe primele 10 locuri pentru lotul 1;
- Anularea comunicării pentru lotul 1;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că a solicitat acces la consultarea în format electronic a ofertelor, autoritatea transmițându-i ofertele, exceptând 2, motivând confidențialitatea lor.

Contestatorul critică refuzul autorității contractante de a-i oferi acces la toate ofertele și invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența CJUE.

Apreciază potrivit raportului că nu există nicio referire pentru oferta SC ..... SRL de confidențialitate și că aceste 2 oferte au declarație de confidențialitate, însă nu este și probată.

Invocă în susținere prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, jurisprudența Curților de apel din România și CJUE, art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, art. 66 din Regulamentul UE nr. 528/2012.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor, contestatorul atașează sub formă tabelară clasamentul ofertelor admisibile la lotul 1, potrivit raportului procedurii.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat greșit ofertele clasate pe primele 10 locuri, invocând prevederile art. 127 alin. (1) din HGR nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, contestatorul susține că a ofertat produsul Asoseptis Life Gel, apreciind că acest produs nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 1.

Potrivit contestatorului, documentul a fi „*probă obiectivă*” a dovedirii cerinței este înscrisul intitulat Asoseptis Production of Biocides.

Apreciază că documentul fiind întocmit de chiar ofertant, nu poate fi considerat „*proba obiectivă*”. Face trimitere, în susținere către Regulamentul UE art. 765/2008.

Susține că în avizul 5760BIO/01/12.24 la cap. XIII este inclusă atenționarea care dovedește faptul ca cerința nu este îndeplinită.

În ceea ce privește oferta depusă de SC .....SRL, contestatorul susține că a ofertat produsul Gel de mâini dezinfectant hidroalcoolic, apreciind că acest produs nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 1.

Contestatorul menționează că în formularul de propunere tehnică a acestui ofertant, nu este indicată aceasta cerință și nici modalitatea de dovedire. Face trimitere la criticile ofertei SC .....SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de SC .....SRL, contestatorul susține că a ofertat produsul K - Sept dezinfectant de mâini, apreciind că acest produs nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 1.

Precizează că în formularul de propunere tehnică a SC .....SRL nu este indicată această cerință și nici modalitatea de dovedire. Face trimitere la criticile ofertei SC .....SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA, contestatorul susține că a ofertat produsul Dermofarm gel dezinfectant mâini, apreciind că acest produs nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 1.

Afirmă că în cadrul formularului de propunere tehnică al ofertei SC ..... SA se menționează: „Produsul este valabil pe o perioadă de 36 luni de la data fabricației și 12 luni de la data deschiderii flaconului. Datorită concentrației mare de alcool, nu există risc de contaminare. Minim 24 de luni de la data livrării produselor”, apreciind că se recunoaște lipsa probei pretinse de autoritatea contractantă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA, contestatorul susține că a ofertat produsul Phago'gel Sps, apreciind că acest produs nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 1.

Contestatorul menționează că raportul de testare pentru dovedirea acestei cerințe nu este emis de un laborator acreditat conform ISO/IEC 17025 făcând trimitere la criticile de la punctul 2.2.1 din cuprinsul contestației.

Potrivit contestatorului, SC ..... SRL a ofertat produsul Klino gel dezinfectant mâini, fiind o alta denumire comercială a produsului ..... gel dezinfectant de mâini, apreciind că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 1.

Precizează că în litigiile anterioare SC ..... SRL a prezentat pentru dovedirea acestei cerințe, rapoarte de testare emise de INCDMM Cantacuzino.

Menționează că aceste rapoarte au fost emise fără ca, la data emiterii, INCDMM Cantacuzino să fi fost acreditat pentru asemenea evaluări.

Atașează în susținere, anexa nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI 1205/31.01.2023 și face trimitere la motivarea de la punctul 2.2.1 din cuprinsul contestației.

Apreciază că aceste rapoarte sunt lipsite de concludența necesară pentru a dovedi „stabilitatea la contaminare”, afirmând că:

- perioada de siguranță în timp împotriva contaminării este dovedită la un nivel insignifiant (5 zile), nivel a cărui acceptare înseamnă lipsirea de efectul protector urmărit prin instituirea cerinței; cerința caietului de sarcini al lotului fiind ca dovada să privească o perioadă de cel puțin 30 zile de la data deschiderii recipientului;

- lipsește dovada stabilității în timp împotriva contaminării și față de bacteriile anaerobe, făcând trimitere la paginile 26 din standard EN 14885:2022 pentru standardul EN 13727 și pagina 49 standard EN 14885:2022 pentru standardul EN 1276.

Potrivit contestatorului, în cadrul avizului CNPB, cap. XIII este inclusă o atenționare care indica faptul că cerința din caietul de sarcini al lotului 1, nu este îndeplinită.

În ceea ce privește oferta depusă de SC .....SRL, contestatorul susține că a oferat produsul Hygienex gel antibacterian, apreciind că acest produs nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 1.

Contestatorul prezintă sub formă tabelară din conținutul propunerii tehnice a ofertantului SC .....SRL, și Raportul de studiu nr. 3, menționând că este emis de un laborator care nu este acreditat pentru asemenea testări.

Potrivit contestatorului, SC .....SRL a oferat produsul K-Sept, apreciind că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 1.

Precizează că în ofertă nu se află rapoartele de testare invocate, iar fișa tehnică nu întrunește condiția de probare prevăzută de caietul de sarcini al lotului 1, fiind întocmită de producător, nefiind emisă de un laborator acreditat.

În ceea ce privește oferta depusă de SC .....SRL, contestatorul susține că a oferat produsul ..... hand sanitizer gel, apreciind că acest produs nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 1.

Menționează că ofertantul, nu a atașat niciun raport de testare care să vină în susținerea declarației din propunerea tehnică.

Susține că în avizul CNPB la cap. XIII este inclusă atenționarea care dovedește faptul ca cerința nu este îndeplinită.

Potrivit contestatorului, SC .....SRL a oferat produsul K-Sept, apreciind că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 1.

Susține că în formularul de propunere tehnică al ofertei nu este indicată existența acestei cerințe și nici modalitatea sa de dovedire.

Contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Prin adresele nr. 1781/21.04.2023 și 1898/03.05.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 21533/21.04.2023 și 2405603.05.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresele CNSC 24615/692/C1/08.05.2023 și 24617/692/C1/08.05.2023, solicită ofertanților SC ..... SRL și SC ..... SA, să justifice înscrisurile menționate ca fiind confidențiale în propunerile sale tehnice și financiare, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL răspunde prin adresa nr. 8154/10.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 25123/10.05.2023, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare.

Invocă în susținere art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) Legea nr. 98/2018, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, OUG nr. 25/2019, Legea nr. 11/2019, precizând că informațiile cuprinse în ofertele financiare și tehnice reprezintă proprietatea intelectuală a acestuia.

SC ..... SA răspunde prin adresa nr. 260/09.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 25369/11.05.2023, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare.

Precizează că informațiile cuprinse în ofertele financiare și tehnice reprezintă know-how-ul produselor sale.

Întrucât SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 26111/692/C1/16.05.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 16.05.2023.

În urma studierii dosarului achiziției publice, SC ..... SRL, transmite concluzii scrise prin adresa nr. 1255/17.05.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 26598/17.05.2023.

Contestatorul își menține susținerile din cuprinsul contestației, adăugând mențiunile despre SC ..... Impex SRL, precizând că a depus pentru dovedirea cerinței, raportul de testare emis de Christeyns la data de 07.09.2015, fără a face dovada acreditării conform ISO/IEC 17025 a entității emitente. Apreciază că lipsește caracterul obiectiv al atestării, așa cum am motivate pe larg la punctul 2.2.1. al contestației sale.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, contestatorul susține că nu a depus niciun raport de testare sau altă probă obiectivă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Prin adresa nr. 133389/28.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22897/28.04.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 694/16.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 12496/16.03.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208976804/1 tranzacția nr. 1315372236/26681508 din data de 14.03.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 1.905,88 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziții publice având ca obiect: „Furnizare echipamente de protecție sanitară și igienizare - Dezinfecțanți și săpun lichid”, cod CPV: 24455000-8, elaborând, în acest

sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1118929/29.12.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 163.865,43 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL (ofertant situat pe ultimul loc respectiv locul 11 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1) este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă toate cele 10

oferte situate înaintea sa sub aspectul valabilității/stabilității/siguranței în timp împotriva contaminării, stabilită în caietul de sarcini la 30 de zile de la momentul deschiderii flaconului și care trebuia dovedită prin „probe obiective precum rapoarte de testare”.

În opinia contestatorului niciunul din cei 10 ofertanți nu ar fi depus probe obiective pentru demonstrarea cerinței deoarece:

- Ofertantul SC ..... Safe SRL situat pe locul 1 ar fi depus un înscris provenit chiar de la producător, ceea ce ar lipsi respectivul înscris de obiectivitatea caracteristică rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate;
- Ofertantul SC .....SRL situat pe locul 2 nu ar fi depus un raport de testare ci fișa tehnică a produsului;
- Ofertantul SC .....SRL situat pe locul 3 ar fi depus înscrisul intitulat „K-sept dezinfectant de mâini – stabilitate și condiții de depozitare” în care se menționează rezultatele unui studiu de biocontaminare care nu a fost însă anexat;
- Ofertantul SC ..... SA situat pe locul 4 ar fi menționat în propunerea tehnică faptul că, datorită concentrației mari de alcool nu ar exista risc de contaminare, recunoscând astfel lipsa probelor solicitate prin caietul de sarcini;
- Ofertantul SC ..... SRL situat pe locul 5 ar fi depus un raport de testare emis de Christeyns fără a face dovada acreditării ISO/IEC 17025 a entității emitente, aspect care ar lipsi de obiectivitate respectivul înscris;
- Ofertantul SC ..... SRL situat pe locul 6 nu ar fi depus niciun raport de testare sau altă probă obiectivă pentru demonstrarea cerinței;
- Ofertantul SC .....SRL situat pe locul 7 ar fi depus un test de stabilitate emis de Grande Gloria Production despre care susține că nu este un laborator acreditat pentru asemenea testări;
- Ofertantul SC ..... SRL situat pe locul 8 nu ar fi atașat rapoartele menționate în propunerea tehnică iar fișa tehnică nu ar constitui probă obiectivă fiind întocmită chiar de producător și nefiind emisă de un laborator acreditat;
- Ofertantul SC .....SRL situat pe locul 9 nu ar fi atașat raportul de testare menționat în propunerea tehnică;
- Ofertantul SC .....SRL situat pe locul 10 nu ar fi indicat în propunerea tehnică modalitatea de dovedire a stabilității.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul reține că la pag. 3 din caietul de sarcini, la punctul 5 din tabelul conținând specificațiile tehnice aferente lotului 1, autoritatea contractantă a formulat următoarea specificație tehnică:

*„5. Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării de 30 de zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”.*

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de

atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Din analiza prevederilor caietului de sarcini și a normelor juridice anterior menționate, Consiliul va reține că necesitatea autorității contractante concretizată prin prezenta procedură de atribuire constă în achiziționarea unor dezinfectanți de mâini sub formă de prezentare „gel” care să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării de 30 de zile iar pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de probe obiective, din care exemplifică rapoartele de testare.

Pe de altă parte, având în vedere modalitatea în care a solicitat demonstrarea cerinței, prin indicarea exemplificativă a rapoartelor de testare precum și obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de a nu introduce obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, Consiliul apreciază că raționamentul contestatorului potrivit căruia singurele probe obiective ar fi cele emise de laboratoare acreditate ISO/IEC 17025 este neîntemeiat, având în vedere următoarele motive:

În primul rând, autoritatea contractantă nu a solicitat exclusiv rapoarte de testare ci orice probe obiective.

Consiliul apreciază că din categoria probelor obiective pot face parte documentele emise de producător, în cazul în care acestea prezintă o situație de fapt argumentată, cum este cazul ofertantului plasat pe locul 3 în care se menționează rezultatele unui studiu de biocontaminare.

Tot în categoria probelor obiective pot intra în cazul prezentei proceduri de atribuire și argumentele ofertantului situat pe locul 4 care își fundamentează susținerile pe argumente tehnice referitoare la compoziția produsului, acestea nefiind simple susțineri nejustificate sau declarații neprobate ale ofertantului.

În al doilea rând, o parte din ofertanți au prezentat rapoarte de testare astfel cum a solicitat autoritatea contractantă iar argumentele contestatorului privind pretinsa lipsă a acreditării laboratorului emitent nu își găsesc corespondent în documentația de atribuire deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat expres prezentarea unor rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate ci a menționat că acceptă orice probe obiective, cum sunt, cu titlu de exemplu, rapoartele de testare.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit clar/cert/explicit prin caietul de sarcini ca singur document probant al stabilității raportul de testare emis de laboratoare acreditate ci a menționat doar cu titlu exemplificativ rapoartele de testare drept probă

obiectivă (iar această mențiune fără a pomeni de acreditare sau ISO 17025), Consiliul reține că alegațiile contestatorului nu pot fi reținute, nefiind altceva decât raționamentul deformat al ofertantului clasat pe ultimul loc spre a-și justifica pretinsul interes în contestarea celorlalte 10 oferte situate înaintea sa, din care majoritatea se situează din punct de vedere valoric în intervalul de 20-30% față de oferta sa.

În cazul în care autoritatea contractantă considera oportună dovedirea valabilității/stabilității în timp prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate conform ISO 17025, astfel cum dorește

contestatorul, aceasta avea obligația de a menționa aceste aspecte în documentația de atribuire, după cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „*autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*” astfel încât ofertanții să poată cunoaște atât modalitatea exactă în care sunt obligați să-și elaboreze propunerile tehnice cât și modalitatea în care vor fi evaluate ofertele de către comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**, CJUE a reținut următoarele considerente: „*Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism** și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS*

*Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)*”.

Or, astfel cum recunoaște SC ..... SRL în contestație, ofertanții situați pe locurile 5 și 7 au depus rapoarte de testare, ofertantul situat pe locul 6 deține pentru produsul oferat rapoarte de testare (a se vedea în acest sens critica 2.2.6), ofertanții situați pe locurile 3, 8 și 9 au menționat în propunerea tehnică faptul că dețin rapoarte de testare, ofertantul situat pe locul 4 a argumentat tehnic valabilitatea menționată (acesta având și calitatea de producător) iar ofertanții situați pe locurile 1 și 2 au depus fișe tehnice care, nefiind interzise/excluse explicit prin documentația de atribuire, au fost în mod corect analizate și considerate concludente de către comisia de evaluare, criticile contestatorului SC ..... privind ofertele anterior menționate urmând a fi respinse.

În stabilirea acestei soluții, Consiliul va avea în vedere și faptul că produsele care fac obiectul lotului 1 sunt simpli dezinfectanți pentru mâini, acestea fiind produse uzuale în perioada de după pandemia Covid-19 iar prin solicitarea avizului de punere pe piață menționat la pct. 2 din specificațiile tehnice aferente lotului 1, autoritatea contractantă s-a asigurat de faptul că produsul a fost testat în conformitate cu prevederile riguroase ale Ordinului nr. 10/2010 și poate fi utilizat în siguranță pentru scopul menționat în aviz.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că nici contestatorul nu a prezentat probe „*objective*” în sensul menționat în contestație, având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică se regăsește studiul rezistenței la biocontaminare emis de laboratorul de microbiologie al producătorului dezinfectantului ofertat (pag. 116-120 din ofertă, aflate la pag. 700-704, în vol. 2 al dosarului achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei), motiv pentru care se reține că evaluarea ofertelor anterior menționate, astfel cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, respectă principiul tratamentului egal iar eventuala respingere a tuturor celorlalte oferte de către autoritatea contractantă (astfel cum solicită contestatorul) ar determina apariția unui avantaj în favoarea ofertantului situat pe ultimul loc.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la pretinsa neconformitate a propunerii tehnice depusă de ofertantul situat pe locul 10 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...).”*

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul

achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior menționate au fost introduse pentru *„transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

Interesul participării operatorului economic în cadrul procedurii de atribuire constă în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în scopul executării contractului și obținerii de profit.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului, cu privire la ofertantul clasat pe locul 10, atâta vreme cât, datorită motivelor reținute anterior, referitoare la ofertele situate pe locurile 1 - 9, respectivul contestator, ofertant clasat pe locul 11, nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 985/15.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 6637/2/2019.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca fiind lipsite de interes criticile contestatorului cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depusă de SC .....SRL, ofertant clasat pe locul 10.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini