str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61065/25.09.2024, formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ... – administrator și convenţional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentaţiei de atribuire elaborată de ...SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţiei deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii pază și servicii conexe" – cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2)*, s-a solicitat *obligarea autorităţii contractante la adoptarea unei măsuri de remediere a documentaţiei de atribuire, în sensul de a proceda la stabilirea unei valori maxime estimate a serviciilor ce fac obiectul procedurii, superioară unei sume de 6.892.368 lei, fără TVA*.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia formulată de ...SRL, prin care solicită obligarea autorităţii contractante la adoptarea unei măsuri de remediere a documentaţiei de atribuire, în sensul de a proceda la stabilirea unei valori maxime estimate a serviciilor ce fac obiectul procedurii în cauză, superioară unei sume de 6.892.368 lei, fără TVA, această sumă reprezentând numai costurile angajate cu forţa de muncă (marjă de profit de 0% şi cheltuieli indirecte de 0%) pentru serviciile de pază umană efectuate de către un potenţial ofertant şi fără a fi avute în vedere costurile adiţionale cu serviciile de:

- monitorizare, intervenţie rapidă, mentenanţă corectivă şi preventivă şi service pentru Sistemul Tehnic de Securitate şi Supraveghere (STS);

- supraveghere video integrată a bunurilor, valorilor de orice fel din cadrul obiectivelor situate în ....

În fapt, prin aplicarea noului nivel al salariului minim brut garantat în plată la nivel naţional, aplicabil începând cu data de 01.07.2024, respectiv de 3.700 lei/lună, conform HG nr. 598/2024 şi dând relevanţă prevederilor art. 123, 125, 126, 137, 139, 144, 145 şi 160 din Codul muncii şi dispoziţiilor art. 2 alin. (2) şi ale Titlului V - Contribuţii sociale obligatorii din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 227/2015, cu modificările şi completările ulterioare, rezultă, cu o marjă de profit de 0% şi cu cheltuieli indirecte de 0%, un tarif orar de 28,10 lei/oră, fără TVA, pentru un post cu program permanent 24 ore/zi.

În această situaţie, numai valoarea maximă a serviciilor de pază cu personal uman se impune a fi una superioară sumei de 6.892.368 lei, fără TVA, la care se adaugă şi costurile aferente celorlalte servicii ce fac obiectul procedurii.

Rezultă că, întocmirea unei oferte financiare cu strictă respectare a dispoziţiilor legale (Codul muncii, Codul fiscal, HG nr. 598/2024 etc.) va atrage după sine stabilirea contravalorii serviciilor cu mult superioare valorii maxime estimate de către autoritatea contractantă, aşa cum este aceasta precizată în fişa de date a achiziţiei, ceea ce va determina aplicabilitatea prevederilor art. 143 alin. (2) lit. e) sau f) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016.

Autoritatea contractantă, în determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi prestat, trebuie să ţină cont de toate drepturile şi obligaţiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puşi în situaţia de a întocmi oferte de preţ care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terţe a contribuţiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare, după bunul plac, având la bază simpla prezumţie că, urmare a declarării ca şi câştigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a determinat cu maximă rigurozitate valoarea estimată a contractului ce urmează a fi prestat, prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire, precum şi la drepturile şi obligaţiile ce decurg din prevederile Codului muncii şi a salariului minim brut garantat în plată la nivel naţional.

De asemenea, contestatoarea învederează că aspectele sus-menţionate au mai făcut obiectul analizei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sens în care, cu titlu exemplificativ, evocă: Decizia nr. 446/C1/389 din 02.03.2017, Decizia nr. 1002/C6/1055 din 05.05.2017, Decizia nr. 1525/C6/1723 din 21.06.2017, Decizia nr. 1999/C2/2080 din 08.09.2021 - definitive.

În raport de aceste decizii, având în vedere și prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea invocă efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat ce transpare din prevederile art. 430 alin. (2) Cod de procedură civilă şi din adagiul *ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet.* Efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat apare atunci când nu sunt întrunite cumulativ condiţiile pentru a subzista o excepţie a autorităţii de lucru judecat (tripla identitate de elemente: părţi, obiect, cauză), dar potrivit hotărârii judecătoreşti definitive anterioare, există o identitate de chestiune litigioasă, fapt care obligă instanţa sesizată cu un al doilea litigiu să ţină seama de ceea ce s-a decis deja în prima hotărâre şi să-şi sprijine propriul raţionament pe dezlegările jurisdicţionale anterioare, în măsura în care acestea au legătură şi influenţează chestiunea litigioasă dedusă judecăţii ulterior.

În ipoteza în care se valorifică instituţia efectului pozitiv al autorităţii de lucru judecat, într-un litigiu ulterior celui în care s-a pronunţat hotărârea definitivă pe care acesta se întemeiază, instanţa va soluţiona cauza pe fond, iar nu în temeiul excepţiei autorităţii de lucru judecat. Soluţionând cauza pe fond, însă, această instanţă ulterioară este ţinută - strict în ceea ce priveşte identitatea de chestiune litigioasă - de cele statuate în hotărârea anterioară, ca de un dat juridic (lucru judecat) pe care nu-l mai poate pune în discuţie şi nu-l mai poate tranşa diferit, ci acesta va fi punctul de pornire de la care îşi va dezvolta în continuare raţionamentul juridic, în funcţie de circumstanţele concrete ale noii pricini deduse judecăţii.

În acest context, contestatoarea apreciază că este vorba despre o apărare de fond, întemeiată chiar pe dispoziţiile art. 431 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Entitatea contractantă a transmis documentele relevante şi necesare în soluţionarea contestaţiei, ataşat punctului de vedere 15827/30.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 62492/01.10.2024, prin care solicită respingerea contestaţiei formulate ca nefondată, învederând următoarele:

În esenţă, toate motivele contestaţiei se rezumă la faptul că societatea contestatoare nu poate presta serviciul în condiţiile de eficienţă şi profesionalism solicitate de entitatea contractantă şi care să conducă şi la realizarea unui profit.

Contestatoarea, porneşte de la o premisă total greşită în ceea ce priveşte documentele procedurii de achiziţie. În primul rând susţine că valoarea estimată este scăzută în mod nejustificat, fapt care ar putea atrage nelegalitatea procedurii.

În opinia entităţii contractante, abordarea este total greşită şi în contradicţie cu înscrisurile care stau la baza procedurii.

La estimarea valorii acordului-cadru ce urmeaza a fi atribuit, ...SA a avut în vedere şi a calculat drepturile salariale care sunt necesare pentru un post pe un an: 365 zile x 24 ore = 35.040 ore/an și pentru 4 ani = 245.280 ore / 4 ani.

De asemenea, a ţinut cont de sărbătorile legale, sporul de week-end și sporul de noapte. A fost calculată contribuţia asiguratorie de muncă și a fost adăugat un procent de cheltuieli directe și indirecte.

Rezultatul final estimat este de 27,39 lei/oră, la care se adaugă 0,13 lei/oră - cheltuieli directe și indirecte, adică un total de 27,52 lei/oră.

Astfel, numărul total de ore per post este de 35.040 ore / post / 4 ani și 245.280 ore / 7 posturi / 4 ani.

Rezultă o valoare de 6.750.105,60 lei = 245.280*27,52 lei/oră. Diferenţa de 64.142 lei/4 ani o reprezintă serviciile STS sau servicii STS + monitorizare video, în funcţie de modul de organizare al ofertantului.

Fundamentarea valorii estimate a acordului-cadru a avut la baza consultarea de piaţă SEAP nr. MC1030228/12.08.2024, pentru care ...SA a primit oferte de la societăţi cu experienţă în executarea serviciilor de pază, de care a ţinut cont, făcând media valorii ofertelor. Totodată, ...SA a ţinut cont de faptul că jumatate dintre ofertanţii care au răspuns la consultarea de piaţă au menţionat faptul că serviciul de supraveghere video poate fi executat de agentul de pază din cabină, acelaşi care execută serviciul de pază și nu generează costuri de supraveghere video suplimentare.

În caietul de sarcini, s-a menţionat distinct cele 3 servicii pe care le va achiziţiona, dând posibilitatea fiecărui ofertant să se organizeze și să oferteze în modul său specific.

În concluzie, entitatea contractantă arată că:

- are dreptul şi obligaţia exclusivă de a bugeta o anumită activitate anterior demărării procedurii,

- este singura în măsură să stabilească obiectul acordului-cadru şi cât este dispusă să plătească pentru acest serviciu, în condiţii de eficienţă economică şi reducere a cheltuielilor de exploatare,

- nu a îngrădit, prin documentaţia întocmită, dreptul niciunei persoane juridice să participe la procedură,

- în documentaţia de atribuire stabileşte condiţiile în care doreşte să fie prestat serviciul.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 210597998/1, în valoare de 68.143 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Constanţa la data de 23.09.2024.

Cauţiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, potrivit anunțului de participare ..., pentru încheierii acordului cadru pentru prestarea Servicii de pază și servicii conexe, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Potrivit anunțului de participare, valoarea totală estimată a acordului-

cadru este cuprinsă între 2.920.248 și 6.814.248 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate preț”.*

Împotriva modului în care entitatea contractantă a stabilit valoarea totală estimată a acordului-cadru, ...SRL a formulat prezenta contestație prin care critică modul nelegal și restrictiv de determinare al acesteia, solicitând adoptarea unei măsuri de remediere în sensul stabilirii unei valori maxime estimate a serviciilor ce fac obiectul procedurii de achiziție superioară valorii de 6.892.368 lei, fără TVA, aceasta suma conținând numai costurile angajate cu forța de muncă (marja de profit de 0% și cheltuieli indirecte de 0%) pentru serviciile de pază umană de către un potențial ofertant fără a fi avute în vedere costurile adiționale cu serviciile de:

- Monitorizare, intervenție rapidă, mentenanță corectivă și preventivă și service pentru Sistemul Tehnic de Securitate și Supraveghere (STS);

- Supravegherea video integrată a bunurilor, valorilor de orice fel din cadrul obiectivelor situate în Constanța, str. Industrială, nr. 8 și nr. 10.

În susținerea solicitării privind obligarea entității contractante la luarea unor măsuri de remediere legat de aspectele criticate, în sensul stabilirii unei valori superioare celei de 6.892.368 lei, fără TVA, contestatoarea arată că această sumă reprezintă, așa cum a prezentat în anexa contestației, doar costurile angajate cu forța de muncă (marja de profit 0% și cheltuieli indirecte 0%) pentru serviciile de pază umană de către un potențial ofertant fără a fi avute în vedere costurile adiționale cu celelalte servicii ce fac obiectul procedurii.

Potrivit argumentelor prezentate de contestatoare, nivelul tarifului minim pentru un post cu program permanent de 24 ore/zi, inclusiv celelalte servicii solicitate prin documentația de atribuire, este mult mai mare decât cel avut în vedere de entitatea contractantă la stabilirea valorii estimate maxime a acordului cadru. În acest sens, contestatoarea susține că prin aplicarea noului nivel al salariului minim brut garantat în plată la nivel național, aplicabil începând cu data de 01.07.2024, respectiv de 3.700 lei/luna conform HG nr. 598/2024 și dând relevanță prevederilor art. 123, 125, 126, 137, 139, 144, 145 și 160 din Codul muncii și a dispozițiilor art. 2, alin. (2) si ale Titlului V *Contribuții sociale obligatorii* din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, rezultă, cu o marjă de profit de 0% și cu cheltuiueli indirecte de 0%, un tarif orar de 28,10 lei/oră, fără TVA.

Contestatoarea consideră că pe baza celor prezentate în susținerea criticilor aduse valorii totale estimate a acordului-cadru, sunt suficiente motive și justificări pentru a impune entității contractante ca valoarea maximă pentru servicii cu paza umană să fie una superioară valorii de 6.892.368 lei, fără TVA, la care se impune a se adăuga și costurile aferente celorlalte servicii conexe ce fac obiectul procedurii *„Servicii pază și servicii conexe”.*

Entitatea contractantă arată prin punctul de vedere că la stabilirea valorii totale estimate a acordului-cadru a avut ăn vedere prevederile legale ale Codului Muncii, Codului fiscal și HG nr. 598/2024, rezultatul final fiind de 27,39 lei/ora, la care se adaugă 0,13 lei/ora cheltuieli directe și indirecte, rezultând un total de 27,52 lei/ora. Potrivit calculului prezentat de entitatea contractantă numărul total de ore per post este de 35.040 ore/post/4 ani și 245.280 ore/7 posturi/4 ani, rezultă o valoare de 6.750.105,60 lei = 245.280*27,52 lei/oră, diferența de 64.142 lei/4 ani o reprezintă serviciile STS sau servicii STS + monitorizare video, în funcție de modul de organizare al ofertantului.

Consiliul constată ca entitatea contractantă a afirmat ca a avut în vedere dispozițiile legale privind legislația muncii din care a rezultat un tarif de 27,52 lei/oră, care include și cheltuieli directe și indirecte.

De asemenea, entitatea contractantă a arătat ca diferența de 64.142 lei/4 ani este destinată serviciilor STS sau servicii STS + monitorizare video, precizând totodată că jumatate dintre ofertanții care au răspuns consultării pieței au menționat faptul ca serviciul de supraveghere video poate fi executat de agentul de pază din cabină, același care execută serviciul de pază și nu generează costuri de supraveghere video suplimentare.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, punctul 5 ***Obiectul achiziției***:

„Obiectul caietului de sarcini îl constituie achiziționarea următoarelor servicii:

5.1. Servicii specializate pentru asigurarea pazei și siguranței bunurilor și valorilor de orice fel existente la obiectivele ...SA.

5.2. Servicii de monitorizare, intervenție rapidă, mentenanță preventivă și corectivă și service pentru Sistemul Tehnic de Securitate și Supraveghere (STS)

5.3. Servicii de supraveghere video integrată a bunurilor, valorilor de orice fel din cadrul obiectivelor situate în Constanța, str. Industrială nr. 8 și nr. 10”.

Consiliul constată ca din justificarea modului în care a stabilit valoarea totală estimată a acordului-cadru entitatea contractantă a avut în vedere, așa cum susține și contestatoarea, o valoare mult prea mică pentru serviciile ce urmează a fi prestate conform punctelor 5.2 și 5.3 din caietul de sarcini, confirmând așadar că la stabilirea acestora s-a bazat pe susținerile/oferta a *„jumatate”* dintre ofertanții care au răspuns solicitării de consultare a pieței, rezultând că în valoarea estimată astfel singurii ofertanți care se pot încadra și depune ofertă în prezenta procedură de atribuire apare ca fiind destinată doar acestora, respectiv a *„jumătate”* din cei doi opertori economici care au prezentat oferta ca urmare a solicitarii e consultare a pieței.

În acest sens, Consiliul constată că în Referatul de necesitate - 60001307, înregistrat sub nr. 14898/12.09.2024, este menționat ***„Valo***

achiziției a fost stabilită (n.n. este ștearsă sintagma «pe baza istorică și») în urma consultării de piață nr. MC1030228” iar cu scris olograf cu următoarea ***comp*** ***„13360/20.08.2024*** ***Save&Soft”*** și ***Transgu*** ***a*** ***rd”***, prin urmare, doar două oferte au primit și răspuns solicitării de consultare a pieței conform acestor mențiuni.

Este relevant de reținut în soluționare că potrivit punctul 6.3. *„Descrierea Sistemului de supraveghere video integrată a bunurilor, valorilor de orice fel din cadrul obiectivelor situate în Constanța, str. Industrială nr. 8 și nr. 10.*

Sistemul de supraveghere video integrată va avea în componență ***u*** ***n*** ***n*** ***u*** ***măr*** ***d*** *(7 camere în locația str. Industrială nr. 8, respectiv 5 camere din locația din str. Industrială, nr. 10)”*

De asemenea, la punctul 7.2. descrierea serviciilor de monitorizare, mentenanță preventivă și corectivă și service pentru Sistemul Tehnic de Securitate și Supraveghere (STS)

„(...) Ofertantul va efectua, cu personal calificat, conform legislației în vigoare, activitățile mai jos menționate, pentru Sistemul Tehnic de Securitate (STS) descris la punctul 5.2 și Anexa 1, astfel:

Monitorizare permanentă 24 ore/24 ore, 7 zile/7 zile, 365 zile/an, pentru toate punctele din Anexa 1”.

Față de cele reținute anterior, rezultă că entitatea contractantă nu a luat în considerare o valoare reală și suficientă pentru toate cele trei categorii de servicii descrise în caietul de sarcini la punctul 5. *Obiectul contractului*, fapt ce rezultă inclusiv din propriile susțineri exprimate prin punctul de vedere.

Consiliul reține ca aplicabile în speță sunt dispozițiile Legii nr. 99/2016, legislație indicată, de altfel, și în fișa de date a achiziției la Cap. III.1.9) Legislație aplicabilă, respectiv:

- art. 14 *„(1) Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziţii sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opţiuni şi orice eventuale prelungiri ale contractului, menţionate în mod explicit în documentele achiziţiei sectoriale”;*

- art. 16 *„(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziţiei cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.*

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziţie sectorială în mai multe contracte distincte de valoare mai mică şi nici de a utiliza metode calcul care să conducă la o subevaluare

a valorii estimate a contractului de achiziţie publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege";

- art. 17, teza 1, *„Valoarea estimată a achiziţiei sectoriale se determină înainte de iniţierea procedurii de atribuire şi este valabilă la momentul iniţierii procedurii de atribuire";*

- art . 19 *„În cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziţii, valoarea estimată a achiziţiei sectoriale se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor sectoriale subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziţii pe întreaga sa durată".*

Rezultă, așadar, că entitatea contractantă la momentul inițierii procedurii trebuie să se asigure că valoarea estimată calculată a achiziției ce urmează a se realiza acoperă toate cerințele menționate în mod explicit în cadrul documentației de atribuire și nu are dreptul de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică.

Mai mult, în cazul în care entitatea contractantă nu poate estima valoarea contractului, în speță a acorului-cadru, ce urmează a se atribui/încheia, are la îndemână dispozițiile art. 148 din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora:

„(1) Înainte de iniţierea procedurii de atribuire a contractului sectorial, entitatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieţei în vederea pregătirii achiziţiei sectoriale, prin raportare la obiectul contractului sectorial, şi pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziţie şi cerinţele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum şi prin orice alte mijloace.

(…)

(3) Entitatea contractantă are dreptul de a utiliza sau implementa opiniile, sugestiile ori recomandările primite în cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1) pentru pregătirea achiziţiei şi pentru organizarea şi desfăşurarea procedurii de atribuire, cu condiţia ca utilizarea sau implementarea acestor opinii, sugestii ori recomandări să nu aibă ca efect denaturarea concurenţei şi/sau încălcarea principiilor nediscriminării şi transparenţei".

Faptul că au fost transmise doar două solicitări în vederea consultării pieței rezultă și din *Strategia de contractare servicii de pază și servicii conexe,* înregistrată sub nr. 14900/12.09.2024, în conținutul căreia, de asemenea, nu este prezentată o justificare pertinentă și concretă a modului în care a fost stabilită valoarea totală estimată pentru acordul- cadru, singurele mențiuni cu caracter general și superficial fiind urmatoarele:

„e. Justificările privind determinarea valorii estimate a acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru entitatea contractantă si/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează

entitatea contractantă: Valoarea estimată obținută pentru cantitatea aferentă achiziției este de min. 2.920.248,00 lei, fără TVA - max. 6.814.248,00 lei, fără TVA, și a fost determinată pe baza istorică și a ofertelor primite în cadrul consultărilor de piață nr. MC 1030141 și MC1030228. Se vor intocmi contracte subsecvente anuale egale cu valoarea min. 730.098,00 lei, fără TVA, - max. 1.703.562,00 lei, fără TVA".

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și alin.) din HG 598/2024 *„**În***
pl** , prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, **făr
lun
a
***r**, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră".*

In plus față de cele prezentate, Consiliul reține că natura serviciilor solicitate de entitatea contractantă nu se limitează doar la servicii de pază umana ci obiectul contractului este mai complex, conform cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care entitatea contractantă avea obligația de a stabili o valoare estimată a acordului-cadru cu luarea în considerare a tuturor serviciilor, inclusiv cele prevăzute la punctele 5.2 și 5.3 și nu să considere ca suficiente informațiile date de *„jumătate"* din cei doi operatori economici care au răspuns solicitării de consultate a pieței care a susținut că minitorizarea va fi efectuată de *„agentul de pază din cabină".*

Entitatea contractantă are obligația de a stabili o valoare estimată care să permită participarea la procedura de atribuire a cât mai multor operatori economici și nu doar al operatorului economic care, în mod declarativ și neîntemeiat a făcut o afirmație, afirmație care, în mod nelegal și nejustificat a fost avută în vedere de către entitatea contractată la stabilirea valorii estimate a acordului-cadru, cum de altfel și sustine prin punctul de vedere, ca argument în stabilierea unei valori mai mici pentru serviciile conexe.

Consiliul reține în soluționare ca entitatea contractantă are obligația ca în determinarea valorii estimate a acordului-cadru să includă toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, cât și toate costurile necesare ducerii la îndeplinire a obiectului contractului, cu cele trei categorii de servicii enumerate la punctul 5 din caietul de sarcini, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a întocmi oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri /tarife orare/salariu pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Concluzionând, Consiliul apreciază că estimarea unei valori care nu asigura toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, prezintă elemente de risc pentru entitatea contractantă, fiind evident că pentru a se încadra în această valoare, ofertanții fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurente sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple, decizii comerciale.

Or, este împotriva logicii a accepta stabilirea unei valori estimate având la bază costuri care nu vor putea fi respectate și care la momentul inițierii procedurii erau, sau trebuiau cunoscute de entitatea contractantă.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul va reține faptul că entitatea contractrantă nu a determinat cu maximă rigurozitate valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, în speță la **obiectul contractului**, precum și la drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile Codului Muncii și a salariului minim brut garantat, precum și legislația incidentă, motiv pentru care va admite criticile cu privire la modul de stabilire a valorii estimate maxime a acordului-cadru și va obliga entitatea contractantă la refacerea calculului valorii estimate a acordului-cadru, conform considerentelor mentionate mai sus.

În condițiile date, Consiliul stabilește că se impune remedierea documentației de atribuire și, având în vedere că entitatea contractantă a luat masura suspendării procedurii de atribuire, împrejurare față de care Consiliul a emis Încheierea nr. 3075/C4/3299 din data de 01.10.2024, modificările propuse pot constitui subiectul unor măsuri de remediere, măsurile dispuse trebuind aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea acestora în SEAP și stabilirea unui termen corespunzător pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Pentru considerentele prezentate anterior, Consiliul admite contestația și obliga entitatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea celor dispuse în considerente, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Modificările vor fi aduse la cunostința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA.

Obliga entitatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea celor dispuse în motivare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permita elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU, ...

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 (zece) pagini.