



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, Str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire publicată în SICAP prin anunțul de participare simplificat nr. ..., privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare documentații de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru «Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică ...»”, cod CPV 71313400-9, organizată de SA, cu sediul în, B-dul ..., ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- Obligarea Autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul Documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității;

Obligarea Autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 62 din HG nr. 394/2016, coroborate cu dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016;

În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, admiterea Cererii de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei Contestații;

În subsidiar, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheiere.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, apreciindu-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul învederează următoarele:

Din analiza Documentației de Atribuire, pentru a depune o ofertă admisibilă și competitivă, a identificat o serie de cerințe restrictive și încălcări ale legislației din domeniul achizițiilor sectoriale referitor la:

- Cerința 2 referitoare la Atestatele necesare Ofertanților din secțiunea III.1.1.b) a Fișei de date este imposibil de îndeplinit, pentru că în conformitate cu Ordinul MMAP nr. 1134/20.05.2020, la care se face referire și a legislației corelate acestuia nu se acordă certificate de atestare în cazul Monitorizării Biodiversității (MB) și Studiului de Evaluare Adecvată (EA), pentru domeniul de atestare - Industria energetică, ci doar în cazul Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM);
- Definirea Experienței similare s-a făcut în mod restrictiv de către Entitatea Contractantă, cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, Art. 5 și Art. 9, solicitându-se ca experiența să fie identică, nu similară și neacceptându-se servicii recepționate parțial. Nu sunt enumerate și acceptate ca experiență similară, monitorizarea biodiversității, pentru care în schimb este solicitat atestat, sau inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor fără de care nu se pot realiza RIM și EA;
- Definirea Criteriilor de atribuire: P1 = punctaj pentru experiența expert coordonator RIM și P2 = punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate) s-a făcut cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, Art. 12, b), Notă: (ii), coroborat cu Art. 3, alin. 3 și pentru P2 și a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020.

Pentru aceste motive, contestatorul a formulat prezenta contestație, având în vedere următoarele considerente:

SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

..... SA a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect Servicii de elaborare documentației de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru „Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică”.

Anunțul de participare nr. și documentația de atribuire au fost publicate în data de 29.05.2023.

Procedura a fost realizată în baza Legii 99/2016 privind achizițiile sectoriale, iar valoarea estimată a procedurii este de 929.276 RON.

Criteriul de atribuire setat este „cel mai bun raport calitate-preț”, impunându-se următorii factori de evaluare:

- 40 p (40,00 %) - Prețul ofertei (componentă financiară)
- 60 p (20,00 %) - Punctajul tehnic.

Informațiile din documentația de atribuire postată pe SEAP pe data de 29.05.2023 nu respectă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale.

DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE FAPT ȘI DE DREPT PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ PREZENTA CONTESTAȚIE:

Pe fond, contestatorul apreciază documentația de atribuire ca fiind nelegală din următoarele motive:

1. Cerința 2 referitoare la Atestatele necesare Ofertanților din secțiunea 111.1.1.b) a Fișei de date este imposibil de îndeplinit, pentru că în conformitate cu Ordinul MMAP nr. 1134/20.05.2020, la care se face referire și a legislației corelate acestuia nu se acordă certificate de atestare în cazul Monitorizării Biodiversității (MB) și Studiului de Evaluare Adecvată (EA), pentru domeniul de atestare - Industria energetică, ci doar în cazul Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM).

În Fișa de Date, secțiunea III.11.b), entitatea contractantă a solicitat „Cerința 2 - Atestate: Operatorii economici care depun oferta trebuie să facă dovada faptului că sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA), pe domeniul de atestare - Industria energetică și că sunt înscrise în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.”

Din analiza prevederilor Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, la care se face referire și a legislației corelate acestuia (Regulamentul Asociației Române de Mediu (ARM), care acordă certificate de atestare) rezultă că pentru Monitorizarea Biodiversității (MB), respectiv Studiul de Evaluare Adecvată (EA) nu se acordă certificate de atestare pentru diferite domenii de atestare și doar la modul general. Astfel pentru MB și EA nu pot fi prezentate atestate pentru domeniul de atestare - Industria energetică.

În Regulamentul ARM se menționează: „Competența de elaborare a diferitelor tipuri de studii de mediu este conexată cu domeniile economice și sociale pentru care se realizează studiul în cauză, cu excepția Studiilor de evaluare adecvată (EA), Evaluarea și gestionarea calității aerului (EGCA), Evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant (EGZA), Evaluarea și gestionarea schimbărilor climatice (EGSC) și Monitorizarea biodiversității (MB).”

- Definirea Experienței similare s-a făcut în mod restrictiv de către Entitatea Contractantă, cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii

ANAP nr. 2/2017, Art. 5 și Art. 9, solicitându-se ca experiența să fie identică cu obiectul contractului, nu similară și neacceptându-se servicii recepționate parțial. Nu sunt enumerate și acceptate ca experiență similară, monitorizarea biodiversității, pentru care în schimb este solicitat atestat, sau inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor fără de care nu se pot realiza RIM și EA.

2. Din analiza Fișei de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, regăsim Cerința nr. 1 privind experiența similară:

„Demonstrarea experienței similare, prin prezentarea oricăror documente care sa ateste ca a prestat in ultimii 5 ani (perioada raportata la data limita de depunere a ofertei) cantitatea de servicii similare ce fac obiectul achiziției la nivelul unuia sau maxim 5 contracte.

Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu, emis în condițiile legii la momentul obținerii” prin care entitatea contractantă solicită ca experiența similară să fie de fapt identică cu obiectul contractului, adică elaborarea studiului EA și RIM, finalizat cu obținerea acordului de mediu. Nu sunt enumerate și acceptate alte servicii similare, deși este evident că există și alte tipuri de servicii și activități care pot fi luate în considerare.

De exemplu tot entitatea contractantă a prevăzut în Fișa de Date, Cerința nr. 2 - Atestate, conform căreia: *„Operatorii economici care depun oferta trebuie să facă dovada faptului că sunt atestati, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA)...”*

Astfel, dacă pe lângă RIM și EA, este necesar ca Operatorii economici să realizeze și Monitorizarea biodiversității (MB), atunci este evident că pentru îndeplinirea experienței similare să fie acceptate și serviciile/activitățile derulate în cadrul unor contracte ce au vizat monitorizarea biodiversității (adică a speciilor și habitatelor).

Totodată, în Caietul de Sarcini, secțiunea 3.4. sunt enumerate Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate:

„3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate

În vederea atingerii/îndeplinirii obiectivelor prezentului caiet de sarcini, vor fi parcurse următoarele activități care nu vor avea un caracter limitativ și care vor consta în principal în:

1. Colectare date și realizarea analizelor pentru obținerea și/sau actualizarea informațiilor existente;

2. Efectuarea observațiilor în teren pentru identificarea oricăror elemente relevante de biodiversitate în raport cu obiectivele de conservare ale ariei protejate;

3. Analiza, verificarea și validarea datelor colectate din teren în vederea elaborării statutului de conservare pentru speciile/habitatele de interes comunitar din siturile Natura 2000 care intră sub incidența Proiectului;

4. *Întocmirea și prezentarea documentelor care să susțină datele cuprinse în Studiul de evaluare adecvată, respectiv în Raportul privind impactul asupra mediului (hărți în format GIS, scheme, diagrame, schițe, tabele, etc.);*

5. *Identificarea bunurilor de patrimoniu cultural asupra cărora se aplică prevederile art. 7 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 292/2018 conform îndrumarului emis de MMAP;*

6. *Elaborarea Studiului de Evaluare Adecvată;*

7. *Elaborarea Raportului privind impactul asupra mediului;*

8. *Prezentarea raportului privind impactul asupra mediului, studiului de evaluare adecvată în cadrul ședințelor CAT/altor consultări/dezbateri organizate de entitatea competentă pentru protecția mediului sau Beneficiar.”*

Între acestea, serviciile 2. *Efectuarea observațiilor în teren....* și 3. *Analiza, verificarea și validarea datelor colectate din teren în vederea elaborării evaluării statutului de conservare pentru speciile/habitatele de interes comunitar din Siturile Natura 2000 care intră sub incidența Proiectului*, au un rol foarte important. De buna finalizare și calitatea datelor produse în cadrul acestor activități depinde realizarea în condițiile solicitate a Studiului EA și a RIM.

Pe lângă aceste activități de teren, restul sunt activități în principal procedurale care au o complexitate mai redusă.

Activitățile de teren vizează Inventarierea și cartarea și Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000, care se pot realiza atât pentru elaborarea Studiului EA și a RIM, cât și cu scopul mai complex al Elaborării Planurilor de management pentru Siturile respective.

Contestatorul consideră că serviciile de inventariere/cartare și evaluare a stării de conservare pentru elaborarea planurilor de management reprezintă servicii similare cu cele vizate de prezenta achiziție, dar de o complexitate mai ridicată și trebuie luate în considerare ca eligibile pentru dovedirea experienței similare.

Totodată, este important ca entitatea contractantă să analizeze mai profund necesitățile pe care le are referitor la elaborarea documentației de mediu (RIM și EA) pentru niște investiții foarte mari care se fac pe teritoriul unor Situri Natura 2000, a căror protecție este asigurată prin intermediul unor Planuri de management sau măsuri/obiective de conservare, care în conformitate cu cerințele Comisiei Europene includ parametri de conservare asociați speciilor și habitatelor.

Cele mai bune cunoștințe referitor la Planurile de management ce reglementează Siturile Natura 2000 ce se suprapun investițiilor și trebuie luate serios în considerare, sunt deținute de firmele care au experiență similară în inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar pentru planurile de management.

Astfel, cu atât mai mult, acest tip de experiență similară trebuie neapărat luată în considerare.

De asemenea, un alt argument pentru a realiza acest lucru este legat de perioada scurtă de derulare a contractului (5-6 luni) care este mai

redușă decât prevederile Ordinului 262/2020 pentru modificarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate, care prevede:

„Etapa studiului de teren: trebuie să conțină date cu privire la tipurile de habitate și speciile de interes comunitar pentru care situl a fost desemnat. Numărul de ieșiri în teren depinde de caracteristicile ecologice ale habitatelor și speciilor de interes comunitar și de complexitatea PP. Evaluarea speciilor și habitatelor prezente în sit se va face în toate perioadele ciclurilor lor biologice.”

Astfel, conform acestei dispoziții, etapa de teren ar trebui să dureze cel puțin 12 luni.

Singura soluție pentru a scurta această perioadă este dată de implicarea unor firme cu experiență și cunoștințe în activitățile de teren de evaluare a stării de conservare a habitatelor pentru Planurile de management.

Prin limitarea definirii experienței similare strict la servicii identice cu cele vizate de prezentul contract se încalcă prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, Art. 5, conform căroră:

„ART. 5

(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.”

Cerința este cu atât mai limitativă cu cât este cunoscut că studiile de EA, respectiv RIM depășesc rar suma de 30.000 EUR, astfel încât din maxim 5 contracte se poate obține o sumă totală echivalentă de cel mult 150.000 EUR, inferioară celei prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul solicită ca entitatea contractantă să includă în cerința privind experiența similară, alături de serviciile de elaborare studiu EA și RIM, și serviciile ce vizează:

- Inventarierea și cartarea și Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și

- Monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor)

care sunt similare celor vizate de prezenta achiziție.

Totodată, prin cerința care impune să fie luate în considerare pentru dovedirea experienței similare doar serviciile de *„realizare a unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu”* se limitează să fie considerate eligibile doar serviciile finalizate, ci nu și serviciile recepționate parțial, ceea ce nu este în concordanță cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, Art. 9, care prevede:

„ART. 9

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;”.

Astfel, este necesar ca entitatea contractantă să modifice definirea experienței similare, pentru a permite luarea în considerare și a serviciilor recepționate parțial.

3. Definirea Criteriilor de atribuire: P1 = punctaj pentru experiența expert coordonator RIM și P2 = punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate) s-a făcut cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, Art. 12, b), Notă: (ii), coroborat cu Art. 3, alin. 3 și pentru P2 și a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020.

Criteriile de atribuire P1 și P2 se acordă pentru experții coordonatori RIM și EA (biodiversitate), care totodată trebuie să îndeplinească condiții minime de eligibilitate, conform secțiunii 8.3. Profilul experților principali din Caietul de Sarcini și anume trebuie să dețină certificate de atestare pentru a putea realiza activitățile solicitate.

„Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator RIM:

- *Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), pe domeniul de atestare - Industria energetică și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condplor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare*

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator biodiversitate:

- *Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA) și sa fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05:2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.”*

Astfel, acești experți și experiența specifică a acestora nu pot fi utilizate ca factori de evaluare în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, Art.12, b), Notă: (ii), coroborat cu Art. 3, alin. 3, în care se stipulează:

„ART. 12

Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, entitatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/ cerintelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul

factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/ financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ:

(i) ...

(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă."

Iar la art. 3 alin. (3) se menționează:

„ART. 3

(1) Sintagma „personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/ personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(...)

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract."

Astfel, din aceste prevederi legislative rezultă foarte clar că entitatea contractantă trebuie să modifice aceste criterii de atribuire pentru a fi legale.

4. Obligatorietatea deținerii certificatului de atestare dublat atât pentru firme cât și pentru experții cheie este excesivă, solicitând cerințe suplimentare prevederilor Ordinului ANAP nr. 1134/20.05.2020, conform căruia este permis ca pe baza certificatului de atestare al unei persoane fizice sau juridice să se obțină acordul de mediu, nefiind necesar ca ambele entități să dețină atestarea. Prin dublarea cerinței privind certificatul de atestare se îngreuește de fapt posibilitatea de participare la achiziție și concurența.

Cu privire la cerința 2, capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date:

„Cerința 2 - Atestate

Operatorii economici care depun oferta trebuie facă dovada faptului că sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis

pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA), pe domeniul de atestare - Industria energetică și că sunt înscrși în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.”,

contestatorul precizează următoarele:

- În OM 1334/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare, art. 6, litera f), se prevede: „f) experți atestați - persoane fizice sau juridice care au obținut un certificat de atestare în baza prezentului ordin”.

- În Caietul de Sarcini, capitolul Profilul experților principali, pentru expertul cheie coordonator RIM și expertul cheie coordonator biodiversitate (EA) se precizează:

„Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator RIM:

- *Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), pe domeniul de atestare - industria energetică și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.*

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator biodiversitate:

- *Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - Monitorizarea biodiversității (MB) și: studiu de evaluare adecvată (EA) și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05:2020 privind aprobarea Condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.”*

Prin urmare, ținând cont că:

1. În conformitate cu OM 1334/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare, pot elabora studii de mediu atât persoane fizice, cât și juridice;

2. În caietul de sarcini se solicită ca experții cheie coordonator RIM și EA (biodiversitate) să dețină certificate de atestare valabile și

3. Nu există nicio diferență cu privire la atestatele de elaborator de studii de mediu pentru persoane juridice față de cele pentru persoanele fizice,

contestatorul consideră că cerința cu privire la deținerea atestatului atât de către ofertant (persoană juridică), cât și de către experții propuși (persoane fizice) se dublează, nu sunt necesare pentru buna derulare a activității, fiind astfel restrictive, fără a aduce vreun avantaj derulării contractului prevăzut de achiziție.

Ținând cont de aceste aspect, contestatorul consideră că documentația de atribuire nu ar trebui să impună în mod restrictiv ca atât Ofertantul, cât și experții să dețină atestat valabil și să accepte ca eligibile ofertele care demonstrează că fie ofertantul, fie experții propuși dețin certificate de atestare valabile.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere” asupra contestației prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

I. În ceea ce privește fondul contestației împotriva documentației de atribuire:

(i) Cu titlu prealabil, contestatorul menționează că prin anunțul de tip erată nr. ... de modificare a anunțului de participare simplificat ..., termenul limită de depunere a ofertelor a fost modificat. Astfel, data inițială pentru primirea ofertelor/ candidaturilor, a cererilor de participare ce fusese stabilită pentru 12 iunie 2023 a fost modificată, termenul fiind prelungit până la data de 19.06.2023 ora 15.00.

În raport de această măsură de remediere, în condițiile în care contestatorul își menține în continuare cererea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor solicitând o extindere suplimentară termenului nou stabilit, entitatea contractantă solicită respingerea unei astfel de cereri ca fiind neîntemeiată, prelungirea suplimentară a termenului nefiind posibilă în raport de dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, prin clarificarea voluntară din oficiu nr. 52890.6 din data de 08.06.2023 publicată în SEAP și prin anunțul de tip erată ..., cerința nr. 2 referitoare la atestatele necesare ofertanților din secțiunea III.1.1 b) a Fișei de date a fost modificată în sensul în care pentru „domeniul de atestare - Industria energetică se aplică doar pentru RIM, respectiv Prestatorul face dovada că este atestat, nivel principal, că deține certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare RIM 3. Pentru EA și MB face dovada că este atestat nivel principal și că deține certificat de atestare valabil.”

Față de această clarificare ce a condus implicit la modificarea fișei de date și a caietului de sarcini, prima critică din cuprinsul contestației care se referă la secțiunea III.1.1 b) a fișei de date, a rămas fără obiect.

(ii) În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la un presupus caracter restrictiv al modalității în care a fost definită Experiența similară, acestea sunt neîntemeiate, cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională și a experienței în implementarea unor contracte

similare fiind stabilite în deplină concordanță cu instrucțiunile ANAP cu respectarea întru-totul a principiilor achizițiilor publice.

Din punct de vedere al legislației de mediu în vigoare, planul de management, raportul privind impactul asupra mediului și studiul de evaluare adecvată au conținut cadru și scopuri diferite, fapt pentru care documentele implică activități care nu pot fi considerate similare.

Planul de management al ariei naturale protejate este documentul solicitat prin OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice și are ca scop menținerea și, după caz, îmbunătățirea stării de conservare a speciilor, habitatelor și a altor elemente de interes conservativ ce au făcut obiectul instituirii regimului de arie naturală protejată. Conținutul cadru al acestui document este prevăzut de Ordinul MMAP nr. 901/2023 privind aprobarea Ghidului de elaborare a Planului de management al ariilor naturale protejate.

Conform art 28 alin. (4) din OUG nr. 57/2007, evaluarea adecvată a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar este parte integrantă din evaluarea de mediu/evaluarea impactului asupra mediului. Necesitatea efectuării Raportului privind impactul asupra mediului și a Studiului de evaluare adecvată este stabilită în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului.

Scopul Raportului privind impactul asupra mediului este de a identifica soluțiile rezonabile de realizare a unui proiect, măsurile de reducere a impactului, astfel încât implementarea acestuia să nu aibă efecte negative asupra integrității sitului. Raportul privind impactul asupra mediului se realizează în conformitate cu Anexa 4 din Legea 292/2018.

Scopul Studiului de evaluare adecvată este de a identifica soluțiile rezonabile de realizare a unui proiect/plan, măsurile de reducere a impactului, astfel încât concluziile studiului să garanteze lipsa oricărei îndoieli cu privire la faptul că un proiect/plan nu va avea efecte negative asupra integrității sitului. Conținutul cadru al acestui document este prevăzut de Ordinul nr. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, cu modificările și completările ulterioare.

Planurile de management conțin măsuri de conservare, sunt elaborate în scopul managementului ariei naturale protejate de interes comunitar și nu sunt supuse unei evaluări adecvate a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar.

Orice plan sau proiect care nu are o legătură directă ori nu este necesar pentru managementul ariei naturale protejate de interes comunitar, dar care ar putea afecta în mod semnificativ aria, singur sau în combinație cu alte planuri ori proiecte, este supus unei evaluări adecvate a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar.

Scopul procedurii contestate este achiziționarea Serviciilor de elaborare a documentațiilor de mediu (RIM și EA) în vederea obținerii acordului de mediu, iar nu simple studii (studiu de cartare/inventariere și evaluare a stării de conservare) care stau la baza elaborării Planurilor de management, așa cum sunt prevăzute în Ordinul MMAP nr 901/2023

privind aprobarea Ghidului de elaborare a Planului de management al ariilor naturale protejate.

Astfel, așa cum rezultă din legislația specifică privind protecția mediului, inclusiv din îndrumările MMAP, documentațiile care stau la baza obținerii Acordului de mediu, presupun realizarea Studiului de Evaluare Adecvata (EA), a Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM) și a Studiului de Evaluare a Impactului asupra Corpurilor de Apă (SEICA), și nu a unor simple studii de cartare/inventariere sau evaluare a stării de conservare care nu pot fi recepționate parțial sau ca livrabile independente deoarece nu sunt depuse individual la MMAP, în cadrul procedurii de obținere a acordului de mediu și nu ating scopul final al procedurii de achiziție.

În acest sens, studiile la care face referire partea adversă nu sunt în concordanță cu scopul contractului - obținerea acordului de mediu.

Prin urmare, activitatea de elaborare a unui Plan de management este departe de a fi similară cu activitatea de elaborare a Raportului privind impactul asupra mediului și a Studiului de evaluare adecvată, chiar dacă toate documentele presupun și cercetare în teren, experiența în realizarea studiilor de cartare/inventariere și evaluare a stării de conservare nu este similară experienței elaborării a RIM și EA, documente ce stau la baza obținerii acordului de mediu - obiectul achiziției.

Pentru elaborarea documentațiilor de mediu (RIM și EA) în vederea obținerii acordului de mediu, culegerea informațiilor privind speciile și/sau habitatele de interes comunitar afectate se realizează atât prin cercetare în teren, cât și prin consultarea tuturor informațiilor din bibliografie (planuri de management, planuri de acțiune, Formulare Standard, etc). În cazul în care există plan de management aprobat pentru situl de interes comunitar potențial afectat de proiect, se vor analiza informațiile privind distribuția habitatelor și speciilor existente în cadrul acestora.

Afirmația contestatorului că datele din Planurile de management *„sunt deținute de firmele care au experiență similară în inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conserare a speciilor și habitatelor de interes comunitar pentru planurile de management”* are scopul de a induce în eroare, datele și informațiile aferente unui plan de management fiind publice și pot fi solicitate/accesate de orice persoană interesată la Agenția Națională pentru Arie Naturale Protejate - <http://ananp.Rov.ro/pm-sci-uri-ninja-tables-id22225/> sau pot fi preluate din Monitorul Oficial, având în vedere că aceste documente se aprobă prin Ordin de ministru.

Perioada de cercetare în teren a fost diminuată, în contextul RePowerEU și a necesității finalizării lucrărilor până în anul 2026, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 269/2020, anexa 6, pct-ul 5.2, tabelul 3 - perioade recomandate de realizare a studiilor de teren în elaborarea stadiului de evaluare adecvată.

Perioada de cercetare în teren alocată celor 5-6 luni de elaborare a documentelor se suprapune cu perioada optimă indicată în tabelul următor:

Astfel, după cum se poate observa din cuprinsul documentației de atribuire, serviciile intelectuale ce fac obiectul procedurii sunt unele strict

reglementate de legislația de mediu și sunt necesare pentru derularea unor proiecte de o importanță critică și de interes public major, din acest motiv cerințele legate de calificările și legitimitatea profesională (atestare și certificări în domeniu) precum și cele privind experiența similară sunt deosebit de importante în derularea cu succes a contractului.

Conform prevederilor art. 12 din Legea 292/2018:

„(1) Pentru a garanta integralitatea și calitatea rapoartelor din cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului este necesară îndeplinirea următoarelor cerințe: a) titularul proiectului se asigură că raportul privind impactul asupra mediului, studiul de evaluare adecvată, raportul de securitate, studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă sunt întocmite de experți a căror competență este recunoscută conform legislației specifice în vigoare;

(2) Experții prevăzuți la alin. (1) lit. a) sunt persoane fizice și juridice care au dreptul de a elabora, potrivit legii, rapoartele prevăzute la alin. (1) și care sunt atestați de către comisia de atestare, care funcționează în cadrul asociației profesionale din domeniul protecției mediului, recunoscută la nivel național.”

Așadar, câtă vreme scopul achiziției este acela de a obține serviciile specifice necesare și fără de care nu se poate obține actul administrativ al autorităților de mediu - Acordul de mediu care este necesar pentru autorizarea lucrărilor la proiectul subscrisei, este firesc și în deplină concordanță cu principiul proportionalității ca atât certificările și atestarile ofertanților să fie corelate cu cerințele impuse prin legislația specifică acestui tip de act administrativ.

Prin urmare, solicitarea ca prestatorii de servicii să aibă experiență în documentații specifice pentru obținerea Acordului de Mediu, astfel cum a fost formulată în cadrul documentației, este în deplină concordanță cu exigențele instituite prin art. 5 și art. 9 din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Astfel, niciunde în documentație nu se impune vreo experiență „identică” așa cum susține cu rea-credință contestatorul, iar simpla împrejurare că experiența similară trebuie să fie în domeniul documentațiilor specifice pentru Acordul de Mediu nu presupune că experiența trebuie să fie dovedită prin servicii identice serviciilor contractului.

Dacă Entitatea Contractantă ar fi specificat că experiența similară poate fi susținută doar cu contracte derulate pentru același tip de activitate, în speță RIM 3 și EA pentru proiecte hidroenergetice, se putea considera că a fost solicitată experiență identică.

Însă, după cum se poate constata în caietul de sarcini, pct 8.3, a fost solicitată:

- *„Experiența profesională specifică: participarea în cel puțin un proiect/ contract similar în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului și a obținut acord de mediu”, și nu participarea în proiecte/ contracte în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului pe domeniul - industria energetică (RIM3).*
- *„Experiența profesională specifică: cel puțin 1 proiect/contract similar în care s-a elaborat un studiu de evaluare adecvată și s-a*

obținut acord de mediu", fără a se condiționa elaborarea unui studiu de evaluare adecvată pentru un proiect hidroenergetic."

În documentația de atribuire este solicitată experiență similară, tocmai pentru a nu fi restrictivi și a permite demonstrarea experienței prin realizarea a minim un RIM și EA, indiferent de sectoarele economice care, conform legii, sunt reglementate din punctul de vedere al protecției mediului pe baza studiilor de mediu.

Activitatea de monitorizare a mediului nu reprezintă un serviciu recepționat parțial, ca activitate independentă, deoarece scopul procedurii contestate este achiziționarea Serviciilor de elaborare a documentațiilor de mediu (RIM și EA) în vederea obținerii acordului de mediu. În cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, autoritatea pentru protecția mediului, MMAP, prin îndrumarul anexat, solicită elaborarea RIM și EA, fapt pentru care monitorizarea/cercetarea în teren, este activitate inclusă în cele două livrabile și nu constituie servicii recepționate parțial, întrucât acest livrabil nu poate fi utilizat de Entitatea Contractantă ca rezultat independent pentru obținerea acordului de mediu.

După obținerea actelor de reglementare, în această situație după obținerea acordului de mediu, se vor derula activități de monitorizare ce pot constitui livrabil care poate fi utilizat ca rezultat independent, însă acestea vor face obiectul unei proceduri de achiziție separate.

Anexa nr. 5.R, pct. VII din PROCEDURA de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private, aprobată prin Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, precizează elementele care sunt cuprinse în Planul de monitorizare a mediului, cu indicarea componentelor de mediu care urmează a fi monitorizate, a periodicității, a parametrilor și a amplasamentului ales pentru monitorizarea fiecărui factor:

- a) în timpul realizării proiectului;
- b) în timpul exploatării proiectului;
- c) în timpul închiderii/dezafectării, refacerii mediului și postînchidere;
- d) monitorizarea prevăzută în avizul de gospodărire a apelor.

(iii) În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la definirea Criteriilor de atribuire: PI = punctaj pentru experiența expert coordonator RIM și P2 = punctaj pentru experiența expert coordonator EA (biodiversitate) s-a făcut cu încălcarea prevederilor instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, Art.12, b) Notă: (ii), coroborat cu Art. 3, alin. 3 și pentru P2 a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, entitatea contractantă arată că sunt neîntemeiate, cerințele referitoare la acestea, criteriile fiind stabilite în deplină concordanță cu instrucțiunile ANAP cu respectarea întrutotul a principiilor achizițiilor publice.

În acest sens, cum rezultă din documentația de atribuire, certificatele și atestatele impuse experților cheie, coordonator RIM și coordonator biodiversitate, nu reprezintă factori de evaluare așa cum încearcă să acrediteze contestatoare, ci reprezintă criterii de eligibilitate - condiții minime de calificare.

În realitate, ceea ce face obiectul evaluării în cadrul procedurii este tocmai experiența (exprimată cantitativ) experților atestați ca extindere a

cerinței minime, tocmai pentru a crește șansele de realizare cu succes a obiectului contractului.

(iv) În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la obligativitatea deținerii certificatului de atestare dublat atât pentru firme, cât și pentru experți cheie este excesivă, solicitând cerințe suplimentare prevederilor Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, conform căruia este permis ca pe baza certificatului de atestare al unei persoane fizice sau juridice să se obțină acordul de mediu, nefiind necesar ca ambele entități să dețină atestarea, vă rugăm să constatați că sunt neîntemeiate, cerințele referitoare la acestea fiind stabilite în deplina concordanță cu instrucțiunile ANAP cu respectarea întru totul a principiilor achizițiilor publice.

Nu se poate considera o dublare a cerinței privind certificatul de atestare sau o îngrădire de participare la achiziție și concurență deoarece condițiile de atestare sunt stabilite prin Ordinul MMAP 1134/2020.

Conform art. 5 din Anexa 1 a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020:

„(1) Atestarea persoanelor juridice care pot elabora studii de mediu este condiționată de angajarea pe perioadă nedeterminată și/sau cu contract de colaborare a cel puțin unei/unor persoane fizice atestate în condițiile prezentului ordin.

(2) Certificatul de atestare pentru persoana juridică se emite pentru tipurile de studii și domeniile pentru care sunt atestate persoanele fizice declarate.”

Cerința minimă pentru experiența experților cheie este stabilită în caietul de sarcini conform legislației anterior menționate, iar factorii de evaluare sunt stabiliți pentru număr de proiecte/contracte în cadrul cărora au desfășurat activitatea, numărul mai mare de proiecte în care au fost implicați oferă o valoare superioară a nivelului de calificare.

Concluzionând, în raport de excepțiile și apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației împotriva documentației de atribuire ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în care precizează următoarele:

■ Cerința 2 referitoare la Atestatele necesare Ofertanților din secțiunea III. 1.1.b) a Fișei de date este imposibil de îndeplinit, pentru că în conformitate cu Ordinul MMAP nr. 1134/20.05.2020, la care se face referire și a legislației corelate acestuia nu se acordă certificate de atestare în cazul Monitorizării Biodiversității (MB) și Studiului de Evaluare Adecvată (EA), pentru domeniul de atestare - Industria energetică, ci doar în cazul Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM).

Pentru această critică Autoritatea Contractantă a adoptat măsuri de remediere, prin publicarea unei erate și a unui răspuns de clarificare din oficiu, astfel încât Autoritatea Contractantă a îndeplinit acest capăt de cerere.

■ Definirea Experienței similare s-a făcut în mod restrictiv de către Autoritatea Contractantă, cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, Art. 5 și Art. 9, solicitându-se ca experiența să fie identică cu obiectul contractului, nu similară și neacceptându-se servicii recepționate

parțial. Nu sunt enumerate și acceptate ca experiență similară, monitorizarea biodiversității, pentru care în schimb este solicitat atestat, sau inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor fără de care nu se pot realiza RIM și EA.

În punctul său de vedere Autoritatea Contractantă, invocă diferența între domeniile de realizare a studiilor de evaluare de mediu (RIM și EA) și elaborarea unor planuri de management pentru arii naturale protejate/ Situri Natura 2000, astfel încât o parte din activitățile realizate în cadrul acestora să nu poată fi considerate similare.

Dar Autoritatea Contractantă omite să menționeze că inventarierea/ monitorizarea/ cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor este parte componentă foarte importantă în ambele tipuri de studii fie că sunt de evaluare de mediu sau planuri de management.

Acest tip de activități de teren se realizează la fel, folosind ghiduri de inventariere/monitorizare identice atât pentru studiile de evaluare de mediu cât și pentru elaborarea planurilor de management. Astfel este foarte logic ca ele să poată fi luate în considerare ca fiind similare.

Pentru a exemplifica acest element comun (inventarierea/ cartarea și evaluarea stării de conservare) în cadrul ambelor procese de evaluare de mediu, respectiv elaborarea planurilor de management, se prezintă următoarea schemă comparativă:

Elaborarea Studiilor de mediu (RIM și EA) conform Caietului de sarcini	Elaborarea Planurilor de management pentru arii naturale protejate/ Situri Natura 2000
1. Colectare date și realizarea analizelor pentru actualizarea informațiilor existente.	1.Evaluarea mediului abiotic
2.Efectuarea observațiilor în teren pentru identificarea elementelor relevante de biodiversitate.	2. Inventarierea/ cartarea speciilor si habitatelor pe teren.
3.Analiza, verificarea si validarea datelor colectate din teren în vederea elaborării evaluării	3.Evaluarea stării de conservare a speciilor si habitatelor.
Elaborarea Studiilor de mediu (RIM și EA) conform Caietului de sarcini	Elaborarea Planurilor de management pentru arii naturale protejate/ Situri Natura 2000
statutului de conservare pentru speciile/ habitatele de interes comunitar din siturile Natura 2000 vizate de proiect/contract.	
	4. Evaluarea impactului antropic la nivelul ariei naturale protejate.
4. Elaborarea Studiului de Evaluare Adecvată.	5. Elaborarea măsurilor de management.
5. Elaborarea Raportului privind impactul asupra mediului.	6.Definitivarea Planului de management și aprobarea prin Ordin de ministru.
6.Consultări și obținerea acordului de mediu.	

Astfel este clar că deși cele două procese de elaborare au finalități diferite, scoase în evidență de Autoritatea Contractantă, totuși acestea,

folosind metodologii identice, includ o componentă foarte importantă de activități de teren (inventariere/cartare, evaluare specii și habitate) care trebuie neapărat să fie luate în considerare pentru dovedirea experienței similare.

Mai mult decât atât aceste investiții, pentru care trebuie să se realizeze studii de mediu, se realizează pe teritoriul unor Situri Natura 2000, care au planuri de management ale căror măsuri și indicatori trebuie urmăriți în procesul de evaluare de mediu. Astfel încât este cu atât mai utilă experiența pe care anumite firme o au în domeniul inventarierii/cartării și evaluării stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul unor Situri Natura 2000.

Totodată Autoritatea Contractantă argumentează în punctul său de vedere menținerea cerinței care impune să fie luate în considerare pentru dovedirea experienței similare doar serviciile de "realizare a unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu". Se limitează astfel să fie considerate eligibile doar serviciile finalizate, ci nu și serviciile recepționate parțial, ceea ce nu este în concordanță cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, Art. 9, care prevede: "ART. 9

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;"

De altfel și în prezenta documentație de atribuire este prevăzută predarea a 3 rapoarte separate. Acestea includ diferite livrabile, care în conformitate cu Instrucțiunea ANAP, după ce sunt predate și acceptate de beneficiar se pot lua în considerare ca eligibile pentru demonstrarea experienței similare.

Astfel este necesar ca Autoritatea Contractantă să modifice definirea experienței similare, pentru a permite luarea în considerare și a serviciilor recepționate parțial. Autoritatea Contractantă prin cerințele procedurii trebuie să asigure un nivel corespunzător al concurenței, iar prin includerea inventarierii/monitorizării/ cartării și evaluării stării de conservare ca activitate/ experiență similară se va promova exact acel nivel superior al concurenței.

Fără a realiza acest lucru, definirea experienței similare va rămâne la nivelul solicitării unei experiențe identice (de elaborare studii RIM și EA), ceea ce ar fi contrar prevederilor Instrucțiunii nr. 2 a ANANP/2017.

În acest sens, contestatorul solicită ca Autoritatea Contractantă să includă în cerința privind experiența similară, alături de serviciile de elaborare studiu EA și RIM și serviciile ce vizează:

- Inventarierea și cartarea și Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și
- Monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor) care este evident că sunt similare celor vizate de prezenta achiziție.

■ Definirea Criteriilor de atribuire: P1 = punctaj pentru experiența expert coordonator RIM și P2 = punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate) s-a făcut cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, Art. 12, b), Notă: (ii), coroborat cu Art. 3, alin. 3 și pentru P2 și a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020.

Contestatorul își menține această critică, având în vedere că Autoritatea Contractantă nu a propus nicio măsură de remediere în acest sens. Mai mult decât atât, Autoritatea Contractantă în punctul său de vedere încearcă inducerea în eroare a Consiliului.

De fapt este fără echivoc că sunt întrunite cele două aspecte menționate în cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, Art.12, b), Notă: (ii), coroborat cu Art. 3, alin. 3. Și anume experții cheie, a căror experiență similară reprezintă criterii de atribuire, trebuie totodată să fie atestați pentru a realiza serviciile solicitate.

Astfel prevederea ANAP:

"(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă."

impune clar modificarea criteriilor de atribuire P1 și P2, pentru a fi legale.

■ Obligatorietatea deținerii certificatului de atestare dublat atât pentru firme cât și pentru experții cheie este excesivă, solicitând cerințe suplimentare prevederilor Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, conform căruia este permis ca pe baza certificatului de atestare al unei persoane fizice sau juridice să se obțină acordul de mediu, nefiind necesar ca ambele entități să dețină atestarea. Prin dublarea cerinței privind certificatul de atestare se îngreuează de fapt posibilitatea de participare la achiziție și concurența.

Contestatorul menține această critică, întrucât Autoritatea Contractantă nu a propus măsuri de remediere.

Față de toate aceste considerente și de cele prezentate în contestație, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare documentații de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru «Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și

asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică ...»", cod CPV 71313400-9.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Din analiza contestației formulată de SRL se reține că acesta formulează critici privind documentația de atribuire elaborată de entitatea contractantă, după cum urmează:

1. Cerința 2 din secțiunea III.1.1.b) a fișei de date referitoare la atestatele necesare ofertanților este imposibil de îndeplinit, pentru că în conformitate cu Ordinul MMAP nr. 1134/20.05.2020 nu se acordă certificate de atestare în cazul Monitorizării Biodiversității (MB) și Studiului de Evaluare Adecvată (EA), pentru domeniul de atestare - Industria energetică, ci doar în cazul Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM).

Cerința menționată era următoarea: *„Prestatorul trebuie să facă dovada faptului că este atestat, nivel principal, că deține certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu – raport privind impactul asupra mediului (RIM), monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA), pe domeniul de atestare – Industria energetică și că este înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare”.*

Prin clarificarea din oficiu nr. 52890.6 din data de 08.06.2023 publicată în SEAP și prin anunțul de tip erată EN1046357/08.06.2023, cerința nr. 2 referitoare la atestatele necesare ofertanților din secțiunea III.1.1 b) a Fișei de date a fost modificată în sensul în care pentru *„domeniul de atestare - Industria energetică se aplică doar pentru RIM, respectiv Prestatorul face dovada că este atestat, nivel principal, că deține certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare RIM 3. Pentru EA și MB face dovada că este atestat nivel principal și că deține certificat de atestare valabil.”*

Față de această clarificare, prima critică din cuprinsul contestației care se referă la secțiunea III.1.1 b) a Fișei de date a rămas fără obiect, contestatorul achiesând prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 35193/29.06.2023 la măsura de remediere adoptată de entitatea contractantă: *„Pentru această critică autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, prin publicarea unei erate și a unui răspuns de clarificare din oficiu, astfel încât autoritatea contractantă a îndeplinit acest capăt de cerere”.*

Prin urmare, Consiliul ia act de achiesarea contestatorului și va admite modificarea cerinței de la secțiunea III.1.1 b) a Fișei de date conform clarificării nr. 52890.6/08.06.2023, publicată în SEAP.

2. Contestatorul susține că cerința privind experiența similară are un caracter restrictiv, întrucât: s-a solicitat experiență identică și nu similară; nu se permite luarea în considerare și a serviciilor recepționate parțial.

Se reține că în fișa de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1, s-a solicitat:

„Demonstrarea experienței similare, prin prezentarea oricăror documente care sa ateste ca a prestat in ultimii 5 ani (perioada raportata la data limita de depunere a ofertei) cantitatea de servicii similare ce fac obiectul achiziției la nivelul unuia sau maxim 5 contracte.

Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu, emis în condițiile legii la momentul obținerii.”

Potrivit anunțului de participare, cap. II.1.4 – Descrierea succintă, se prevede că: *„Servicii de elaborare documentații de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru „Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică AHE CORNETU – AVRIG. Termenul de execuție pentru elaborarea documentațiilor necesare în vederea obținerii acordului de mediu este de:*

-5 luni pentru EA (Studiul de Evaluare Adecvată)

-6 luni pentru RIM (Raportul privind Impactul asupra Mediului (RIM).....”.

Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerințelor de mai sus, acestea fiind în concordanță cu instrucțiunile ANAP cu respectarea principiilor achizițiilor publice.

Din punct de vedere al legislației de mediu în vigoare, planul de management, raportul privind impactul asupra mediului (RIM) și studiul de evaluare adecvată (EA) au conținut cadru și scopuri diferite.

Planul de management al ariei naturale protejate este documentul solicitat prin OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice și are ca scop menținerea și, după caz, îmbunătățirea stării de conservare a speciilor, habitatelor și a altor elemente de interes conservativ ce au făcut obiectul instituirii regimului de arie naturală protejată. Conținutul cadru al acestui document este prevăzut de Ordinul MMAP nr. 901/2023 privind aprobarea Ghidului de elaborare a Planului de management al ariilor naturale protejate.

Conform art 28 alin. (4) din OUG nr. 57/2007, evaluarea adecvată a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar este parte integrantă din evaluarea de mediu/evaluarea impactului asupra mediului. Necesitatea efectuării Raportului privind impactul asupra mediului și a Studiului de evaluare adecvată este stabilită în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului.

Scopul procedurii este achiziționarea Serviciilor de elaborare a documentațiilor de mediu (RIM și EA) în vederea obținerii acordului de

mediu, iar nu simple studii (studiu de cartare/inventariere și evaluare a stării de conservare) care stau la baza elaborării Planurilor de management, așa cum sunt prevăzute în Ordinul MMAP nr. 901/2023 privind aprobarea Ghidului de elaborare a Planului de management al ariilor naturale protejate.

Astfel, așa cum rezultă din legislația specifică privind protecția mediului, inclusiv din îndrumările MMAP, documentațiile care stau la baza obținerii Acordului de mediu, presupun realizarea Studiului de Evaluare Adecvata (EA), a Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM) și a Studiului de Evaluare a Impactului asupra Corpurilor de Apă (SEICA), și nu a unor simple studii de cartare/inventariere sau evaluare a stării de conservare care nu pot fi recepționate parțial sau ca livrabile independente deoarece nu sunt depuse individual la MMAP, în cadrul procedurii de obținere a acordului de mediu și nu ating scopul final al procedurii de achiziție.

Astfel, Consiliul apreciază că studiile la care face referire contestatorul nu sunt în concordanță cu scopul contractului - obținerea acordului de mediu.

Conform prevederilor art. 12 din Legea 292/2018:

„(1) Pentru a garanta integralitatea și calitatea rapoartelor din cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului este necesară îndeplinirea următoarelor cerințe: a) titularul proiectului se asigură că raportul privind impactul asupra mediului, studiul de evaluare adecvată, raportul de securitate, studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă sunt întocmite de experți a căror competență este recunoscută conform legislației specifice în vigoare;

(2) Experții prevăzuți la alin. (1) lit. a) sunt persoane fizice și juridice care au dreptul de a elabora, potrivit legii, rapoartele prevăzute la alin. (1) și care sunt atestați de către comisia de atestare, care funcționează în cadrul asociației profesionale din domeniul protecției mediului, recunoscută la nivel național.”

Prin urmare, solicitarea ca prestatorii de servicii să aibă experiență în documentații specifice pentru obținerea Acordului de Mediu, astfel cum a fost formulată în cadrul documentației, este în deplină concordanță cu exigențele instituite prin art. 5 și art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, contrar afirmațiilor contestatorului.

Astfel, niciunde în documentație nu se impune vreo experiență „identică” așa cum eronat susține contestatorul, iar faptul că experiența similară trebuie să fie în domeniul documentațiilor specifice pentru Acordul de Mediu nu presupune că experiența trebuie să fie dovedită prin servicii identice serviciilor contractului.

Dacă entitatea contractantă ar fi specificat că experiența similară poate fi susținută doar cu contracte derulate pentru același tip de activitate, în speță RIM 3 și EA pentru proiecte hidroenergetice, se putea considera că a fost solicitată experiență identică.

Însă, după cum se poate constata în caietul de sarcini, pct 8.3, a fost solicitată:

- *„Experiența profesională specifică: participarea în cel puțin un proiect/ contract similar în care a coordonat elaborarea unui raport*

privind impactul asupra mediului și a obținut acord de mediu", și nu participarea în proiecte/ contracte în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului pe domeniul - industria energetică (RIM3),

- „Experiența profesională specifică: cel puțin 1 proiect/contract similar în care s-a elaborat un studiu de evaluare adecvată și s-a obținut acord de mediu", fără a se condiționa elaborarea unui studiu de evaluare adecvată pentru un proiect hidroenergetic.

De asemenea, activitatea de monitorizare a mediului nu reprezintă un serviciu recepționat parțial, ca activitate independentă, deoarece scopul procedurii contestate este achiziționarea Serviciilor de elaborare a documentațiilor de mediu (RIM și EA) în vederea obținerii acordului de mediu. În cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, autoritatea pentru protecția mediului, MMAP, prin îndrumarul anexat, solicită elaborarea RIM și EA, fapt pentru care monitorizarea/cercetarea în teren, este activitate inclusă în cele două livrabile și nu constituie servicii recepționate parțial, întrucât acest livrabil nu poate fi utilizat de entitatea contractantă ca rezultat independent pentru obținerea acordului de mediu.

După obținerea actelor de reglementare, în această situație după obținerea acordului de mediu, se vor derula activități de monitorizare ce pot constitui livrabil care poate fi utilizat ca rezultat independent, însă acestea vor face obiectul unei proceduri de achiziție separate.

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

3. Contestatorul mai susține că definirea Criteriilor de atribuire: P1 = punctaj pentru experiența expert coordonator RIM și P2 = punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate) s-a făcut cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, Art. 12, b), Notă: (ii), coroborat cu Art. 3, alin. 3 și pentru P2 și a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020.

Criteriile de atribuire P1 și P2 se acordă pentru experții coordonatori RIM și EA (biodiversitate), care totodată trebuie să îndeplinească condiții minime de eligibilitate, conform secțiunii 8.3. Profilul experților principali din Caietul de Sarcini și anume trebuie să dețină certificate de atestare pentru a putea realiza activitățile solicitate:

„Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator RIM:

- Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), pe domeniul de atestare - Industria energetică și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condplor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator biodiversitate:

- Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - Monitorizarea biodiversității (MB) și

studiu de evaluare adecvată (EA) și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.”

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, certificatele și atestatele impuse experților cheie, coordonator RIM și coordonator biodiversitate, nu reprezintă factori de evaluare așa cum susține contestatorul, ci reprezintă criterii de eligibilitate - condiții minime de calificare.

În realitate, ceea ce face obiectul evaluării în cadrul procedurii este tocmai experiența (exprimată cantitativ) experților atestați ca extindere a cerinței minime, tocmai pentru a crește șansele de realizare cu succes a obiectului contractului.

Prin urmare, critica formulată de către contestator va fi respinsă ca nefondată.

4.În ceea ce privește critica privind obligativitatea deținerii certificatului de atestare dublat atât pentru firme cât și pentru experții cheie, se reține că la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date s-a solicitat:

„Cerința 2 - Atestate

Operatorii economici care depun oferta trebuie facă dovada faptului că sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA), pe domeniul de atestare - Industria energetică și că sunt înscrise în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.”

- În caietul de sarcini, capitolul Profilul experților principali, pentru expertul cheie coordonator RIM și expertul cheie coordonator biodiversitate (EA) se precizează:

„Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator RIM:

- *Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), pe domeniul de atestare - industria energetică și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.*

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator biodiversitate:

- *Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - Monitorizarea biodiversității (MB) și:*

studiu de evaluare adecvată (EA) și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05:2020 privind aprobarea Condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.”

Față de acest aspect, contestatorul consideră că cerința cu privire la deținerea atestatului atât de către ofertant (persoană juridică), cât și de către experții propuși (persoane fizice) se dublează, nu sunt necesare pentru buna derulare a activității, fiind astfel restrictive, fără a aduce vreun avantaj derulării contractului prevăzut de achiziție.

Consiliul va admite această critică a contestatorului, întrucât potrivit prevederilor Ordinului MMAP nr. 1334/2020, art. 5 alin. (1), singura condiție pentru atestarea persoanei juridice este angajarea cu contract de muncă sau de colaborare a unei persoane fizice; înseamnă că prin existența unei persoane fizice cu care ofertantul va colabora, este îndeplinită singura cerință din ordinul menționat necesară pentru atestarea persoanei juridice.

Consiliul apreciază că este suficientă cerința din documentație de atribuire privind persoana fizică atestată, care să fie angajată a ofertantului sau cu contract de colaborare, conform legii, cerința formulată de entitatea contractantă fiind excesivă impunându-se eliminarea cerinței de la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, privind operatorii economici (persoane juridice).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA, va dispune modificarea cerinței de la secțiunea III.1.1 b) a Fișei de date conform clarificării nr. 52890.6/08.06.2023, publicată în SEAP, va dispune eliminarea din documentația de atribuire a cerinței de la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, privind operatorii economici (persoane juridice).

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici ale contestatorului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA.

Dispune modificarea cerinței de la secțiunea III.1.1 b) din fișa de date a achiziției conform clarificării nr. 52890.6/08.06.2023 publicată în SEAP.

Dispune eliminarea din documentația de atribuire a cerinței de la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, privind operatorii economici (persoane juridice).

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici ale contestatorului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.