

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SA, cu sediul în, .., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. T647/..... emisă de către, cu sediul în, .., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45333000-0, s-a solicitat:

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 278 alin. (1), (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA – SC ... SRL, în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA – SC ... SRL, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. T647/..... emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45333000-0, solicitând:

În fapt, contestatorul arată că, fără a ține cont de art.207 alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a declarat propunerea sa tehnică neconformă, pe fiind prezentată o motivație generală, fără a duce critici concrete și justificate la documentele aferente acesteia, cerute prin caietul de sarcini și prezentate de asociere conform cerințelor impuse. În același sens, contestatorul învederează faptul că însăși autoritatea confirmă faptul că asocierea a răspuns și a prezentat în totalitate documentele cerute pentru propunerea tehnică - conforme cu cerințele documentației.

Având în vedere că prezenta achiziție presupune proiectare și execuție, contestatorul susține că în lipsa unui proiect concret, a unor cantități concrete și a unui flux concret de operații care apar doar după elaborarea proiectului - în cadrul contractului - documentele prezentate în ofertă prezintă un nivel suficient și detaliat pentru faza la care se află acest demers - respectiv, caiet de sarcini rezultat în urma unui studiu de fezabilitate, cu caracter și date generale, estimative și nu a unui proiect tehnic cu caracter concret și exact (cerut chiar în cadrul achiziției).

Din aceasta perspectivă, contestatorul apreciază că prin depunerea Declarației privind respectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini pentru echipamentele ofertate coroborată cu Fișele tehnice, asocierea și-a asumat și prezentat un nivel de informație suficient și conform pentru respectarea cerințelor tehnice a echipamentelor și materialelor ce fac obiectul propunerii tehnice, iar, din depunerea Declarației privind respectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini pentru lucrările executate coroborată cu Proceduri de execuție, de asemenea, asocierea și-a asumat și prezentat un nivel suficient și conform pentru toate operațiile ce se vor executa în cadrul lucrării, nu la modul general, ci particular și specific pentru fiecare operație ce va fi executată.

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi putut să îi solicite clarificări în cazul în care avea nelămuriri legate de oferta asocierii.

Potrivit contestatorului, decizia autorității nu respecta prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006. Totodată, în opinia sa, este necesară și evaluarea modului de respectare a prevederilor art. 2 din OUG nr. 114/2011 respectiv ale aceluiași articol din cadrul OUG nr. 34/2006, având în vedere poziționarea financiară a ofertei asocierii raportat la celelalte oferte depuse în cadrul prezentei achiziții.

Prin adresele nr. 14866 și 14864/.....-...../....., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației formulate de SC SA.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 179/14.05..... înregistrată la CNSC sub nr. 14942/....., precizând

că în data de 09.05....., societatea sa a luat cunoștință adresa autorității contractante (nr. T647/.....) adresa ce a fost înregistrată în cadrul societății sale sub nr. 122/09.05.....

De asemenea, arată că în data de, a depus contestație împotriva adresei autorității contractante nr. T647/....., data depunerii fiind înăuntrul termenului legal și anume 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, astfel cum este prevăzut la art. 2562 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare principiile specificate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. A3389/....., înregistrată la CNSC sub nr. 15036/....., autoritatea contractantă prezintă motivele care au condus la decizia de respingere a ofertei contestatorului, invocând totodată, pe cale de excepție, tardivitatea contestației.

În ceea ce privește fondul criticilor contestatorului, expunând documentele regăsite în cadrul propunerii tehnice depusă de asociere, autoritatea arată că, potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât să permită comisiei de evaluare identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini postat în SEAP.

Astfel, din analiza documentelor depuse, comisia a constatat că depunerea unei declarații că se respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru lucrările executate și că se respectă condițiile de muncă și protecție a muncii nu poate substitui depunerea propunerii tehnice, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) se specifică: *„documentele necesare pentru evaluarea ofertei; se va preciza daca lucrările executate îndeplinesc cerințele tehnice prevăzute în specificațiile tehnice, cu trimiteri clare si sugestive la documentația anexată la care se refera”*.

Față de aceste aspecte, a fost reținut faptul că în oferta asocierii contestatoare nu există documente din care să rezulte modul concret în care acest ofertant a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, drept pentru care nu se poate deduce în mod concret, cum a ales ofertantul să proiecteze și apoi să execute lucrarea supusă achiziției. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică prezentată nu reprezintă elaborarea unui document din care ofertantul, în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, muncitorii, soluțiile tehnice, condițiile deosebite de care beneficiază etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de execuție, descriere care ulterior să poată fi verificată.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că actul intitulat „ofertă tehnică” (în fapt Propunere Tehnică) nu reprezintă modul concret în care ofertantul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini.

În argumentarea afirmațiilor sale, autoritatea subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 pct. 31 din OUG nr. 114/2011) propunerea tehnică a ofertantului este parte a

ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limita pentru depunere stabilite în anunțul de participare.

Mai mult, apreciază că prezentarea unor declarații, a unor fișe tehnice, a planului de management al deșeurilor și a procedurilor de execuție nu implică în mod automat faptul că asocierea contestatoare a depus o ofertă tehnică completă, la fel cum însușirea unui caiet de sarcini nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că prin neelaborarea ofertei tehnice, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a îndeplini atribuția expres reglementată de prevederile art. 44 alin. (2) lit. f) din Procedura operațională pentru aplicarea normelor OUG 114/2011 respectiv *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect și legal comisia nu a solicitat completarea/clarificarea ofertei depuse de asocierea contestatoare având în vedere că prin lipsa însăși a propunerii tehnice așa cum trebuia să fie elaborată, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 44 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 49 din Procedura operațională pentru aplicarea normelor OUG 114/2011, deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Referitor la criticile cu privire la încălcarea prevederilor art.207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă face precizarea că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestată sunt detaliate în mod explicit toate motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului.

Cât privește excepția invocată, autoritatea contractantă învederează faptul că actul atacat a fost comunicat contestatorului în data de Astfel, raportat la dispozițiile art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de 5 zile prevăzut pentru depunerea contestației era

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că prin depunerea contestației atât la Consiliu cât și la sediul său, în data de, termenul legal, imperativ și absolut nu a fost respectat de către contestator prin nedepunerea contestației până la data limită, ceea ce atrage decăderea actului de procedură.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de

participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 4.912..... lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A 1345/25.02....., în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. A 2224/31.03....., oferta asocierii SC SA – SC ... SRL din care face parte contestatoarea a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 31 alin. (1) lit. b) din procedura operațională privind aplicarea prevederilor OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, SC SA a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. .../...../..... în sensul admiterii acesteia, cu consecința anulării rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii SC SA – SC ... SRL ca neconformă, în baza art. 31 alin. (2) lit. a) din procedura operațională privind aplicarea prevederilor OUG nr. 114/2011, pe motiv că oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică în speță neexistând în fapt”.

Împotriva acestui nou rezultat, SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr./.....

Preliminar, Consiliul reține că legislația aplicabilă în prezenta procedură de achiziție publică a fost OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 188 alin. (1) Cap. VIII Căi de atac din cuprinsul acesteia *„Prevederile cap. IX ”Soluționarea contestațiilor” din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător”*.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA – SC ... SRL.

În soluționare, Consiliul reține că SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. T647/..... contestația nr./..... fiind depusă, în original, la sediul CNSC, în data de, și, la aceeași dată, transmisă și autorității contractante.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. din data de publicată în SEAP, de 4.912..... RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. T647/....., de care SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA – SC ... SRL a luat la cunoștință în data de, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului cu privire la faptul că data la care a luat cunoștință de actul atacat este data de 09.05....., având în vedere că această afirmație nu este susținută de nicio informație reieșită din adresa contestată - nr. T647/....., depusă de contestator la dosarul cauzei, odată cu contestația sa.

Astfel, din informațiile imprimate automat de aparatul fax pe documentul transmis, în speță, pe actul atacat, Consiliul constată, pe de o parte, că transmisia a avut loc în data de „06-MAY-.....” ora „13:11” (n.b. în timpul orelor de program), iar, pe de altă parte, deși contestatorul afirmă că adresa contestată a fost înregistrată la sediul său sub nr. 122/09.05....., pe copia actului atacat depus la dosarul cauzei nu se regăsește niciun număr de înregistrare aparținând acestuia.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 06.05.1016, SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA – SC ... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 278 alin. (1), (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

...