



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2224/C5/2669

Data: 01.08.2025

Prin contestația nr. 2165/14.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47570/15.07.2025, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii - .., cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 30020/07.07.2025, și a raportului procedurii nr. 30016/07.07.2025, emise de, cu sediul în, L..lor, nr. ., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Servicii de elaborare PT, asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „Înființare și amenajare Grădina Urbană”», s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de către contestatoare, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 544/17.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48714/17.07.2025, .. SA, lider al asocierii .. SA - .. SA - A..T SRL - SOLUTIONS SRL, cu sediul în Dorolț, str. Principală nr. 450, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin președintele consiliului de administrație Ioan Batin, formulează cerere de intervenție voluntară și solicită respingerea contestației depusă de SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 2165/14.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 47570/15.07.2025, prin care, în calitate de lider al asocierii, .., ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea susține că la data de 12.05.2025, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii.

2. La data de 12.06.2025, prin intermediul adresei nr. 27648/12.06.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în etapa de evaluare calificare și tehnică, clarificări la care a răspuns pe data de 16.06.2025, prin intermediul adresei nr. 2132/13.06.2025.

3. În continuare arată că, la data de 07.07.2025, a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. 30020/07.07.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 30016/07.07.2025, prin intermediul căroră i-a fost comunicat, pe de o parte, că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din cauza faptului că „Dna propus șef proiect nu îndeplinește cerințele de specializare solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini. De asemenea, nu poate fi luată în considerare nici afirmația privind deținerea unei diplome de master în specializarea Proiectarea, Amenajarea și Întreținerea Spațiilor Verzi, Întrucât diploma de master nu conferă titlul de inginer. Conform documentelor prezentate, d-na propus șef proiect deține titlul de inginer horticultor. Sintagma echivalent se referă la nivelul studiilor, nicidecum la specializare”, iar pe de altă parte faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către asocieria .. (Leader), .., A..T, ... SOLUTIONS SRL, celelalte două oferte fiind respinse, alături de oferta sa.

În continuare critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru nelegalitate în temeiul următoarelor considerente:

4. În conformitate cu prevederile Cap. II.2.5 Criterii de atribuire din cuprinsul fișei de date a achiziției, la descrierea factorului de evaluare calificarea și experiența profesională a Șefului echipei de proiectare – specializare peisagistică sunt menționate studiile absolvite cu diplomă/licență de absolvire sau echivalent – inginer specializarea peisagistică.

5. În egala măsură în conformitate cu prevederile care se regăsesc la pag. 18 din caietul de sarcini aferent procedurii, șeful echipei de proiectare trebuie să dețină studii superioare, respectiv studii absolvite cu diploma/licență de absolvire sau echivalent – inginer cu specializarea peisagistică.

6. Arată că a propus pentru poziția de Șef echipă proiectare pe Doamna, pentru care a prezentat în cuprinsul ofertei tehnice depuse, la pag. 206-214 din fișierul "Propunere tehnica GS-semnat" documente aferente studiilor absolvite de către aceasta, precum și Curriculum vitae și recomandări pentru persoana nominalizată în calitate de "Manager de proiect-Inginer peisagist", care dovedesc experiență vastă deținută de către doamna .. Esemeralda ...

7. În privință studiilor absolvite de către în cuprinsul ofertei se regăsește, pe de o parte, Diploma de inginer diplomat în profilul agricol, specializarea horticultură, ca urmare a absolvirii Facultății de Horticultură din cadrul Universității de Științe Agricole și Medicina Veterinară din Cluj Napoca, iar pe de altă parte Diploma de master în baza absolvirii Ciclului II – Studii universitare de masterat, cu frecvența, cu durata de 2 ani, programul de studii Proiectarea, Amenajarea și Întreținerea Spațiilor Verzi.

8. În privință experienței profesionale deținute de către Doamna în cuprinsul ofertei se regăsesc două recomandări emise de către .. DESIGN SRL, respectiv PROJECT SRL, care confirmă experiență vastă deținută de către aceasta în numeroase proiecte complexe de amenajare peisagistică.

9. În conformitate cu cerință, astfel cum a fost formulată, respectiv prin utilizarea sintagmei "sau echivalent" rezultă faptul că sunt acceptate și alte modalități de îndeplinire a cerinței, relevantă pentru autoritatea contractantă fiind (sau trebuind să fie) specializarea și experiența în domeniul spațiilor verzi, nu modalitatea în care persoana nominalizată a obținut titlul de inginer peisagist.

10. Sunt apreciate ca neavenite alegațiile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 30020 /07.07.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căroră „Sintagma echivalent se refera la nivelul studiilor, nicidecum la specializare”, Autoritatea contractantă practic adăugând documentației de atribuire cerințe care până la acest moment nu au fost în vreun fel menționate/detaliat, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat.

11. La fel de neavenite sunt și alegațiile autorității contractante din cuprinsul Adresei nr. 30020/ 07.07.2025, reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii, potrivit căroră „diploma de master nu conferă titlu de inginer”, Doamna deținând titlul de inginer odată cu absolvirea Facultății de Horticultură din cadrul Universității de Științe Agricole și Medicina Veterinară din Cluj Napoca, deci nepunându-se vreun moment problema ca titlul de inginer să fi fost conferit de diploma de master, aceasta reprezentând interpretarea eronată și emisă cu rea-credință a autorității contractante, care a întreprins eforturi considerabile de a identifica motive de respingere în cazul tuturor celor trei contracandidați ai ofertantului său favorit, în mod absolut „surprinzător” oferta depusă de către asocieria .. (Leader), .., A..T, ... SOLUTIONS SRL fiind singura ofertă admisibilă din cele patru oferte depuse, așa cum rezultă din informațiile care se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii nr. 30016 / 07.07.2025, care, în mod din nou surprinzător, nu conține nicio informație cu privire la valoarea la care a fost desemnată câștigătoare respectiva ofertă, putând doar presupune că este una foarte apropiată de valoarea estimată a procedurii.

12. Subliniază faptul că nu există facultatea de inginerie peisagistică, aceasta fiind o specializare în cadrul Facultății de horticultură, iar diploma de master obținută de inginer atestă competențele dobândite prin parcurgerea programului de studiu de master Proiectarea, Amenajarea și Întreținerea Spațiilor Verzi, astfel aceasta beneficiind de toate drepturile conferite de lege pentru a exercita activități specifice cerinței din cuprinsul documentației de atribuire.

13. În conformitate cu informațiile care se regăsesc pe pagina web a Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj Napoca <https://horticultura.usamvcluj.ro/proiectarea-amenajarea-și-întreținerea-spațiilor-verzi/>, redate de contestatoare, la descrierea programului de master Proiectarea, amenajarea și întreținerea spațiilor verzi, deținut de către persoana nominalizată de contestatoare, se menționează următoarele:

Programul de master se adresează absolvenților de studii superioare care doresc să-și dezvolte competențe teoretice și abilități practice în: tehnici CAD și grafică digitală; compoziții florale în amenajarea spațiilor verzi; specii lemnoase ornamentale pentru amenajarea spațiilor verzi; tehnologii speciale de întreținere arbuști și arbori; administrarea afacerilor în peisagistică; modalități de asociere a speciilor lemnoase în spațiile verzi; tehnologii speciale de întreținere specii floricole și gazon; elemente și principii compoziționale în peisagistică în egala măsură făcându-se referire în cadrul textului din captura prezentată la capitolul “meserii” care pot fi practicate în urma parcurgerii studiilor de master la aceea de “inginer peisagist”, fapt de natură a confirma fără putință de tăgadă faptul că îndeplinește

cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă în mod nelegal și total abuziv a respins oferta sa.

14. În egală măsură informațiile care se regăsesc pe pagina web a Facultății de Horticultură din cadrul Universității din Craiova - <https://horticultura.ucv.ro/horticultura/ro/peisagistică> confirmă îndeplinirea de către persoana nominalizată a cerinței, de această dată făcându-se referire la „Cod COR: 216202/Denumire cor: peisagist” (inginer peisagist).

15. Critică faptul că autoritatea contractantă a minimizat importanța unor studii postuniversitare, pe care le pune în poziție de inferioritate față de studiile universitare. Cu alte cuvinte, în opinia eronată a autorității contractante un absolvent al facultății de horticultură, specializarea peisagistică, după urmarea unor studii cu durată de 4 ani este situat pe o poziție de superioritate față de un absolvent al facultății de horticultură în profilul agricol, specializarea horticultură, cu o durată tot de 4 ani, dar care a urmat și studii universitare de masterat, cu frecvență, cu durata de 2 ani, programul de studii Proiectarea, Amenajarea și Întreținerea Spațiilor Verzi, deci 6 ani de studii în total, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat.

16. O diplomă de master reprezintă o specializare aprofundată într-un anumit domeniu de studiu, indicând faptul că titularul a finalizat un program de studii postuniversitare care a presupus acumularea de cunoștințe avansate și competențe specifice domeniului respectiv, context în care apreciază că este în mod vădit eronată și nelegală conduita adoptată de către autoritatea contractantă.

17. Ca urmare a celor arătate rezultă că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal și total abuziv oferta depusă de către contestatoare, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea sa în conformitate cu aspectele sesizate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 544/17.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48714/17.07.2025, .. SA, lider al asocierii .. SA & .. SA & A..T SRL & SOLUTIONS SRL a formulat cerere de intervenție voluntară și solicită respingerea contestației depusă de SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenienta susține că SRL a depus o contestație neîntemeiată și nefondată.

După cum chiar contestatoarea arată în acțiunea sa, oferta acesteia a fost respinsă pentru motivul constituit de faptul că specialistul „Șef al echipei de proiectare - specializare peisagistică”, implicat în oferta comună a petentei, nu a îndeplinit cerința obligatorie impusă prin pct. II.2.5) „Criterii de atribuire” al anunțului de participare simplificat, în cadrul căruia, unul dintre factorii de evaluare, cu pondere de 20%, a fost constituit de experiența respectivului specialist în funcția și calificarea de „inginer specializarea peisagistică”.

Subliniază că cerința documentației de atribuire - factor de evaluare - a fost în mod inechivoc precizată, atât în anunț, cât și în caietul de sarcini de maniera: „Studii superioare - studii absolvite cu diplomă/licență de absolvire sau echivalent - inginer cu specializarea peisagistică”, iar respectiva regulă ca specialistul să dețină calificarea de „inginer cu specializarea peisagistică” nu a fost nici contestată, dar nici clarificată pe timpul evaluării ofertelor ca putând a avea și vreun alt înțeles decât cel precizat de documentația de atribuire, regula era obligatorie de respectat atât de către ofertanți, cât și de autoritatea contractantă.

Pentru specialistul implicat în oferta sa, petenta a desemnat-o pe dna , pentru care, ca și în ofertă, în cadrul contestației a prezentat:

- diplomă de licență „inginer diplomat” în profilul „agricol”, specializarea „Horticultură”;

- diplomă de master în domeniul de studii „Horticultură”, programul de studii „Proiectarea, Amenajarea și Întreținerea Spațiilor Verzi”.

La o primă vedere, denumirea programului de studii „Proiectarea, Amenajarea și Întreținerea Spațiilor Verzi” ar putea crea aparența că cerința privind calificarea obligatorie a specialistului de „inginer cu specializarea peisagistică” ar fi îndeplinită, aspect pe care încearcă să îl inducă contestatoarea prin întreaga sa acțiune.

Menționează că în realizate însă, programul de studii masterale absolvit de specialistul în discuție nu i-a conferit acestuia calificarea de „inginer cu specializarea peisagistică”, aspect dovedit de următoarele reglementări legale și informații publice obligatorii:

- Legea învățământului superior nr. 199/2023 reglementează după cum urmează:

- art. 26. - „(1) Formarea inițială, în învățământul superior, se realizează prin programe de studii universitare organizate pe 4 cicluri, după cum urmează:

- a) ciclul scurt, în cadrul căruia se organizează programe de studii universitare de scurtă durată;

- b) ciclul I - în cadrul căruia se organizează programe de studii universitare de licență;

- c) ciclul II - în cadrul căruia se organizează programe de studii universitare de masterat;

- d) ciclul III - în cadrul căruia se organizează programe de studii universitare de doctorat.

- art. 30 - „(8) Nomenclatorul domeniilor și al programelor de studii universitare, domeniile și programele de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, unitatea administrativ-teritorială de desfășurare, numărul de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limba sau limbile

de predare, precum și numărul maxim de studenți care pot fi școlarizați, propus de agențiile de evaluare a calității care au evaluat fiecare program/domeniu, se stabilesc anual, prin hotărâre a Guvernului, pentru programele de studii universitare de scurtă durată, studii universitare de licență și pentru domeniile de studii universitare de masterat/doctorat, inițiată de Ministerul Educației înaintea datei de 31 martie a fiecărui an, cu consultarea CNR și cu avizul ARACIS și al Autorității Naționale pentru Calificări, denumită în continuare ANC.

Domeniile de studii din nomenclator sunt corelate cu domeniile din Clasificarea internațională standard a educației ISCED-F 2013".

- art. 57. - „(1) Programele de studii universitare de masterat reprezintă al II-lea ciclu de studii universitare și se finalizează prin nivelul 1 din Cadrul european al calificărilor, denumit în continuare EQF/CEC, și din CNC. Acestea au, de regulă, durata de 1-2 ani și corespund unui număr minim de credite de studii transferabile, cuprins între 60 și 120.

(2) Diploma de absolvire sau de licență a absolvenților învățământului superior de lungă durată din perioada anterioară aplicării celor trei cicluri tip Bologna este echivalentă cu diploma de studii universitare de master în specialitate. 03/09/2023 - alineatul a fost modificat prin Ordonanță de urgență 72/2023

(3) Un program de studiu universitar de masterat poate viza obținerea unei calificări existente în RNC sau a unei calificări noi, care se înscrie și se înregistrează în RNC, potrivit metodologiei stabilite prin ordin al ministrului educației,

- art. 58. - „(1) Programele de studii universitare de masterat pot fi:

a) masterat profesional, orientat preponderent spre formarea competențelor profesionale;

b) masterat de cercetare, orientat preponderent spre formarea competențelor de cercetare științifică. Programele de studii universitare de masterat de cercetare se organizează exclusiv la forma de învățământ cu frecvență, reglementată conform art. 32 alin. (1) Ut. a);

c) masterat didactic, organizat exclusiv la forma de învățământ cu frecvență".

Intervenienta subliniază că din documentele prezentate pentru specialistul implicat în oferta petentei rezultă cu claritate că acesta a absolvit un program de studii universitare de masterat profesional în „Domeniul educațional conform ISCED 2013 F", astfel cum este precizat în Registrul Național al Calificărilor din învățământul Superior - RNCIS, public - în virtutea Legii - la adresa web <https://www.anc.edu.ro/registrul-national-al-calificarilor-din-invatamantul-superior-rncis/>, Registru Național care, pentru Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca, cu adresa web <http://admitere.usamvcluj.ro> precizează „Ocupații care pot fi practicate pe piața muncii pentru domeniul educațional „Horticultura", ca fiind următoarele:

- Cod COR: 213205/Denumire cor: consilier inginer horticol;
- Cod COR: 213206/ Denumire cor: „e.. inginer horticol”;
- Cod COR: 213208/ Denumire cor: „referent de specialitate inginer horticol”.

Singura calificare înscrisă de către Organismul furnizor de acordare a calificării - Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca - în Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior - RNCIS este constituită de cea denumită „Peisagistică”, din „Domeniul educațional conform ISCED 2013 F” denumit „Programe și calificări interdisciplinare care implică agricultura, silvicultura, piscicultura și științele veterinare”, care conferă competențele pentru exercitarea de „Ocupații care pot fi practicate pe piața muncii”, „Cod COR: 216202/ Denumire cor: peisagist”, aspect care nu este confirmat de documentele de studii și calificări prezentate pentru specialistul implicat pentru funcția de „inginer cu specializarea peisagistică” de către societatea contestatoare, care a prezentat un specialist atestat în calificarea de „Științe horticole”, calificare profesională distinctă și diferită față de calificarea „Peisagistică”.

Spre deplină edificare, redă extras din Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior - RNCIS, astfel cum acesta este public la adresa web <https://www.anc.edu.ro/registrul-national-al-calificarilor-din-invatomantul-superior-rncis/>.

Concluzionează în sensul că, întrucât specialistul implicat în oferta contestatoarei nu a îndeplinit cerința riguros impusă prin documentația de atribuire, ca respectivul specialist - „Șef al echipei de proiectare” - să dețină „specializare peisagistică”, respectiva ofertă era în mod evident neconformă, din categoria celor reglementate de dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, fapt pentru care reiterează solicitarea de admitere a prezentei cereri de intervenție voluntară în litigiu așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 548/18.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 48967/18.07.2025, intervenienta a invocat excepții față de contestația SRL.

Intervenienta subliniază că după cum reiese din contestația înaintată (pagina 3 ultimul paragraf) de SRL, oferta acestuia a fost respinsă pentru următoarele motive:

1 - neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire (Caiet de sarcini și fișa de date a achiziției) privind prezentarea unei persoane care să îndeplinească poziția de șef echipă de proiectare - specializare peisagistică (adică să dovedească că a condus o echipă de proiectare tehnică pentru servicii de proiectare spații verzi) și

2 - neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date a achiziției) privind prezentarea unei persoane care să îndeplinească poziția de inginer peisagist.

Subliniază că în cadrul contestației de la punctul 7 la punctul 17, ... SRL prezintă punctul sau de vedere privind netemeinicia punctului 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 30020/07.07.2025, respectiv neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date a achiziției) privind prezentarea unei persoane care să îndeplinească poziția de inginer peisagist.

În cadrul contestației depuse de SRL - de la punctul 6 la punctul 17, ... SRL prezintă punctul sau de vedere privind netemeinicia punctului 1 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 30020/07.07.2025, respectiv neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date a achiziției) privind prezentarea unei persoane care să îndeplinească poziția de șef echipa de proiectare - specializare peisagistică (adică să dovedească că a condus o echipa de proiectare tehnică pentru servicii de proiectare spații vezi) - făcând referire la experiența vastă a persoanei în calitatea de manager de proiect - inginer peisagist (calitate de care nu se regăsește în Clasificarea Ocupațiilor din Romania), neatacând motivul 1 din comunicarea rezultatului procedurii și prin prisma motivului lipsa șef proiect - neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire (Caiet de sarcini și fișa de date a achiziției) privind prezentarea unei persoane care să îndeplinească poziția de șef echipa de proiectare - specializare peisagistică (adică să dovedească că a condus o echipă de proiectare tehnică pentru servicii de proiectare spații vezi).

Având în vedere faptul ca SC SRL - nu a contestat în termen, motivul de respingere privind neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date a achiziției) privind prezentarea unei persoane care să îndeplinească poziția de șef echipa de proiectare - specializare peisagistică (adică să dovedească că a condus o echipă de proiectare tehnică pentru servicii de proiectare spații vezi): solicită respingerea contestației pe cale de excepție.

Mai mult decât atât - din cele două așa zise recomandări (pag. 8 și 9) nu reiese că poate îndeplini cerința de experiență similară - calitatea de șef echipa de proiectare - specializare peisagistica (adică să dovedească ca a condus o echipa de proiectare tehnică pentru servicii de proiectare spații vezi) - nu a condus în calitate de șef echipă de proiectare - specializare peisagistică, ci reiese faptul că aceasta a colaborat cu cele 2 societăți, care la rândul lor au fost prestatori de servicii/subcontractanți, ale altor societăți comerciale, deci nici cele 2 societăți (sau angajați/colaboratori etc. ale acestora) care au emis recomandări nu au condus în calitate de șef echipă de proiectare alte persoane sau societăți care au realizat proiecte care să cuprindă servicii de peisagistică.

Punctul de vedere nr. 32143/21.07.2025 a fost înregistrat la CNSC cu nr. 49266/21.07.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 49564/22.07.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Concret, prin fișa de date și caietul de sarcini, se solicită ca șeful echipei de proiectare, să aibă studii absolvite cu diplomă/licență de absolvire sau echivalent – inginer cu specializarea peisagistică, aspect marcat și de către contestatoare în cadrul contestației.

În schimb, persoana declarată de către asocieria G&S PROIECT SRL (lider de asociere) – SRL (asociat 1) – .. SRL (asociat 2) ca șef echipă de proiect este d-na este deține diplomă de inginer diplomat în profilul agricol – specializarea horticultură.

Astfel, din cerințele anterior prezentate rezultă că șeful echipei de proiectare trebuie să dețină titlul de inginer cu specializarea peisagistică, titlu care putea fi dovedit prin absolvirea de studii superioare și prin prezentarea diplomei, licenței de absolvire sau echivalent (de exemplu: adeverință de absolvire, diploma colegiu). În ceea ce privește specializarea, este evident faptul că, autoritatea contractanta a impus specializarea peisagistică, nemaexistând sintagma echivalent. Sintagma echivalent este atribuită tipurilor de documente care puteau fi prezentate pentru a putea demonstra titlul de inginer în specializarea peisagistică.

Contestatarul a prezentat pentru d-na, propusă pentru funcția de șef echipă de proiectare, următoarele documente în ceea ce privește studiile :

- Diploma de inginer, specializarea horticultură,
- Diploma de master, programul de studii proiectarea, amenajarea și întreținerea spațiilor verzi,

Analizând, cele două documente, rezultă următoarele:

- din diploma de inginer prezentată, rezultă specializarea horticultură, și nu peisagistica;
- Din diploma de master, rezultă programul de studii, nerezultând titlul obținut.

De altfel, din niciun document nu rezulta specializarea peisagistică.

Contestatarul, în cadrul contestației, la punctul 7, recunoaște faptul că, d-na, nu deține titlu de inginer, specializarea peisagistică, întrucât afirmă: „Doamna în cuprinsul ofertei se regăsește, pe de o parte, Diploma de inginer diplomat în profilul agricol, specializarea horticultura ... iar pe de altă parte Diploma de master în baza absolvirii Ciclului II – Studii universitare de masterat, cu

frecvența, cu durata de 2 ani, programul de studii proiectarea, amenajarea și întreținerea spațiilor verzi». Astfel, nici contestatarul nu poate indica care document atestă titlul de inginer în specializarea peisagistică.

Referitor la punctul 9 din contestație, contrar afirmației contestatarului (punctul 9 din contestație: prin utilizarea sintagmei "sau echivalent" rezultă faptul că sunt acceptate și alte modalități de îndeplinire a cerinței, relevantă pentru autoritatea contractantă fiind (sau trebuind să fie) specializarea și experiența în domeniul spațiilor verzi, nu modalitatea în care persoana nominalizată a obținut titlul de inginer peisagist), relevant pentru comisia de evaluare a fost dacă ofertantul îndeplinește cerința sau nu din documentația de atribuire, aceasta fiind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare. La acest punct, contestatarul ne spune, faptul că pentru autoritatea contractantă este relevant specializarea (nedovedită) și experiența în domeniul spațiilor verzi, și nu cerința din documentația de atribuire.

La fel de neavenite sunt și alegațiile contestatarului, de la punctele 10 și 11 din cuprinsul contestației, întrucât, comisia de evaluare a evaluat ofertele în raport cu cerințele documentației de atribuire, neadăugând nimic, lăsând sintagma echivalent, exact acolo unde a fost pusă. Din contra, din punct de vedere al contestatarului, cerința ar fi: inginer cu specializarea peisagistică sau echivalent, aspect total neadevărat.

În ceea ce privește punctul 12 din contestație, contestatarul este din nou în eroare.

Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a solicitat absolvent a facultății de peisagistică, solicitând - inginer cu specializarea peisagistică.

Referitor la punctele 13-16, în opinia contestatarului, un absolvent având titlul de inginer în specializarea construcții căi ferate, drumuri și poduri și urmând un master, spre exemplu, inginerie structurală, este asimilat ca și inginer în specializarea construcții civile, industriale și agricole. Un alt exemplu care ar putea fi inclus și înțeles doar de către contestatar, ar fi că un absolvent de științe juridice care are master în economie, este economist Așadar se poate observa că acesta este în eroare gravă referitor la acest aspect. Totodată, autoritatea contractantă arată că este surprinsă de faptul că nici de data acesta ofertantul nu a înțeles documentația de atribuire și ceea ce solicită autoritatea contractantă, având în vedere faptul că este pentru a doua oară când acesta participă în cadrul anunțului de participare simplificat.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211494682/1 din 17.07.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de elaborare PT, asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „Înființare și amenajare Grădina Urbană”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1161502 din 15.04.2025, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 17.853.336,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii - .. - prin adresa nr. 30020 din 07.07.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

«Prin adresa nr. 27648 din 12.06. 2025 s-au solicitat următoarele, printre care:

1. Clarificați cum considerați îndeplinita cerința privind specializarea d-nei propus șef proiect, raportat la cerința fisei de date, punctul III.2.5 și caietul de sarcini.

Conform fisa de date și caiet de sarcini, s-a solicitat inginer în specializarea peisagistica. Din documentele prezentate pentru specialistul șef proiect, rezulta specializarea horticultura.

ATI RĂSPUNS URMATOARELE: „Menționez că ultima diploma de studii a d-nei este diploma de master cu programul de studii PROIECTAREA, AMENAJAREA și INTRETINEREA SPATIIILOR VERZI, prin urmare este calificată pentru prestarea serviciilor de peisagistica și poate ocupa funcția de ȘEF ECHIPA DE PROIECTARE. Mai mult, experiența prezentată pentru aceasta persoană denotă faptul că are o experiență vastă în acest domeniu, participând în proiecte complexe de peisagistica.

Analizând răspunsul, se constată:

D-na propus șef proiect, nu îndeplinește cerințele de specializare solicitate prin fisa de date și caietul de sarcini. De asemenea, nu poate fi luată în considerare nici afirmația privind „deținerea unei diplome de master în specializarea PROIECTAREA, AMENAJAREA și INTRETINEREA SPATIIILOR VERZI, întrucât diploma de master nu conferă titlul de inginer. Conform documentelor prezentate, d-na propus șef proiect deține titlul de inginer horticultor. Sintagma echivalent se referă la nivelul studiilor, nicidecum la specializare.

Ca urmare a celor expuse mai sus, răspunsul transmis este neconcludent.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de către contestatoare, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare

aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând prin prisma celor reclamate de contestatoare decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii din care face parte, Consiliul reține ca, prin fisa de date a achiziției, punctul „II.2.5 Criterii de atribuire”, în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, este utilizat și factorul de evaluare „*Calificarea și experiența profesională a Șefului echipei de proiectare – specializare peisagistica*” - descriere „*Componenta tehnica –studii absolvite cu diplomă/licență de absolvire sau echivalent – inginer specializarea peisagistica*)” – 20 puncte.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractanta a stabilit următoarele:

„Contractantul va trebui sa asigure resursele de personal minim și obligatoriu astfel:

- Șef echipa de proiectare – „Studii superioare - studii absolvite cu diplomă/licență de absolvire sau echivalent - inginer cu specializarea peisagistica; se va dovedi experiența profesională în conducerea echipelor de proiectare tehnică pentru servicii de proiectare spații verzi pentru minim 2 exerciții similare - elaborare documentații tehnice pentru spații verzi.”

Prin oferta depusa, asocierea din care face parte contestatoarea SRL a nominalizat pentru funcția de „Șef echipa de proiectare” pe dna

Pentru aceasta, au fost prezentate următoarele acte:

- diploma de master în domeniul de studii „Horticultura”, programul de studii „Proiectarea, amenajarea și intretinerea spațiilor verzi”;

- diploma de inginer în profilul „Agricol”, specializarea „Horticultura”;

- recomandări;

- curriculum vitae;

- carte de identitate.

Prin adresa nr. 27648 din 12.06.2025, autoritatea contractanta a cerut asocierii din care face parte contestatoarea sa clarifice cum considera îndeplinită cerința privind specializarea dnei, propusa șef proiect, raportat la cerința fisei de date a achiziției și a caietului de

sarcini, prin care s-a cerut inginer în specializarea peisagistica, iar persoana propusa deține specializarea horticultura.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 2132 din 13.06.2025 menționând ca *„ultima diploma de studii a d-nei este diploma de master cu programul de studii PROIECTAREA, AMENAJAREA și INTRETINEREA SPATIILOR VERZI, prin urmare este calificata pentru prestarea serviciilor de peisagistica și poate ocupa functia de SEF ECHIPA DE PROIECTARE.*

Mai mult, experienta prezentata pentru aceasta persoana denota faptul ca are o experienta vasta în acest domeniu, participand în proiecte complexe de peisagistica.”

Autoritatea contractanta a considerat neconcludent aceste răspuns și a respins oferta.

Consiliul constata ca, prin cerințele citate ale fisei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, s-a impus ca persoana desemnata sa ocupe funcția de „Șef echipa de proiectare” sa detina studii superioare absolvite cu diplomă/licență de absolvire sau echivalent - inginer cu specializarea peisagistica.

O prima mențiune care se impune este aceea ca echivalenta menționată în text este pentru diplomă/licență de absolvire, nu pentru specializarea în care persoana trebuie sa dețină titlul de inginer, specializare indicata expres ca fiind „peisagistica”.

Prin urmare, orice interpretare diferita a cerinței impuse este neavenita.

Stabilind ca persoana care va ocupa funcția de „Șef echipa de proiectare” trebuie sa dețină titlul de inginer cu specializarea peisagistica, Consiliul retine ca, potrivit HG nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar, Anexa 1 *„Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă durată”,* unul dintre domeniile în *„Științe agricole, silvice și zootehnice”,* este domeniul *„Horticultura”,* cu specializarea *„Horticultura <> Peisagistica”.*

Așadar, în anul 2002, cand e..ul a finalizat studiile superioare și a obținut diploma de inginer, existau studii în domeniul *„Horticultura”,* cu specializarea *„Horticultura.Peisagistica”.*

Or, dna nu are înscris pe diploma de inginer faptul ca studiile sale superioare, finalizate cu examen de diploma, au avut specializarea *„Peisagistica”,* ci pe cea *„Horticultura”.*

În consecință, Consiliul stabilește ca e..ul desemnat prin oferta contestatoarei pentru funcția de „Șef echipa de proiectare” *nu detine studiile superioare absolvite cu diplomă de absolvire în specializarea peisagistica și nu deține titlul de inginer cu aceasta specializare.*

Consiliul stabilește ca studiile ulterioare de master nu îi conferă acesteia titlul de inginer cu specializarea peisagistica, așa cum impune cerința, context în care decizia autorității contractante se vădește intemeiată.

În strânsă legătură cu fondul analizat al cauzei se afla excepția invocată de intervenienta, care susține ca SRL nu contestă ambele motive de respingere a ofertei sale, susținere găsită nefondată de către Consiliu, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă pentru considerente legate de e..ul desemnat pentru funcția de „Șef echipa de proiectare”, așadar aspect unic, chiar dacă informațiile privind acest e.. au constituit specificație tehnică pentru conformitatea ofertei și factor de evaluare. Oferta a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea condițiilor de studii ale e..ului, ea neajungând în etapa de aplicarea a criteriului de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite pe fond cererea de intervenție depusă de .. SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu și admite pe fond cererea de intervenție depusă de .. SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini.
Redactată practica deciziei ...