CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin ... – administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: .....", cod CPV 45210000-2, organizată de ....., cu sediul în localitatea....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 6017/04.09..... privind comunicarea referitoare la decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin (2) din „OUG nr. 34/2006".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii menționate în partea introductivă considerând că declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este incorectă deoarece societatea sa a ofertat echipamente cu caracteristici tehnice superioare, tehnologii de execuție mai performante și cu prețuri mai mici.

Prin adresa nr.....-...../12.09....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită notificarea prealabilă adresată autorității contractante, precum și dovada comunicării acesteia și copia răspunsului autorității contractante, dacă există.

Totodată, prin adresa nr.....-...../12.09....., Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă a primit din partea SC ..... SRL notificarea prealabilă formulată în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și eventualul răspuns transmis acestui operator economic, în temeiul art. 6 alin. (4) din același act normativ.

În data de 12.09....., contestatorul a transmis, prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 38343/12.09....., răspunsul autorității nr. 6141/..... la adresa sa nr. 918/05.09....., precum și dovada comunicării contestației către autoritate în data de .....

De asemenea, prin adresa nr. 6235/13.09..... înregistrată la CNSC sub nr. 38450/13.09....., autoritatea contractantă, depunând în probațiune documente în susținere, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere următoarele:

- In data de 03.08....., ..., în calitatea de autoritate contractantă a emis către SC ..... SRL comunicarea nr. 5333 privind rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice, oferta acestuia fiind declarată neconformă, în baza dispozițiilor din H.G. nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a) „în condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini: [...]” şi inacceptabilă, în baza „art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016: In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări, şi după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. La această comunicare, SC ..... SRL nu a transmis nici notificare prealabilă şi nici contestaţie, drept pentru care rezultă faptul că au fost acceptate motivele de descalificare a ofertei în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

În data de 04.09..... autoritatea contractantă a transmis către SC ..... SRL comunicarea nr. 6017 privind rezultatul procedurii, în cadrul căreia i-au fost aduse la cunoştinţă aceleaşi motive de neconformitate şi inacceptabilitate a ofertei comunicate prin adresa nr. 5333 din data de 03.08..... - rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice. Comunicarea transmisă către SC ..... SRL în etapa de evaluare tehnică a fost realizată de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) - "Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică" şi alin. (3) „In urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar

celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege. "

În data de 05.09....., SC ..... SRL a transmis adresa nr. 918 prin care îşi exprimă nemulţumirea cu privire la comunicarea nr. 6017 din 04.09..... privind rezultatul procedurii prezentând următoarele alegaţii: "Autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta noastră deoarece cu bani mai puţini raportat la celelalte oferte am propus utilaje mai performante cum ar fi: cazan din otel pt încălzire, pompe grup electrogen de 10K va consuma 2.3 l/h mult mai eficient decât cel solicitat de dumneavoastră. La blocurile B.C.A. dimensiunile corecte sunt 590x240x200 mm. A se consulta literatura de specialitate. Contestăm rezultatul procedurii şi solicităm verificarea procedurii în caz contrar vom sesiza organele competente faţă de această situaţie".

Astfel, potrivit autorității, în situaţia în care adresa nr. 918 din data de 05.09....., se dorea de SC ..... SRL a fi notificare prealabilă, nu au fost respectate prevederile legislative în vigoare, respectiv art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă excepția prematurității contestației, dat fiind că raportat la data transmiterii adresei nr. 918, respectiv 05.09....., autoritatea avea la dispoziție 3 zile pentru transmiterea unui răspuns, respectiv până la data de ..... inclusiv, însă SC ..... SRL a transmis în data de ..... către ..... (conform printţ screen e-mail din data de .....) şi către CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR contestaţia nr. ...../....., nerespectând prevederile Legii nr. 101/2016, respectiv termenul de 3 zile pentru a primi un răspuns din partea autorității contractante.

Luând în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că numai după primirea răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care autoritatea contractantă trebuia să formuleze un răspuns, operatorul economic putea să se adreseze Consiliului, însă, SC ..... SRL a transmis în data de ..... autorităţii contractante, contestaţia nr. ...../..... conform print-screen-ului ataşat prezentei cu primirea email-urilor pe adresa autorității contractante, încălcând astfel prevederile legale mai sus invocată, situaţie ce se supune excepţiei prematurității contestaţiei.

Ulterior, prin adresa nr. 6312/15.09..... înregistrată la CNSC sub nr. 38858/15.09..... autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care reiterează motivele de respingere pe excepție a contestației, prezentând totodată, pe larg, și susținerile sale cu privire la temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: .....", cod CPV 45210000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6017/04.09....., SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", având a soluționa cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL a formulat și transmis către autoritatea contractantă, Notificarea prealabilă nr. 926/05.09....., având următorul conținut:

„Autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta noastră deoarece cu bani mai puțini raportat la celelalte oferte am propus utilaje mai performante cum ar fi: cazan din oțel pentru încălzire, pompe grup electrogen de 10Kva consum 2,3l/h mult mai eficient decât cel solicitat de dumneavoastră.

La blocurile BCA dimensiunile corecte sunt 590x240x200 mm. A se consulta literatura de specialitate.

Contestăm rezultatul procedurii și solicităm verificarea procedurii în caz contrar vom sesiza organele competente față de această situație".

Prin adresa nr. 6141/....., autoritatea contractantă a răspuns la notificare, în sensul că își menține „rezultatul procedurii, rămânând valabile Comunicarea nr. 5333 din data de 03.08..... privind rezultatul evaluării propunerii tehnice şi Comunicarea nr. 6017 din data de 04.09..... privind rezultatul procedurii". De asemenea, autoritatea contractantă, printre altele, i-a comunicat contestatorului „în data de 04.09....., prin comunicarea nr. 6017, autoritatea contractantă v-a comunicat rezultatul procedurii, iar SC ..... SRL a transmis adresa nr. 918/05.09..... în care a menţionat faptul că: "contestăm rezultatul procedurii şi solicităm verificarea procedurii în caz contrar vom sesiza organele competente faţă de această situaţie", însă este tardiv pentru a depune contestaţie având în vedere că rezultatul privind excluderea de la procedură v-a fost comunicat în data de 03.08..... prin comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice nr. 5333, iar prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6017 din data de 04.09..... vi s-a readus la cunoştinţă faptul că oferta dumneavoastră a fost exclusă de la procedură."

Totodată, în cauză, este reținut faptul că anterior primirii răspunsului autorității contractante, SC ..... SRL a formulat și transmis, la data de ....., contestația sa nr. ....., formulată împotriva „deciziei autorității contractante comunicată prin adresa de comunicare rezultat procedură 6017 din 04.09.....", pe care o consideră nelegală.

În soluționare, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a înțeles să transmită, in considerarea dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, rezultatul parțial, după finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, adresa nr. 5333/03.08....., primită, conform probatoriului, la data de 08.08....., prin care i s-au adus la cunoștință contestatorului toate motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei, iar, ulterior emiterii raportului

procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nr. 6017/04.09....., cu aceleași motive de respingere a ofertei ca cele comunicate inițial în conținutul adresei nr. 5333/03.08.....

Astfel, Consiliul reţine că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate încă de la data primirii comunicării nr. 5333 (08.08.....) şi trebuia să atace în termenul legal comunicarea respectivă, dacă dorea reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, neputând fi reţinut niciun motiv pentru depăşirea termenelor legale impuse de art. 6 și respectiv art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de motivele reținute în respingerea ofertei sale încă din data de 08.08....., rezultă că acesta trebuia să transmită notificarea sa prealabilă autorității contractante și, ulterior, contestația, raportat la această dată, cu luarea în considerare a termenului de 5 zile aplicabil în cauză, ca urmare a valorii estimate a contractului situată sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice.

Așadar, prin formularea și transmiterea notificării și contestației la data de 05.09....., respectiv ....., raportat la data luării la cunoștință a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei, SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardivă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatorul şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...