



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1062/C5/1439

Data: 11.05.2017

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16747/03.05.2017, formulată de domnul (...), cu domiciliul în sat (...), comuna (...), județul (...), împotriva „Procesului verbal al licitației deschise cu oferte prin strigare – Etapa 1 – Preselecția nr. 3059/25.04.2017 pentru Lotul de 29,48 ha”, emis de către autoritate contractantă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), cu sediul în comuna (...), str. Principală nr. 175, județul (...), în cadrul procedurii de „licitație publică deschisă cu ofertă prin strigare pentru închirierea terenurilor având categorie de folosință pășune din domeniul public”, s-a solicitat:

„- recunoașterea dreptului pretins, respectiv a eligibilității subsemnatului ofertant în cadrul procedurii de licitație publică deschisă cu ofertă prin strigare privind închirierea terenurilor având categorie de folosință pășune, publicată pe SEAP în data de 08.04.2017, cu data de deschidere a ofertelor în 25.04.2017 (...),

- anularea Procesului – Verbal al licitației deschise cu oferte prin strigare – Etapa 1 – Preselecția nr. 3059/25.04.2017, în temeiul dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 101/2016,

- suspendarea procedurii de licitație publică deschisă cu ofertă prin strigare privind închirierea terenurilor având categorie de folosință pășune până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16747/03.05.2017, formulată de domnul (...), în contradictoriu cu UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), în calitate de organizator al procedurii de „licitație publică deschisă cu ofertă prin strigare pentru închirierea terenurilor având categorie de folosință pășune din domeniul public”, s-a contestat „Procesul verbal al licitației deschise cu oferte prin strigare – Etapa 1 – Preselecția nr. 3059/25.04.2017 pentru Lotul de 29,48 ha” și s-a solicitat:

„- recunoașterea dreptului pretins, respectiv a eligibilității subsemnatului ofertant în cadrul procedurii de licitație publică deschisă cu ofertă prin strigare privind închirierea terenurilor având categorie de folosință pășune, publicată pe SEAP în data de 08.04.2017, cu data de deschidere a ofertelor în 25.04.2017 (...),

- anularea Procesului – Verbal al licitației deschise cu oferte prin strigare – Etapa1 - Preselecția nr. 3059/25.04.2017, în temeiul dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 101/2016,

- suspendarea procedurii de licitație publică deschisă cu ofertă prin strigare privind închirierea terenurilor având categorie de folosință pășune până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016”.

Domnul (...) arată că, prin Procesul – Verbal al licitației deschise cu oferte prin strigare – Etapa1 - Preselecția nr. 3059/25.04.2017 a fost declarat neeligibil deoarece, prin Certificatul Fiscal nr. 3030/25.04.2017 emis de Primăria Comunei (...) se atestă că are datorii la bugetul local și se află în situație litigioasă cu Primăria Comunei (...), conform adeverinței nr. 2872/ 24.04.2017 și susține că, „prin Caietul de sarcini publicat pe SEAP” se menționează doar documentele de eligibilitate pe care persoana fizică trebuie să le depună (Dovada achitării la zi a datoriilor către bugetul local, Adeverință de la Primăria Comunei (...) din care să rezulte dacă se află sau nu în situații litigioase) și „nu se menționează în mod clar condițiile de descalificare a ofertantului persoană fizică”, condiții de descalificare fiind menționate doar pentru persoane juridice.

În probațiune, domnul (...) a depus un set de documente.

Prin adresa nr. 17056/1439 C5/04.05.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și confirmată de primire prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr. 17112/05.05.2017, Consiliul a solicitat domnului (...) să transmită, până la data de 08.05.2017 ora 12:00, susținerile sale referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul (...) - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1)

lit. a) din Legea nr. 98/2016 acest act normativ nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică de servicii care au ca obiect închirierea terenurilor, autoritatea contractantă organizând o procedură de atribuire specială intitulată „licitație publică deschisă cu ofertă prin strigare”, neprevăzută de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor/.../”.

Prin adresa nr. 17057/1439 C5/04.05.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și confirmată de primire prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr. 17166/05.05.2017, Consiliul a solicitat UNITĂȚII ADMINISTRATIV TERITORIALĂ (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), să transmită, până la data de 08.05.2017 ora 12:00, susținerile sale referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul (...) - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 acest act normativ nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică de servicii care au ca obiect închirierea terenurilor, autoritatea contractantă organizând o procedură de atribuire specială intitulată „licitație publică deschisă cu ofertă prin strigare”, neprevăzută de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor/.../”.

Până la data prezentei, domnul (...) nu a răspuns solicitării Consiliului referitor la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul (...) - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 3370/3S/08.05.2017, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației depusă de către domnul (...) referitoare la „licitația publică deschisă cu ofertă prin strigare” privind închirierea terenurilor având categoria de folosință pășune, este întemeiată, întrucât licitația organizată în data de 25.04.2017, nu a fost organizată în baza Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Licitatia publică a suprafețelor de pajiști disponibile în anul 2017 din domeniul public al comunei (...) desfășurată în data de 25.04.2017 a fost organizată în baza O.U.G. nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare, a Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 aprobate

prin Hotărârea Guvernului nr. 1064/2013, a Ordinului nr. 407/2051/2013 pentru aprobarea contractelor cadru de concesiune și închiriere a suprafețelor de pajiști aflate în domeniul public al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor, cu modificările ulterioare, ale art. 1777 și următoarele din Codul Civil, ale Legii 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, precum și a Regulamentului-cadru de închiriere a bunurilor imobile proprietate publică și privată a comunei (...) aprobat prin Hotărârea Consiliului local (...) nr. 8 din 29 ianuarie 2014.

Publicarea anunțului cu privire la licitația publică a suprafețelor de pajiști disponibile în anul 2017 din domeniul public al comunei (...) a fost realizată prin publicarea acestuia pe site-ul instituției, avizier și într-un ziar de circulație locală.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitația publică cu ofertă prin strigare pentru închirierea terenurilor având categorie de folosință pășune din domeniul public (...), județul (...)”, prin publicarea pe site-ul propriu a Anunțului nr. 2692/12.04.2017.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul (...) – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind *„orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;*

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la*

procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată”;*

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„ Prezenta lege **nu** se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: **a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora**”;*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că obiectul procedurii inițiate de UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) excede dispozițiilor Legii nr. 98/2016, fiind organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a documentației de licitație care se putea obține de persoanele interesate contracost de la sediul Primăriei Comunei (...).

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură proprie, exceptată de la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit legislației în vigoare ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, domnul (...) nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Dat fiind că normele de competență *„rațiune materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/ sectoriale/ concesiuni.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”*;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”*;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”*;

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale”*.

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 contestatoarea are posibilitatea ca împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului ante menționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, Consiliul urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulată de domnul (...), în contradictoriu cu UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) către TRIBUNALUL (...) – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform dispozițiilor art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declină competența de soluționare a contestației formulată de domnul (...), în contradictoriu cu UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) către TRIBUNALUL (...) – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL (...) conform art. 12 alin. (3) Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.