

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1321/C3/1363**

**Data: 18.06.2021**

Prin contestația nr. 18405/02.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28646/03.06.2021, înaintată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL cu sediul în ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de administrator ....., formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în vederea atribuirii contractului de Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "Reabilitare pod peste pâraul .....) din .....", ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1072358 la 28.07.2020, s-a solicitat .....

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 18405/02.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28646/03.06.2021, ..... SRL atacă rezultatul procedurii simplificate, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 17968/28.05.2021, act emis de autoritatea contractantă ....., în procedura menționată în partea introductivă a deciziei, considerând că decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă este nelegală și eronată.

Învederează contestatoarea că, în data de 22.04.2021, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4381/22.04.2021, prin care i-a comunicat că prețul pe care l-a oferit, reprezentând circa 84,34% din valoarea estimată, este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică și că i-a solicitat justificări detaliate cu privire la prețurile materialelor importante ce se vor folosi la execuția lucrărilor, precum și documente și informații ce pot justifica volumul de lucrări care au stat la baza constituirii

prețului, referitoare la *Dispozitiv pentru acoperirea rosturilor, Parapet metalic deformabil (flexibil) de tip B*.

Precizează contestatoarea că a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 292/27.04.2021, dar ulterior, a primit adresa nr. 17968/28.05.2021, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, în care se precizează că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este nelegală, pentru următoarele considerente: obiectul contractului este *proiectare și execuție*, iar pe cale de consecință devizele prezentate nu sunt cele finale, ci doar orientative, neavând obligația să facă măsurători exacte în faza de întocmire a ofertei, această sarcină revenind proiectantului desemnat câștigător.

În acest sens, contestatoarea invocă o notificare ANAP, potrivit căreia, *contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare de contractant*.

Precizează contestatoarea că, dacă în faza de elaborare a proiectului se va constata că unele cantități de lucrări sunt mai mari decât cele estimate în faza de întocmire a ofertelor, nu va solicita sume suplimentare de la autoritatea contractantă.

Având în vedere că lucrările considerate a fi greșit calculate nu sunt cele principale, ci sunt unele auxiliare, cu pondere mică în cadrul contractului, iar în același timp, cotele de cheltuieli indirecte (15%) și de profit (8%), luate în calcul de ea, sunt mari, consideră contestatoarea că nu va avea dificultăți financiare în realizarea contractului.

Mai precizează contestatoarea că, întrucât la nivel de DALI nu au fost prezentate liste de cantități pentru toate categoriile de lucrări pentru reabilitarea obiectivului, în calitatea sa de ofertant (cu proiectanți de specialitate), pe baza experienței anterioare în lucrări similare și a vizitei și a măsurătorilor din teren, a stabilit listele de cantități necesare reabilitării podului, pe care le-a și oferat.

Apreciază contestatoarea că, neexistând aceste liste de cantități, pentru ofertare, fiecare operator economic ofertant și-a stabilit listele proprii de cantități de lucrări pe baza experienței și a tehnologiilor de lucru deținute.

Mai învederează contestatoarea că aceste cantități, considerate a fi calculate incorect, nu se regăsesc în caietul de sarcini (fiind lucrări auxiliare), iar calculul a fost făcut eronat de către membrii comisiei de evaluare, pe baza unor planșe DALI.

Consideră contestatoarea că, prin clarificările transmise autorității contractante, a justificat diferența de calcul în ceea ce privește lungimea de rost de dilatație avută în vedere, respectiv 24,60 ml, precizând că a

luat în considerare și continuizarea plăcii de suprabetonare pe pilă, rezultând eliminarea unei linii de rost de pe pilă, astfel că se vor executa rosturi de dilatație doar pe culee, soluție tehnică foarte des întâlnită la lucrările asemănătoare.

În cadrul planșei, cei 5 cm reprezintă distanța la care trebuie așezate grinzile între ele, pe cele două deschideri. Placa de suprabetonare este continuă pe pilă, iar diferența provine doar din realizarea a două linii de rost, pe culee, așa cum reiese din planșa 08, la care comisia de evaluare face referire.

În opinia contestatoarei, oferta sa reflectă, în mod fidel și corect, cerințele din caietul de sarcini.

Raportându-se la motivele de contestare menționate mai sus, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale a fost făcută, de către comisia de evaluare, pe baza unei analize netemeinice și cu rea credință a datelor transmise.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Notificării ANAP din 30 mai 2019 privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, precum și cele ale OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor

În replică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18773/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29392/07.06.2021, a transmis punct de vedere la contestația formulată de către ..... SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Învederează autoritatea contractantă că, în data de 07.01.2021, .....SRL a înaintat o contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 260/C3/45 din 04.02.2021, potrivit căreia autoritatea contractantă a reținut necesitatea continuării evaluării ofertei înaintate de către Asocieria ..... SRL - ..... SRL, urmărind clarificarea următoarelor aspecte: (1) cu privire la propunerea tehnică – clarificarea referirilor la unele acte normative aprobate/expirate indicate în cadrul acesteia și clarificarea unor certificate de conformitate pentru materialele propuse a fi încorporate în cadrul viitoarelor lucrări și (2) cu privire la propunerea financiară – verificarea sustenabilității propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și verificarea impreciziei listelor de cantități de lucrări ce stau la baza formării prețului ofertat și a concordanței acestora cu conținutul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă ține să sublinieze faptul că, deși a luat la cunoștință despre Decizia CNSC nr. 260/C3/45 din 04.02.2021, Asocieria ..... SRL - ..... SRL a acceptat-o în mod tacit, fără a uza de dreptul legal de a o ataca cu plângere, în condițiile legii, motiv pentru care, rămânând definitivă, a fost pusă în aplicare.

Astfel, în scopul punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 260/C3/45 din 04.02.2021, autoritatea contractantă precizează că a emis Dispoziția nr. 91 din 24.02.2021, prin care s-a dispus anularea raportului de atribuire nr. 32567/29.12.2020 și a înscrisurilor comisiei de evaluare, ce privesc deciziile prin care au fost declarate conforme propunerea tehnică și propunerea financiară înaintate de Asocierea ..... SRL - ..... SRL și continuarea evaluării acestei oferte, ținând cont de toate argumentele și de motivele care au stat la baza soluției CNSC.

Prin continuarea evaluării ofertei înaintate de Asocierea ..... SRL - ..... SRL, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

I. Cu privire la propunerea tehnică:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea ..... SRL - ..... SRL a prezentat informații concludente față de solicitările comisiei de evaluare, motiv pentru care, conform detaliilor din procesul-verbal nr. 7 (14228/21.04.2021), a declarat propunerea tehnică conformă cu cerințele caietului de sarcini.

II. Cu privire la propunerea financiară:

Contestatoarea justifică doar parțial cantitățile de materiale cerute prin caietului de sarcini (DALI nr. 98/2019) și confirmă faptul că, în cadrul listelor de cantități de lucrări ce stau la baza propunerii financiare sunt cotate insuficient anumite cantități de materiale, motiv pentru care, așa cum a fost detaliat în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 9 (15305/05.05.2021), în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016, comisia de evaluare luat decizia de a declara această ofertă ca fiind neconformă, susține autoritatea contractantă.

După finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, conform celor reținute în Decizia CNSC nr. 260/C3/45 din 04.02.2021, comisia de evaluare a emis un nou raport de atribuire (nr. 17842/27.05.2021), prin care a desemnat câștigătoare oferta înaintată de Asocierea .....SRL.

Referitor la opinia contestatoarei că *devizele prezentate nu sunt cele finale ci doar orientative*, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a reținut următoarele:

1. documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) a impus necesitatea ca ofertanții să prezinte justificări ale costurilor în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016;

2. listele de cantități de lucrări stau la baza devizelor pe obiecte respectiv, la baza constituirii prețului ofertat. Prin urmare, orice imprecizie/lipsă în cotarea cantitativă a lucrărilor influențează prețul ofertat;

3. conform prevederilor caietului de sarcini, *nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini*;

4. comisia de evaluare a reținut și faptul că omiterea cotării unor cantități de lucrări/materiale din cadrul propunerii financiare nu permite corectarea acestora în timpul evaluării, singurele modificări permise la nivelul unei propuneri financiare fiind cele clasificate ca *erori aritmetice*, conform mecanismului indicat la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Precizează autoritatea contractantă că, în urma solicitării de clarificări nr. 14381/22.04.2021, formulate de către comisia de evaluare, contestatoarea a prezentat răspunsul următor:

a) *Privind materialul Dispozitiv pentru acoperirea rosturilor de dilatație: în calculul cantității de rost ofertată, respectiv 24.60 ml, s-a luat în considerare continuizarea plăcii de suprabetonare pe pilă, rezultând în eliminarea unei linii de rost de pe pilă, astfel se vor executa rosturi de dilatație doar pe culee; acesta este o soluție tehnică foarte des întâlnită la lucrările asemănătoare; în planșa 8 - Dispoziție Generală Soluția 2, la punctul e) pe planșă scrie foarte clar - Montarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație la culee; lungimea a fost luată conform planșei, 12.30 ml/rost ( $12.30\text{ m} = 2.25\text{ m} + 7.80\text{ m} + 2.25\text{ m}$ ), nu 12.50 ml/rost cum s-a precizat în solicitarea de clarificări.*

b) *Privind parapet metalic deformabil flexibil de tip B: pe ambele maluri stâng și drept, este spațiu verde pe partea stângă a drumului, la nivelul acestuia și a luat în considerare următoarele dimensiuni: parapet pod  $2 \times 36\text{ m} = 72.00\text{ ml}$ ; parapet mal stâng  $6\text{ m} + 12\text{ m} = 18.00\text{ ml}$ ; parapet mal drept  $5\text{ m} + 17\text{ m} = 22.00\text{ ml}$  - Total = 112 ml.*

De asemenea, contestatoarea a mai precizat că *dimensiunile finale ale parapetului vor fi stabilite în urma proiectului tehnic, conform normativelor în vigoare.*

În urma analizei celor din răspunsul contestatoarei, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a identificat următoarele aspecte: *cerințele caietului de sarcini respectiv ale DALI nr. 98/2019 (parte a caietului de sarcini) fac referire la următoarea cantitate de material: în exteriorul platformei podului (Conform planșei „06 - Plan de situație - Soluția 2) se impune execuția unei cantități de parapeti metalici (tip H4b) de 68 ml ( $19\text{ m} + 17\text{ m} + 20\text{ m} + 12\text{ m}$ ); la nivelul platformei podului (Conform „08-Dispoziție generală soluția 2”) se impune execuția unei cantități de parapeti metalici (tip H4b) de 72,10 ml ( $2 \times 36,05\text{ ml}$ ), rezultând astfel o cantitate necesară totală de parapeti metalici (tip H4b) de 140,10 ml.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, precizează autoritatea contractantă, contestatoarea justifică doar cantitatea de 112 ml, mai puțin față de cerințele caietului de sarcini, care prevede, totuși, că *nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini*

Altfel, apreciază autoritatea contractantă, prin răspunsul contestatoarei, se confirmă că, din cauza modului în care aceasta a

formulat propunerea financiară, prețul ofertat nu are la bază toate cantitățile de lucrări cerute de DALI nr. 98/2019, iar *caietul de sarcini nu permite oferte parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ*.

Nici cadrul legal aplicabil nu permite modificarea propunerii financiare, prin completarea cantităților de lucrări omise de ofertant, această modificare fiind considerată, în același timp, o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a principului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cotarea incompletă a cantităților de lucrări conduce la lipsa de corelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, prin care ofertantul și-a asumat executarea tuturor lucrărilor din caietul de sarcini, implicit DALI, acest aspect indicând faptul că contestatoarea a întocmit o ofertă ce încalcă, în opinia autorității contractante, dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG 395/2016.

În ceea ce privește argumentele aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă le apreciază ca nefundamentate, dat fiind faptul că nu cantitățile privind dispozitivul pentru acoperirea rosturilor de dilatație au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, ci defectuoasa cotare a materialului "parapet metalic deformabil flexibil de tip B".

Specifică autoritatea contractantă faptul că, în vederea probării susținerilor de mai sus, înțelege să se folosească de înscrisul denumit adresă de comunicare nr. 17968/28.05.2021, înscris în care a detaliat argumentele care au condus la declararea ofertei neconformă.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează faptul că nu i se poate reproșa comisiei de evaluare o conduită determinată de inacțiunea contestatoarei, ce nu a ținut cont de prevederile art. 57 alin. (1) și alin.(4) din Legea nr. 98/2016, atunci când a întocmit oferta.

Altfel spus, este cunoscut faptul că, pentru a putea proteja conținutul propunerii tehnice și/sau financiare, ofertantul trebuia să indice care sunt acele informații pe care le apreciază ca fiind confidențiale și să prezinte dovada caracterului confidențial al lor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu referire la faptul că evaluarea ofertei sale a fost făcută cu rea credință, autoritatea la apreciază ca fiind nemotivate.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, invocând, în drept, prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a comunicat înscrisuri ce fac parte din dosarul achiziției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "Reabilitare pod peste pâraul .... (...) din .....", ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1072358 la 28.07.2020 și documentația de atribuire aferentă.

*Împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 17968/28.05.2021, ..... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, privind oferta sa, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.*

Preliminar analizei pe fond a disputei, Consiliul a luat act de faptul că ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa nr. 207247105/1 din data de 04.06.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala RÂMNICU ....., în valoare de 41.051,69 lei.

Rezultatul actual al procedurii, ce face obiectul criticilor contestatoarei, a fost stabilit după reevaluarea ofertelor, dispusă prin Decizia CNSC nr. 260/C3/45 din 04.02.2021: "Anulează rezultatul procedurii, privind decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, din raportul procedurii de atribuire nr. 32567/19.12.2020 și din adresa de comunicare nr. 32627/30.12.2020, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a acestei oferte".

În fapt, prind decizia precedentă, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei ce aparține chiar contestatoarei prezente, după ce Consiliul a constatat că sunt întemeiate criticile împotriva modului de analiză a conținutului ei (pagina 13 a deciziei): *În acest sens, autoritatea contractantă va reanaliza aspectele ce țin de standardele și normativele sus evocate ("stasuri"), aspectele privind certificatele de conformitate a betonului și agregatelor, certificatele fiscale privind punctele de lucru declarate/indicate în diferite documente și concordanța lor, aspectele ce țin de lipsa unor cantități de materiale și corelarea cantităților/valorilor cu modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.*

Prin noul rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei nu este conformă, întrucât propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică, necorelare care ar rezulta din absența a 28 m de parapet metalic (tip H4b), situație încadrată în dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și în cele ale art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (3) litera d) din Normele de aplicare a legii (conform celor redată în ultimul paragraf al adresei de comunicare a rezultatului).

Prin urmare, Consiliul constată că sunt lipsite de obiect criticile contestatoarei împotriva modului de analiză a informațiilor, din ofertă și/sau clarificările la aceasta, privitoare la dispozitivul de acoperire a rosturilor de dilatație, rezultatul procedurii de atribuire neconsemnând un motiv de fapt/drept asociat situației acestui material în ofertă.

Cu referire la constatarea nerespectării caietului de sarcini în legătură cu absența unei cantități semnificative de parapet, Consiliul reține că autoarea criticii nu neagă existența diferențelor la care se raportează achizitorul, ci susține că, în fapt, aceasta nu ar afecta calitatea lucrărilor și nici prețul total al ofertei.

Or, prin răspunsul de clarificare a ofertei, contestatoarea a confirmat lipsa de precizie a ofertei, în sensul că a cotate alte cantități decât cele la care se referă achizitorul, dar a propus acceptarea lor sub condiția: "dimensiunile finale ale parapetului vor fi stabilite în urma proiectului tehnic, conform normativelor în vigoare".

O astfel de justificare/suținere a conformității ofertei reflectă ignorarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, pentru ofertanți și achizitor, care trebuie să stea la baza unei competiții cu șanse egale. În cazul de față, susținerile contestatoarei că nu au fost puse la dispoziția sa (și a celorlalți competitori) liste de cantități exacte reprezintă pretexte neîntemeiate, în raport cu obiectul achiziției. În același timp, susținerea că după întocmirea proiectului tehnic ar rezulta cantitățile exacte de materiale utilizate în lucrări, nu poate justifica lipsa de precizie a ofertei proprii.

Conform prevederilor alin. (4) al art. 10 din HG nr. 907/2016, actualizarea devizului este, exclusiv, responsabilitatea achizitorului: *Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații:*

a) la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;

b) la data solicitării autorizației de construire;

c) după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții;

d) la data întocmirii sau modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit legii, a listei obiectivelor de investiții, anexă la bugetul de stat sau la bugetul local.

În același timp, nu trebuia ignorată, de contestatoare, obligația specifică legislației din domeniul achizițiilor publice, de respectare a documentației de atribuire, explicit redată de art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: "ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire". Prin depunerea ofertei, se înțelege că aceasta a acceptat condițiile din documentația de atribuire fără rezerve.

În cauzele soluționate de CNSC sau instanțele naționale, ca și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene se regăsesc soluții care statuează că regula sus-evocată are opozabilitate ambelor părți implicate în procedură, autoritatea contractantă stabilind reguli pe care ofertanții au obligația să le respecte. Relevant, în speță, este, spre exemplu, punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017 a CJUE, din Cauza Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549): „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În fapt, prin decizia precedentă (pagina 12), Consiliul a statuat asupra existenței unor indicii ale lipsei de fermitate a ofertei contestatoarei: *Faptul că aceste cotări rezultă din liste de lucrări, care nu erau obligatoriu a fi prezentate, este lipsit de relevanță în analiza disputei. Ofertantul în cauză a însumat valorile respectivelor cantități în devizele pe obiecte, iar aceste devize au valori exacte (fiind obligatorii). Or, imprecizia listelor de cantități conduce și la imprecizia sau lipsa de fermitate a devizelor pe obiecte și a devizului general. O completare a cantităților de materiale ar putea conduce nu doar la modificări ale valorilor acestor materiale, ci și la modificări ale orelor de utilizare/manipulare/instalare a cantităților adăugate.*

Prin reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă a constatat, fără dubiu, încălcarea unei interdicții exprese din caietul de sarcini ("nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ"), în privința cantităților de lucrări ce privesc montajul parapeților.

Or, prin solicitarea acceptării ca atare a ofertei sale (rezultând atât din răspunsul de clarificare cât și din contestație), contestatoarea confirmă intenția sa de a oferta alternativ, neconsiderând eronata ofertare a cantității în cauză drept o omisiune/eroare de apreciere.

Drept care, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit corect lipsa de conformitate a ofertei, în raport cu temeiul de drept indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de ..... SRL împotriva rezultatului procedurii inițiate pe baza anunțului de participare nr. SCN1072358/28.07.2020, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

....

....