C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosar nr. ...), depusă de SC ..... SA, cu sediul situat în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată prin director general ..., privind procedura simplificată, online, organizată de ....., cu sediul situat în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție pentru proiectul intitulat «...»”, cod CPV 45233120-6, contestatorul a solicitat:

- refacerea mențiunilor din documentația de atribuire privind criteriile de atribuire, respectiv:

”-Criterii de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț – Denumire factor de evaluare: Termen de execuție a contractului (Proiectare și execuție)...Algoritm de calcul:

a) *Pentru termenul cel mai scurt, se va acorda punctajul maxim alocat;*

b) *Pentru Alt termen decât cel prevăzut la lit. a), (cuprins între 1 lună și 12 luni calendaristice)...”,*

având în vedere că termenul minim de 1 lună prevăzut nu se justifică și este neîntemeiat, pentru motivele arătate în contestație;

- suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosar nr. ...), depusă de SC ..... SA, cu sediul situat în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată prin

director general ..., privind procedura simplificată, online, organizată de ....., cu sediul situat în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție pentru proiectul intitulat «...”, cod CPV 45233120-6, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 7712 din data de 24.04.2019 - răspuns solicitare de clarificări emisă și postată de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante să posteze în SICAP și să pună la dispoziția operatorilor economici, în integralitate documentele parte componentă a studiului de fezabilitate (cu titlu de ex. devize, planșe, piese desenate, liste de cantități, ridicări topo) necesar a fi cunoscute de către operatorii economici în vederea întocmirii unei oferte în mod corespunzător pentru această investiție;
- suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației;
- anularea procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SA reclamă conținutul documentației de atribuire și răspunsul autorității contractante nr. 7712/24.04.2019 la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosar nr. ...), SC ..... SA reclamă conținutul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 7796/25.04.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 15821/02.05.2019, autoritatea contractantă a informat Consiliul că a adoptat măsuri de remediere și a decalat termenul de depunere a ofertelor, considerând contestația rămasă fără obiect.

Ulterior, prin adresa nr. 1923/25.04.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 15834/02.05.2019, SC ..... SA a solicitat Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să ia act de renunţarea la contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ....

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosar nr. ...), SC ..... SA reclamă răspunsul autorității contractante nr. 7712/24.04.2019 la solicitările de clarificări, răspuns parțial (răspuns

punctul 1,2,3 din solicitarea 1, răspuns solicitarea 2, răspuns solicitarea 3) pe care îl consideră lacunar, neîntemeiat și nejustificat.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 3 zile de la data primirii adresei nr. ....

Prin adresa nr. 8341/08.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 17205/09.05.2019, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația nr. 1921/25.04.2019, depusă de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia și menținerea actului nr. 7712/24.04.2019, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție pentru proiectul intitulat «...»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva conținutul documentației de atribuire, SC ..... SA a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ....

Împotriva răspunsului autorității contractante nr. 7712/24.04.2019 la solicitările de clarificări, SC ..... SA a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ....

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 1923/25.04.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 15834/02.05.2019, SC ..... SA a solicitat Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să ia act de renunţarea la contestaţia ce face obiectul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ... a fost comunicată contestatorului SC ..... SA la data de 03.05.2019, prin fax la numărul: ... (indicat în cuprinsul contestației) și prin poștă, însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ..... SA nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. ....

Întrucât SC ..... SA nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

...