

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în .., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6705/12.04....., emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Administrare IT”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr.

6705/12.04....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă și inacceptabilă, considerând decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică.

În primul rând, contestatoarea susține că, din modul cum a fost redactată comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și din conținutul acesteia, dar și din solicitarea unor clarificări abuzive (cu invocarea unor texte de lege neaplicabile), rezultă intenția vădită a autorității contractante de a-i respinge cu rea-credință oferta. Astfel, comunicarea cuprinde motive pur formale (lipsa unui Opis), motive vădit neîntemeiate, motive repetate de mai multe ori pentru a crea impresia falsă că există un număr foarte mare de neconformități, mențiuni fără legătură cu motivul propriu-zis al descalificării (unele motive conțin detalieri ample ale unor aspecte fără legătură cu neconformitatea în cauză, cu scopul probabil de a confuza și de a crea aceeași aparență de evidentă neregularitate a ofertei) etc. Toate acestea, cumulate cu numărul mare de pagini al comunicării, reprezintă o încercare de inducere artificială a concluziei că oferta sa este neconformă și inacceptabilă în mod vădit.

În referire la motivul de respingere a ofertei pentru lipsa *Opisului*, dincolo de faptul că depunerea unui Opis nu se încadrează în niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că acest motiv de respingere reprezintă una dintre dovezile cele mai clare ale relei-credințe a autorității contractante, care pare dispusă să invoce orice, oricât de formal și de nelegal, pentru a obține descalificarea sa.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată în mod nefondat și nelegal ca fiind inacceptabilă întrucât ar conține angajamente de disponibilitate (pentru experții Gabriela Popescu, Sorin Ștefan Rădulescu, Traian Ionescu, Claudiu Rada, Cristian Neofet, Milena Dogaru, Dănuț Vînt, Teodor Bogdan, Mirel Mircea Stănescu) formulate altfel decât solicitarea autorității contractante și în contradicție cu Declarația privind partea/părțile subcontractate (Formularul 18) - pct. 2, 3, 4 și 5 de la motivele de inacceptabilitate.

Contestatoarea consideră acest motiv de descalificare ca fiind neîntemeiat întrucât interpretarea ce stă la baza sa contravine flagrant dispozițiilor Anexei nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție. Astfel, conform acestei Anexa, în cazul unei oferte individuale însoțite de subcontractare, pentru resursele umane se iau în considerare cele ale subcontractantului pentru partea sa de implicare (interesant este faptul că, la alt motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă face referire la textul art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, aplicabil și aici în favoarea sa). În cazul de față, pentru ceea ce va fi subcontractat de către societatea sa către ..., vor fi luate în considerare resursele umane ale acestei societăți; prin urmare, experții implicați au formulat angajament de disponibilitate pentru subcontractant care, la rândul său, a dat o declarație prin care s-a obligat să pună la dispoziția sa aceste resurse umane.

Contestatoarea menționează că forma invocată, în mod repetat, de autoritatea contractantă (angajament de disponibilitate așa cum este solicitat în FDA) în comunicarea nr. 6705/12.04..... reprezintă, în primul rând, o formulă inexistentă în fapt în documentele procedurii (în fișa de date a achiziției nu se prevede nicăieri ca acest angajament este valabil doar dacă este emis în favoarea ofertantului, iar un model de angajament nu figurează între Formularele atașate documentației), și, în al doilea rând, o chestiune pur formală, care nu este în măsură să aducă vreun real beneficiu autorității contractante, conducând astfel la încălcarea principiilor eficienței utilizării fondurilor publice, tratamentului egal și nediscriminării.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă mai invocă și faptul că aceste angajamente ar fi în contradicție/necorelare cu Declarația privind partea/părțile subcontractate (Formularul 18) depusă de ea, motiv fals, ce relevă o sumară verificare a formularului în cauză:

- expertul Gabriela Popescu, manager de proiect, va desfășura activități specifice poziției ocupate, corespunzătoare mențiunii *servicii de project management* din Formularul nr. 18;
- expertul de VMware Sorin Ștefan Rădulescu, va desfășura activități specifice poziției ocupate, corespunzătoare mențiunii *expert non cheie VMware Certified Professional* din Formularul nr. 18;
- expertul Traian Ionescu, administrator platformă SAP, va desfășura activități specifice poziției ocupate, corespunzătoare mențiunilor *servicii mentenanță producător SAP (lista de licențe conform Anexa Formular 16), servicii de suport SAP pentru sistemele ERP, PREVENT, servicii de configurare, design, dezvoltare (pentru SAP) și servicii de instruire admin SAP* din Formularul nr. 18;
- experții non cheie: modul SAP FI Claudiu Rada, modul SAP HR Cristian Neofet, modul SAP MM Milena Dogaru, SAP BObj Dănuț Vînt, SAP BObj Teodor Bogdan și SAP HANA Mirel Mircea Stănescu vor desfășura activități specifice poziției ocupate, corespunzătoare mențiunilor *servicii mentenanță producător SAP (lista de licențe conform Anexa Formular 16), servicii de suport SAP pentru sistemele ERP, PREVENT și servicii de configurare, design, dezvoltare (pentru SAP)* din Formularul nr. 18.

De altfel, susține contestatoarea, toate activitățile SAP sunt subcontractate către S&T ROMÂNIA SRL, iar experții în cauză dețin toate certificările SAP solicitate, neînțelegând cum ar putea exista contradicții/necorelări între activitățile din Declarația privind subcontractanții și lista experților SAP ai S&T ROMÂNIA SRL.

Referitor la motivul respingerii ofertei deoarece recomandarea depusă pentru expertul Traian Ionescu, administrator platformă SAP nu ar demonstra „experiența profesională specifică, nici măcar în domeniul certificărilor depuse, nici pentru poziția pentru care a fost propus”, contestatoarea susține că mențiunea „nici măcar în domeniul certificărilor depuse” este nelegală (raportat la dispozițiile art. 24 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006) și neconformă cu prevederile fișei de date a achiziției (unde se solicită *experiență profesională de minim 3 ani în proiectarea, configurarea și administrarea infrastructurilor bazate pe tehnologie SAP*, nu experiență profesională specifică în domeniul certificării solicitate).

În privința experienței profesionale specifice pentru poziția pentru care a fost propus acest expert, contestatoarea subliniază faptul că în Recomandarea SAP România SRL nr. 184/18.03....., depusă pentru dl. Traian Ionescu, apar următoarele informații:

- pentru proiectarea infrastructurilor bazate pe tehnologie SAP - proiectarea este menționată expres în cadrul tuturor celor trei proiecte cuprinse în recomandare;

- pentru configurarea infrastructurilor bazate pe tehnologie SAP - la primul și la cel de-al treilea proiect menționat în recomandare este precizată etapa de dezvoltare, ceea ce, conform metodologiei SAP, se realizează prin activități de configurare și programare; în cel de-al doilea proiect menționat în recomandare este precizată *configurarea proceselor de integrare*;

- pentru administrarea infrastructurilor bazate pe tehnologie SAP - la primul și la cel de-al treilea proiect (Implementare SAP ERP și Implementare SAP ERP și SAP BW), se precizează ca și activitate *suport după trecerea în producție (servicii de asistență on-site pentru utilizatori)*, ceea ce reprezintă activitate de administrare.

Mai mult decât atât, la ultimul proiect indicat în recomandare este menționată poziția de *Consultant tehnic în cadrul implementării BW*; prin natura rolului său, un consultant tehnic SAP trebuie să realizeze activități de configurare și administrare a infrastructurilor bazate pe tehnologie SAP.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, este evidentă și corespondența între atribuțiile expertului, menționate în caietul de sarcini al procedurii, și activitățile/pozițiile precizate în recomandarea amintită:

Nr. crt.	Prevederi Caiet de sarcini	Activități/poziții precizate în recomandarea depusă
1.	Va coordona activitățile echipei de suport în vederea asigurării serviciilor specifice administrării la nivelul sistemelor SAP	În primele 2 proiecte din recomandare a fost team leader pentru echipa tehnică, iar în al treilea proiect a fost manager de proiect.
2.	Va asigura monitorizarea pentru elementele de conectivitate între modulele funcționale, precum și cu sistemele existente la nivelul autorității contractante	Monitorizarea se corelează cu suportul după trecerea în producție; legat de conectivitate, la primele două proiecte din recomandare a fost responsabil și cu integrarea între soluțiile implicate; la cel de-al treilea proiect a realizat integrarea Single Sign-on.
3.	Va realiza planul de testare și cazurile de teste pentru acele solicitări care vor necesita	În primul și în cel de-al treilea proiect are ca și activitate testarea (fază din proiect pentru care trebuie realizate conform

	reconfigurări ale funcționalităților sistemelor	metodologiei ASAP, planul de testare și cazurile de teste.
4.	Va revizui arhitectura funcțională a sistemului existent cu noile componente actualizate	În cel de-al doilea proiect are rol de „Coordonator pentru toate aspectele tehnice ale proiectului”, aceasta având legătură cu arhitectura funcțională a sistemului.
5.	Va participa la elaborarea planului de training, alături de ceilalți experți cheie.	În cel de-al doilea proiect a realizat activități de instruire a utilizatorilor (inclusiv elaborarea unui plan de training).
6.	Va coordona o echipă de experți non-cheie specializată (certificat) SAP Certified Application Professional pentru modulele SAP FI, SAP HR, SAP MM, SAP BusinessObjects, SAP HANA	În primele 2 proiecte din recomandare a fost team leader pentru echipa tehnică, iar în al treilea proiect a fost manager de proiect.

Totodată, subliniază contestatoarea, în ședința de deschidere a ofertelor s-a menționat verbal că acest expert a fost propus în toate cele trei oferte depuse. În situația în care a fost declarată câștigătoare vreuna din celelalte două oferte și dacă mențiunea de mai sus este validă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a tratat în mod diferit și discriminatoriu ofertele depuse (pentru că a apreciat că acest expert nu a avea experiența specifică necesară), fapt ce ar fi de natură să dovedească, dincolo de orice dubiu, reaua-credință a acesteia. Ceea ce este neconform într-o ofertă trebuie să fie neconform în toate ofertele, orice altă variantă fiind inacceptabilă și contrară principiilor de bază ale materiei achizițiilor publice.

<http://www.aero.pub.ro/Specializari-licenta.html> În continuare, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată în mod nefondat și nelegal ca fiind inacceptabilă întrucât nu ar fi fost depusă diplomă de studii superioare din domeniul IT pentru expertul non-cheie Cristian Neofet. Astfel, contestatoarea arată că pentru acest expert a depus diploma din domeniul IT obținută în urma examenului de licență, la finalizarea Universității Politehnice din, Facultatea de Aeronave. Așa cum a precizat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante din cadrul procedurii, legislația în vigoare nu reglementează studiile în domeniul IT, drept pentru care trebuie luată în considerare curricula respectivă de învățământ (<http://www.aero.pub.ro/Specializari-licenta.html>), curriculumul din care rezultă că expertul a participat cel puțin la următoarele cursuri: Limbaje de programare 1, Limbaje de programare 2, Limbaje de programare 3/Inginerie software, Microprocesoare și microcontrolere și Magistrale de aviație/Interfațarea calculatoarelor.

Pe de o parte, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă susține că această diplomă nu este „din domeniul IT”, fără a justifica înțelegerea sa în baza unui cadru legislativ. Astfel, termenul utilizat de autoritatea contractantă nu este definit nici în legislație, nici în cadrul Dicționarului Explicativ al Limbii Române, fiind un termen -

abreviere din limba engleză utilizat în mod abuziv prin caracterul său vag ca și motiv de respingere a ofertei depuse.

Întrucât nu există un cadru legal care să explicitizeze „domeniul IT”, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă ar trebui să aibă în vedere atingerea obiectivelor enunțate în scopul validării expertului, anume acela de a dovedi faptul că acesta *are competențe minime și specifice în îndeplinirea atribuțiilor din cadrul echipei în care este nominalizat*. Pentru aceasta, ofertantul a indicat conținutul curriculei de învățământ care a inclus și discipline de programarea calculatoarelor care asigură competențe minime cu privire la aplicațiile informatice și modul de funcționare al acestora. Este de asemenea unanim recunoscut faptul că domeniul aviației este unul dintre pionierii utilizării de resurse din aria tehnologiei informației.

Pe de altă parte, prin acest mod abuziv de evaluare a documentelor depuse de societate sa, contestatoarea consideră că sunt încălcate indirect și dispozițiile art. 6-7 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006 (care reglementează scopul și modul pentru care pot fi solicitate asemenea studii): *autoritatea contractantă are în vedere faptul că există situații în care sunt relevante competențele persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări și nu domeniul studiilor, de ce doar o persoană care a absolvit studiile solicitate poate îndeplini activitățile din contractul ce urmează a fi atribuit și de ce persoane care au alte studii decât cele solicitate nu pot realiza aceste activități*.

Mai susține contestatoarea că totalitatea documentelor depuse pentru acest expert, dar și diploma în discuție dovedesc că acesta deține competențele *minime și specifice în îndeplinirea atribuțiilor din cadrul echipei în care este nominalizat* astfel încât să fie realizată execuția proiectului în cele mai bune condiții.

În continuare, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată, în mod nefondat și nelegal, ca fiind neconformă, deoarece nu ar fi făcut „dovada, prin documente justificative, că are suportul producătorului/a reprezentanței producătorului în România pentru toate serviciile de administrare, furnizare suport producător (licențe de mentenanță), livrări de produse etc. și că este susținut în toate acțiunile ce decurg din îndeplinirea serviciilor care fac obiectul prezentei achiziții, pe toată durata de derulare a contractului (confirmare scrisă de la producător/reprezentanța producătorului în România sau extras din contractul de parteneriat din care să rezulte că este partener pentru prestarea de servicii specifice)”.

Contestatoarea precizează că, potrivit *Declarației privind partea/părțile subcontractate (Formularul 18)*, pe care a depus-o de în cadrul ofertei, serviciile în cauză au fost subcontractate, către SC S&T ROMÂNIA SRL, orice certificări, autorizări necesare prestării acestora sunt în sarcina subcontractorului. Contestatoarea consideră că pretenția autorității contractante ca ofertantul să fie certificat, chiar dacă are un subcontractant pentru aceste servicii, este una vădit exagerată și

discriminatorie, nesusținută de niciun text de lege sau de vreo interpretare a practicii judiciare în această materie.

Contestatoarea susține că, în concordanță cu acest mod de interpretare, sunt și prevederile Anexei nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform cărora, în cazul unei oferte individuale însoțite de subcontractare, pentru „atestate, autorizații, certificate” se iau în considerare cele ale subcontractantului pentru partea sa de implicare. Este adevărat că respectivele prevederi sunt aplicabile cerințelor de calificare și selecție, dar modul de a interpreta cele două situații trebuie să fie similar, pentru identitate de cauză.

Mai precizează contestatoarea că este eronată invocarea art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 ca fiind aplicabilă întrucât textul respectiv face referire exclusiv la criteriile de calificare și selecție or, în cazul de față, prevederile în cauză fac parte din caietul de sarcini al procedurii. Mai mult, chiar dacă l-ar considera aplicabil, textul respectiv nu exclude certificările subcontractantului, cum de altfel prevede și Anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatoarea arată că nici susținerile autorității contractante privind *intermedierea serviciilor* SAP de către S&T România SRL nu pot fi luate în considerare întrucât nicăieri în oferta sa nu este precizată o asemenea ipoteză. Subcontractarea nu reprezintă intermediere, serviciile se prestează direct de către subcontractant, iar autoritatea contractantă dovedește ori rea-credință, ori necunoașterea unor instituții de bază din domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în mod identic se procedează și în cazul serviciilor de vendor management aferente produselor SAP, nu autoritatea contractantă și ofertantul primesc câte o cheie de autentificare, ci autoritatea și subcontractantul, în cauză SC S&T România SRL.

Contestatoarea susține că din finalul motivației autorității contractante *pentru alte componente din infrastructura IT&C, ofertantul nu a depus niciun alt document justificativ, măcar pentru Oracle și/sau Microsoft, care au o pondere mai mare și au fost menționate cu titlu de exemplu și în titlul activității A1 este corectă doar partea finală au fost menționate cu titlu de exemplu în titlul activității A1*". Astfel, în cadrul clarificărilor referitoare la vendor management (A), autoritatea contractantă a specificat că *Lista produselor pentru care este necesar suportul de la producător se regăsesc în Anexa la Formularul nr. 16, care conține o detaliere a prețurilor fiecărui tip de serviciu solicitat și descris prin caietul de sarcini și unde sunt trecute și detaliile solicitate în clarificare. Suportul de la producător este o componentă a serviciilor de Vendor Management*. Prin urmare, reiese foarte clar că pentru Oracle și/sau Microsoft, deși au fost menționate cu titlu de exemplu, nu trebuiau prezentate documente suport de la producător.

Având în vedere menționarea doar cu titlu de exemplu a celor doi producători la pct. II.3.A - Vendor Management alături de SAP și Fortinet, din coroborarea cerințelor de la pct. II.3.A și VI din caietul de

sarcini, a Anexei la Formularul nr. 16 depus și a răspunsurilor nr. 1502/27.01....., 1582/29.01..... și 3564/24.02..... la solicitările de clarificări, contestatoarea reține că nu trebuia să prezinte documente suport pentru Microsoft și/sau Oracle, ci doar pentru Fortinet și SAP.

Referitor la faptul că în ofertă nu ar fi *„înțeles obiectul și specificitatea achiziției și nici modalitatea de aducere la îndeplinire a serviciilor specifice SAP”*, contestatoarea precizează că, în mod clar, în modelul de contract pus la dispoziția autorității contractante se evidențiază calitatea de „promitent-prestatator”, este specificat SLA-ul pe care semnatarul „promitent-prestatator” se obligă să îl garanteze cu privire la toate serviciile pe care le va presta, inclusiv cele SAP.

De asemenea, s-a mai precizat că serviciile vor fi puse la dispoziție de către Vendor/Prestator în sensul că Vendorul (SAP), neavând nicio relație contractuală directă cu autoritatea contractantă, va pune la dispoziție instrumentele și serviciile, iar prestatorul își asumă calitatea de garant al acestui fapt, prin calitatea de partener SAP pe care o deține subcontractantul său, pe canalul organizațional standard de furnizare a serviciilor SAP Enterprise Support care implică un partener SAP autorizat.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, referitoare la faptul că nu și-a exprimat acordul în corectarea erorilor aritmetice și a retransmis oferta financiară, petenta susține că prin adresa nr. 123/5390/23.03..... a precizat că este cazul unei erori materiale, nu uneia aritmetice.

Din eroare, la poziția 4 în centralizator - „Instruire”, a fost preluată în mod eronat valoarea de 683 euro și menționată la „Tariful unitar”; valoarea corectă pentru „Tariful unitar” este de 170,75 euro, care, înmulțită cu, cantitatea (100 zile curs/an) și cu cei 4 ani, are ca rezultat 68300 euro. Această eroare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în documentele „Anexa 2 - Grafic Gantt - Activități de proiect” și „Calendarul de facturare”, prezentate în propunerea financiară. Se poate observa faptul că au fost incluse toate activitățile de instruire în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și au fost luate în considerare pe întreaga durată a acordului-cadru, valoarea acestora reflectându-se în valoarea facturilor lunare (Calendar de facturare).

Concluzionând, contestatoarea precizează că nu a fost cazul unei erori aritmetice, ci al uneia materiale, exprimându-și acordul pentru corectarea ei.

În opinia sa, contestatoarea consideră că declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este vădit nelegală și netemeinică, în raport cu prevederile legislative aplicabile și de situația de fapt, drept pentru care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, și reevaluarea ofertelor.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2, 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, ale art. 11 și 36 din H.G. nr. 925/2006, ale Anexei nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind

formularea criteriilor de calificare și selecție, precum și ale art. 6, 7 și 24 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Prin adresa nr. 7585/26.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12781/27.04....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SC SRL, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Referitor la aspectele de neconformitate a ofertei SC SRL, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor cuprinse în contestație, arătând că, contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu a fost respinsă pe motiv că nu ar fi conținut un opis, deși în fișa de date la cap. IV.4.3 se precizează că fiecare plic să aibă în interior un opis al documentelor pe care le conține, cerință neîndeplinită de contestatoare.

Privind angajamentele de disponibilitate (pentru experții Gabriela Popescu, Sorin Ștefan Rădulescu, Traian Ionescu, Claudiu Rada, Cristian Neofet, Milena Dogaru, Dănuț Vînt, Teodor Bogdan, Mirel Mircea Stănescu) formulate altfel decât solicitarea documentației de atribuire și în contradicție/necorelare cu Declarația privind partea/părțile subcontractate (Formularul 18), autoritatea contractantă susține că, în formularul 18 depus de contestatoare, sunt detaliate serviciile pe care aceasta le subcontractează, fără a declara și faptul că, pe lângă expertul de VMware, ar mai fi puse la dispoziția sa de către subcontractant și alte resurse umane, cu calitatea de experți. În aceste condiții, resursele umane declarate pentru echipa de prestare a serviciilor sunt luate în considerare dacă îndeplinesc cerințele din Fișa de date a achiziției. Or, aceștia au avut depuse angajamentele de disponibilitate din care rezultă că vor participa la realizarea contractului pentru ofertantul SC S&T România SRL, ofertant care nu a existat în procedura de achiziție.

Din documentele depuse, reiese că SC S&T România SRL este subcontractantul contestatoarei, iar angajamentul acestuia privind punerea la dispoziție a resurselor umane declarate într-o listă, nu este un document justificativ al disponibilității individuale a unei persoane, mai ales că, din lista respectivă, există și o persoană asupra căruia nu poate să își asume disponibilitatea, întrucât nu este angajatul său.

În ceea ce privește cerința nr. 3. d) de la Cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, în care s-a solicitat pentru expertul cheie 4, administrator platformă SAP, autoritatea contractantă precizează că petenta nu a depus un document justificativ privind experiența profesională specifică, iar angajamentul de disponibilitate este pentru ofertantul SC S&T România SRL, angajat al SAP România, nu al SC S&T România SRL.

Prin urmare, nici din răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a făcut dovada deținerii experienței specifice solicitate în documentația de atribuire, pentru expertul Traian Ionescu, acesta

având o experiență de team-leader, arhitect de soluții și de sisteme informatice, nu de administrare în sensul achiziției.

În ceea ce privește solicitarea din fișa de date pentru prezentarea unei diplome de studii din domeniul IT, autoritatea contractantă arată că, din documentele depuse de contestatoare pentru expertul Cristian Neofet, reiese că acesta este absolvent al unei facultăți tehnice, cu diplomă de licență în aeronave (sisteme de propulsie-turbomotoare) și a fost propus pentru poziția de expert non-cheie de consultant/specialist SAP HR, deși conform cerinței fișei de date a achiziției, cerința de studii superioare a fost pentru domeniul IT.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect, comisia de evaluare a considerat că în ofertă nu a fost prezentată diploma de studii superioare din domeniul IT, așa cum a fost solicitată.

Autoritatea contractantă mai arată că a solicitat să se facă dovada prin documente justificative, că ofertantul are suportul producătorului/a reprezentanței producătorului în România pentru toate serviciile de administrare, furnizare suport producător (licențe de mentenanță), livrări de produse etc. și că este susținut în toate acțiunile ce decurg din îndeplinirea serviciilor care fac obiectul prezentei achiziții, pe toată perioada de derulare a contractului (confirmare scrisă de la producător/reprezentanța producătorului în Romania sau extras din contractul de parteneriat din care să rezulte că este partener pentru prestarea de servicii specifice).

Referitor la această solicitare, contestatoarea a prezentat un acord parteneriat SAP – SC S&T România SRL, extras contract parteneriat, document care nu răspunde cerinței caietului de sarcini, întrucât aceasta trebuia îndeplinită de către ofertant și nu de subcontractant, iar din actele existente la dosarul achiziției publice rezultă că SC S&T România SRL, ca partener autorizat SAP, nu poate intermedia serviciile pentru care este partener SAP, deci, cel puțin, cele de *vendor management*.

Asupra erorilor aritmetice din oferta financiară, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat contestatoarei corectarea lor, iar prin răspunsul dat, aceasta își menține erorile, nu își stabilește periodicitatea corelată cu graficul de execuție și cel de facturare și demonstrează, suplimentar, lipsa suportului de la producătorul SAP în elaborarea ofertei. Din fundamentarea prețului ofertat nu demonstrează acordul în corectarea erorilor aritmetice, menținându-și afirmațiile din primul răspuns.

Mai mult, din analiza ofertei financiare, nu reiese că ar fi avut suportul producătorului SAP, ci al operatorului economic SC S&T România SRL, partener autorizat al producătorului SAP. Producătorul SAP nu sprijină un operator economic care nu este partener autorizat în participarea la proceduri de achiziții publice, nici în formularea de ofertă tehnică, nici financiară, decât în anumite condiții (eventual de posibil terț susținător), așa cum rezultă și din documentele de corespondență între partenerul SC S&T România SRL și reprezentanța SAP din România.

Conform anexei la Formularul nr. 16, există pe coloana denumită Periodicitate în prestare, care sunt posibilitățile de completare (cu titlu

de exemplu, doar 2 posibilități: 1 dată pe an, la începutul anului contractual/total pe 4 ani, plătit la semnarea contractului), cu mențiunea de a corela această opțiune cu graficul de execuție și cel de facturare. Această opțiune nu a fost completată de contestatară nici la depunerea inițială a ofertei, nici pe parcursul evaluării, în clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă mai amintește de expertul angajat al SAP România, Traian Ionescu, a fost propus pentru o poziție din echipa de experți non-cheie 4, care, conform angajamentului de disponibilitate din oferta contestatoarei era pentru ofertantul SC S&T România SRL, ce nu are această calitate în procedura de față.

Având în vedere cele cuprinse în punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei ca fiind neîntemeiate și nejustificate, solicitând în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și dispunerea în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din același act normativ.

Prin adresa nr. 215/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13872/....., ca urmare a studierii dosarului în cauză la sediul CNSC și a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind studiile superioare în domeniul IT pentru expertul non-cheie Cristian Neofet, și ofertantul declarat câștigător a prezentat o diplomă de studii în domeniul electric, pentru expertul propus, nicidecum în domeniul IT.

Referitor la susținerile autorității contractante privitoare la faptul că SC S&T România SRL nu poate intermedia serviciile pentru care este partener SAP, contestatoarea amintește că activitățile de intermediere se desfășoară în baza unor coduri CAEN, nu în baza unor coduri CAEN privind prestarea de servicii specifice domeniului IT avute în vedere de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor. Prin urmare, activitățile economice care urmează a fi prestate atât de către ofertant, cât și de către subcontractant, sunt cele aferente secțiunii J (coduri CAEN 5811-6399) din clasificarea menționată, nu cele de intermediere din cadrul grupei 461.

Mai arată contestatoarea că, din nota justificativă privind determinarea valorii estimate și din referatul de necesitate al procedurii, se poate observa că, la coloana „Tarif unitar (euro fără TVA)”, sunt menționate și valorile totale/an, fapt ce indică corespondența dintre modul de fundamentare a valorilor, avut în vedere încă din faza de programare a procedurii de către autoritatea contractantă, și modul de întocmire a anexei la oferta financiară pentru serviciile de vendor management.

Reiterează contestatoarea că decizia respingerii ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, este nelegală și netemeinică, în raport cu prevederile legislative aplicabile, motiv pentru care solicită revizuirea ei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Administrare IT”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în, coduri

CPV 72611000-6 – Servicii de asistență tehnică informatică (Rev.2), CPV 71356300-1 – Servicii de suport tehnic (Rev.2), CPV 80533000-9 – Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din data de, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Prealabil, Consiliul reține că, în procedură, a mai fost emisă Decizia CNSC nr. 564/C7/..... din 08.04....., privitor la emiterea unor răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6705/12.04....., SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 111972,50 lei), solicitând anularea actului atacat și a tuturor documentelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, iar în subsidiar, în situația în care a fost declarată câștigătoare vreuna dintre celelalte două oferte și în care se consideră că expertul Traian Ionescu nu are experiența specifică necesară pentru poziția de „Expert cheie 4 Administrator platformă SAP”, reevaluarea respectivei/respectivelor oferte, întrucât acest expert a fost propus în toate cele trei oferte depuse (din ceea ce s-a menționat verbal la ședința de deschidere a ofertelor).

Văzând decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut 8 motive de fapt, pe baza cărora a considerat-o neconformă și inacceptabilă, acestea fiind atacate.

Privitor la lipsa opisului pentru documentele cuprinse în ofertă, Consiliul consideră că, deși observația autorității contractante este corectă, fiind recunoscută și de către contestatoare, acest incident nu ar fi fost de natură, el singur, a conduce la aprecierea că oferta este inacceptabilă. Nerespectarea acestei obligații de înaintare a opisului, corelativă modului uniform de prezentare a ofertelor, impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, putea să determine solicitarea prezentării opisului ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, neexistând riscul avantajării incorecte a acestui ofertant, întrucât nu ar fi vorba despre un document care să privească vreo capacitate efectivă a lui, dobândită între cele două momente ale procedurii de atribuire. De altfel, în etapa de solicitare a clarificărilor asupra documentelor de clarificare, derulată conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, eventuala solicitare a opisului ar fi putut conduce la atingerea scopului pentru care se solicită un astfel de înscris – sistematizarea documentelor ofertei, pentru facilitarea analizei lor de către comisia de evaluare. Cum absența opisului nu a împiedicat, efectiv, analiza ofertei, Consiliul consideră că nici motivul de respingere a ofertei asociat nu are rol determinant în stabilirea rezultatului atacat.

În privința pretenției absenței a unui angajament de disponibilitate a unei părți a personalului ce va fi implicat în derularea viitorului contract, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a reținut că angajamentele prezentate nu s-au emis cu indicarea identității ofertantului, ci cu precizarea disponibilității de participare în echipa

subcontractantului acestuia. Or, văzând cerința corelativă din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante s-a bazat pe o evaluare strict formală, sub pretextul unei verificări exacte a existenței unui acord conștient de implicare a persoanelor respective într-o procedură în care angajatorul/colaboratorul lor ar fi subcontractant și nu ofertant.

Astfel, conform cu cerința generală regăsită la litera b) a punctului 3 din Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date a achiziției, pentru personalul propus, dar și la fiecare cerință specifică fiecărei poziții din echipa de experți, ofertantul ar trebui să prezinte și angajamentul de participare și disponibilitate/contractul de muncă, exprimare ce garantează că autoritatea contractantă lasă la latitudinea acestuia posibilitatea de a indica personal propriu, angajat sau personal atras (aparținând unui terț). În situația de față, fiind personal aparținând subcontractantului, indicarea disponibilității persoanelor în cauză de a participa în echipa subcontractantului nu putea fi interpretată, exclusiv, drept o informație contrară interesului autorității contractante de a avea certitudinea că personalul se implică în mod conștient în viitorul proiect, alături de ofertantul SC SRL.

Consiliul consideră că, pe de o parte, indicarea în angajamentele de participare a angajatorului cu care au raporturi de muncă, deși acesta nu este ofertant (calitate eronat indicată în angajamente), dar și a beneficiarului procedurii de atribuire, relevă certitudinea că autorii angajamentelor sunt disponibili de a participa în viitorul contract.

Pe de altă parte, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut suspiciuni legate de modalitatea de obținere a acestor angajamente, putea solicita informații de confirmare din partea angajatorului persoanelor respective, câtă vreme, conform art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 „resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”. Nu prezintă relevanță indicarea în angajamentele de participare a numelui ofertantului, întrucât personalul nu urma să fie pus la dispoziția SC SRL (așa cum pretinde autoritatea contractantă), nefiind nevoie de un transfer sau detașare a acestuia, ci să fie implicat în derularea activităților din viitorul contract pe baza raporturilor de muncă/colaborare cu subcontractantul ofertantului.

Or, în speță, este relevant și faptul că raportul juridic de subcontractare dintre SC SRL și angajatorul personalului, SC S&T ROMÂNIA SRL, este bine cunoscut de către autoritatea contractantă, fiind relevat explicit în Formularul 18 (prin indicarea atât a activităților derulate, cât și a procentului din volumul total al viitoarelor prestații). Din acest document rezultă o implicare a subcontractantului superioară (60,57%) implicării ofertantului de bază.

Astfel că, lipsa din cuprinsul angajamentului emis de către personalul subcontractantului a mențiunii numelui ofertantului e considerată de către Consiliu nesemnificativă, neputând constitui motiv de respingere a ofertei ci, cel mult, premisă a unei, eventuale, solicitări

de informații de clarificare/confirmare, întemeiate pe dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În același context, lipsa unor raporturi de muncă dintre persoana nominalizată pe poziția expert 4 (Traian Ionescu) și SC S&T ROMÂNIA SRL (ce a inclus-o pe lista personalului în cauză) nu reprezintă un motiv de excludere automată a ofertei contestatoarei, în condițiile în care există un angajament de disponibilitate și participare emis în favoarea subcontractantului arătat al ofertantului - contestatoare. Pentru situația specifică acestui expert propus (fără contract de muncă cu subcontractantul), Consiliul consideră că eventualele clarificări nu trebuiau să se limiteze la solicitarea unui nou angajament în favoarea SC SRL, așa cum a procedat autoritatea contractantă, ci putea să solicite informații de certitudine că persoana în cauză cunoaște contextul participării sale în competiție (ca poziție în echipă; cine este beneficiar al prestațiilor; ce raport are cu subcontractantul), atât din partea angajatorului acestuia, cât și din partea sa (conform dispozițiilor de la art. 11 alin. (3) al HG nr. 925/2006).

Văzând și criticile împotriva considerentelor autorității contractante că documentele doveditoare înaintate de ofertant (în special, recomandarea SAP Romania SRL nr. 184/18.03.....) nu ar face proba îndeplinirii cerinței de calificare pentru poziția de expert cheie 4 – Administrator platformă SAP, sub aspectul experienței profesionale specifice, Consiliul constată temeinicia lor.

În fapt, deși fișa de date a achiziției indica nevoia de prezentare a unui *document justificativ al experienței profesionale specifice*, această cerință nu excludea posibilitatea ca ofertanții să prezinte documente care relevă experiență în activități cu grad de complexitate și importanță superioare unei experiențe în administrare platformă. În cazul de față, responsabilitățile în arhitectura de sistem sunt superioare, ca și complexitate, dificultate ori grad de înțelegere a funcțiilor/interdependențelor lor, oricăror activități de administrare a sistemului (de nivel), putând fi considerate într-un raport întreg/parte a sistemului, în condițiile în care primele privesc stabilirea scenariilor de creare/dezvoltare/modificare a unui sistem și urmărirea etapelor de realizare/dezvoltare, în timp ce secunde se raportează la activitatea de urmărire/asigurare a funcționării sistemului.

Prin urmare, documentul în cauză (recomandarea din partea unui terț față de procedură) trebuia analizat în fond, respectiv asupra întinderii și realității informațiilor, și nu, exclusiv, în privința existenței înscrierii doar a unor informații ce ar privi activități de administrare *platformă SAP*.

În același timp, Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației nu a identificat pretinsul tratament inegal al ofertelor, în legătură cu prezența aceleiași persoane în echipele de experți propuse (pentru că autoritatea contractantă a apreciat că acest expert, propus de contestatoare, nu ar avea experiența specifică necesară), deși a avut acces la dosarul cauzei. Prin urmare, această ultimă critică nu este fondată.

Cu privire la lipsa unei diplome *de studii superioare din domeniul IT*, pentru expertul non-cheie Cristian Neofet, pe care contestatoarea o recunoaște, dar față de care pretinde o evaluare disproporționată a autorității contractante față de utilitatea cerinței în sine, Consiliul constată netemeinicia criticilor. Pe de o parte, Consiliul constată caracterul neechivoc al cerinței de calificare, rezultând din fișa de date a achiziției, față de care nu au existat obiecțiuni, de tipul celor invocate la acest moment de către contestatoarea, înainte de ofertare: *Ofertantul trebuie să prezinte documente justificative (certificări/diplome/atestare etc.), în copie cu mențiunea „conform cu originalul”:*

a) diploma de studii superioare din domeniul IT, astfel încât expertul să facă dovada că are competențe minime și specifice în îndeplinirea atribuțiilor din cadrul echipei în care este nominalizat;

b) certificate/documente justificative care să ateste certificarea SAP Certified Application Professional pentru modulele SAP FI, SAP HR, SAP MM, SAP Business Objects, SAP HANA;

c) document justificativ al experienței profesionale specifice;

d) angajamentul de participare și disponibilitate/contractul de muncă.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea criticilor nu dovedește deținerea unui document echivalent celui solicitat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul consideră că o interpretare, de tipul celei pretinse de contestatoare, a cerinței de prezentare a documentelor complementare diplomei de studii superioare, în sensul inutilității dovedirii tipului studiilor de bază, câtă vreme ar exista dovezi de certificare în domeniul *experienței profesionale specifice* solicitate, ar fi contrară dispozițiilor de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, dar și principiilor egalității de tratament și proporționalității consacrate de același act normativ.

Prin urmare, excluderea ofertei pentru lipsa unui astfel de document (privitor la care s-au solicitat și clarificări) este considerată de Consiliu concordantă cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar criticile contestatoarei nefondate.

În același context, invocarea de către contestatoare, prin concluziile scrise, a unei acceptări eronate a ofertei câștigătoare, deși ar cuprinde un expert non cheie, de același nivel, fără studii superioare în domeniul IT, este considerată de Consiliu inadmisibilă, câtă vreme nu este asociată unui petit, cuprins în obiectul contestației, privitor la nevoia reevaluării acestei oferte. Consiliul are în vedere și faptul că unul din capetele de cerere a fost formulat, în subsidiar, în sensul reevaluării tuturor ofertelor, în raport cu prezența în echipa acestora, pe aceeași poziție, a domnului Traian Ionescu, aspect nesusținut de contestatoare după studierea dosarului cauzei.

Privitor la motivele de respingere a ofertei, ca neconformă, ce țin de pretinsa lipsă a garanțiilor pentru autoritatea contractantă că serviciile de *vendor management aferente produselor SAP* vor fi asigurate la nivelul impus prin caietul de sarcini, Consiliul constată că, în aprecierea sa, comisia de evaluare a ofertelor a ținut cont, exclusiv, de

faptul că nu ofertantul, direct, ar asigura aceste servicii, ci subcontractantul său.

Or, de interes pentru autoritatea contractantă nu trebuia să fie doar calitatea, strict comercială, a prestatorului efectiv al serviciilor în cauză, ci asumarea de către acesta a obligațiilor specifice de nivel egal cu orice alt ofertant care ar presta/furniza serviciile/produsele cu „suportul producătorului/reprezentanței producătorului în România pentru toate serviciile”.

Pe de altă parte, raportat la dispozițiile alin. (1) al articolelor 44 și 45 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate limita dreptul de participare în procedură, prin sugerarea modului de îndeplinire a unor obligații cuprinse de caietul de sarcini (prin cumul, în cazul asocierii, dar nu și al subcontractării, cum susține și în adresa de comunicare a rezultatului atacat). Conform textelor invocate:

Art. 44. - (1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.

Art. 45. - (1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

Prin urmare, având în vedere că ofertantul și-a asumat îndeplinirea serviciilor specifice SAP prin subcontractant, acesta din urmă având acord partenerial cu producătorul, Consiliul consideră că, cel mult, autoritatea contractantă putea solicita informații de confirmare, din partea acestuia din urmă, dar și din partea subcontractantului, că își asumă respectarea completă a obligațiilor rezultând din caietul de sarcini, în numele ofertantului, pentru partea de execuție subcontractată. Or, excluderea din competiție, bazată pe supoziția că inexistența unui acord contractual între ofertant și producătorul componentelor sistemului SAP nu ar asigura suportul pentru „serviciile de administrare, furnizare suport producător (licențe de mentenanță), livrări de produse...” conform cu caietul de sarcini, nu reprezintă o măsură rezultată din analiza completă a propunerii tehnice, conformă cu obligațiile prevăzute la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și la art. 34 alin. (2) și (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În mod similar, Consiliul consideră că pretinsa neînțelegere a calității de *Vendor* sau de *Prestator* a subcontractantului/producătorului, rezultând din propunerea tehnică, datorită unei confuzii a ofertantului, ce ar releva neînțelegerea obiectului achiziției, trebuia să determine autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, pe baza dispozițiilor art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, pentru înlăturarea oricăror ambiguități asupra ofertei. De altfel, în practica CNSC și a instanțelor naționale, inspirată și de practica instanțelor comunitare, s-a consacrat teoria potrivit căreia o ofertă cu caractere neclare ar trebui să fie analizată în detaliu și clarificată de autorul ei, înainte de a fi respinsă ca atare. Relevante în acest sens sunt și considerentele reținute de

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

Cât privește refuzul ofertantului/contestatoarei de a corecta erorile aritmetice din cuprinsul propunerii financiare, precum și pretinsa lipsă a „periodicității corelate cu graficul de execuție și cel de facturare”, Consiliul constată netemeinicia măsurii de respingere a ofertei în cauză.

Consiliul constată că autoarea contestației, la momentul emiterii răspunsului de clarificare, a precizat că prețul unitar introdus în anexa la formularul de ofertă privește prețul pe categorie de produse, în cantitatea minimă impusă prin caietul de sarcini, concomitent cu prezentarea ofertei de la furnizor, care confirmă prețul pe bucată. De asemenea, Consiliul constată că în ofertă se menționa tipul de produs, la care se adăuga cantitatea aferentă (2 buc.), ceea ce concordă și cu justificarea includerii prețului „la pachet”. Din coroborarea acestor informații, rezultă că prețul ofertat are caracter real, prețul pe bucată de produs (aferent Serviciilor „Fortinet”) fiind apropiat de prețul pe bucată propus și de către ofertantul câștigător. Prin urmare, în condițiile în care decontarea serviciilor în cauză nu s-ar face la bucată, ci pentru întreaga cantitate aferentă, de interes pentru autoritatea contractantă fiind prețul total al ofertei, nu exista un temei de fapt și de drept al completării unei noi anexe la formularul de ofertă, sub pretextul corectării prețului total al acesteia.

În privința serviciilor de instruire, Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației a recunoscut, prin răspunsul de clarificare, faptul că a indicat eronat valoarea unitară a serviciilor, dar că valoarea totală a acestora este corectă, ținând cont de necesitatea anuală a autorității contractante și de durata maximă a lor – 4 ani. De asemenea, Consiliul constată că valoarea unitară indicată prin răspunsul de clarificare este foarte apropiată de valoarea similară a serviciilor propuse de ofertantul câștigător, respectiv, puțin mai mare decât aceasta din urmă (170,75 euro/150 euro).

Consiliul constată că, autoritatea contractantă, ținând cont de conținutul propunerii tehnice și al celei financiare, dar și de clarificările emise, a revenit cu o nouă solicitare de informații din partea aceluiași ofertant, prin care să prezinte justificarea prețurilor oferite, dar și confirmarea conținutului pag. 3/37 cap. II3A a propunerii tehnice.

În răspuns la această nouă solicitare de clarificări, autoarea criticilor a emis un răspuns detaliat, conținând justificări ale prețurilor unitare și ale modului de constituire a lor, față de care autoritatea contractantă nu are obiecțiuni. De asemenea, contestatoarea a confirmat deplina înțelegere a cerințelor documentației de atribuire și întinderea angajamentelor sale din propunerea tehnică.

Or, la momentul analizei finale a ofertei, autoritatea contractantă nu a mai ținut cont de această nouă clarificare, deși la momentul emiterii solicitării ei părea că a acceptat informațiile din prima clarificare, ci a considerat că oferta este neconformă pentru lipsa de claritate a modului de prezentare a prețurilor unitare amintite și pentru că nu a fost de acord să modifice rubricile formularului atașat ofertei.

De asemenea, fără să motiveze (nici prin raportul procedurii și nici prin adresa de comunicare a rezultatului) pe care elemente de fapt s-a întemeiat aprecierea sa, autoritatea contractantă a reținut că „ofertantul nu își stabilește periodicitatea corelată cu graficul de execuție...”, Consiliul constatând că susținerea contestatoarei că nu a înțeles acest motiv de fapt este întemeiată, respectiv că adresa de comunicare a rezultatului, privitor la acest aspect, nu răspunde exigențelor de informare impuse de respectarea dispozițiilor art. 206-207 din OUG nr. 34/2006.

Văzând toate aceste aspecte, Consiliul constată că, deși majoritatea motivelor de respingere a ofertei nu sunt deplin întemeiate (unele aspecte fiind incomplet analizate, iar altele eronat apreciate de autoritatea contractantă), pentru nerespectarea cerinței de calificare privind deținerea studiilor superioare în domeniul IT de către unul dintre experți, oferta contestatoarei este inacceptabilă, ceea ce face de prisos reanalizarea ei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....