



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41124/04.06.2026, formulată de, cu sediul în, având CUI 35678155, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 72917/27.05.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 72913/27.05.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Iași, strada, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul evaluării”, s-a solicitat:

„1. să constatați nelegalitatea soluționării cererii de acces la dosarul achiziției publice și, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să îmi acordați acces neîngrădit la dosarul constituit la Consiliu;

2. să dispuneți repunerea în termenul de formulare a contestației în ceea ce privește motivele de care voi lua la cunoștință ca urmare a studierii integrale a ofertei declarate câștigătoare și să luați în considerare și aceste motive la pronunțarea deciziei de soluționare;

3. să dispuneți anularea raportului procedurii nr. 72913/27.05.2026, anularea comunicării nr. 72917/27.05.2026 și anularea tuturor actelor conexe și/sau subsecvente acestora, atât în ceea ce privește modul de evaluare al ofertei subscrisului, cât și al ofertei declarate câștigătoare;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu respectarea considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 72917/27.05.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 72913/27.05.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 72917/27.05.2026, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este neconformă, deoarece „a fost completată greșit, fără a ține cont de cerințele documentației de atribuire, cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare, respectiv ofertantul nu a formulat oferta financiară ținând cont de cantitățile de servicii - minime și maxime - estimate a fi necesare, precum și numărul de ani pentru care sunt solicitate aceste servicii”.

Într-o primă critică, contestatorul reclamă refuzul autorității contractante de a-i acorda acces complet și neîngrădit la dosarul achiziției, apreciind că aceasta încalcă dreptul de acces la justiție și dreptul la un remediu efectiv, mai cu seamă că oferta contracandidatului său nu a fost declarată confidențială de autorul ei.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă următoarele aspecte de nelegalitate referitoare la modul de evaluare a ofertei

3.1. Documentația de atribuire nu a impus nicio cerință expresă de calculare a valorii totale prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile estimate:

..... a depus Anexa 3 la acordul cadru, completată cu prețurile unitare per fiecare serviciu de evaluare din tabelul din documentație, conform instrucțiunii textuale clare: „*propunerea financiară se va face pentru fiecare serviciu și se va exprima în lei fără TVA*”.

Nu există nicio cerință din documentație care să indice că trebuie înmulțit prețul unitar cu o cantitate, trebuie calculată și înscrisă o valoare totală a acordului-cadru, sau trebuie utilizate cantitățile minime sau maxime ale acordului-cadru ca bază de calcul.

De altfel, documentele achiziției nici nu au prevăzut cantitățile minime și maxime, deși art. 20 alin. (8) lit. f) din HG nr. 395/2016 le prevede printre informațiile minime care ar trebui să se regăsească în anunțul simplificat.

O cerință care nu a fost formulată expres în documentația de atribuire nu poate constitui temei de excludere a ofertei. Altfel, s-ar permite autorității contractante să completeze, după finalizarea depunerii ofertelor, cerințe pe care nu le-a formulat anterior, ceea ce contravine principiilor transparenței și egalității de tratament.

În cazul de față, oferta a fost elaborată cu luarea în considerare a modului de formulare a cerințelor documentației de atribuire. În acest

sens, toate referirile la propunerea financiară utilizează sintagma „se va elabora pe fiecare serviciu” (deci nu per documentație, astfel încât să poată deveni relevantă cantitatea estimată de 1200 de documentații) – și, chiar dacă această distincție între servicii și documentații nu ar fi relevantă, jurisprudența CJUE interzice excluderea unei oferte pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu rezultă în mod expres, ci pe cale de interpretare.

Din interpretarea coroborată a documentelor procedurii rezultă fără îndoială că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea unui preț pentru fiecare categorie de serviciu, iar criteriul de departajare îl reprezintă valoarea totală a serviciilor, respectiv suma valorilor înscrise pentru serviciile detaliate în Anexa nr. 3.

Această concluzie este confirmată și de faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un formular standardizat, Anexa nr. 3 - Propunere financiară, în cadrul căruia sunt enumerate distinct serviciile solicitate și pentru care trebuie indicate prețurile unitare. În aceste condiții, sintagma „valoarea cea mai mică per total servicii” nu poate fi interpretată decât ca reprezentând suma valorilor aferente tuturor serviciilor prevăzute în Anexa nr. 3.

3.2. Principiul proporționalității impunea clarificarea situației înainte de aplicarea sancțiunii celei mai drastice - excluderea ofertei:

Autoritatea contractantă avea posibilitatea să pună în aplicare dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și să solicite clarificări cu privire la prețul ofertat. În cazul de față, privind în ansamblu modul de redactare a documentației de atribuire și consecințele măsurii de excludere, acest drept s-a transformat într-o veritabilă obligație pentru autoritatea contractantă.

Dacă în plan subsidiar s-ar aprecia că prețurile indicate în Anexa 3 la Acordul cadru ar fi trebuit să fie înmulțite cu o anumită cantitate, o astfel de chestiune reprezintă un simplu viciu formal al propunerii financiare, care putea și trebuia să fie corectat pe calea clarificărilor.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertei declarate câștigătoare este nelegală:

Sub un prim aspect, oferta nu satisface în mod complet cerințele de la IV.4.2 din fișa de date. Mai exact, îi lipsește modelul de acord-cadru și cel de contract subsecvent însușite și vizate pe fiecare pagină.

Această cerință este obligatorie și nu mai poate fi corectată fără a încălca principiul tratamentului egal, având în vedere că a îndeplinit obligația și a depus, în cadrul ofertei, modelul de acord-cadru și cel de contract subsecvent semnat și ștampilat pe fiecare pagină.

Sub un al doilea aspect, ... nu a prezentat Formularul 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Concluzionând, pentru toate motivele evocate, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale amintite în cuprinsul documentului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 78567/09.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 42499/09.06.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și netemeinică, pentru următoarele considerente:

- Cu privire la îngrădirea accesului contestatorului la dosarul achiziției publice:

Așa cum susține contestatorul și cum comisia de evaluare a constatat și înscris în procesul de evaluare, ofertantul câștigător nu a declarat confidențială propunerea tehnică și/sau părți din propunerea sa financiară.

Ca atare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția acestuia toate documentele care au stat la baza evaluării, înscrise în procesele verbale întocmite de comisia de evaluare și totodată, documentele despre care, în mod netemeinic și cu rea credință, contestatorul menționează că nu i-au fost prezentate, în cele două ore de studiu dosar.

- Referitor la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei contestatorului:

Comisia de evaluare a constatat că oferta financiară depusă de cuprinde tabelul cu tarife unitare, respectiv Anexa 3 la Acordul cadru, în care ofertantul detaliază prețurile unitare per serviciu, dar nu respectă structura impusă de cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește Formularul de ofertă - elementul principal al propunerii financiare.

Astfel, ofertantul nu a formulat oferta financiară ținând cont de cantitățile de servicii maxime - estimate a fi necesare în perioada pentru care sunt solicitate aceste servicii - emitere documentației evaluare. Mai exact, ofertantul nu a calculat și pe cale de consecință nu a înscris/declarat valoarea totală a ofertei sale în Formularul de ofertă depus în SEAP și criptat până la finalizarea evaluării tehnice.

În ceea ce privește obiectul achiziției publice, acordul-cadru nu generează obligația autorității contractante de a achiziționa cantitățile maxime estimate, acestea având caracter orientativ, și fiind cunoscute/înțelese de contestator. Pe cale de consecință, în măsura în care autoritatea contractantă, pe parcursul derulării acordului-cadru respectiv, constată că nu îi mai este necesară o anumită cantitate, fie ea minimă dintr-un produs, ținând cont de cele de mai sus, aceasta are posibilitatea legală de a nu-l mai achiziționa.

În ceea ce privește faptul că nu s-au solicitat clarificări cu privire la oferta financiară depusă de contestator, întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, aceasta evaluând

ofertele depuse în cadrul procedurii cu respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

- În ceea ce privește evaluarea nelegală a ofertei declarate câștigătoare:

Susținerea contestatorului potrivit căreia evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-ar fi realizat în mod nelegal, motivat de faptul ca ofertantul nu a depus Formular 1- Declarația privind conflictul de interese pe de o parte și pe de altă parte nu a depus draft-urile semnate este nefondată, întrucât prin completarea și depunerea DUAЕ ofertantul câștigător declară că nu se află în conflict de interese, așa cum este acesta definit de legea achizițiilor publice și dovedește acest lucru prin documentele suport depuse în justificarea celor declarate în DUAЕ, neavând nevoie de încă o declarație la declarație.

Rațiunea prezentării draft-urilor de contract/acord cadru semnate de ofertant este tocmai aceea de a garanta autorității contractante că ofertantul a înțeles și acceptat clauzele contractuale, astfel încât declarația privind acceptarea clauzelor înscrise în contract, semnată electronic și olograf de ofertant, îndeplinește întru totul și fără echivoc scopul cerinței minime obligatorii a documentației de atribuire.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul profund netemeinic al contestației formulate de, urmând ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună în consecință.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46979/24.06.2026, ... prezintă *CONCLUZII SCRISE*, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, având în vedere atât motivele prezentate deja în cererea introductivă, cât și cele expuse în cele ce urmează, astfel:

..... a prezentat o listă de contracte în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, însă, pentru contractele încheiate cu și nu a depus, însă, probe corespunzătoare prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței, în cazul ambelor contracte fiind transmise doar înscrisuri care atestă predarea fizică a rapoartelor de evaluare întocmite în baza convențiilor respective, iar nu și documente de recepție calitativă:

a) în cazul - PV de predare-primire nr. 2404100/10.04.2024;

b) în privința - PV de predare nr. 2501142/14.01.2025, înregistrat la Direcția de Patrimoniu și Investiții din cadrul la data de 16.01.2025.

Procese-verbale de predare prezentate de către sunt pe deplin admisibile, însă faptul că beneficiarii serviciilor nu confirmă, în cuprinsul acestora sau prin alte documente deja prezentate, prestarea

corespunzătoare a acestora, este elementul care conferă evaluării realizate de către autoritatea contractantă un profund caracter nelegal.

Aceste documente nu atestă că serviciile au fost acceptate fără obiecțiuni de beneficiar, că au fost conforme cu specificațiile tehnice agreeate sau că ar fi fost achitate. Dovada recepției calitative a serviciilor implică un document distinct de acceptare/recepție fără rezerve din partea beneficiarului, dar acesta nu a fost depus de ofertantul câștigător pentru aceste contracte.

Cerința privind experiența similară nu poate fi considerată îndeplinită în urma unei simple predări fizice a rapoartelor de evaluare întocmite. Din acest motiv nici nu sunt criticabile celelalte două contracte anterioare ale ofertantului declarat câștigător, cu privire la care au fost prezentate documente de recepție calitativă, iar nu doar cantitativă.

Cât privește nelegalitatea evaluării ofertei contestatorului, sub un prim aspect, contrar celor afirmate de către, este evident că acesta nu și-a îndeplinit obligația de a asigura o informare completă, clar și precisă a operatorilor economici implicați în procedură.

Lipsa unei formule de calcul care să fie avută în vedere de toți ofertanții a provocat o situație de lipsă de transparență și inegalitate de tratament. Deși ambii au respectat instrucțiunile autorității contractante și au completat Anexa 3 la Modelul acord cadru cu indicarea prețului unitar pentru fiecare serviciu prestat, unul dintre aceștia și-a asumat o depășire a limitelor documentației de atribuire și, folosind o formulă necunoscută și probabil aleatorie, a atribuit o valoare totală propunerii sale financiare.

Din analiza datelor existente în dosarul achiziției, formula avută în vedere de ofertantul declarat câștigător este: *Suma prețurilor unitare aferente tuturor tipurilor de servicii de evaluare/Numărul total al tipurilor de servicii oferite, respectiv $21 \times$ Cantitatea maximă estimată = 9870 lei / $21 \times 1200 = 564.000$ lei* - formulă care nu este prevăzută nicăieri în documentația de atribuire și care nu a fost menționată nici măcar în punctul de vedere al autorității contractante.

Ori, nu se poate pretinde în mod rezonabil că ofertanții aveau obligația sau că puteau anticipa aplicarea unei astfel de formule de calcul - neprevăzută în documentația de atribuire, necomunicată în cadrul procedurii și imposibil de identificat printr-o interpretare normală și diligentă a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 04.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2039/05.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a acordului-cadru de achiziție publică având ca

obiect „Servicii de consultanță în domeniul evaluării”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 72913/27.05.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte, pe cea depusă de, și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei SRL, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul reclamă modul în care autoritatea i-a acorda accesul la dosarul achiziției, respectiv, după cum rezultă din procesul-verbal întocmit cu această ocazie, fără documentele suport DUAE și modelul de acord-cadru și contract-subsecvent, semnate de SRL.

În soluționare, se reține că, urmare a cererii de acces la dosarul cauzei, întemeiată pe dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a avut acces nerestricționat la documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, mai cu seamă că ofertantul SRL nu și-a declarat confidențială oferta.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Astfel, cel puțin sub aspectul documentelor suport DUAE depuse de ofertantul SRL, data luării la cunoștință a conținutului acestor documente se consideră a fi data de 22.06.2026, cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, drept care noile motive de contestare formulate pe calea concluziilor scrise vor fi soluționate în considerarea celor stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității

contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

Contestatorul a efectuat studiul la sediul CNSC la data de 22.06.2026 și a transmis concluziile scrise, prin email, la data de 23.06.2026, atât CNSC, cât și autorității contractante, principiul contradictorialității fiind astfel respectat.

În continuare, se reține că apreciază nelegală decizia de respingere a propriei oferte, ca neconformă, pe motiv că a fost completată greșit, fără a ține cont de cerințele documentației de atribuire, cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare, respectiv ofertantul nu a formulat o ofertă financiară ținând cont de cantitățile de servicii – minime și maxime – estimate a fi necesare, precum și numărul de ani pentru care sunt solicitate aceste servicii.

Față de acest motiv de respingere, contestatorul arată că documentația de atribuire:

- a prevăzut că propunerea financiară se face „pentru fiecare serviciu” și se exprimă în lei fără TVA - cerință pe care a respectat-o în totalitate;

- nu a prevăzut nicio cantitate per tip de serviciu pe care ofertantul să fie obligat să o folosească la calculul valorii totale;

- nu a furnizat nicio formulă de calcul a prețului total al ofertei (de tipul: $\text{Preț total} = \text{cantitate} \times \text{preț unitar}$);

- a menționat o cantitate estimată globală de 1200 de documentații pe 3 ani, dar nu a distribuit-o pe cele 21 de categorii de servicii din Anexa 3 la Acordul cadru pentru a permite calculul matematic solicitat acum de autoritatea contractantă.

În apărările sale, autoritatea își menține concluzia de neconformitate a ofertei, arătând că ofertantul nu a formulat o propunere financiară ținând cont de cantitățile de servicii maxime – estimate a fi necesare pe perioada pentru care sunt solicitate aceste servicii – emitere documentații, respectiv nu a calculat și, pe cale de consecință, nu a înscris/declarat valoarea totală a ofertei sale în formularul de ofertă depus în SEAP și criptat până la finalizarea evaluării tehnice.

În soluționare, Consiliul reține dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă **are obligația** de a elabora

documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Existența unui conținut *complet, corect și precis* cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire prezintă importanță atât din perspectiva participanților la procedură, care trebuie să știe cum anume să își întocmească ofertele, cât și din perspectiva comisiei de evaluare, care trebuie să aibă o viziune clară asupra cerințelor pe care ofertele trebuie să le îndeplinească, dar și din perspectiva organismului de control jurisdicțional/instanței de judecată, ținut/ă să verifice legalitatea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă.

În acest context, sunt reamintite și dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea să anuleze procedura de atribuire atunci când deși au fost primite oferte admisibile, acestea nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

De asemenea, se reține și jurisprudența constantă a CJUE, cu titlu de exemplu fiind amintite cauza C-368/10 sau cauza C-496/99, care au statuat că toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor, cerințele de participare trebuind să fie formulate clar, precis și univoc, astfel încât, în primul rând, să permită oricăror operatori economici rezonabili informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze în același mod, și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să poată verifica dacă ofertele depuse corespund criteriilor aplicabile.

În lumina acestor considerente de ordin teoretic, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii, decizia de respingere a ofertei contestatorului a avut în vedere următoarele considerente:

Având în vedere informațiile și cerințele din documentația de atribuire, respectiv:

Fișa de date, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Elementul principal al propunerii financiare este formularul de oferta. Se va completa si Anexa 3 la Model acord cadru. Prețul ofertei din Formularul de oferta trebuie sa acopere toate condițiile din Caietul de sarcini. Propunerea financiară se va face pentru fiecare serviciu si se va exprima în lei fara TVA. Va fi declarat castigator cel care are oferta cu valoarea cea mai mica per total servicii și

Caiet de sarcini, art. 1 și art. 4 *Oferta promitentului-prestator va fi elaborată pe fiecare serviciu, suma fiind exprimată în lei, fără TVA. Valoarea estimată a acordului cadru pe 3 ani este de: 900.000 lei (fara TVA)*

comisia de evaluare a constatat că oferta financiară depusă de ofertant cuprinde tabelul cu tarife unitare, respectiv Anexa 3 la Acordul cadru, în care ofertantul detaliază prețurile unitare per serviciu, dar nu respectă structura impusă de cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește Formularul de ofertă - elementul principal al propunerii financiare. Astfel, ofertantul nu a formulat oferta financiară ținând cont de cantitățile de

servicii maxime - estimate a fi necesare în perioada pentru care sunt solicitate aceste servicii (acord cadru pe trei ani), conform art. 133 din HG 395/2016 cu modificări și completări "*Propunerea financiară trebuie ...să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului...*". Astfel ofertantul nu a calculat și pe cale de consecință nu a înscris/declarat valoarea totală a ofertei sale în Formularul de ofertă depus, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificări și completări, unde se precizează că "*Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției...*" coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificări și completări, oferta depusă *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini* și pe cale de consecință este neconformă.

I se reproșează contestatorului, așadar, că nu ar fi respectat structura impusă de cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește Formularul de ofertă.

În urma efectuării propriilor verificări ale condițiilor de participare, Consiliul achiesează interpretării contestatorului în sensul că documentația de atribuire nu a prevăzut nicio cantitate per tip de serviciu pe care ofertantul să fie obligat să o folosească la calculul valorii totale și nici nu a furnizat vreo formulă de calcul a prețului total al ofertei (de tipul: $\text{Preț total} = \text{cantitate} \times \text{preț unitar}$), cantitate estimată globală de 1200 de documentații pe 3 ani, prevăzută în caietul de sarcini nefiind distribuită pe cele 21 de categorii de servicii din Anexa 3 la acordul-cadru pentru a permite calculul matematic pretins a lipsi din oferta contestatorului.

Important de subliniat este și faptul că nici măcar prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea nu clarifică modalitatea corectă de stabilire a prețului total al ofertei și unde apare în documentație, respectiv *formula de calcul* pe care ofertanții trebuiau să o aibă în vedere, mai cu seamă că nu suntem în prezența unei simple operațiuni aritmetice de înmulțire a unui preț unitar cu o cantitate estimată.

În analiza sa, Consiliul reține că, potrivit Anexei 3 la acordul-cadru – denumită *Propunere financiară*, viitorul contractant urmează să presteze 21 de tipuri de servicii diferite, fiecare cuantificat separat, formularul pus la dispoziție individualizând aceste servicii, pentru care ofertanții trebuiau să insereze valoarea ofertei financiare, în lei, fără TVA, și să specifice totalul rezultat în urma însumării acestora, cerințe pe care ofertantul contestator le-a respectat.

Valoarea totală rezultată a fost și cea inserată ca valoare totală a serviciilor de consultanță în domeniul evaluării din cuprinsul formularului de ofertă, reprezentând, așadar, valoarea totală a ofertei contestatorului și pe care autoritatea o apreciază incorectă pe motiv că nu ar avea în vedere cantitățile de servicii maxime - estimate a fi necesare în perioada pentru care sunt solicitate aceste servicii (acord cadru pe trei ani).

Însă, după cum s-a reținut mai sus, documentația nu cuprinde formula de calcul ce trebuia să stea la baza stabilirii valorii totale a ofertei, și nici repere care să conducă la identificarea acestei formule de calcul.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini:

art. 1 Obiectul contractului îl reprezintă achiziția unor servicii de consultanță în domeniul evaluării – cantitate estimată 1200 de documentații.

Detalierea serviciilor se face prin Anexa 3 – Propunere financiară

Oferta promitentului-prestator va fi elaborată pe fiecare serviciu, suma fiind exprimată în lei, fără TVA

Valoarea estimată a acordului-cadru pe 3 ani este de 900.000 lei (fără TVA). ...

Art. 4 Propunerea financiară

Propunerea financiară se va face pentru fiecare serviciu și se va exprima în lei fără TVA. Va fi declarat câștigător cel care are oferta cu valoarea cea mai mică per total servicii.

Astfel, cerințele caietului de sarcini invocate în justificarea deciziei de respingere, nu lămuresc cum anume cantitatea estimată, de 1200 de documentații, urmează să fie luată în considerare prin raportare la valoarea celor 21 de tipuri de servicii diferite enumerate în Anexei 3 la acordul-cadru.

Nici fișa de date, *cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare* nu conține informații suplimentare, apte să clarifice situația:

Elementul principal al propunerii financiare este formularul de ofertă (Formular)

Se va completa și Anexa 3 la Model acord cadru. Prețul ofertei din Formularul de ofertă trebuie să acopere toate condițiile din Caietul de sarcini.

Propunerea financiară se va face pentru fiecare serviciu și se va exprima în lei fără TVA. Va fi declarat câștigător cel care are oferta cu valoarea cea mai mică per total servicii.

Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertei,... Modul de prezentare al ofertei financiare va fi conform Caietului de sarcini.

Prin urmare, nu i se poate reproșa contestatorului că nu ar fi respectat o regulă neregăsită în documentația de atribuire și, astfel, din această perspectivă, nu se poate considera că a depus o ofertă neconformă.

Nici faptul că ofertantul desemnat câștigător a aplicat o anumită formulă de calcul, nu înseamnă că și petentul trebuia să o cunoască și să o aplice, orice interpretare contrară reprezentând o încălcare a principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O eventuală refacere a calculelor, în acord cu excepția viciilor de formă reglementată de dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.], nu este posibilă, în lipsa formulei de calcul necesare.

De asemenea, nici o eventuală refacere a calculelor, în acord cu excepția erorilor aritmetice reglementată de dispozițiile art. 134 alin. (6) din același act normativ [Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin.

(2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente], nu poate fi dispusă, deoarece, după cum s-a concluzionat mai sus, lipsește formula de calcul transparent cuprinsă în documentație și față de care ar trebui refăcute calculele.

Într-o asemenea situație, legiuitorul stabilește la art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire, prin încălcări ale prevederilor legale înțelegându-se situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Or, tocmai într-o asemenea situație suntem în prezent, respectiv omisiunea inserării, în cuprinsul documentației, a formulei de calcul de care ofertanții trebuiau să țină cont la stabilirea valorii totale ofertate, ceea ce a condus la situația dedusă judecății.

Continuarea procedurii prin compararea ofertelor primite, cum susține contestatorul, nu poate avea loc, deoarece valoarea totală declarată de fiecare ofertant participant se raportează la alte elemente – oferta contestatorului la un singur set de servicii, iar oferta contracandidată, la cantitatea maximă a acordului-cadru, orice intervenție asupra acestor valori neavând o susținere neechivocă în documentația de atribuire, cum nu are susținere nici compararea ofertelor exclusiv pe baza informațiilor din anexa 3 la modelul de acord-cadru.

Prin urmare, Consiliul se vede în imposibilitatea de a adopta o măsură de remediere în sensul dorit de contestator, urmând să facă aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care: În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Stabilită această concluzie, o analiză a criticilor vizând oferta desemnată câștigătoare este de prisos.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2.) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va dispune anularea raportului procedurii nr. 72913/27.05.2026 și a întregii proceduri de atribuire.

Având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost depuse dovezi ale efectuării acestui tip de cheltuieli, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ [Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte

de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației], va respinge cererea contestatorului vizând acordarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 72913/ 27.05.2026 și întreaga procedură de atribuire.

Respinge cererea contestatorului vizând acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.