

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57559/20.08.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului Arad sub nr. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Alimente 4 – lotul 1 Brânză telemea kg*, cod CPV 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (REV. 2), de ...", cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere prin eliminarea factorului de evaluare III "*realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*", astfel cum aceste regiuni sunt prevăzute în Legea nr.315/2004 privind dezvoltarea regională în România - cu o pondere de 30%, pentru lotul 1: "*Brânză telemea kg*".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 10554/23.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66548/24.09.2025, autoritatea contractantă a transmis documentul "*Justificarea anulării procedurii de atribuire*", prin care a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 2 alin. (2) lit. f) și art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...", a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Alimente 4 – lotul 1 Brânză telemea kg*, cod CPV 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse

conexe (REV. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.225.600,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.09.2025.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ...SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 57559/20.08.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 20.736,00 lei, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Brașov, la data de 22.08.2025.

Așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate de autoarea contestației, se are în vedere faptul că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a factorului de evaluare *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă* solicitând eliminarea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației, și anume **anularea procedurii de atribuire**, aspect relevat de "...", prin postarea în SEAP, la data de **23.09.2025 ora 15:29**, a notificării *Justificare anulare procedură LD Alimente 4 ...*, având următorul conținut:

"(...) 4 - În urma analizării contestației depuse la CNSC precum și a prevederilor legale incidente, s-a constatat că factorul de evaluare 3 - realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul Autoritatea Contractantă este eronat, întrucât nu are legătură cu obiectul contractului și generează discriminare între operatorii economici ofertanți.

Având în vedere că factorul de evaluare "distanța față de sediul Autorității Contractante" contravine prevederilor legale privind stabilirea criteriilor de atribuire, procedura de achiziție publică este afectată în întregime, fiind imposibilă derularea și finalizarea acesteia cu respectarea principiilor și normelor aplicabile.

Autoritatea Contractantă "...", în temeiul art. 2, alin. 2, lit "f" și al art. 212, alin. 1, lit c" din Legea nr. 98/2016, **a luat decizia de anulare a procedurii, de îndreptare a erorilor și reluare a procedurii de achiziție pentru alimente**".

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție publică, este anulată implicit și documentația aferentă, astfel criticile formulate de ...SRL prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 57559/20.08.2025 care vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a factorului de evaluare *Realizarea unei etape de producție în regiunea de*

dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă solicitând eliminarea acestuia, au rămas fără obiect.

În considerarea celor antementionate se rețin și precizările contestatoarei care a susținut apreciem că autoritatea contractantă este în măsură să adopte măsurile de remediere, prevăzute de art.9, din Legea nr.101/2016, care ar lipsi de obiect prezenta contestație.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și fiscal, în Decizia nr. 239/2025 unde a reținut printre considerente și următoarele:

Este relevant faptul că actele apreciate vătămătoare de către societatea petentă nu mai produc efecte juridice, criticile sale au avut ecou la autoritatea contractantă care a dispus înlăturarea acestora și le-a anulat în întregime. Totodată, în cazul în care prin noile acte ce vor fi emise, petenta va aprecia în continuare că este vătămată, aceasta are posibilitatea inclusiv să reitereze criticile din actualul demers judiciar.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL, ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.