

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., completată prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... **nr.....**, înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului de atribuire a procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul în mun....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- reanalizarea prezentei proceduri și asigurarea respectării principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal în cadrul acesteia;
- anularea parțială a raportului procedurii nr...., în ceea ce privește loturile 13, 30 și 42;
- anularea deciziei de declarare a ofertelor câștigătoare pentru locurile menționate;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere - reevaluarea ofertelor tehnice depuse de operatorii economici participanți la aceste loturi (prin verificarea riguroasă a valabilității diplomelor de service și a certificatelor de instruire ale personalului propus, conform cerințelor din caietul de sarcini).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, transmite cerere de intervenție în dosar nr...., solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție principală și accesorie, în favoarea autorității contractante;
- constatarea, ca netemeinice, a susținerilor contestatorului și respingerea contestației formulată de..., ca neîntemeiată.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată de... ..&..., cu sediul în mun..... nr...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului aceleiași proceduri, emis de către, s-a solicitat:

- să constate că ofertantul... nu îndeplinește toate obligațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire pentru: „LOT 7 - Injectomate/infuzomate lot 5”;
- să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertantul....., fără niciun fundament, că, acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- dispunerea de măsuri de remediere, constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește obligațiile și criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul... a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv, adresa nr....688 din..., intitulată „Raportul procedurii”;
- accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât, să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare;
- amânarea pronunțării unei decizii în cauză supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., prin administrator, transmite cerere de intervenție în dosar nr...., formulând aceleași **solicitări, pentru** lotul 30, ca și cele regăsite în cuprinsul cererii sale de intervenție depusă în dosarul 432/2026.

Întrucât, în baza... nr....1 din..., Completul nr.... (la care au fost distribuite inițial dosarele CNSC nr.... și nr....) s-a desființat, urmare a redistribuirii dosarelor Completului nr...., prezentele dosare au fost redistribuite, în mod aleatoriu, Completului nr...., astfel că, prin... nr.... din..., Completul 1 a preluat, spre instrumentare și soluționare, dosarele nr.... și nr.....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... **și** nr...., au **fost** **conexate** pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...551]....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva rezultatului procedurii, acesta solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu privire la lotul 13 - Monitoare lot 13, precizează că, în cadrul acestuia sunt prezente un număr de 53 de echipamente, dintre care 23 sunt din gama..., evidențiind faptul că echipamentele din această gamă necesită upgrade de software.

Având în vedere cerințele specifice ale echipamentului și necesitatea respectării standardelor impuse de producător... consideră că este esențială verificarea detaliată a capacității sale tehnice în lipsa unei expertize dovedite și a resurselor tehnice adecvate, existând riscul ca lucrările de întreținere să nu fie realizate conform cerințelor contractuale, ceea ce ar putea afecta siguranța și funcționalitatea aparatului medical.

De asemenea, susține că, în ceea ce privește lotul 30 - Ap... ventilație, autoritatea a solicitat, în cadrul caietului de sarcini, documentele justificative care să probeze capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic pentru toate echipamentele care fac obiectul prezentei proceduri, iar operatorul economic clasat pe locul I a depus o diplomă de service emisă de către... eliberată în ianuarie..., în cadrul companiei..., fiind valabilă până în februarie..., astfel, considerând că există îndoieli asupra integrității certificatului, deoarece, data valabilității acestuia se regăsește în proximitatea datei eliberării, putând fi observată ușor la momentul verificării documentației tehnice.

Menționează că, în cadrul acestui lot, sunt prezente un număr de 18 echipamente, dintre care 8 sunt din gama..., reiterând faptul că echipamentele din această gamă necesită upgrade de software, calibrare prin intermediul software-ului....

Având în vedere cerințele specifice ale echipamentului și necesitatea respectării standardelor impuse de producător, contestatorul apreciază că este esențială verificarea detaliată a capacității sale tehnice, iar, în lipsa unei expertize dovedite și a resurselor tehnice adecvate, există riscul ca lucrările de întreținere să nu fie realizate conform cerințelor

contractuale, ceea ce, ar putea afecta siguranța și funcționalitatea aparatului medical.

Referitor la lotul 42 - Electrocardiografe, contestatorul subliniază faptul că a depus diplomele de service ale personalului tehnic din cadrul societății, certificate valabile emise de către producătorul... care atestă pregătirea și competențele acestora pentru repararea și întreținerea echipamentelor care fac obiectul acestui lot.

În opinia sa, există îndoieli asupra etapei evaluării tehnice a procedurii în acest sens, deoarece, la data emiterii diplomei de service, producătorul... a notificat... despre încă o singură companie care deține certificat de instruire aflat pe teritoriul României, iar, în procedura au fost admiși 4 participanți în cadrul evaluării tehnice.

Menționează că, în cadrul acestui lot sunt prezente un număr de 11 echipamente, dintre care 8 sunt din gama..., reiterând faptul că echipamentele din această gamă necesită upgrade de software și, având în vedere cerințele specifice ale echipamentului și necesitatea respectării standardelor impuse de producător, acesta apreciază că este esențială verificarea detaliată a capacității sale tehnice, iar, în lipsa unei expertize dovedite și a resurselor tehnice adecvate, există riscul ca lucrările de întreținere să nu fie realizate conform cerințelor contractuale, ceea ce ar putea afecta siguranța și funcționalitatea aparatului medical.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite completarea contestației sale, în sensul menționării actului atacat, respectiv, raportul procedurii nr...., precum și comunicările rezultatului procedurii aferente loturilor 13, 30 și 42, precizând că solicită Consiliului cele arătate în preambulul deciziei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., formulează cerere de intervenție în dosar nr...., solicitând cele prezentate **în preambulul** prezentei decizii.

Intervenientul susține că, în sens contrar celor afirmate de contestator, comisia de evaluare a reținut faptul că... a depus pentru lotul 30 toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, în susținere, inserând extras din cerințele acestuia, în acest sens.

Arată că pentru lotul 30, ofertele declarate admisibile au fost:... și....., după evaluarea financiară, clasamentul a fost:... - cu oferta de preț... și... - cu oferta de preț de....

În continuare, intervenientul precizează că, în ceea ce privește îndeplinirea condiției prezentării dovezii calificării personalului, comisia de evaluare a înțeles că... a depus, pentru echipamente, toate documentele necesare probării componentelor sale.

Evidențiază că, pentru îndeplinirea acestei cerințe sunt suficiente documente care să certifice competența de a efectua operațiunile de întreținere tehnică și service, competențe atestate în urma unor cursuri de specialitate, afirmând că diploma depusă de... certifică faptul că

informația a fost însușită de către echipa sa de service, instruirea fiind făcută chiar de către producător.

Menționează că, din punct de vedere al modelului (C1, C2, etc.), aparatele Hamilton, sunt aceleași, și mai vechi, și mai noi, păstrând principiul și parametri de funcționare, up-date-urile de software neintrând în sfera reparațiilor și nici măcar a mentenanței.

În ceea ce privește autorizație ANMDMR emisă pentru..., nr...., intervenientul susține că este autorizat pentru toate grupele de dispozitive medicale care au făcut obiectul lotului pentru care a fost declarat câștigător.

În privința echipamentelor din secțiile ATI, prin excepție, consideră că trebuie prezentată și dovada/autorizația de la producătorul aparatului respectiv, iar, în cazul de față, nu este aplicabilă dovada prezentată de..., echipamentele fiind aferente secției UPU, nu secției ATI.

Prin adresele CNSC nr...., nr...., nr...., Consiliul aduce în discuție părților excepția tardivității cererii de intervenție formulată de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul... răspunde Consiliului cu privire la excepția tardivității cererii sale de intervenție, invocând... nr..... că au fost respectate, inclusiv, dispozițiile art. 61-63 din C.p.c.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., în dos. nr...., al cărui conținut se regăsește **integral** și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...553] Punct de vedere... Mediserv.docx.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, aceasta solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, pentru a demonstra ca evaluarea a fost realizată corect, fiind îndeplinite toate cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, a atașat documentele depuse de..., clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, pentru producătorul..., cu precizarea că aceste copii ale documentelor se regăsesc în propunerea tehnică depusă.

Menționează că, pentru lotul 30, au fost depuse două oferte, precizând că după evaluarea acestora, ofertele au fost declarate conforme, clasamentul fiind următorul:

1. ... - R0... Oferta de preț:...
2. - ROI5... Oferta de preț:....

În continuare, inserează extras din precizările comisiei de evaluare, din care rezultă ce documente nu au fost depuse de ofertantul declarat câștigător al lotului 30, menționând că a atașat, în susținere, documentele depuse de acesta în clasamentul intermediar, pentru producătorul Hamilton, care se regăsesc în propunerea tehnică.

Menționează că aparatele de ventilație mecanică Hamilton menționate în contestație sunt localizate pe secția UPU.

Făcând trimitere la cerințele impuse de... nr...., apreciază că nu este justificată solicitarea, deoarece, oferta declarată câștigătoare este conformă din punct de vedere tehnic.

Referitor la lotul 42, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător..., nu a depus, pentru echipamentele producătorului..., o serie de documente, inserând extras din constatările comisiei de evaluare, atașând în acest sens, documentele depuse de acest ofertant și regăsite în propunerea tehnică.

În opinia autorității, nu este justificată solicitarea, deoarece, oferta declarată câștigătoare este conformă din punct de vedere tehnic, și, mai mult decât atât, oferta... a fost clasată pe locul 4.

Prin urmare, autoritatea... că derularea procedurii s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...551]....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de... ..&..., împotriva rezultatului procedurii, acesta solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul menționează că este operator economic implicat în prezenta procedură de atribuire, iar prin adresa nr....., i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Afirmând că nu este de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă, susține că evaluarea ofertelor admisibile s-a făcut prin analiza elementelor tehnice propuse cu respectarea integrală a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire conform art.133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că are cunoștință de gama de produse și servicii ce sunt comercializate în mod frecvent de ofertantul câștigător, contestatorul apreciază că acesta nu deține documente pentru servicii de reparare și întreținere echipamente și aparatură medicală pentru echipamentul în cauză.

Considerând că a identificat informații de natură să confirme că serviciile oferite de... nu îndeplinesc în totalitate obligațiile (cerințele minime) stabilite prin caietul de sarcini, susținând că acesta nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, sens în care, inserează extras din aceasta, susținând că...:

- nu poate face dovada autorizării de către producătorul echipamentului de a asigura servicii de întreținere și service pentru echipamente, respectiv lotul 7, și că nu deține aparatura de măsură și control adecvată fiecărui tip de aparat în parte sau echipament de back-up.

- nu poate pune la dispoziția autorității contractante servicii de întreținere și reparații ale echipamentului medical oferat respectând cerințele prevăzute în manualul producătorului, piese și materiale necesare reparației, materialele și piesele trebuie să corespundă standardelor de produs și să fie originale, compatibile sau echivalente, ducând la o deteriorare în timp a echipamentului.

- nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante, respectiv..., să intervină pe echipament, inginerii instruiți primesc cheile de acces asupra echipamentelor precum și accesul pentru update la software.

În susținere, contestatorul invocă art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2006 și jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de... ..&..., în dos. nr...., al cărui conținut se regăsește **integral** și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...554] Punct de vedere....docx.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, aceasta solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, referitor la lotul 7, a primit 2 oferte, declarate conforme, iar, urmare a evaluării financiare, clasamentul pentru acest lot a fost:

1.... - Oferta de preț:...

2.... ..& P.O.C. - Oferta de preț:...

... extras din cele reținute de comisia de evaluare, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător al acestui lot nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini, din care rezultă că această cerință se referă strict la echipamentele din ATI; întrucât, toate echipamentele lotului 7 sunt în secția UPU, aceasta cerință nu se aplică, urmare a acestui fapt comisia de evaluare nu a solicitat și evaluat existența acestor documente (dovada autorizării de către producătorul echipamentului).

În opinia sa, nu este justificată solicitarea, deoarece, oferta declarată câștigătoare este conformă din punct de vedere tehnic.

Susține că... nu îndeplinește obligația de fi autorizat de către producătorul echipamentului, precizând că pentru îndeplinirea acesteia sunt suficiente documente care să certifice competența de a efectua operațiunile de întreținere tehnică și service, competente atestate în urma unor cursuri de specialitate.

În ceea ce privește condiția privind personalul tehnic calificat cu studii superioare, contestatorul apreciază că nu este justificată solicitarea, deoarece oferta declarată câștigătoare este conformă din punct de vedere tehnic.

Făcând trimitere la caietul de service, menționează că piesele de schimb nu trebuie să fie agreate/certificate/omologate de către distribuitorul autorizat... că, astfel, nu este justificată solicitarea, deoarece, oferta declarată câștigătoare este conformă din punct de vedere tehnic.

Menționează că, potrivit caietului de sarcini, lotul 7 are echipamente diferite de cele enumerate mai sus și, anume, pompe volumetrice, infuzomate și injectomate - total diferite de Ventilatoare, Aparată de anestezie..., Monitoare funcții vitale, echipamente de radiologie, în opinia sa această cerință neaplicându-se acestui lot.

Cu privire la acest aspect, e de părere că nu este justificată solicitarea, deoarece, oferta declarată câștigătoare este conformă din punct de vedere tehnic.

În concluzie...&... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., prin administrator, transmite cerere de intervenție în dosar nr...., solicitând Consiliului cele **precizate** în partea introductivă a deciziei.

Contrar celor afirmate de contestator și urmare a celor reținute de comisia de evaluare cu privire la lotul 7, intervenientul susține că, ambele oferte au fost declarate admisibile, prezentând clasamentul obținut după evaluarea financiară, din care rezultă:

- 1)... - cu oferta de preț:....;
- 2)... - cu oferta de preț:...

... la motivele contestatorului față de decizia autorității contractante, intervenientul menționează că, în ceea ce privește suspiciunea (nerezonabilă) a contestatorului că...&... nu deține nici cunoștințe tehnice, nici „aparatura de măsurare și control” necesare prestării serviciilor, intervenientul precizează că, pentru această verificare și/sau constatare, singura autoritate competentă este... (ANMDMR), care i-a certificat atât competențele, cât și dotarea tehnică, prin emiterea autorizației nr...., potrivit căreia susține că este autorizat pentru toate grupele de dispozitive medicale care au făcut obiectul Lotului 7 pentru care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește critica referitoare la punerea la dispoziție de materiale și piese „originale, compatibile sau echivalente”, menționează că, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, în acest sens, nu înțelege această critică.

... că piesele de schimb vor fi achiziționate de către autoritatea contractantă și nu vor fi asigurate de către furnizorul de servicii de service, intervenientul e de părere că, și în acest punct, argumentația contestatorului nu este întemeiată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....&... transmite punctul său de vedere față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține următoarele aspecte:

-... nu a atașat documente relevante din care să reiasă că pot presta servicii/furniza piese de schimb originale/omologate de producător;

- face trimitere la cerința din caietul de sarcini, valabilă pentru toate cele 64 de loturi;

- a atașat avizul ANMDM.

În concluzie, a solicitat respingerea punctului de vedere, anularea raportului procedurii și reevaluarea obligațiilor solicitate în documentația de atribuire, pentru lotul 7, din punct de vedere tehnic.

Urmare a solicitărilor privind accesul la dosarul achiziției formulate de către părți, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr.... și nr...., Consiliul a precizat acestora că se pot prezenta la sediul CNSC în vederea studierii dosarului; la data de... s-a prezentat, pentru studiul...&..... a renunțat la studiu, potrivit adresei înregistrate la CNSC sub nr....

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa **de consemnare** a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul...&... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de **consemnare a** cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de... de Nord.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cereri de intervenție, atât la contestația formulată de... care constituie obiectul dosarului 432/2026 cât și la contestația formulată de...&... care constituie obiectul dosarului 441/2026, cererile fiind formulate la data de... (la dosar 432) respectiv... (la **dosarul 441**), care prezintă natura **juridică a** unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Pe de altă parte, având a se pronunța, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, dacă se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției tardivității cererilor de intervenție, pe care urmează să o admită, având în vedere considerentele care urmează.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, astfel „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)**” și art. 5 din același act normativ, care prevede: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, data publicării în SEAP a contestațiilor formulate a fost..., **Consiliul** în urma punerii în discuție din oficiu a excepției tardivității (adresa nr..... și nr....), constată că, cererile de intervenție sunt formulate în afara termenului legal mai sus iterat, motiv pentru care, urmează a le respinge, ca tardive.

Analizând, mai întâi, contestația formulată de... în cadrul loturilor 13, 30 și 42, Consiliul reține că, deși, contestatorul critică rezultatul procedurii la aceste loturi, acesta din urmă se limitează la simple supoziții fără fundament sau probe și fără a combate în vreun fel neconformitățile invocate, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor tehnice din ofertă și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Mai mult, din analiza contestației, Consiliul reține că... solicită „verificarea detaliată a propriei oferte... că, în lipsa unei expertize dovedite și a resurselor tehnice adecvate, există riscul ca lucrările de întreținere să nu fie realizate conform cerințelor contractuale(...)”.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri fără o indicare expresă a elementelor tehnice presupuse a fi conforme sau a unor argumente contrare, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a propriei propuneri tehnice sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții. Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși Consiliul a solicitat contestatorului **prin adresa nr....., completarea contestației** cu toate elementele prevăzute de dispozițiile art.10 din Legea nr.101/2016, acesta a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., fără a-și motiva în fapt și în drept contestația formulată și de a prezenta mijloacele de probă pe care se sprijină; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a combate și proba în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate reținute în adresa de comunicare rezultat în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „cel care face o susținere în *cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să

respingă, ca nefondată, contestația formulată de... în cadrul loturilor 13, 30 și 42, în contradictoriu cu

Continuând analiza contestației formulate de... &... în cadrul lotului 7 (având ca obiect injectomate/infuzomate lot.5) dosar nr...., Consiliul reține că se critică oferta desemnată câștigătoare la lotul 7, aparținând..... că oferta acestuia nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite prin Caietul de sarcini, după cum urmează:

*„Prestatorilor de servicii au obligativitatea de a prezenta pentru contractarea serviciilor de service și mentenanță preventivă pentru aparatura și echipamentele medicale **din dotarea secțiilor ATI**:*

a) autorizație de la producător pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță (în cazul în care agentul economic este altul decât producătorul echipamentului medical);

b) echipa de service (inginerii de service) să dețină certificat/diplomă/aviz autorizat de producător pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță pentru echipamentul respectiv;

c) agentul comercial să dispună și să prezinte infrastructura necesară pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță pentru echipamentele vizate (echipamente de diagnoză, calibrare, revizie etc.); conf ordin ms 321/... modificare ordin ms 5/....”

Or, astfel cum reiese din prevederile caietului de sarcini mai sus iterate, cerința de a face dovada autorizării de către producătorul echipamentului se referă **strict la echipamentele din secția ATI**, (Anestezie...), nicidecum, la echipamentele lotului 7, care sunt destinate secției UPU (**Unitate primiri urgențe**); prin urmare, această cerință nefiind aplicabilă, autoritatea contractantă, în mod întemeiat, nu a solicitat și evaluat existența acestor documente (dovada autorizării de către producătorul echipamentului). Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Situația este similară și în ceea ce privește presupusa nerespectare a cerinței Caietului de sarcini: *„Pentru echipamentele următoare: Ventilatoare, Aparate de anestezie..., Monitoare funcții vitale, echipamente de radiologie, solicitam dovada remedierii defecțiunilor prin transfer sau upgrade de software. Acesta cerința este obligatorie deoarece aceste dispozitive medicale trebuie să funcționeze într-o gama strictă de parametri care sunt prestabiliți prin software propriu al fiecărui*

tip de aparat", deoarece, această cerință nu se aplică lotului 7, în condițiile în care lotul are ca obiect injectomate/infuzomate.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016... la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Mai mult, Consiliul reține că, prin natura lor, înscrisurile solicitate de contestator (autorizații de la producător) reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor”.*

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrisurilor de natura celor anterior menționate, într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”,* prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”;*

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.*

În acest sens sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că *„(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza*

efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal” și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit cărora „...”.

Cerințele criticate a nu fi respectate sunt cerințe incluse doar în cuprinsul caietului de sarcini, fără a fi preluate și în anunțul de participare, situație în care, devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*”.

Cu alte cuvinte, fiind cerințe de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerințele referitoare la personalul ofertantului declarat câștigător, indicate de contestator, nefiind prevăzute în anunțul de participare, nu pot constitui motiv de respingere a ofertei

... la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei desemnate câștigătoare la lotul 7, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de...&... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardive, cererile de intervenție formulate de....

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de... și...
.....&... în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.