

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în Împotriva raportului procedurii nr. ..., respectiv a adresei nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea în clasamentul final;

3. Anularea raportului procedurii nr. ..., respectiv a adresei nr. ..., sub aspectele contestate la petitele 1 - 2 din prezenta contestație, precum și a tuturor actelor anterioare/ subsecvente care au stat la baza sau care au legătură cu respectivele decizii;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv la refacerea clasamentului final al procedurii, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., respectiv adresa nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii și învederează faptul că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă din următoarele considerente:

1. Ofertantul nu a îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară, conform cerinței stipulate la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Deși aparent cerința privind experiența similară ar fi părut îndeplinită, prin indicarea cumulativă a valorilor celor două contracte de execuție lucrări, acest fapt nu este suficient pentru satisfacerea coordonatelor exprese ale fișei de date și ale solicitării de clarificări având ca obiect depunerea documentelor suport DUAE, în condițiile în care:

- Ofertantul nu a prezentat procese verbale de recepție pentru ambele contracte depuse și nici alte acte echivalente, emise sau contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor similare executate, care să ateste finalizarea și valoarea reală a respectivelor lucrări, deși aceste acte erau cerute expres de Fișa de date a achiziției, la detaliile conferite cu privire la „modalitatea de îndeplinire” a cerinței;

- Conform fișei de date, pentru satisfacerea cerinței, nu era suficientă numai prezentarea contractelor de execuție;

- Valorile real executate de ... sunt incerte și nu pot fi verificate. Pentru Contractul de execuție lucrări nr., în valoare de lei, nu s-a depus niciun proces verbal de terminare a lucrărilor care să confirme valoarea reală a lucrărilor executate, iar, pentru Contractul de execuție lucrări nr. lei, în Procesul verbal de recepție prezentat este inserată o valoarea triplă față de valoarea inițială a contractului, modificată oricum cu pixul, care nu este susținută de nicio clauză contractuală, respectiv de niciun act adițional la contract.

- Ofertantul nu a prezentat toate detaliile și informațiile solicitate de către autoritate, prin fișa de date a achiziției/solicitarea de clarificări, lipsind detalii referitoare la: valorile în lei, fără TVA, finale, perioadele de execuție (intervalul periodic dintre data de început și data de finalizare a execuției lucrărilor) și procentul îndeplinit.

- Ofertantul nu a îndeplinit, în mod conform și pertinent, cerința de calificare privind dovedirea experienței similare, prevăzută expres de cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, nereușind să ateste că ar fi executat, în ultimii 5 ani, lucrări similare celor din prezenta procedură, în valoare minimă de

- Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr., prin omisiunea de a depune documentele expres cerute de autoritate.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, pe de-o parte, raportat la prevederile art. 137 alin. 2

lit. b) din HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, raportat la prevederile art. 134 alin. 5 din același act normativ.

2. Pentru una dintre persoanele nominalizate ca RTE, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o legitimație ISC expirată, la data depunerii ofertei.

Ofertantul nu a dovedit faptul că, dintr-o eroare, s-ar fi anexat o copie veche a legitimației, în cuprinsul propunerii tehnice și nu varianta actualizată a acesteia, respectiv prelungită, ci, acesta a recunoscut, indirect, că la momentul depunerii ofertei, legitimația/autorizația domnului ... era expirată și nu fusese prelungită de către

Prelungirea a fost obținută abia ulterior, ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante, transmisă prin solicitarea de clarificări nr.

3. Ofertantul nu a prezentat, în mod complet, documentele suport DUAЕ, conform solicitării de clarificare nr. Ofertantul a completat oferta, în mod nepermis, ca urmare a solicitării de clarificare nr.

Ofertantul nu a îndeplinit nici cerințele minime de calificare reglementate expres la cap. III.1.1.a), respectiv cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, ... apreciază oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 134 alin. 5 și 6 din HG nr. 395/2016, dar și raportat la faptul că aceasta a fost depusă de „un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, în sensul art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de către ... ca netemeinică și nefondată și pe cale de consecință, menținerea, în totalitate, a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, așa cum sunt acestea consemnate în raportul procedurii nr. 2783/ 24.03.2026, respectiv în comunicările aferente pentru următoarele motive:

Ca urmare a solicitării de clarificări nr., ofertantul ... a prezentat, în SEAP, documentele suport aferente DUAЕ pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare-pentru contractele de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, ofertantul a transmis:

- contract de execuție de lucrări nr. ..., încheiat între ... și ... având ca obiect lucrări parțiale de execuție din cadrul obiectivului Rețele exterioare de alimentare cu apa potabila si hidranți exteriori cu valoarea de 1.421.978,56 lei, fără TVA cu o durată de 2 luni;

- contract de execuție de lucrări nr. ..., încheiat între ... și ... având ca obiect lucrări parțiale de execuție - rămase de executat din cadrul obiectivului Rețele exterioare de alimentare cu apă potabilă și hidranți exteriori cu valoarea de ..., cu o durată de 6 luni;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...emis de către ... pentru obiectivul Rețele exterioare de alimentare cu apă potabilă și hidranți exteriori contractul nr., încheiat cu ... prin care s-au recepționat lucrările la acest obiectiv cu valoarea de ... lei, fără TVA. Analizând aceste documente, comisia de evaluare a luat în considerare doar procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr., emis de către ... aferent contractului nr. ..., acest document fiind singurul document care demonstrează faptul că ofertantul ... a dus la bun sfârșit lucrările.

Din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. reies toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, și anume denumirea părților, obiectul lucrărilor, beneficiarul, valoarea în lei, fără TVA, perioada de execuție, locul executării lucrărilor, fiind singurul document luat în considerare de către comisia de evaluare, arhisuficient pentru demonstrarea cerinței de către ofertantul

Din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. singurul document luat în considerare de către comisia de evaluare, reies toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, valoarea lucrărilor executate și recepționate în cadrul contractului prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind Experiența similara-lucrări, este de

În ceea ce privește contractul de execuție de lucrări nr. acesta nu a fost luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind Experiența similară – lucrări, nefiind însoțit de documente justificative care să ateste că lucrările au fost duse la bun sfârșit, iar având în vedere faptul că prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., ofertantul ... a demonstrat îndeplinirea cerinței privind Experiența similara-lucrări, comisia de evaluare nu a mai văzut necesară transmiterea unei solicitări de clarificări.

Astfel, criticile contestatorului cu privire la contractul de execuție de lucrări nr. ... prezentat de ofertantul ... și neluat în considerare de către comisia de evaluare, sunt de prisos.

Având în vedere criticile contestatorului cu privire la faptul că, pentru una dintre persoanele nominalizate ca RTE, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o legitimație ISC

Capacitatea de a exercita activitățile pentru care a fost nominalizat Responsabilul Tehnic cu Execuția ..., este necesară pe perioada derulării contractului, în fapt aceasta este și esența cerinței din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să se asigure că personalul nominalizat pentru implementarea contractului de lucrări va putea să desfășoare activitățile specifice, în conformitate cu sarcinile

pentru care a fost desemnat și conform cerințelor din Documentația de atribuire, solicitarea de clarificări pentru acest punct făcând parte din categoria clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, prin prisma dispozițiilor art. 134 alin.(I) din HG nr. 395/2016, răspunsul ... neputând fi pus sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., având o propunere financiară de 1.894.430,54 lei, în timp ce oferta contestatorului se află clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față prin care critică evaluarea ofertei clasată pe primul loc, susținând că este nelegală.

În soluționare, cu privire la prima critică de pretinsă nelegalitate potrivitoare la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că, urmare a adresei nr. ... de prezentare a documentelor suport DUAЕ, ... a depus:

- contractul de execuție lucrări nr.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. ..., singurul document considerat de comisia de evaluare apt a demonstra îndeplinirea criteriului de calificare impus, a fost procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va proceda în continuare la analiza criticilor contestatorului referitoare doar la acest înscris, apărând de prisos analiza situației celui alt contract prezentat.

Așadar, cu privire la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..., Consiliul observă că este de natura celor cerute de autoritatea contractantă la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, în vederea dovedirii îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, respectiv:

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAE de către op. ec. participanți la procedura de atribuire prin bifarea secțiunii de indicație globală. **La solicitarea autorității contractante, se vor prezenta, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire** asupra ofertelor admisibile (inclusiv de ofertantul asociat, tertul sustinator și subcontractant, după caz), **documente emise sau contrasemnate de beneficiari publici sau privați:**

-Procesul-verbal de recepție finală/**procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor**/proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, și/sau certificări de bună execuție și/sau documente constatatoare și/sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar, **din care să reiasă următoarele informații: - denumirea partilor;**

-obiectul lucrărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară; - beneficiarii publici sau privați; - valoarea în lei, fără TVA;

-perioada de execuție (mai exact intervalul periodic - data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul;- dacă este cazul, procent îndeplinit.

-Recomandări;

-alte Documente echivalente.

Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (public sau privat). Întra în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție: procesele verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau orice alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. **Contractul sau părți relevante din acesta se vor prezenta doar însoțit de unul dintre documentele prezentate mai sus, individual el nefacând dovada ca lucrările executate au fost duse la bun sfârșit.**

Analizând procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr., Consiliul constată că se regăsesc toate informațiile cu relevanță în demonstrarea experienței similare și care fac pe deplin dovada îndeplinirii criteriului de calificare impus, cum corect a reținut și comisia de evaluare.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerile contestatorului referitoare la neconcordanțele privind durata de execuție dintre procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. și contractul aferent, deoarece documentul specific cerut a face dovada experienței similare și care trebuia să conțină informații cu relevanță în dovedirea experienței similare a fost indicat explicit a fi procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, printre altele, iar nu și contractul despre care autoritatea contractantă a precizat, conform celor mai suscitate, că este insuficient.

În acest context, nu se impunea prezentarea nici a actelor adiționale de prelungire a duratei contractului despre care face vorbire contestatorul.

Cu privire la modificarea cu pixul a valorii din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, Consiliul observă că respectiva modificare este certificată sub semnătura și ștampila dirigintelui de șantier, iar în privința diferenței între data de pe prima pagină a procesului-verbal arătat, respectiv ..., și ultima pagină a acestui înscris, respectiv ..., reține, cu luarea în considerare și a informațiilor de la pct. 3 potrivit cu care activitatea comisiei de recepție s-a desfășurat la data de, că data regăsită pe ultima pagină, în cadrul formulării:

Prezentul proces-verbal, conținând 2 (două) file și 0 anexe numerotate, cu un total de 2 (două) file, a fost încheiat astăzi în 5 exemplare, reprezintă o eroare materială care nu impactează relevanța înscrisului în dovedirea experienței similare.

Invocă contestatorul și o diferență dintre semnătura reprezentantului ofertantului de pe procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și cea de pe contract, argument care nu poate fi reținut câtă vreme procesul-verbal este semnat de persoanele abilitate conform legii.

Astfel, ținând seama că documentul specific prezentat de ... face dovada experienței similare cerută în documentele achiziției, Consiliul va respinge critica contestatorului.

Nefondată reține Consiliul a fi și următoarea critică a contestației, deoarece, așa cum arată și contestatorul, urmare a solicitării de clarificări nr. ..., ... a prezentat legitimația RTE ... purtând viza de prelungire a valabilității până la data de ..., perioadă care acoperă inclusiv data limită de depunere a ofertelor.

Solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare pe această temă, se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind o solicitare de clarificări de confirmare în contextul în care ofertantul a prezentat în propunerea tehnică inițială legitimația RTE a persoanei menționate cu valabilitate până la data de

În acest context, alegațiile contestatorului cu privire la avantajarea ofertantului prin solicitarea de clarificări transmisă, vor fi respinse.

Următoarea critică, și ultima, este constituită de susținerile contestatorului conform căreia ... nu a prezentat, în mod complet, documentele suport DUAЕ, conform solicitării de clarificări nr. Ofertantul a completat, în mod nepermis, oferta, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2663/20.03.2026, prin răspunsul nr.

În argumentarea acestei critici, contestatorul susține că, anexat răspunsului nr., ... nu a prezentat *certificatul constatator* emis de ORC pentru asociatul și nici *Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, conform Formularului F1*, documente care au fost prezentate abia anexat răspunsului nr. ...

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, deși situația de fapt relevantă de contestator se confirmă, prin solicitarea de clarificări nr. comisia de evaluare a solicitat explicit documente doar pentru ofertantul ..., adresa conținând formularea: Veți transmite pentru ... (...)

Prin urmare, ... s-a conformat prin răspunsul său nr. 85/20.03.2026, întocmai solicitării de clarificări primite, în care comisia de evaluare, pe lângă formularea menționată a indicat explicit documentele ce aveau a fi prezentate prin raportare la prevederile fișei de date.

A depus ofertantul, pe lângă documentele explicit indicate în adresa de clarificare, o serie de documente și pentru subcontractantul său AUTOMATIC CONTROL (acest operator economic fiind subcontractant iar nu asociat cum indică contestatorul), față de care comisia de evaluare a constata că certificatul constatator emis de ORC este expirat, nu s-a prezentat certificat de cazier judiciar pentru operatorul economic și nici *Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, conform Formularului F1*, situație în care a decis să transmită adresa de clarificări nr. ..., prin care a cerut, pentru subcontractant:

- certificat constatator emis de ORC valabil la momentul prezentării;

- Formularul 1 – declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru;

- cazier judiciar,

adresă față de care a fost formulat răspunsul nr.

Având în vedere modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să procedeze, anume prin solicitarea inițială de documente suport DUAЕ doar pentru ofertantul ..., Consiliul nu poate reține vreo culpă în sarcina acestuia în privința documentelor transmise pentru subcontractantul AUTOMATIC CONTROL, aplicabil în acest caz fiind principiul proporționalității care dictează în sensul unei examinări a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

De asemenea, contrar opiniei contestatorului, documentele prezentate anexat răspunsului nr. sunt unele concludente în lumina dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care obligația ofertantului clasat pe primul loc este aceea de a depune documente actualizate, ceea ce presupune că documentele trebuie să fie valabile la momentul prezentării.

Or, ... s-a achitat de această obligație, certificatul de cazier judiciar ca și certificatul constatator ORC aflându-se în termenul de valabilitate la data prezentării lor comisiei de evaluare, cum rezultă, de altfel, și din susținerile contestatorului.

Nici în raport cu data Declarație pe proprie răspundere privind taxele și impozitele, respectiv, nu se poate concluziona în sensul dorit de contestator, fiind evident că în discuție se află o eroare materială care, dată fiind natura actului, nu are forța a determina respingerea din procedură a ofertei De altfel, contestatorul nu probează o situație de fapt diferită de cea rezultată din Declarația prezentată, anume nu probează că AUTOMATIC CONTROL ar avea datorii fiscale neachitate.

În concluzie, nefiind identificate elemente de nelegalitate ale evaluării înfăptuite în cazul ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul va respinge criticile contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.