



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 975/29.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de președintele consiliului de administrație ..., împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 2 și 3, comunicat prin adresa nr. 60111/23.07.2020, respectiv a raportului procedurii, a rapoartelor intermediare/ proceselor verbale de analiză tehnic și DUAЕ, emise de către ... SA, cu sediul în municipiul ... și cu adresa de corespondență în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere competitivă, desfășurată offline, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect **„Izolatoare și lanțuri de izolatoare pentru LEA 20 KV (Lot 1); Legături antipasăre pentru LEA 20 kV (Lot 2); Izolatoare și lanțuri de izolatoare compoziție de 110 kV (Lot 3)”**, cod CPV 44111510-9 izolatori (Rev. 2), (anunț de participare ...), se solicită următoarele:

1. *Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 2 și lotul 3, comunicat prin adresa nr. 60111/23.07.2020, de către entitatea contractantă;*

2. *Anularea în parte a raportului procedurii și a rapoartelor intermediare/proceselor verbale de analiză tehnic și DUAЕ, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice depusă pentru lotul 2 și lotul 3 de ofertantul ... SRL și admisibilitatea ofertei tehnice depusă pentru lotul 3 de către ofertantul ... SA, precum și a actelor subsecvente;*

3. *Obligarea entității contractante să constate caracterul neconform/inacceptabil al ofertei tehnice depusă de SC ... SA pentru loturile 2 și 3;*

4. *Obligarea entității contractante să constate caracterul neconform/inacceptabil al ofertei tehnice depusă de SC ... SA pentru lotul 3;*

5. *Anularea acceptării ofertei depusă de SC ... SA;*

6. *Refacerea clasamentului ofertanților declarați admiși;*

7. *Accesul reprezentanților ... la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la informațiile conținute în ofertele tehnice depuse de ... SRL și ... SA.*

Prin cererea de intervenție voluntară, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. Din Cod proc. civ., s-au solicitat următoarele: *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, admiterea acesteia, cu consecința respingerii contestației formulate de SC ... SA, ca nefondată și atribuirea contractului de achiziție sectorială către societatea sa, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 975/29.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 2 și 3, comunicat prin adresa nr. 60111/23.07.2020, respectiv a raportului procedurii, a rapoartelor intermediare/proceselor verbale de analiză tehnic și DUAЕ, emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere competitivă, desfășurată offline, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect *„Izolatoare și lanțuri de izolatoare pentru LEA 20 KV (Lot 1); Legături antipasăre pentru LEA 20 kV (Lot 2); Izolatoare și lanțuri de izolatoare compoziție de 110 kV (Lot 3)”*, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura susmenționată, iar, prin adresa nr. 60111/23.07.2020, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, depusă pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire, a fost

declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2 la lotul 2 și pe locul 3 la lotul 3.

În opinia contestatoarei propunerile tehnice depuse de către SC ... SA, ofertant clasat pe primul loc pentru loturile 2 și 3 și SC ... SA, ofertant clasat pe locul 2 pentru lotul 3, nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Arată că, după comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat entității contractante, în temeiul art. 234 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, accesul la documentele dosarului achiziției sectoriale, însă aceasta nu i-a permis studierea într...lui dosar, pe motiv că cea mai mare parte a documentelor depuse de SC ... SA și SC ... SA au fost declarate confidențiale, în opinia sa, fără ca cei doi ofertanți să demonstreze caracterul confidențial al documentelor sau să indice vreo dispoziție legală în acest sens.

Față de cele menționate, invocând dispozițiile art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016 și art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 și art. 15 Cod civil, apreciază că *„cei doi ofertanți și-au exercitat dreptul de a declara confidențiale anumite informații, într-un mod excesiv, cu atât mai mult cu cât aceiași ofertanți au furnizat oficial aceleași documente în cadrul altor proceduri de achiziție publică, fără a le declara confidențiale”*.

În contextul celor expuse, contestatoarea susține că nu a fost demonstrat caracterul confidențial al documentelor depuse de către cei doi ofertanți, astfel că, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 13 alin. (2) Cod proc. civilă, solicită accesul la documentele dosarului care urmează a fi constituit la C.N.S.C., inclusiv la informațiile conținute în propunerea tehnică, financiară și clarificările depuse de către SC ... SA și SC ... SA.

Contestatoarea precizează că în urma studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante a aflat că, pentru loturile 2 și 3, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, iar oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 3 s-a clasat pe locul 2.

I. Referitor la cerințele documentației de atribuire, contestatoarea arată următoarele:

- În Subsecțiunea IV.4.3 *„Modul de prezentare a ofertei”*, pag. 13, din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a stipulat faptul că *„Ofertanții trebuie să transmită oferta și documentele asociate cel mai târziu la data și ora limită pentru primirea ofertelor specificate în invitația de participare”*.

Documentele ce trebuie prezentate entității contractante, în legătură cu produsele (conform Secțiunii 3.1. *„Documentații depuse la faza de ofertare”* din caietul de sarcini) sunt aferente propunerii tehnice, parte a ofertei, astfel cum rezultă din enumerarea prevăzută în Anexa 7 - *„Model de propunere tehnică”* din caietul de sarcini, obligatorie potrivit Subsecțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

- În fișa de date a achiziției (Subsecțiunea IV.4.1, pag. 12) și în caietul de sarcini (Cap. 2, pag. 1), se prevede, în mod expres, că cerințele caietului de sarcini și ale fișei tehnice sunt minime și obligatorii, iar neîndeplinirea acestora poate conduce la respingerea ofertei, ca neconformă. Omisiunea constatată în privința documentelor ofertei, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă; *„eșecul de neprezentare a informațiilor solicitate și eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate în documentația de atribuire pot conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă/neadecvată* (pag.12).

- De asemenea, entitatea a precizat faptul că nu se acceptă variante ale produselor solicitate (Subsecțiunea II. 2.10 din fișa de date), limba în care se pot depune ofertele sau cererile de participare este limba română, iar documentele aferente propunerii tehnice trebuie redactate, obligatoriu, în limba română (Subsecțiunile IV.2.4 și IV.4.1 din fișa de date).

- Referitor la documentele necesare pentru demonstrarea îndeplinirii performanțelor și cerințelor tehnice solicitate în caietul de sarcini (Anexa 6 și Anexa 7, punctul 10) și prin specificația tehnică (Secțiunea 3.1.), entitatea contractantă a stabilit că fiecare dintre ofertanți trebuie să prezinte buletinele de încercări și verificări realizate de un organism (laborator) atestat/acreditat ... sau omolog

- R...ile stabilite prin fișa de date, caietul de sarcini și specificația tehnică sunt aplicabile oricărui participant.

Entitatea contractantă încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, privind tratamentul egal, dacă permite unuia dintre ofertanți să se abată de cerințele stabilite pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu cerințe tehnice.

II. Contestatoarea susține că oferta depusa de SC ... SA pentru loturile 2 și 3 este neconformă, deci inadmisibilă, respectiv inacceptabilă, întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv fișa de date și caietul de sarcini [art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 139 alin. (2) și 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016].

În sprijinul susținerii sale, contestatoarea prezintă principalele neconformități raportat la cerințele caietului de sarcini ale produselor fabricate de ... (Grupul ...), rezultate din documentele furnizate oficial de SC ... SA în cadrul altor proceduri de achiziție publică în perioada 2018-2020, organizate după aceeași specificație tehnică de

sucursalele de distribuție ale ... SA și în cadrul altor proceduri organizate de ... SA și SA, și anume:

1. Lipsa buletinelor de încercări:

Contestatoarea susține că produsele fabricate de ... SRL (Grupul ...) și ofertate de ... SA nu dețin buletinele de încercări de tipul solicitat în caietul de sarcini (Anexa 7, pct. 10) și specificația tehnică (Secțiunea 3.1.) și adresa de clarificări nr. 50613/28.02.2019, emisă de entitatea contractantă.

Arată că, în anexele 6 și 7, pct. 10, din caietul de sarcini, entitatea contractantă a stipulat că fiecare dintre ofertanți trebuie să prezinte buletinele de încercări și verificări realizate de un organism (laborator) atestat/acreditat ... sau omolog ..., iar la Cap. 3.1 din Specificațiile tehnice, „Documentații depuse în faza de ofertare” a solicitat prezentarea de *„buletine de verificare pentru testele de tip”*.

De asemenea, SC ... SA menționează că, în adresa de clarificări nr. 50613/28.02.2019, ... SA a precizat următoarele: *„Se va respecta caietul de sarcini - Anexa 6 - «La depunerea de oferte tehnice, buletinele/testele pentru materialele/echipamentele ofertate să fie efectuate de un laborator atestat/acreditat ... sau omolog ...»”*.

Susține că, pentru evaluarea tehnică a ofertelor, SC ... SA ar fi trebuit să prezinte, pentru fiecare tip de izolator, setul de încercări de tip conform standardului de produs aplicabil, încercări de tip efectuate în laboratoare acreditate.

De asemenea, precizează că, din informațiile la care a avut acces oficial, informații furnizate de către reprezentanții producătorului .../Grupul ... și de către producător însuși, are cunoștință de faptul că .../Grupul ... nu deține setul de buletine de încercări de tip, efectuate în laboratoare acreditate, pentru produsele solicitate în caietul de sarcini aferent acestei proceduri.

Arată că, în acest context, SC ... SA nu a făcut dovada existenței „testelor de tip”, solicitate de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, deoarece conform informațiilor furnizate de către producătorul .../Grupul ... și de către reprezentanții acestuia în cadrul altor proceduri de achiziție publică din România, producătorul nu le-a efectuat.

În opinia contestatoarei, eventualele buletine de încercări depuse în cadrul acestei proceduri nu pot acoperi cerințele minime ale caietului de sarcini, deoarece sunt rapoarte de încercări efectuate pe produse diferite de cele care fac obiectul acestei proceduri, produse care nu respectă nivelul de tensiune.

Astfel, menționează că, deși în cadrul prezentei proceduri, față de solicitările caietelor de sarcini care prevăd lanțuri de izolatoare de pentru tensiuni de 110 kV (Lot 3) și 20 kV (Lot 2), majoritatea buletinelor de încercări prezentate oficial de reprezentanții producătorului .../Grupul ... se referă la: izolatoare pentru linii electrice de medie și înaltă tensiune pentru alte niveluri de tensiune și alte valori ale parametrului „linia de fugă” decât cele solicitate prin

documentația de atribuire (Anexa 2 - Date tehnice, cap. 2.1, pct. 3.4 din Specificația tehnică ST 56 aferenta lot 2 și Anexa 2 - Date tehnice, cap. 2.1, pct. 3.5 din Specificația tehnică ST 35 aferenta lot 3).

Exemplifică, arătând că buletinele de încercări nr. 9562/09/18.12.2009 (pag. 6/7), 9666/10/08.10.2010 (pag. 6/8), 9738/A/11/21.06.2011 (pag. 10/15), 10066/B/14/02.07.2014 (pag. 10/46), 10066/C/14/02.02.2015 (pag. 6 și 7/14) și 11186/19 (pag. 1 și 18/23), emise de ... se refera la izolatoare pentru alte niveluri de tensiune decât cele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, și buletinele de încercări emise de ... se referă la izolatoare pentru alte niveluri de tensiune decât cele solicitate prin documentația de atribuire.

SC ... SA susține că, din buletinele de încercări efectuate pe izolatoarele produse de .../Grupul ... și oferite de ... SA în cadrul lotului 3, rezultă că acestea nu au fost testate în echiparea completă menționată în standardul internațional de referință indicat în specificația tehnică din documentația de atribuire. Încercările de tip sunt efectuate pe izolatoare fără coarne de protecție (buletinul de test 9723/A/11, emis de ... și buletinul de test VNL 5682, emis de ...).

Subliniază faptul că potrivit standardului IEC 61109:2008 clauza 11, standard indicat la pag. 6/20 a specificației tehnice din documentația de atribuire, încercările electrice de tip se efectuează cu izolatoarele echipate cu coarne de protecție.

Față de cele expuse, consideră că nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea buletinelor de verificări de tip pentru produsele care fac obiectul acestei proceduri.

SC ... SA învederează faptul că informațiile de mai sus au fost furnizate oficial de către ... SA în cadrul unei proceduri de achiziție care a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ... și al dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ..., în cadrul unei proceduri de achiziție ce a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ... și al dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ..., într-o procedura de achiziție publică ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ..., finalizat de C.N.S.C. cu decizia nr. ..., prin care s-a admis contestația formulată de ..., decizie reconfirmată prin Sentința civilă nr. ..., în data de 9 martie 2020, în dosarul nr. ..., precum și în cadrul altei proceduri care a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., finalizat prin decizia nr. ..., prin care s-a admis contestația formulată de ..., decizie reconfirmată prin Sentința nr.

2. Demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini:

Contestatoarea susține că ofertantul SC ... SA nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice pentru loturile 2 și 3.

Subliniind faptul că dovada privind corespondența ofertei cu cerințele caietului de sarcini se face exclusiv prin prezentarea buletinelor de încercări care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor, contestatoarea apreciază că simpla declarare de către

producător sau ofertant a unor caracteristici tehnice nu poate fi considerată „dovadă” în acest sens.

Susține că izolatoarele oferite de ... SA nu respectă cerința de la pct. 3 din specificațiile tehnice de a fi echipate cu ochi de susținere tip OTp 16, respectiv OTp 20.

3. Documentația depusă nu respectă cerința de a fi întocmită, în totalitate, în limba română.

Contestatoarea menționează că, deși potrivit prevederilor de la Cap. IV.2.4 și IV.4.1 din fișa de date a achiziției, limba în care se pot depune ofertele sau cererile de participare este limba română, iar documentele aferente propunerii tehnice trebuie redactate, obligatoriu, în limba română, „o parte semnificativă” din documentele depuse de SC ... SA în pentru loturile 2 și 3 nu respectă cerința de a fi întocmite sau traduse în limba română.

III. SC ... SA susține că oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 3 al procedurii de atribuire este neconformă, deci inadmisibilă, respectiv inacceptabilă, întrucât nu respectă documentația de atribuire [art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 139 alin. (2), art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016].

În opinia contestatoarei, produsele oferite de ... SA nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru lotul 3, în ceea ce privește specificațiile tehnice/cerințele minime.

Menționează că la Cap. II.2.10 din fișa de date și anunțul de participare, entitatea contractantă a specificat faptul că „NU SE ACCEPTĂ VARIANTE” față de cerințele tehnice solicitate.

În sprijinul susținerii sale, contestatoarea prezintă principalele neconformități raportat la cerințele caietului de sarcini ale produselor oferite de ... SA pentru lotul 3 al procedurii de atribuire:

1. Lipsa buletinelor de încercări:

Contestatoarea susține că produsele oferite de SC ... SA, în cadrul lotului 3, nu dețin buletinele de încercări de tip, solicitate prin caietul de sarcini (Anexa 7, pct. 10), specificația tehnică (Secțiunea 3.1) și adresa de clarificări nr. 50613/28.02.2019, emisă de entitatea contractantă.

Arată că, în anexele 6 și 7, pct. 10, din caietul de sarcini, entitatea contractantă a stipulat că fiecare dintre ofertanți trebuie să prezinte buletinele de încercări și verificări realizate de un organism (laborator) atestat/acreditat ... sau omolog ..., iar la Cap. 3.1 din specificațiile tehnice, „Documentații depuse în faza de ofertare” a solicitat prezentarea de „buletine de verificare pentru testele de tip”.

De asemenea, SC ... SA menționează că, în adresa de clarificări nr. 50613/28.02.2019, ... SA a precizat următoarele: „Se va respecta caietul de sarcini - Anexa 6 - «La depunerea de oferte

tehnice, buletinele/testele pentru materialele/echipamentele oferite să fie efectuate de un laborator atestat/acreditat ... sau omolog ...»".

În opinia sa, pentru evaluarea tehnică a ofertelor, SC ... SA ar fi trebuit să prezinte, pentru fiecare tip de izolator, setul de încercări de tip conform standardului de produs aplicabil, încercări de tip efectuate în laboratoare acreditate.

Contestatoarea susține că, potrivit informațiilor pe care le deține, produsele oferite de ... SA nu au setul de buletine de încercări de tip, efectuate în laboratoare acreditate, motiv pentru care apreciază că nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini privind existența „testelor tip”.

2. Demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini:

Contestatoarea menționează SC ... SA nu a făcut dovada conformității produselor oferite pentru lotul 3 cu cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice.

Subliniind faptul că dovada privind corespondența ofertei cu cerințele caietului de sarcini se face exclusiv prin prezentarea buletinelor de încercări care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor, contestatoarea apreciază că simpla declarare de către producător sau ofertant a unor caracteristici tehnice nu poate fi considerată „dovadă” în acest sens.

În opinia sa, izolatoarele oferite de ... SA nu respectă cerința de la pct. 3 din specificațiile tehnice pentru lotul 3, și anume aceea privind echiparea cu ochi de susținere tip OTp 16, respectiv OTp 20.

3. Documentația depusă nu respectă cerința de a fi întocmită, în totalitate, în limba română.

Contestatoarea menționează că, deși la Cap. IV.2.4 și IV.4.1 din fișa de date a achiziției, limba în care se pot depune ofertele sau cererile de participare este limba română, iar documentele aferente propunerii tehnice trebuie redactate, obligatoriu, în limba română, „o parte semnificativă” din documentele depuse de SC ... SA în cadrul ofertei pentru lotul 3 nu respectă cerința de a fi întocmite sau traduse în limba română.

Susține că cele susmenționate „se pot confirma și prin solicitările repetate de clarificări formulate de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor tehnice ale ofertanților ... SRL și ... SA, solicitări menționate în rapoartele intermediare de analiză, (...), al căror răspuns a fost considerat îndeplător privind conformitatea ofertelor, raportat la îndeplinirea condițiilor minime solicitate prin documentația de atribuire”.

IV. Considerând că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a încălcat obligația de a evalua, conform prevederilor legale, conformitatea ofertelor depuse de către ... SRL pentru loturile 2 și 3 și de către ... SA pentru lotul 3, raportat la propriile solicitări din documentația de atribuire incluzând: fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, și clarificările formulate, contestatoarea solicită reanalizarea acestor oferte raportat la cele menționate mai

sus, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și din clarificările emise de entitatea contractanta, verificarea existenței în oferta tehnică a tuturor rapoartelor de Tip obligatorii, emise de laboratoare acreditate, conform standardului menționat în documentația de atribuire, precum și corespondența produselor oferite cu cele suipuse încercărilor și prezentate în cadrul buletinelor de încercări.

Apreciază că ofertele criticate *„sunt neconforme, deci inadmisibile, întrucât nu respectă documentația de atribuire a achiziției, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, specificațiile tehnice și clarificările formulate de entitatea contractantă”*, iar ofertele tehnice susmenționate sunt inacceptabile în temeiul art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale aplicabile, invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost prezentate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice originalele celor două recipise atașate contestației, precum și, în temeiul art. 16 alin. (1) din Lege, să facă dovada comunicării contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 1008/04.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA a transmis dovada comunicării contestației către entitatea contractantă, precum și, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de

De asemenea, contestatoarea a transmis în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere 65028/10.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SA, ca netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire. Totodată, pe cale de excepție, entitatea contractantă a invocat nulitatea contestației, *„ca urmare a nerespectării dispozițiilor art. 10 lit. d) și f) prin raportare la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”*, *„motivat de faptul că nu se precizează actul atacat, (...) și nu este motivată în fapt”*.

În susținerea acestei excepții, entitatea contractantă redă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. d), f) și g) din Legea nr. 101/2016, raportat la care învederează Consiliului faptul că SC ... SA s-a limitat doar la menționarea adresei nr. 60111/23.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, fără a preciza în clar care este actul atacat împotriva căruia a formulat contestația.

Arată că, în mod similar contestatoarea a solicitat Consiliului, în primul petit, anularea în parte a raportului procedurii și a rapoartelor/proceselor-verbale de analiză DUAЕ, însă fără să precizeze dacă acestea sunt actele atacate prin contestație.

Totodată, susține că, din cuprinsul contestației lipsesc motivele de fapt pe care acesta se întemeiază, SC ... SA emitând „numai supoziții și simple presupuneri nemotivate și neprezentând mijloacele de probă pe care își sprijină contestația”.

Consideră că, prin raportare la dispozițiile legale imperative ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate fi investit cu o cerere nemotivată.

Având în vedere argumentele anterior prezentate, entitatea contractantă, în considerarea prevederilor art. 11 alin. (1) și cele ale art. 26 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului să admită excepția invocată și să dispună anularea contestației formulată de SC ... SA.

Per a contrario, în cazul în care Consiliul nu va aprecia ca fiind oportună anularea contestației, ... SA solicită respingerea acesteia pe fond.

Entitatea contractantă menționează că, în ceea ce privește documentația de atribuire, au fost solicitate o serie de clarificări din partea mai multor operatori economici, iar răspunsul său consolidat a fost publicat în SEAP cu adresa nr. 50613/28.02.2019, însă nu a avut posibilitatea de a formula un răspuns la solicitarea de clarificări nr. 54047/04.03.2019, în contextul în care aceasta nu a fost transmisă în termenul indicat în documentația de atribuire, iar răspunsul nu s-ar fi încadrat în termenul prevăzut de art. 173 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (10 zile înainte de termenul stabilit pentru transmiterea solicitărilor de participare).

Precizează că, până la data limită de depunere a candidaturilor specificată în anunțul de participare, pentru loturile contestate, respectiv: lotul 2 „Legături anti pasăre pentru LEA 20 KV” și lotul 3 „Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite de 110 kV (Lot 3)”, au depus solicitări de participare un număr de 6 (șase) operatori economici, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 60981/12.03.2019 al ședinței de deschidere candidaturi/solicitări de participare, astfel: SC ... SRL, lot 2; SC ... SA, lot 3; SC ... SA, lot 2, lot 3; SC ... SA, lot 2, lot 3; SC ... SA, lot 2, lot 3; SC ... SA, lot 3.

Mai arată că, în perioada 12.03.2019 - 23.07.2020 în procedura de atribuire s-au parcurs toți pașii procedurali, iar în urma finalizării etapei de negociere, în baza raportului procedurii nr. 60000/22.07.2020, comisia de evaluare, prin adresa nr. 60111/23.07.2020, a comunicat ofertanților rezultatul procedurii, respectiv următorul clasament al ofertelor admisibile:

Lot 2 - „Legături anti pasăre pentru LEA 20 KV”

1. SC ... SRL - 100 puncte
2. SC ... SA - 76,54 puncte
3. SC ... SRL - 71,05 puncte

Lot 3 - „Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite de 110 kV”

1. SC ... SRL - 100 puncte
2. SC ... SA - 93,64 puncte

3. SC ... SA - 92,64

Oferta depusă de către SC ... SA pentru Lotul 3 a fost respinsă.

... SA subliniază faptul că, întrucât procedura de atribuire urmează a se finaliza prin încheierea unui acord-cadru cu un singur operator economic, ofertele aflate pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile au fost declarate necâștigătoare.

Menționează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 980/30.07.2020, SC ... SA i-a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, respectiv:

strategia de contractare, documentația de atribuire, raportul final al procedurii de atribuire și rapoartele de analiză intermediare, documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare, solicitările de clarificări formulate de entitatea contractantă și clarificările depuse de ofertanți în cadrul acestei proceduri.

Cu privire la această solicitare, entitatea precizează că ofertanții participanți la procedura de atribuire au declarat ca fiind confidențiale următoarele informații și documente:

i. SC ... SA a declarat ca fiind confidențiale, pentru loturile 2 și 3, documentele de eligibilitate, propunerea tehnică, propunerea financiară (mai puțin valoarea totală a ofertei financiare) și clarificările, motivul invocat fiind secretul comercial, potrivit art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991.

ii. SC ... SRL a declarat ca fiind confidențiale, pentru loturile 2 și 3, documentele și informațiile referitoare la experiența similară, propunerea tehnică incluzând fișe tehnice producător, desene, prospecte, rapoarte de testare, cataloage etc., propunerea financiară, exceptând valoarea totală a ofertei, toate clarificările și răspunsurile la clarificări și a documentației suport aferentă acestora, indiferent de faza procedurii, motivând că aceste documente includ soluțiile tehnice și comerciale personalizate care conferă un avantaj competitiv, dezvăluirea informațiilor către terțe persoane putând prejudicia interesele companiei și relațiile sale comerciale.

iii. SC ... SA a declarat ca fiind confidențiale, pentru loturile 2 și 3, din propunerea financiară - prețurile unitare, quantumul resurselor materiale, tehnice și umane care au stat la baza calculului prețurilor unitare - specificațiile tehnice ale produselor, denumirea producătorilor și a furnizorilor, iar, din propunerea tehnică, datele și informațiile conținute de aceasta, motivul invocat fiind secretul comercial.

... SA menționează că, prin adresa nr. 62208/30.07.2020, i-a comunicat contestatoarei faptul că dosarul achiziției sectoriale va fi pus la dispoziția sa, în data de 31.07.2020, iar la data stabilită, în conformitate cu art. 231 alin (6) din Legea nr 99/2016, a asigurat accesul acesteia la raportul procedurii, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare

care nu au fost declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală de către ofertanți.

În procesul-verbal nr. 62687/31.07.2020, întocmit cu această ocazie s-a consemnat faptul că la dispoziția solicitantului au fost puse documentele care nu au fost declarate confidențiale. Astfel, documentele solicitate/vizualizate de către ofertantul contestator au fost: raportul procedurii - pus la dispoziție și vizualizat; procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice - documente care conțin informații declarate confidențiale nu au fost puse la dispoziție; oferta tehnică SC ... SA - document declarat confidențial, nu a fost pus la dispoziție; propunerea tehnică SC ... SA - document declarat confidențial, nu a fost pus la dispoziție; declarația de confidențialitate a ofertei ... - pusă la dispoziție și vizualizată; declarația de confidențialitate a ofertei SC ... SA pusă la dispoziție și vizualizată.

În opinia entității contractante, având în vedere faptul că a pus la dispoziția contestatoarei documentele dosarului achiziției solicitate, cu respectarea prevederilor art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, precum și declarațiile de confidențialitate motivate, critica SC ... SA potrivit căreia SC ... SA și SC ... SA nu ar fi demonstrat caracterul confidențial al informațiilor cuprinse în ofertă nu poate fi primită.

Subliniază că SC ... SA a afirmat, cu titlu general, că ofertele depuse de ... SRL și ... SA ar fi neconforme, astfel că acest lucru „*nu determină posibilitatea ca ulterior studierii dosarului la CNSC, în ipoteza în care Consiliul ar acorda acces nelimitat la documentele ofertelor, să invoce orice motiv care conduce la concluzia neconformității ofertei*”.

Reiterează faptul că, prin raportare la dispozițiile legale anterior indicate și din perspectiva jurisprudențială, contestația trebuia motivată în fapt și în drept, cu indicarea motivelor concrete de contestație.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... SA precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat că toate „*sunt conforme cerințelor caietului de sarcini și specificațiilor tehnice*”.

I. În ceea ce privește documentația de atribuire, entitatea contractantă apreciază că SC ... SA s-a rezumat doar la indicarea cerințelor minime din cadrul acesteia, iar, în lipsa oricăror critici concrete, nu poate decât să confirme faptul că limba în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare și documentele aferente propunerii tehnice este limba română.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia buletinele de încercări și verificări trebuiau să fie efectuate de către un laborator atestat/acreditat ... sau omolog ..., ... SA consideră că sunt inexacte, prin raportare la caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Arată că, pentru lotul 2, cerința caietului de sarcini prevăzută în Anexa 7 „Model de propunere tehnică” este în sensul prezentării de buletine de încercări și verificări de la un laborator atestat/acreditat, conform specificațiilor tehnice, aspect pe care ... SA l-a completat/modificat prin punctul 4 din răspunsul la clarificări nr. 50613/28.02.2019 potrivit căruia nu se solicită în mod expres ca laboratorul care a efectuat testele să fie atestat/acreditat ... sau omolog

Subliniază că, potrivit acestei clarificări, publicată în SEAP, practic a renunțat la solicitarea prevăzută în Anexa 7 la punctul 10 din ST, respectiv ca operatorii economici să transmită buletine de teste emise de un laborator atestat/acreditat ... sau omolog ..., fiind suficientă în acest context, doar prezentarea de buletine de încercări și verificări conform specificațiilor tehnice.

Precizează că nu același lucru s-a întâmplat pentru lotul 3, cerința din ST fiind menținută prin răspunsul la clarificări publicat pe SEAP cu nr. 50613/28.02.2019, în sensul obligativității prezentării de buletine de încercări și verificări conform specificațiilor tehnice teste/buletine de la un laborator atestat/Acreditat ... sau omolog

II. Entitatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatoarei potrivit căror oferta depusă de ... SA, pentru loturile 2 și 3, ar fi neconformă și inadmisibilă, respectiv inacceptabilă, motivat de faptul nu ar respecta documentele achiziției, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, deoarece *„în contestația formulată SC ... SA își sprijină toate criticile doar pe simple supoziții, nedemonstrate și nedovedite, bazate pe documentele prezentate de ofertantul contestat la alte proceduri de achiziție, care nu au nicio legătură cu procedura de atribuire în speță, (...)”*.

Precizează că, potrivit analizei sale, oferta depusă de ..., împreună cu răspunsurile la clarificările ce vizează oferta tehnică, solicitate de către comisia de evaluare prin adresele nr. 25892/09.03.2020, nr. 33356/02.04.2020 și nr. 34539/08.04.2020, respectă întru totul fiecare punct al specificațiilor tehnice.

1. Astfel, în ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare lipsa buletine de încercări, respectiv la faptul că produsele fabricate de ... SRL (grupul ...) și ofertate de SC ... SA nu ar deține buletine de verificare pentru testele de tip, conform caietului de sarcini, anexa 7, punctul 10 și specificațiilor tehnice, cap. 3.1, entitatea susține că sunt nefondate prin raportare la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 50613/28.02.2019. În acest sens, menționează că ofertantul SC ... SA a prezentat buletine de verificare pentru teste de tip, conform specificațiilor tehnice, astfel cum acestea au fost actualizate/ modificate prin răspunsul la clarificările transmis de ... SA prin adresa anterior menționată.

Entitatea contractantă arată că, la pct. 4 din adresa de răspuns la solicitările de clarificări, a precizat faptul că, pentru lotul 2, ofertanții vor respecta prevederea din anexa 7, pct. 10, din caietul de sarcini,

respectiv aceea că ofertanții trebuie să transmită „Buletine de încercări și verificări conform specificațiilor tehnice”, fără a fi necesar ca acestea să fie emise de un organism acreditat ... sau omolog ..., cerință la care s-a renunțat prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, menționează că, deși, în răspunsul susmenționat, a specificat faptul că doar pentru loturile 1 și 3 ofertanții sunt obligați să transmită buletine de încercări emise de un organism acreditat REANAR sau omolog ..., însă nu și pentru lotul 2, acest aspect a fost ignorat de către contestatoare.

Totodată, apreciază a fi „confuză” și concluzia contestatoarei potrivit căreia *„ofertantul ar fi trebuit să prezinte, pentru fiecare tip de izolator, setul de încercări de tip conform standardului de produs aplicabil, încercări de tip efectuate în laboratoare acreditate”*, în contextul în care solicitarea sa este ca ofertanții să transmită *„Buletine de încercări și verificări conform specificațiilor tehnice”*. Entitatea subliniază că nu a solicitat buletine de teste de tip pentru fiecare tip de izolator, astfel cum susține contestatoarea.

Afirmă că SC ... SA a transmis buletinele de verificări pentru testele de tip, conform cerințelor documentației de atribuire și a caietului de sarcini, documente ce se regăsesc în cuprinsul ofertei tehnice din dosarul achiziției și a răspunsurilor la clarificări (documente declarate ca fiind confidențiale), oferta SC ... SRL fiind conformă sub acest aspect.

2. Referitor la critica asupra neconformității cu cerințele caietului de sarcini, ... SA apreciază că este nefondată. Afirmăția contestatoarei, potrivit căreia SC ... SA nu ar fi făcut dovada conformității produselor ofertate cu caietului de sarcini și specificațiile tehnice pentru produsele de la loturile 2 și 3, prin prezentarea buletinelor de încercări, este nefondată, întrucât, în oferta contestată, se regăsesc, pentru lotul 3, buletinele de verificare pentru teste de tip conform standard SR EN 60383, iar, pentru lotul 2, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică, completată cu răspunsul la clarificările solicitate de entitatea contractantă prin adresa nr. 34539/08.04.2020, testul tip conform pct. 11.1 și pct. 11.2 din standardul CEI 61952-2008.

Susține că nici critica contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de SC ... SA nu ar respecta cerința de la punctele 3 din ST, conform căreia izolatoarele trebuie să fie echipate cu ochi de susținere tip Otp 16, respectiv tip Otp 20, nu poate fi primită, deoarece în ofertă se regăsește echiparea izolatoarelor cu ochi de susținere tip OTp 16, respectiv tip Otp 20, conform cerințelor pct. 3 din ST.

Entitatea contractantă consideră că propunerea tehnică și documentele depuse de SC ... SA ca urmare a solicitărilor de clarificări relevă faptul că produsele pe care acesta le-a ofertat respectă specificațiile tehnice referitoare la echiparea izolatoarelor cu ochi de susținere tip Otp 16, respectiv tip Otp 20.

3. Cu privire la critica contestatoarei privind neredactarea ofertei în limba română de către SC ... SA, entitatea contractantă precizează că ofertantul a respectat modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și a documentelor aferente acesteia, descrisă în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4. Oferta trebuia întocmită conform caietului de sarcini și în baza informațiilor din specificațiile tehnice, respectând astfel mențiunile din Anexa 7 „Model de propunere tehnică” din caietul de sarcini cu privire la limba română (documente declarate confidențiale de către ofertant).

Susține că documentele depuse de SC ... SA au respectat cerința cu privire la limba în care acestea trebuiau depuse.

III. Entitatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor contestatoarei privind oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 3 al procedurii de atribuire, susținând că atât oferta, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări ale acestuia relevă faptul că *„produsele oferate respectă întru-totul fiecare punct al specificației tehnice”*.

1. Arată că SC ... SA a prezentat buletine de verificare pentru testele tip, documente care se regăsesc începând cu pagina 20 din propunerea tehnică a ofertantului, realizate de un laborator independent acreditat (informație din ofertă declarată ca fiind confidențială).

Reiterează susținerea de la punctul anterior potrivit căreia nu ar fi solicitat buletine de teste de tip pentru fiecare tip de izolator, astfel cum susține contestatoarea.

Raportat la cele prezentate, precizează că SC ... SA a transmis buletinele de verificare pentru testele de tip conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv ofertantul respectat cerințele impuse în caietele de sarcini, specificațiile tehnice, completate cu răspunsurile la clarificări.

2. În ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ... SA nu ar fi făcut dovada conformității produselor oferate cu cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice pentru produsele oferate pentru lotul 3, prin prezentarea buletinelor de încercări, entitatea contractantă susține că este nefondată, având în vedere că în propunerea tehnică depusă de ofertant se regăsesc buletinele de verificare pentru teste de tip, conform standard IEC 61109:2008, realizate la un laborator independent acreditat (informație din ofertă declarată ca fiind confidențială)

Prin urmare, oferta tehnică și documentele depuse prin clarificări, relevă faptul că produsele oferate de SC ... SA respectă specificațiile tehnice referitoare la echiparea izolatoarelor cu ochi de susținere tip Otp 16, respectiv tip Otp 20.

3. Cu privire la critica SC ... SA potrivit căreia căreia oferta ... SA nu ar conține documentele solicitate prin documentația de atribuire redactate în limba română, ... SA precizează că ofertantul *„a respectat modalitatea de prezentare a propunerii tehnice descrisă în*

fișa de date a achiziției, la punctul IV.4 care a fost întocmită conform caietului de sarcini și în baza informațiilor din specificațiile tehnice, respectând mențiunile din Anexa 7 «Model de propunere tehnică» din caietul de Sarcini”.

Menționează că, deși în cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției se solicită ca toate documentele să fie redactate în limba română, prin stabilirea unui rezultat final al procedurii, comisia de evaluare nu a fost împiedicată să analizeze buletinele de verificare pentru testele de tip depuse în limba engleză (unicele documente depuse de altfel în limba engleză), în lipsa traducerii acestora, având în vedere că, pe principiul egalității de tratament, acest lucru a fost acceptat de inclusiv pentru buletinele de verificare pentru testele de tip din propunerea tehnică a contestatoarei (pag. 58 - 63, 84, 115 - 117, din oferta tehnică SC ... SA).

În opinia entității contractante, *„ar fi fost disproporționată o respingere pentru acest motiv, (..), în raport cu cauza pe care se sprijină”,* sens în care invocă decizia C.N.S.C. nr.

Apreciază că, nici sub acest aspect criticile contestatoarei nu pot fi primite, acestea fiind total nefondate, impunându-se respingerea lor.

IV. ... SA apreciază ca fiind „total nefondate și nedovedite” afirmațiile contestatoarei potrivit cărora, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-ar fi încălcat obligația de a evalua, conform prevederilor legale, conformitatea ofertelor depuse de ... SA pentru loturile 2 și 3 și de către ... SA pentru lotul 3, deoarece o simplă referire generală a contestatoarei la o presupusă încălcare a prevederilor legale de către comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor, fără indicarea concretă a aspectelor care determină o astfel de apreciere, nu poate fi primită de Consiliu, având în vedere toate înscrisurile comisiei de evaluare, multiplele solicitări de clarificări și mențiunile consemnate în procesele verbale de analiză.

Suținând că a respectat scopul, cerințele și dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la procedura de achiziție aplicată, ... SA solicită Consiliului să respingă *„ca netemeinică și nefondată contestația formulată de ..., precum și toate cererile formulate în contestație și să mențineți, ca legală, decizia ... privind admisibilitatea ofertelor SC ... SA și SC ... SA și finalizarea procedurii prin încheierea acordului- cadru.*

Precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin.(1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a transmis punctul de vedere și contestatoarei.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, cu modificările ulterioare,

precum și toate prevederile legale invocate și cu referire la practica Consiliului în materie.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, s-au solicitat următoarele: *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, admiterea acesteia, cu consecința respingerii contestației formulată de SC ... SA, ca nefondată și atribuirea contractului de achiziție sectorială către societatea sa, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.*

Intervenienta menționează că a depus oferte pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire, iar, prin adresa nr. 60111/23.07.2020, ... SA i-a comunicat faptul că acestea au declarat câștigătoare, situându-se pe primul loc în urma evaluării realizată de către comisia de evaluare. Arată că, prin aceeași adresă, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de SC ... SA, pentru lotul 1, al procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare, oferta sa clasându-se pe locul 3.

SC ... SRL solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiate, susținerile contestatoarei conform căreia ar declarat, în mod abuziv, caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, întrucât și-a exercitat, în mod legitim, dreptul conferit de prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborate cu dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016. Consideră că demersul procedural al SC ... SA reprezintă „o încercare de tergiversare” a atribuirii acordului-cadru către societatea sa, întreaga contestație fiind fundamentată pe simple supoziții, nedovedite prin niciun mijloc de probă.

Învederează faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, entitatea contractantă a transmis mai multe solicitări de clarificări operatorilor economici participanți.

Astfel, precizează că, prin adresa nr. 2163/12.03.2020, a răspuns solicitărilor de clarificări ale entității contractante cu nr. 25892/09.03.2020 și nr. 26557/10.03.2020, punând la dispoziția comisiei de evaluare clarificările și documentele necesare definitivării analizei propunerii tehnice și financiare.

Precizează că, prin adresa susmenționată, și-a exercitat totodată și dreptul prevăzut de prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu dispozițiile art. 129 alin. (1) din Normele metodologice, în sensul declarării caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, solicitând ... SA protejarea confidențialității informațiilor cuprinse în cadrul acesteia, arătând că acestea conțin detalii privind know-how-ul întreprinderii și a terțului susținător ... SRL, metode de evaluare a costurilor, modalitățile și calculele avute în vedere de reprezentanții săi pentru înaintarea ofertelor de preț, etc.

Subliniază faptul că, la data la care societatea sa a depus propunerea tehnică și financiară, precum și la data înaintării adresei, prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 instituiau obligativitatea operatorului economic de a indica (nominaliza) informațiile aferente ofertei care au caracter confidențial și de a le atașa dovada aferenta, lăsând astfel loc arbitrariului prin modalitatea „suficientă” a reglementării, însă, în momentul de față, aceeași dispoziție legală conține o reglementare mult mai detaliată, impunându-le operatorilor economici obligația de a indica și dovedi caracterul confidențial al ofertei, precum și cea de a atașa dovada de confidențialitate, care devine, astfel, anexa a ofertei.

Prin urmare, apreciază că, în mod corect entitatea contractantă nu a permis accesul reprezentanților contestatoarei la într...l dosar al achiziției sectoriale, întrucât un demers contrar ar fi reprezentat încălcarea prevederilor art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (în forma în vigoare la data depunerii ofertei tehnice și a adresei).

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că permiterea accesului reprezentanților SC ... SA la documentația tehnică și financiară pe care a depus-o în cadrul procedurii și pe a declarat-o confidențială, demonstrând necesitatea acestui demers, în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016, este de natură a-i prejudicia interesele legitime și de a oferi un avantaj nejustificat acestui operator economic în viitoarele proceduri de achiziție sectorială.

Redând dispozițiile subsecțiunii IV.4.1 din fișa de date, pag. 12, precizează că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, oferta sa depusă pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire este conformă, respectând, în totalitate, cerințele minimale prevăzute în documentația de atribuire.

Susține că o parte din buletinele de încercări, la care autoarea contestației face referire în paragraful 3 din pagina 6 a contestației, au fost depuse împreună cu alte seturi de buletine de încercări, pentru a demonstra respectarea exigențelor minimale impuse în documentația de atribuire, iar toate buletinele au fost analizate la un loc, nu separat cum pretinde contestatoarea, fiind coroborate cu restul documentelor aferente propunerii tehnice, iar comisia de evaluare a constatat îndeplinirea condițiilor minimale și obligatorii impuse de entitatea contractantă în documentația de atribuire, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 3.

Subliniază faptul că motivul pentru care se impune analiza „la un loc” este acela că o parte din buletinele de încercări se referă la testarea materialelor izolatoarelor, iar altele se refera la testarea tensiunii izolatoarelor, astfel încât informațiile cuprinse în toate buletinele de încercare alcătuiesc un întreg și dovedesc conformitatea ofertei sale tehnice.

Cu titlu de exemplu, solicită Consiliului să aibă în vedere tipul testelor efectuate în cuprinsul Buletinelor de încercare ... nr.

9562/09/18.12.2009 și ... nr. 9614/A/10/21.9.2010 (care se referă îndeosebi la materialul exterior al izolatoarelor compozit, material care este folosit atât pentru izolatoarele de tip tjjă, cât și pentru izolatoarele suport), aceste buletine de încercări fiind nominalizate și la pagina 6, paragraful 3 al contestației, *„în încercarea de a induce în eroare membrii Consiliului cu privire la tensiunea izolatoarelor propuse”*.

Susține că societatea contestatoare a intrat în posesia informațiilor antemenționate, deși nu trebuia să aibă acces la acestea.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„pentru evaluarea tehnică a ofertelor, ofertantul trebuia să prezinte, pentru fiecare tip de izolator, setul de încercări de tip conform standardului de produs aplicabil , (...)”*, SC ... SRL susține că este în disonanță cu cerințele caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice, fapt confirmat de către entitatea contractantă în răspunsul nr. 50613/28.02.2019, oferit ca urmare a mai multor solicitări de clarificări venite din partea operatorilor economici participanți la procedură. Una dintre multele solicitări s-a referit exact la aspectul invocat de către contestatoare.

În acest sens, învederează răspunsul la întrebarea nr. 3, cuprinsă în răspunsul antemenționat *„Se va respecta SR EN 62217”*.

Arată că la cap. 4 din caietul de sarcini aferent lotului 2 se menționează, în mod expres, că produsele oferite *„trebuie să respecte S.T. nr. 56”*, iar în cadrul acesteia, la cap. 2.4 *„Teste și acceptări”* se specifică faptul că *„testele și verificările vor fi în concordanță cu SR EN 61952”*. De asemenea, conform cap. 3.1. *„Documentații depuse la faza de ofertare”*, operatorul trebuie să depună buletinele de verificare pentru testele realizate, în concordanță cu standardul menționat anterior.

De asemenea, intervenienta precizează că la cap. 4 din caietul de sarcini aferent lotului 3 se menționează, în mod expres, că produsele oferite trebuie să respecte S.T. nr. 35, iar în cadrul acesteia din urmă, la cap. 3.1. *„Documentații depuse la faza de ofertare”* se specifică că operatorul trebuie să depună buletine de verificare pentru testele realizate, în concordanță cu SR EN 60383.

Cele două standarde menționate anterior: SR EN 61952 (lot 2) și SR EN 60383 (lot 3) - reprezintă standarde europene armonizate cu standarde internaționale, pe baza cărora sunt reglementate norme generale care stau la baza producției și testării produselor solicitate de entitatea contractantă.

Intervenienta subliniază că standardul SR EN 62217, în special în ceea ce privește modalitatea de realizare a testelor de proiectare și a testelor de tip este transpus, atât în SR EN 61952 (lot 2), cât și în SR EN 60383 (lot 3), motiv pentru care răspunsul entității contractante la întrebarea nr. 3 este general valabil pentru toate cele 3 loturi, în privința modalității de realizare a testelor și de prezentare a buletinelor de încercare.

În ceea ce privește răspunsul entității contractante, intervenienta susține că trimiterea la SR EN 62217 infirmă alegațiile contestatoarei de la pct. 1, paragraful 5, pagina 5 a contestației, întrucât, conform SR EN 62217: *„izolatoarele sunt împărțite în clase de izolatoare, iar încercările de proiectare se efectuează pe un izolator reprezentativ din fiecare clasă, deci certificarea este validă pentru toate izolatoarele din clasa respectivă. Alegerea izolatorului care urmează a fi supus la încercările de proiectare pentru a deveni reprezentativ pentru clasa de proiectare este la latitudinea fabricantului, de asemenea și denominarea claselor”*.

Față de cele expuse, apreciază că, prin trimiterea făcută la standardul SR EN 62217, ... SA nu a impus operatorilor economici realizarea buletinelor de încercări pe fiecare izolator în parte.

SC ... SRL precizează că toate buletinele de încercare pe care le-a prezentat sunt efectuate în laboratoare atestate de omologi ..., conform cerințelor impuse de entitatea contractanta., fapt care poate fi constatat prin simpla vizionare a buletinelor de încercare aferente propunerii sale tehnice, existente la dosarul achiziției, buletine care conțin informații despre acreditările laboratoarelor, dar și informații despre organismul de acreditare național, omolog

Precizează că, în acest sens, depune „strict la dispoziția Consiliului” o copie a certificatelor de acreditare pentru laboratoarele ... și ..., certificatele fiind emise de organisme de acreditare naționale, omolog

Revenind la problema buletinelor de încercare, arată că potrivit cerințelor minimale și obligatorii ale caietului de sarcini pentru loturile nr. 2 și nr. 3, produsele oferite de către fiecare operator economic trebuiau să respecte cerințele S.T. aferente.

Astfel, pentru lotul nr. 2, produsele pe care le-a oferit trebuiau să respecte (printre altele) cerințele S.T. nr. 56, iar buletinele de încercări aferente trebuiau să respecte standardul SR EN 61952 - cu trimitere la standardul SR EN 62217, iar pentru lotul nr. 3, produsele pe care le-a oferit trebuiau să respecte, printre altele, cerințele S.T. nr. 35, iar buletinele de încercări aferente trebuiau să respecte normele specifice în vigoare, ... SA rezervându-și dreptul ca, după atribuirea acordului-cadru, să solicite efectuarea testelor de rutină în conformitate cu standardului SR EN 60383, respectiv cu standardul SR EN 62217.

De asemenea, arată că potrivit Anexei nr. 7 (comună pentru toate cele 3 loturi) la S.T., toată documentația tehnică trebuia să fie transmisă în limba română, atât în format fizic, cât și pe suport electronic.

Precizează că, în vederea demonstrării conformității propunerii tehnice, a depus următoarele buletine de încercări:

- Lotul nr. 2: CESI B7008876; ... 9371_A_08; ... 9507-C-09; ... 9562-09; ... 9614-A-JO; ... 10066-C-14; ... 1415-15; SGS_N_16500.

- Lotul nr. 3: ... 9562-09; ... 9614-A-10; ... 9666-10; ... 9723-A-11; ... 9738-A-11; ... 10066-C-14; ... 10082-B-14; ... 1415-15; ... 209_11_AL; ... T211_277.

Subliniază faptul că aceste buletine de încercări au fost (și trebuiau) analizate la un loc, nu separat, cum, în mod trunchiat, a prezentat contestatoarea.

Raportat la cele prezentate, intervenienta solicită Consiliului să constate că buletinele de încercare aferente propunerii sale tehnice au fost analizate, în mod temeinic, aceasta procedând în mod corect prin coroborarea informațiilor prezentate în toate buletinele de încercare, în vederea verificării conformității ofertei sale tehnice.

SC ... SRL apreciază ca fiind nereală susținerea contestatoarei potrivit căreia produsele pe care le-ar fi ofertat pentru lotul nr. 3 nu ar respecta cerințele menționate în SR EN 61109, în contextul în care rapoartele de testare depuse și amintite anterior, se menționează testarea izolatoarelor în conformitate cu clauza 11 din standardul SR EN 61109.

Reiterând faptul că totalitatea documentelor justificative aferente propunerii sale tehnice și financiare respectă cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire, intervenienta susține că societatea contestatoare își arogă, fără drept, calitatea de expert tehnic susținând că produsele oferite de societate sa nu ar respecta cerința ca izolatoarele să fie echipate cu ochi de susținere tip OTp 16 și OTp 20, fără a învedera faptul că „ochiul de susținere” este o componentă integrată a lanțurilor de izolatoare oferite, fără de carte acestea nu ar fi funcționale, iar codificarea ”OTp” este o codificare internă, folosită de către ... SA în scop orientativ.

Susține că, în situația în care entitatea contractantă ar fi impus ca respectiva componentă să aibă și codificarea internă a ... SA, ar fi fost create premisele unei restrângeri artificiale a concurenței, practică interzisă de dispozițiile art. 63 din Legea nr. 99/2016.

Supune atenției Consiliului faptul, că potrivit S.T. nr. 35 (lot 3), în Anexa 3, pagina 13, această componentă este nominalizată și indicată pe desenul aferent produsului ofertat.

Arată că, în conformitate cu desenele aferente produselor pe care le-a ofertat, această componentă este inclusă în lanțul izolatoarelor oferite, fără această componentă produsul neputând fi pus în funcțiune și folosit potrivit destinației sale. De aceea, prezintă importanță funcția „ochiului de susținere”, nu codificarea internă folosită de către entitate.

În opinia sa, în contradictoriu cu alegațiile contestatoarei, conformitatea propunerii tehnice nu se face exclusiv pe baza buletinelor de încercare, cerințele documentației de atribuire având caracter definitiv și fiind obligatorii, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru fiecare participant la procedura achiziției sectoriale, precizând că autoarea contestației nu a criticat, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, documentația de atribuire, motiv

pentru care, la momentul actual, nu poate ridica niciun fel de obiecții la aceasta.

Precizează că toate documentele aferente propunerii sale tehnice au fost depuse în limba română și/sau traduse în limba română de către un traducător autorizat.

În temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. 93) și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 999/2016 și H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a informat Consiliul că a intervenit schimbarea formei juridice a societății sale, din SA în SRL, conform Certificatului de înregistrare mențiuni nr. 132875/20.12.2019, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...

Prin adresa nr. 1089/17.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, în care afirmă că își menține convingerea potrivit căreia ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SA sunt neconforme, întrucât nu respectă documentația de atribuire, iar actele atacate prin contestație sunt emise în condiții de nelegalitate și netemeinicie.

În opinia sa, din documentele dosarului, punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție formulată de SC ... SRL rezultă că produsele fabricate de ... (Grupul ...) și oferite de SC ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini privind specificațiile tehnice/cerințele minime.

Societatea contestatoare reia criticile din cadrul contestației sale, considerând că SC ... SRL nu a inclus în ofertă buletinele de încercări de tip solicitate prin documentația de atribuire, susținând, în continuare, că aceste buletinele de încercări nu sunt relevante raportat la „tipul” de produse care fac obiectul prezentei proceduri, făcând trimitere la diverse buletine/rapoarte de încercări:

- buletinul de încercări electrice de tip nr. 9469/09, emis de ...-..., care, în opinia sa, se referă la un izolator suport cu tensiune de 170kV și valoare a lungimii liniei de fugă de 4245 mm, produs care nu face obiectul procedurii, nerespectând nivelul tensiunii de 20kV, solicitat în caietul de sarcini, nici valoarea lungimii liniei de fugă solicitată,, care este de 480 mm (zona II de poluare) sau 600 mm (zona III de poluare).

- Buletinul de încercări nr. B7008876, emis de ..., care, în opinia sa, se referă la un izolator TIP TIJA, produs care nu face obiectul prezentei proceduri, produsele aferente lotului 2 fiind izolatoare suport.

- Buletinul de încercări nr. ... 9371/A/08, emis de ... – ..., care, în opinia sa, se referă la un izolator cu nivel de tensiune de 52 kV și valoare a lungimii liniei de fugă de 1200 mm, produs care nu face obiectul procedurii;

- Raportul 9562/09, emis de ..., care în opinia sa, se referă la un izolator tip tijă, de tracțiune, pentru tensiunea de 170 kV, fără a respecta nici tipul de izolator care ar trebui să fie suport, nici nivelul de tensiune solicitat prin caietul de sarcini.

- Raportul 10066/C/14, emis de ..., care, în opinia sa, se referă la un izolator tip tijă, de tracțiune, pentru tensiunea de 420 kV, fără a respecta nici tipul de izolator care ar trebui să fie suport, nici nivelul de tensiune solicitat prin caietul de sarcini.

- Raportul 1451-15, emis de ..., care, în opinia sa, se referă la un izolator tip tijă, produs care nu face obiectul lotului 2 al procedurii, produsele aferente Lotului 2 fiind izolatoare suport.

- Raportul de conformitate 16500, emis de ..., care, în opinia sa, se referă la un izolator tip tijă, produs care nu face obiectul procedurii, produsele aferente lotului 2 fiind izolatoare suport.

În ceea ce privește susținerile SC ... SRL potrivit cărora produsele testate ar face parte din aceeași familie și posedă funcționalități identice cu cele solicitate, contestatoarea apreciază că sunt eronate, făcându-se confuzie între definirea generică a „familiei” de produse și definirea produsului de referință, aplicabilă în cazul încercărilor de tip.

Astfel, arată că, în conformitate cu prevederile standardului nr. SR EN 61952, standard menționat în specificația tehnică 56, pag 7/11, cap. 6 Anexe, Anexa 1 – „Standarde, legi, prescripții aplicabile”, la cap. 11 - „încercări de tip” (type tests), pentru a fi considerat de referință, „un tip de izolator este definit din punct de vedere electric de: distanța de amorsare a arcului, linia de fugă (creepage distance), înclinarea rilelor, distanța dintre rile și diametrul rilelor.

De asemenea, arată că potrivit aceluiași standard, „un tip de izolator este definit din punct de vedere mecanic de forța maximă de tracțiune (SML), diametrul și materialul miezului (core diameter and material) și metoda de fixare a armăturilor, modul de fixare a izolatorului pe suport (method of attachment of the end fittings si coupling zone of the base end fitting)”.

Potrivit prevederilor aceluiași capitol al standardului, testele de tip trebuie refăcute atunci când unul sau mai mulți din parametrii de referință menționați mai sus se modifică („... when changed require a repeat of the .../mechanical type tests”).

Prin urmare, contestatoarea consideră că buletinele de încercări incluse de SC ... SRL în propunerea tehnică nu sunt relevante raportat la „tipul” de produse care fac obiectul prezentei proceduri. Diferența dintre parametrii tehnici ai produselor testate, față de cei ai produselor solicitate prin caietul de sarcini și ofertate, impunând, conform prevederilor standardului internațional de referință,

refacerea testelor de tip, raportat la specificația tehnică a produselor oferite.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 3, contestatoarea reiterează susținerea din cuprinsul contestației potrivit căreia acesta nu conține buletinele de încercări de tip solicitate în caietul de sarcini (Anexa 7, punctul 10), Specificația tehnică (Secțiunea 3.1.) și adresa de clarificări nr. 50613/28.02.2019, emisă de entitatea contractantă. Arată că, deși, în punctul de vedere, pag. 11, autoritatea contractantă a afirmat că ofertantul „a prezentat buletine de verificare pentru teste tip, conform specificațiilor tehnice”, în cererea de intervenție formulată, SC ... SRL infirmă susținerile entității contractante, confirmând criticile din cuprinsul contestației.

Precizează că produsele care fac obiectul lotului 3 sunt izolatoare și lanțuri de izolatoare de 110kV de tip TIJA pentru tensiunea nominală de 110 kV și tensiunea maximă a rețelei de 123kV, conform prevederilor specificației tehnice ST 35, cap. 1 și cap 6 Anexe, Anexa 2 - Date tehnice pct. 2.1. și 2.2.

Menționează că, în cererea de intervenție formulată, ofertantul ... a confirmat faptul că a depus, în cadrul ofertei tehnice, buletine de încercări aferente altor produse decât cele care fac obiectul acestei proceduri, precizând aceleași rapoarte de testare.

În opinia sa, niciunul din buletinele de încercări, depuse de ofertantul SC ... SRL în cadrul propuneei tehnice, nu face referire la încercările electrice de tip solicitate de standardul internațional de referință, SR EN 61109, menționat în Specificația tehnică 35, pag 5 și 6/20, cap. 6 Anexe, Anexa 1 – „Standarde, legi, prescripții aplicabile”.

De asemenea, reia susținerea potrivit căreia entitatea contractantă și-ar fi încălcat obligația de a evalua conform prevederilor legale conformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SA.

Față de cele prezentate, solicită următoarele: anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 2 și lotul 3, comunicat prin adresa nr. 60111 din 23 iulie 2020, emisă de entitatea contractantă; anularea în parte a raportului procedurii și a rapoartelor intermediare/proceselor-verbale de analiză tehnic și DUAE în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice depuse pentru lotul 2 și lotul 3 de ofertantul ... SRL, și admisibilitatea ofertei tehnice depuse pentru lotul 3 de ofertantul ... SA, precum și a actelor subsecvente; obligarea entității să constate caracterului neconform/inacceptabil al ofertei tehnice depuse de societatea ... SRL pentru loturile 2 și 3; obligarea entității să constate caracterului neconform/inacceptabil al ofertei tehnice depuse de societatea ... SA pentru lotul 3; anularea acceptării ofertei depusă de SC ... SRL; refacerea clasamentului ofertanților declarați admiși; respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, în cuprinsul căruia,

suplimentar celor învedereate Consiliului prin cererea de intervenție voluntară, arată următoarele.

1. Demersul contestatoarei este unul pur speculativ, întrucât contestația care face obiectul prezentului dosar nu conține motive de fapt concrete.

2. Deși contestatoarea susține ca prevederile C.S. și ale S.T. impuneau pentru toate loturile prezentarea buletinelor de încercări efectuate de un laborator atestat/acreditat ... sau omolog ..., entitatea contractantă a infirmat acest lucru, astfel cum rezultă și din cuprinsul punctului 4 din răspunsul ... SA la solicitarea de clarificări nr. 50613/28.02.2019.

SC ... SRL solicită Consiliului să constate că toate buletinele de încercări pe care le-a depus în cadrul procedurii de atribuire poartă certificarea unui laborator atestat omolog ..., contrar alegațiilor contestatoarei.

Așadar, și situația în care entitatea contractantă nu ar fi renunțat la cerința prezentării buletinelor de încercări efectuate de un laborator atestat/acreditat ... sau omolog ... pentru Lotul nr. 2, exigentele documentației de atribuire ar fi fost respectate de SC ... SRL..

3. Contrar alegațiilor contestatoarei de la pagina 5, pct. 1, paragrafele 6, 7 și 8 din contestație, entitatea contractantă nu a solicitat și nu putea solicita operatorilor economici participanți ca buletinele de încercări de tip, prezentate în faza depunerii ofertei tehnice, să fie realizate pe produse efectiv solicitate de către ... SA, întrucât aceste produse urmau să fie realizate pentru entitatea contractantă de către operatorul economic declarat câștigător, ulterior atribuirii acordului-cadru.

Pentru produsele care vor fi efectiv realizate pentru entitatea contractantă, operatorul declarat câștigător va prezenta, ulterior (deci) fazei de ofertare, o altă categorie de buletine de încercare - buletine de încercări de rutină.

Subliniază că cele două concepte total diferite: buletinele de încercări de tip și buletinele de încercări de rutină, ultimele fiind singurele care vor fi realizate exact pe produse solicitate de entitatea contractantă, nu invers.

4. În cadrul acestei proceduri, SC ... SRL a participat alături de terțul susținător ..., persoană juridică de renume la nivel internațional în domeniul fabricării produselor de tipul celor solicitate de entitatea contractantă.

Până în prezent, societatea ... nu a avut ocazia să conceapă efectiv produse pentru entitățile contractante din România, tocmai din cauza demersurilor „pur speculative” întreprinse de ... SA în cadrul celorlalte dosare pe care le-a nominalizat în cuprinsul contestației.

La polul opus, ... a avut și are în derulare acorduri-cadru cu entități contractante din România, chiar și cu ... SA și, împrejurare în care reprezentanților săi le este foarte ușor să invoce faptul ca terțul

susținător ... nu deține buletine de încercări pentru produsele efectiv solicitate de entitatea contractantă (cu alte cuvinte, să solicite prezentarea buletinelor de încercări de rutină, deși acestea nu pot fi fizic realizate la momentul ofertării).

SC ... SRL subliniază faptul că produsele solicitate de entitatea contractantă trebuie să îndeplinească, la momentul livrării acestora de către ofertantul declarat câștigător, specificațiile tehnice conform documentației de atribuire și, tot la acel moment, trebuie să aibă realizate și buletine de încercări de rutină aferente produselor efectiv realizate în interesul entității contractante.

Intervenienta afirmă că entitatea contractantă a acceptat buletinele de încercare de tip prezentate de societatea sa, întrucât condiționarea participării de prezentarea unor buletine de încercare de rutină, realizate pe produse nefabricate încă conform solicitărilor ... SA, ar fi fost în disonanță și cu prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

4. Astfel după cum susține și autoritatea contractantă, SC ... SA nu face distincție între loturi și nu ia în considerare răspunsurile entității la solicitările de clarificări.

Intervenienta susține că societatea contestatoare a adăugat la cerințele documentației de atribuire, afirmând că o altă obligație a operatorilor economici era și de a prezenta, în faza de încercare de rutină.

Reiterează susținerea din cuprinsul cererii de intervenție potrivit căreia entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea buletinelor de încercări de tip pentru fiecare tip de izolator

Pe cale de consecință, SC ... SRL solicită Consiliului să respingă contestația, ca neîntemeiată și să dispună atribuirea contractului de achiziție sectorială către societatea sa, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 910) din legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de negociere competitivă, desfășurată offline, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect **„Izolatoare și lanțuri de izolatoare pentru LEA 20 KV (Lot 1); Legături antipasăre pentru LEA 20 kV (Lot 2); Izolatoare și lanțuri de izolatoare compoziție de 110 kV (Lot 3)”**, cod CPV 44111510-9 izolatori (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare mai sus precizat este de ... lei, fără TVA; la pct. II.2.5 fiind precizat criteriul de atribuire „...”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: ...

Procedura de achiziție a fost divizată pe 3 loturi, astfel: lot 1 **„Izolatoare și lanțuri de izolatoare pentru LEA 20 kV”**; lot 2 **„Legături**

antipasăre pentru LEA 20 KV"; lot 3 „Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite de 110 kV”,

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60111/23.07.2020, destinată contestatoarei, a fost menționat următorul rezultat pentru loturile criticate:

Lot 2 - „Legături anti pasăre pentru LEA 20 KV”

1. SC ... SRL - 100 puncte
2. SC ... SA - 76,54 puncte
3. SC ... SRL - 71,05 puncte

Lot 3 - „Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite de 110 kV”

1. SC ... SRL - 100 puncte
2. SC ... SA - 93,64 puncte
3. SC ... SA - 92,64

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SA a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SA vizează modul în care entitatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, pentru *lotul 2*, aparținând SC ... SRL, respectiv modul în care a stabilit clasamentul *lotului 3*: locul 1 - SC ... SRL și locul 2 - SC ... SA, considerând că ofertele în cauză trebuiau respinse ca neconforme/inacceptabile.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele r...li și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru loturile 2 și 3, ca urmare a contestației depuse de către SC ... SA.

Văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, oferta asocierii fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția nulității contestației, invocată de entitatea contractantă, *„ca urmare a nerespectării dispozițiilor art. 10 lit. d) și f) prin raportare la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”*, *„motivată de faptul că nu se precizează actul atacat, (...) și nu este motivată în fapt”*, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa de 60111/23.07.2020, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, cum de altfel SC ... SA solicită în contestația sa: *„anularea Rezultatului procedurii în ceea ce privește Lotul 2 și Lotul 3, comunicat prin adresa nr. 60111 din 23 iulie 2020 emisă de Entitatea Contractantă”*.

Or, acest document conține informațiile comunicate contestatoarei ca urmare a procesului de evaluare a ofertelor, derulat în mai multe etape care au condus la întocmirea diverselor procese-verbale, rapoarte intermediare, etapa finală încheindu-se cu emiterea raportul procedurii, conform prevederilor art. 230 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 60111/23.07.2020, reprezintă un act emis de entitatea contractantă în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, din lecturarea contestației, Consiliul constată că SC ... SA a prezentat suficiente informații raportat la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. În ceea ce privește nerespectarea lit. g) a aceluiași articol, așa cum susține entitatea contractantă, Consiliul are în vedere conținutul acestei norme legale, respectiv: *„g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”*.

În concluzie, respingând excepția invocată, Consiliul se va pronunța, pe fond, asupra contestației în cauză.

Consiliul va analiza criticile contestatoarei asupra ofertei desemnate câștigătoare pentru **lotul 2** - *„Legături anti pasăre pentru LEA 20 KV”*, precum și pentru **lotul 3** - *„Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite de 110 kV”*, respectiv cea depusă de SC ... SRL.

Astfel, prima observație a SC ... SA, a cărei ofertă vizează faptul că SC ... SRL nu ar fi depus, pentru produsele ofertate, buletine de

încercări de tip solicitare prin caietul de sarcini (anexa 7, punctul 10), specificația tehnică (secțiunea 3.1) și adresa de clarificări nr. 50613/28.02.2019, emisă de entitatea contractantă, în opinia sa, entitatea stabilind că fiecare ofertant „trebuie să prezinte buletine de încercări și verificări realizate de un organism (laborator) atestat/acreditat ... sau omolog ...”.

Față de această critică, Consiliul constată că, înainte de depunerea ofertelor, au fost solicitate diverse clarificări asupra documentației de atribuire, entitatea contractantă răspunzând prin adresa de clarificare nr. 50613/28.02.2019, postată pe SEAP la poz. ... în data de 28.02.2019.

Din analiza acestui document, Consiliul reține că la întrebarea nr. 4, respectiv:

„În Anexa 6 la documentație se precizează următoarele:

Risc identificat	Masuri de prevenire
Incendiu/Explozie/Nealimentare cu EE a abonaților pentru o perioadă nedeterminată	La depunerea de Oferte Tehnice, buletinele/testele pentru materialele/echipamentele oferite și fie efectuate de un laborator atestat/acreditat ... sau omolog ...

Întrebări:

1 .Va rugăm să precizați în conformitate cu ce standard trebuie să fie laboratorul atestat / acreditat de către ...

2. Va rugăm să precizați dacă se ia în considerare un Certificat de conformitate emis de un organism de certificare acreditat ... pe standarde de izolatori compoziți – ceramici”,

entitatea contractantă a formulat următoarele răspunsuri:

„Răspuns 1 :

Nu există un standard în care să se menționeze că laboratorul trebuie să fie atestat/acreditat de către Se va respecta Caietul de Sarcini - Anexa 6 - «La depunerea de Oferte Tehnice, buletinele/testele pentru materialele/echipamentele oferite să fie efectuate de un laborator atestat/acreditat ... sau **omolog** ...»

Răspuns 2 :

Se ia în considerare un Certificat de conformitate emis de un organism de certificare acreditat ... pe standarde de izolatori compoziți - ceramici.

Pentru lot 1 Izolatoare și lanțuri de izolatoare pentru LEA 20 kV și lot 3 Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite de 110 kV, conform Caiet de Sarcini se va respecta Anexa 6 : «La depunerea de Oferte Tehnice, buletinele/testele pentru materialele/echipamentele oferite să fie efectuate de un laborator atestat/acreditat ... sau omolog ...».

Pentru lotul 2 - Lanțuri Antipasăre pentru LEA 20 kV, conform Caiet de Sarcini se va respecta Anexa 7 - pct 10 - «**Buletine de încercări și verificări conform Specificațiilor Tehnice**»”.

Ținând seama că răspunsurile la clarificări asupra documentației de atribuire fac parte integrantă din această documentație, Consiliul se va raporta, în mod evident, la noile informații din adresa de răspuns la clarificări nr. 50613/28.02.2019, respectiv la faptul că, pentru lotul 2, ofertanții vor avea în vedere pct. 10 din Anexa 7 a caietului de sarcini, cu următorul text din adresa de răspuns nr. 50613/28.02.2019: *«Buletine de încercări și verificări conform specificațiilor Tehnice»*, deci, pentru acest lot, nu se mai solicită, în mod expres, la laboratorul ce efectuează testele să fie atestat/acreditat ... sau omolog REMAR, iar pentru lotul 3, ofertanții vor trebui să prezinte buletine de încercări emise de un organism acreditat ... sau omolog

Din verificarea propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul constată că au fost depuse, pentru ambele loturi, rapoarte de testare emise de Laboratorul ...- ... a.s. – ... 267,190 11 ... – *„LABORATOR DE TESTARE ACREDITAT Nr.: 1029. Acreditat de ..., o.p.s”*, de exemplu: Raport de testare nr. 9562/09 (filele 197-207; Raport de testare nr. 9614/A/10 (filele 216-224); Raport de testare nr. 10066/C14 (filele 239-254) etc., precum și buletinul de încercări nr. B7008876, emis de ..., Raportul 1451-15, emis de

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul criticat *„nu a făcut dovada existenței a testelor de tip solicitate”*. Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoarea contestației susține, pe de o parte, că *„eventualele buletine de încercări depuse în cadrul acestei proceduri nu pot acoperi cerințele minime impuse de Entitatea Contractantă în Caietul de sarcini”*, însă fără a indica respectivele cerințe minime din caietul de sarcini care nu ar fi fost respectate, iar, pe de altă parte, că rapoartele de încercări efectuate pe produse diferite sunt *„diferite de cele ce fac obiectul acestei proceduri, produse ce nu respectă nivelul de tensiune”*, dar fără a prezenta informații concrete care să conducă la această concluzie.

Or, simplele afirmații care nu sunt însoțite de explicații/dovezi certe nu pot fi reținute de Consiliu, raportat la prevederile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va pronunța asupra tuturor afirmațiilor contestatoarei care nu sunt însoțite de probe/explicații concludente, fiind doar simple presupuneri.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a altor documente care nu sunt aferente procedurii de atribuire în cauză, inițiată prin anunțul de participare nr. ..., ci altor proceduri de atribuire, Consiliul nu le va lua în considerare deoarece,

soluționarea prezentei contestații se face raportat doar la documentele specifice acesteia.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, faptul că, pe acest aspect, SC ... SRL s-a conformat cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica generică a contestatoarei potrivit căreia ofertantul SC ... SRL „nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și specificațiile tehnice pentru produsele de la loturile 2 și 3”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată motivat de faptul că nu este însoțită de probe concludente, fiind doar o simplă speculație. De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea SC ... SA referitoare la faptul că izolatoarele oferite de SC ... SRL nu ar respecta „cerința de la punctele 3 din specificațiile tehnice, de a fi echipate cu ochi de susținere tip OTp16, respectiv OTp20”, deoarece, pe de o parte, nu deține nicio informație care să probeze această susținere, iar pe de altă parte, în concluziile scrise, comunicate prin adresa nr. 1089/17.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., nu a combătut sub nicio formă, explicațiile intervenientei, respectiv: «(...) „ochiul de susținere” este o componentă integrată a lanțurilor de izolatoare oferite, fără de carte acestea nu ar fi funcționale, iar codificarea “OTp” este o codificare internă, folosită de către ... SA în scop orientativ», chiar dacă intervenția în cauză a fost comunicată și SC ... SA, așa cum reiese din dovezile existente la dosarul cauzei.

Ultima observație a contestatoarei, asupra ofertei SC ... SRL, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că, deși potrivit prevederilor de la Cap. IV.2.4 și IV.4.1 din fișa de date a achiziției, limba în care se pot depune ofertele sau cererile de participare este limba română, iar documentele aferente propunerii tehnice trebuie redactate, obligatoriu, în limba română, „o parte semnificativă” din documentele depuse de SC ... SA, pentru loturile 2 și 3, nu respectă cerința de a fi întocmite sau traduse în limba română.

În legătură cu acest aspect, Consiliu are în vedere principiul asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă menționând, în punctul său de vedere nr. 65028/10.08.2020, înregistrat la CNSC cu nr. ..., următoarele: „comisia de evaluare nu a fost împiedicată să analizeze buletinele de verificare pentru testele de tip depuse în limba engleză (unicele documente depuse de altfel în limba engleză), în lipsa traducerii acestora, având în vedere că, pe principiul egalității de tratament, acest lucru a fost acceptat de inclusiv pentru buletinele de verificare pentru testele de tip din propunerea tehnică a contestatoarei (pag. 58 - 63, 84, 115 - 117, din oferta tehnică SC ... SA)”.

În ceea ce privește invocarea altor decizii ale CNSC nu poate fi primită de către Consiliu, întrucât analiza unei contestații are la bază doar documentele ce constituie dosarul achiziției aferent acelei proceduri de atribuire, cu particularitățile fiecăruia.

În concluzie, față de ce expuse, Consiliul constată că entitatea contractantă a considerat, în mod corect, că oferta SC ... SRL, depuse pentru loturile 2 și 3, este admisibilă raportat la criticile aduse, astfel că observațiile contestatoarei, asupra acestei ofertei desemnate câștigătoare pentru loturile de mai sus, sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare pentru *lotul 3*, aparținând tot SC ... SRL, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește criticile asupra ofertantului ocupant al locului al doilea, respectiv, SC ... SA, pentru acest lot, deoarece chiar și în ipoteza în care dacă ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca SC ... SA (ocupanta locului al treilea) să se claseze pe locul 1 este înlăturată.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătorești, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. ..., emisă de Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: *„Plângerea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) definește persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepțiunea legiuitorului, sunt necesare, așadar, două condiții, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasați pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală.”*

Referitor la observația contestatoarei asupra faptului că SC ... SRL nu ar fi demonstrat caracterul confidențial al documentelor depuse, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, acest ofertant a depus declarația de confidențialitate, astfel că

accesul părților interesate la informațiile conținute de acestea se face în concordanță cu dispozițiile art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, respectiv: „În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivelor ofertanți”, iar pe de altă parte, potrivit afirmației entității contractante din punctul său de vedere (cunoscut și de către contestatoare) și SC ... SA a declarat ca fiind confidențiale, pentru loturile 2 și 3, documentele de eligibilitate, propunerea tehnică, propunerea financiară (mai puțin valoarea totală a ofertei financiare) și clarificările, afirmație care nu a fost combătută de contestatoare.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Va admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea

Respinge excepția nulității contestației, invocată de către entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ... și cu adresa de corespondență în ...,

Admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.