CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă, în original, prin poșta rapidă (TNT), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Computer tomograf”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...și a solicitat:

În principal:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, a unor prevederi contractuale din documentele intitulate „2016L5 - acord-cadru” și „ModelContract_DF1047210” („Contractele”), astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În subsidiar:

- dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că ... a stabilit, prin caietul de sarcini, o serie de parametri tehnici, care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, precum și anumite prevederi ale acordului-cadru, care îngrădesc accesul la procedură pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul procedurii și favorizează un singur producător, respectiv ..., limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În acest sens, ... invocă art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 secunde", contestatoarea arată următoarele:

- timpul minim de rotație este utilizat pentru studii angiografice și presupune respectarea unei anumite rezoluții temporale, în vederea obținerii timpilor arteriali și portali. Timpul de achiziție, care este vital pentru astfel de studii, este definit ca fiind produsul dintre grosimea slice-ului, viteza de rotație și pitch-ul minim selectabil;

- prin utilizarea valorilor enumerate în caietul de sarcini și anume un pitch maxim selectabil de 1,5, o viteză de rotație de 0,75 secunde și o grosime a slice-ului asumată de 0,625 mm, se obține un timp de achiziție de 0,7 secunde pentru fiecare slice. Ori, dacă se aplică aceeași formulă, utilizând valorile specifice echipamentului pe care ... dorește să-l oferteze, respectiv viteza de rotație 0,98 secunde, grosime slice minimă 0,625 mm și pitch maxim selectabil 1,5, se obține o valoare de 0,91 secunde. În urma calculului enunțat, se poate concluziona că diferența dintre o valoare minimă de rotație de 0,75 secunde, specificată prin caietul de sarcini și valoarea de 0,98 secunde, caracteristică sistemului pe care contestatoarea dorește să-l oferteze este materializată, în ceea ce privește timpul de achiziție printr-o diferența de 0,21 secunde pe slice. Această diferență este nesemnificativă, chiar și pentru studiile de angiografie și nu implică niciun risc, în ceea ce privește obținerea timpilor arteriali sau portali;

- prin urmare, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Timp minim de rotație pe 3600: maxim 0,98 sec";

2. Cu privire la cerințele din caietul de sarcini: „Distanța Focus – izocentru: între 500 – 520 mm" și „Distanța focus detector: între 850 – 900 mm", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la

modificarea cerinței tehnice, astfel: „distanța focus – isocentru: între 500 – 541 mm”, respectiv „distanța focus detector: între 850 – 950 mm”.

3. Față de cerința din caietul de sarcini „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,5 – 1,5”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,625 – 1,5”.

4. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „comenzi și afișaje pentru gantry: de la consolă și de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry”, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Comenzi și afișaje pentru gantry: de la consolă și de la panoul de comandă situat pe gantry”.

5. Cu privire la cerințele din caietul de sarcini: „numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700”; „lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min. 12 mm”, respectiv „număr total min. de detectori pentru cele 16 rânduri: min. 11.000” de la capitolul „Sistemul de detecție și achiziție”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice, astfel: „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680”; „Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min. 10 mm”, respectiv „Numărul total min. de detectori pentru cele 16 rânduri: min. 10.880”.

6. Față de cerința din caietul de sarcini: „Achiziție min. 1200 imagini/rotație completă”, ... menționează următoarele:

- cerința tehnică, așa cum este solicitată nu are impact clinic. Indiferent de numărul de imagini obținute, important în diagnosticarea corectă este rezoluția spațială a sistemului, precum și grosimea slice-ului;

- contestatoarea opinează că această cerință tehnică limitează accesul celorlalți concurenți în cadrul procedurii și solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia.

7. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Putere nominală (se va
declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 25 kW”, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 24 kW”.

8. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Domeniu tensiune anodică: min. 70 – 140 kV”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Domeniu tensiune anodică: min. 80 – 140 kV”.

9. Față de cerința din caietul de sarcini: „Timp total de expunere: 100 sec”, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Timp total de expunere: 90 sec”.

10. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Focare: minim două”, contestatoarea specifică că pata focală este responsabilă de doza de radiație. Cu cât pata focală este mai mică, cu atât doza de radiație este una mai mică. Sistemul pe care ... dorește să-l oferteze generează

imagini cu o rezoluție spațială superioară la cea mai redusă doză pentru sistemele din această clasă.

Drept urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Focare: minim unul”.

11. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 3 MHU”, ... arată următoarele:

- capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului. Sistemul pe care contestatoarea dorește să-l oferteze are cea mai mică geometrie, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 16 slice-uri. În acest mod, conform legii fizice în care intensitatea fasciculului este proporțională cu pătratul distanței, la aceeași intensitate a curentului anodic, sistemul ... produce o cantitate mai mare de radiație și implicit o imagine de calitate superioară. În acest fel, sistemul are nevoie de o capacitate de răcire mai mică, îndeplinind optim toate investigațiile clinice prin acoperirea tuturor anatomiilor și patologiilor;

- în cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul nu se va opri pentru răcire, ci va ajusta, în mod automat, valorile curentului anodic și pașii de doză, astfel încât examinarea să continue cu aceeași calitatea a imaginii. Sistemul pe care contestatoarea dorește să-l oferteze poate scana, fără pauză, mai multe examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanță de contrast;

- pe cale de consecință, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 2 MHU”.

12. Față de cerința din caietul de sarcini: „Rata maximă de răcire a anodei, care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min”, contestatoarea menționează că fiecare producător de echipamente de tomografie computerizată dimensionează capacitatea de disipare termică a anodei, astfel încât sistemul să poată funcționa în condiții optime, fără a introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienții. Echipamentul pe care ... dorește să-l oferteze în cadrul procedurii prezintă pentru acest parametru o valoare a capacității de răcire a anodei suficientă pentru a asigura un flux de lucru fără întreruperi datorate încălzirii tubului în cadrul examinărilor de tip CT de 16 slice-uri.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Rata maximă de răcire a anodei, care să permită efectuarea de expuneri îndelungate,

precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min. 500 kHU/min”.

13. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 200 kg”, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 180 kg”.

14. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 50 cm”, contestatoarea învederează că fiecare producător își dimensionează componentele sistemului, astfel încât să asigure un flux de lucru eficient și o manevrare ușoară. Intervalul de reglare a înălțimii mesei de 20 cm, în cazul echipamentului pe care ... dorește să îl oferteze este suficient pentru efectuarea tuturor investigațiilor clinice și nu aduce niciun impediment în procesul de poziționare.

Drept urmare, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 20 cm”.

15. Față de cerința din caietul de sarcini: „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min. 750 000 imagini (512 x 512)”, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min. 400.000 imagini (512x512)”.

16. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Capacitate maximă de
stocare pe HDD a imaginilor: minim 1TB”, contestatoarea menționează că, configurația consolei de achiziție este parte a întregului echipament supus marcajului CE, motiv pentru care aceasta nu poate fi configurată de la caz la caz, așa cum se poate proceda în cazul calculatoarelor personale.

Așadar, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 300 Gb”.

17. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Software – licențe definitive pe consolă: perfuzie cerebrală; - evaluare nodul pulmonar; - evaluare vasculară complete (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diametre, lungime, estimarea stenozei) – colonoscopie virtuală”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Software – licențe definitive pe consola de post – procesare: perfuzie cerebrală; - evaluare nodul pulmonar; - evaluare vasculară completă (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diametre, lungime, estimarea stenozei), - colonoscopie virtuală”.

18. Față de cerința din caietul de sarcini: „Software – licențe definitive pe consolă: metal artifact reduction”, ... precizează următoarele:

- fiecare producător are propria sa metodă de eliminare sau reducere a artefactelor metalice. În unele cazuri producătorii dezvoltă softuri dedicate care pot ulterior să elimine sau să reducă artefactele metalice, iar în alte cazuri producătorii creează metode de eliminare sau reducere a acestora în faza de achiziție. Dacă se folosește modularea dozei, combinată cu o tensiune anodică scăzută și cu un curent anodic corespunzător se obțin imagini de diagnostic în jurul protezei și nu numai;

- astfel, prin cerința tehnică solicitată prin caietul de sarcini se impune un obstacol nejustificat care limitează accesul la licitație al altor producători, în condițiile în care fiecare producător în parte are soluții tehnice care să împlinească dezideratul clinic.

Drept urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice, care îngrădește în mod arbitrar accesul său la procedură.

19. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Mărimea câmpului de imagine: minim 5 – 45 cm”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Mărimea câmpului de imagine: minim 9,6 – 43 cm”.

20. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 20 lp/cm”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Rezoluție izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF: minim 18 lp/cm”.

În cele ce urmează, ... critică următoarele prevederi contractuale:

21. Cu privire la art. 12.5 din acordul-cadru de furnizare, potrivit căruia: „La primirea unei astfel de notificări, promitentul – furnizor are obligația de a înlocui produsul în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru promitentul – achizitor. Echipamentele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție, care curge de la data înlocuirii produsului”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea art. 12.5, astfel: „La primirea unei astfel de notificări, promitentul – furnizor are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsul în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru promitentul – achizitor. Echipamentele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii produsului, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului”.

22. Față de art. 12.6 din acordul-cadru de furnizare, potrivit căruia: „Promitentul – furnizor are obligația de a respecta termenele menționate mai jos:

Timp de răspuns, timp de remediere/înlocuire

Timp de răspuns la solicitare în caz de defecțiune	Maxim 8 ore de la solicitare
Timp de remediere/înlocuire	Maxim 24 ore pentru remediere sau înlocuire a echipamentului defect cu unul echivalent, configurat corespunzător”

... solicită obligarea autorității contractante la modificarea articolului 12.6, astfel: „promitentul – furnizor are obligația de a respecta termenele menționate mai jos:

Timp de răspuns, timp de remediere/înlocuire	
Timp de răspuns la solicitare în caz de defecțiune	Maxim 72 ore de la solicitare
Timp de remediere/înlocuire	Maxim 10 zile pentru remedierea sau înlocuirea produsului, fără costuri suplimentare pentru achizitor”

23. Referitor la art. 12.7 din acordul-cadru de furnizare, potrivit căruia: „Dacă promitentul – furnizor, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, promitentul – achizitor are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala promitentului – furnizor și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care promitentul – achizitor le poate avea față de promitentul – furnizor prin contract”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea articolului 12.7, ori modificarea acestuia, după cum urmează: „Dacă promitentul-furnizor, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul, în maxim 30 zile, promitentul – achizitor are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service, care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe riscul și pe cheltuiala promitentului – furnizor și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care promitentul – achizitor le poate avea față de promitentul – furnizor prin contract”.

24. Cu privire la art. 22.4 din Șablonul contractului electronic (documentul intitulat „ModelContract_DF1047210”), potrivit căruia: „(...) Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care decurge de la data înlocuirii produsului”, ... arată că produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, nu pot beneficia de o nouă perioadă de garanție, întrucât acest lucru ar putea însemna prelungirea indefinită a perioadei contractuale și a termenului de garanție. Astfel, garanția rămâne cea stabilită inițial, indiferent de numărul de înlocuiri apărute și indiferent de piesele sau subansamblele care se înlocuiesc.

Un alt aspect subliniat de ... este că în mod normal, corect și echitabil, garanția echipamentului trebuie să fie cea stabilită inițial prin documentația de atribuire, indiferent de numărul de înlocuiri ale

componentelor echipamentului achiziționat. În acest fel, orice piesă de schimb, care în timpul perioadei de garanție, înlocuiește o piesă defectă, se va încadra în termenul de garanție acordat echipamentului stabilit prin caietul de sarcini. De exemplu, dacă autoritatea contractantă a stabilit un termen de garanție de 36 de luni de la data instalării unui echipament, chiar și în cazul, foarte puțin probabil, în care este înlocuit echipamentul, în mod normal și echitabil, garanția acestuia nu trebuie să depășească termenul de garanție de 36 de luni, stabilit inițial, la instalarea primului echipament.

Drept urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei de mai sus din articolul 22.4 din Șablonul contractului electronic sau la modificarea acesteia după cum urmează: „(...) Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii produsului/piesei, dar care nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului".

25. Față de art. 25.5 din Șablonul contractului electronic (documentul intitulat „ModelContract_DF1047210"), potrivit căruia: „(...) Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract", ... susține că, în mod obiectiv, intervenția achizitorului sau a altor persoane neautorizate de producătorul echipamentului asupra acestuia trebuie să conducă automat la anularea garanției acordate de producător. Nu este normal ca furnizorul să își asume riscul defectării echipamentului sau a unor componente ale acestuia de către achizitor sau de către un terț neautorizat. Singurul în măsură să întreprindă acțiuni de remediere pe perioada garanției este furnizorul care acordă garanția sau un reprezentant autorizat al acestuia, orice altă prevedere contrară fiind în discordanță cu practica existentă în piață.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei de mai sus din articolul 22.5 din șablonul contractului electronic sau la modificarea acesteia, după cum urmează: „Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maxim 30 zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract".

În altă ordine de idei, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile imperative ale art. 39 alin. (2) din Normele metodologice cu privire la garanția de bună execuție – cerință legală, obligatorie. Așadar, ... solicită obligarea autorității contractante

de a modifica punctul 1.6.b) - Garanția de bună execuție de la cap. III al fișei de date a achiziției, în sensul modificării cerinței din „nu” în „da” și de a relua procedura de achiziție publică, cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016.

Un alt aspect subliniat de ... este că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă au un caracter nelegal și abuziv, afectând în mod vădit concurența, astfel fiind încălcate prevederile art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Anexat contestației nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 16.05.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 47.160 lei.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Pe fondul cauzei, ... susține că prin descrierea cerințelor minime, a respectat pe deplin, prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cerința 1, respectiv modificarea timpului max. de scanare completă de la 0,75 secunde la 0,98 secunde, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări, având în vedere următoarele:

- echipamentele moderne au timpi de scanare completă 360 grade, cât mai mici, această caracteristică esențială a examinării de tip computer tomograf conferă, prin viteza cât mai mare de scanare, cât mai rapidă, câteva avantaje medicale, tehnice și de siguranță pentru utilizator și pacient:
    - micșorarea timpului total de scanare și în consecință expunerea pacientului la o doză mai mică de radiații;
    - scurtarea timpilor de examinare și deci mărirea numărului de pacienți deserviți zilnic/lunar/anual;
    - permiterea efectuării de examinări rapide – cu o calitate superioară.
- ... subliniază că ... prin propunerea sa dorește creșterea cu peste 25% a timpului de rotație 360 grade, astfel o mărire a timpului în care pacientul este iradiat, lucru absolut inacceptabil în cadrul tehnologiilor moderne, actuale;
- mai mult, autoritatea contractantă precizează că, cerința trebuie tratată, ca fiind minimală, contestatoarea făcând referire la configurarea standard a echipamentului ce îl poate oferta, însă nu precizează că același echipament are opțional posibilitatea de a efectua scanări la timpi mai reduși, care se încadrează în cerința minimală.

În cele ce urmează, ... afirmă că acceptă modificările propuse de contestatoare din cadrul solicitărilor nr. 2, 3, 4 și 5.

Referitor la solicitarea nr. 6, autoritatea contractantă specifică următoarele:

- nu poate elimina această cerință, întrucât prin sistemul de scanare propriu acestui tip de echipament, el preia prin elementele de detecție și apoi sumează imagini cu o viteză cât mai mare, în vederea obținerii unei calități cât mai bune a imaginii;

- contestatoarea va trebui să precizeze în cadrul propunerii tehnice numărul de imagini captate pe o rotație completă de 360 grade în concordanță cu numărul de elemente de detecție și viteza de scanare la 360 grade;

- impunerea unui număr minim de rânduri de detectori și în consecință a unui număr minim de elemente de detecție presupune corelarea acestora în vederea obținerii unui număr minim - de proiecții-imagini. Acest parametru – numărul minim de proiecții imagini, este obiectivarea numărului de elemente de detecție minimale solicitate. Astfel, acest parametru nu se poate elimina pur și simplu din cadrul cerințelor minimale.

Față de solicitările nr. 7, 8 și 9 ... menționează că acceptă modificările propuse de ....

Față de solicitarea nr. 10, respectiv de a reduce de la două la un focar pentru tubul de raze X, autoritatea contractantă consideră că aceasta este inacceptabilă.

În susținerea afirmației sale, aceasta arată următoarele:

- absolut toate echipamentele moderne ale tuturor producătorilor importanți au 2 focare ale tubului de raze X, întrucât unul din focare se poate deteriora, astfel încât scanarea să poată continua sau pur și simplu din nevoia clinică de a varia/schimba în timpul scanării cele 2 focare mare și mic, solicitarea ... este absolut inacceptabilă;

- autoritatea contractantă susține că a ținut cont că toate echipamentele moderne ale ..., ..., ..., ..., ... au 2 focare ale tubului de raze X;

- drept urmare, ... a solicitat respingerea acestei solicitări.

Cu privire la solicitarea nr. 11, ... menționează următoarele:

- capacitatea de înmagazinare a anodei este o caracteristică determinantă, esențială a tubului de raze X;

- o capacitate mare de înmagazinare asigură utilizare nelimitată a tubului în timpul examinărilor lungi, extinse cu sau fără substanță de contrast. Ori, practic contestatoarea dorește o reducere cu 50% a acestei caracteristici esențiale, de calitate și fiabilitate;

- drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări.

Referitor la solicitarea nr. 12, autoritatea contractantă arată următoarele:

- capacitatea de disipare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului. În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul se poate opri pentru răcire, mai ales în cazul de examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanță de contrast;
- modificarea propusă presupune reducerea dramatică a acestei caracteristici minimale foarte importante pentru buna funcționare a sistemului de computer tomografie;
- drept urmare, autoritatea contractantă arată că nu acceptă modificarea propusă de contestatoare.

Față de solicitarea nr. 13, ... arată că este de acord cu aceasta.

Cu privire la solicitarea nr. 14, autoritatea contractantă arată că fiecare producător își dimensionează componentele sistemului, astfel încât să asigure un flux de lucru eficient și o manevrare ușoară. Intervalul de reglare a înălțimii mesei de sub 40 cm, ar presupune limitări de funcționalitate, mai ales în cazul pacienților imobilizați sau cu dizabilități, creând dificultăți în transferul acestora spre masă de examinare și invers.

Drept urmare, autoritatea contractantă nu acceptă modificarea propusă de contestatoare din cadrul solicitării nr. 14.

Referitor la solicitarea nr. 15, ... precizează că este de acord cu modificarea propusă de ....

Față de solicitarea nr. 16, autoritatea contractantă opinează că se propune o reducere dramatică a capacității de stocare proprii a echipamentului – dată fiind durata lungă de utilizare – 10-12 ani a acestuia și numărul de examinări acumulate în timp, această limitare a capacității de stocare totală la mai puțin de 1/3 din valoare minimală este absolut inacceptabilă.

Drept urmare, autoritatea contractantă nu acceptă modificarea propusă de contestatoare în cadrul solicitării nr. 16.

Cu privire la solicitarea nr. 17 ... menționează că acceptă modificarea propusă de contestatoare.

Față de solicitarea nr. 18, ... arată că se va face dovada existenței unui soft specializat cu licența definitivă privind eliminarea artefactelor metalice.

Referitor la solicitările nr. 19 și 20 autoritatea contractantă arată că acceptă modificările propuse de contestatoare.

Față de solicitările nr. 21, 22 și 23, referitoare la prevederile acordului-cadru, ... precizează că acceptă modificările propuse de contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că factorii de evaluare nu sunt corelați cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, favorizând, în

mod clar producătorul .... Astfel, ... încalcă, în mod flagrant, principiile enunțate de art. 188 și art. 189 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la cerințele tehnice neacceptate, ... arată următoarele:

1. Față de cerința din caietul de sarcini „Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 secunde”, contestatoarea menționează următoarele:

- autoritatea contractantă este într-o gravă eroare, în ceea ce privește echipamentul citat în răspunsul acesteia. Echipamentul ... 16 Slices CT este un echipament care, în momentul de față se află la end of service life, ceea ce înseamnă că ... nici măcar nu mai asigură service-ul echipamentelor instalate în prezent, cu atât mai puțin comercializarea acestui tip de echipament;

- de asemenea, ... subliniază că diferența dintre o valoare minimă de rotație de 0,75 secunde, specificată prin caietul de sarcini, și valoarea de 0,98 secunde, caracteristică sistemului pe care contestatoarea dorește să-l oferteze, este materializată în ceea ce privește timpul de achiziție printr-o diferență de doar 0,21 secunde per slice.

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Achiziția min. 1200 imagini/rotație completă”, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă este de acord să accepte în cadrul procedurii un sistem cu lungimea detectorului de 10 mm versus unul cu 12 mm și cu un număr mai mic de detectori pentru cele 16 rânduri, însă nu acceptă, ca sistemul de achiziționeze în mod logic, un număr mai mic de imagini pe rotație completă.

3. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Focare: minim două”, ... menționează următoarele:

- explicația autorității contractante, conform căreia: „unul din focare se poate arde sau deteriora, astfel încât scanarea să poată continua sau pur și simplu din nevoia clinică de a varia, schimba în timpul scanării între cele 2 focare mare și mic”, este cel puțin nejustificată și denotă lipsa de expertiză tehnică în întocmirea caietului de sarcini, lucru de altfel evidențiat și prin faptul că, în prealabil autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod oficial, niciun punct de vedere și nici nu a organizat o consultare/studiu de piață, așa cum susține, în mod neadevărat, în punctul său de vedere;

- contestatoarea susține că în experiența sa de peste 20 de ani, nu s-a constatat niciodată un defect de tipul „arderii” focarului la echipamentele de tip CT. Mai mult, presupunând că acest focar s-ar putea arde în timpul investigației, scanarea nu ar putea continua, în mod automat, cu trecerea către celălalt focar;

- ... mai arată că focarul mic este responsabil de realizarea de investigații pe anatomii mici, iar focarul mare pentru investigații anatomii mari. Pentru a justifica existența a 2 focare, diferențele de mărime trebuie să fie semnificative și foarte apropiate;

4. Față de cerința din caietul de sarcini: „Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 3 MHU”, contestatoarea subliniază următoarele:

- o capacitate crescută a anodei de înmagazinare a căldurii asigură o calitate mai bună a imaginii obținute și nicidecum o „utilizare nelimitată a tubului în timpul examinărilor lungi”. O astfel de utilizare a tubului în timpul examinărilor este asigurată de un parametru tehnic numit capacitate termică de disipare a căldurii, parametru ce a fost definit în caietul de sarcini prin cerința „Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min”, cerință ce este îndeplinită și de către echipamentul .... Astfel, deși capacitatea de înmagazinare a căldurii a echipamentului contestatoarei este de 2MHU, calitatea imaginilor diagnostice (rezoluție spațială) este superioară celei solicitate în caietul de sarcini.

5. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min. 3MHU/min”, ... arată că în urma primei contestații înaintată de aceasta, autoritatea contractantă a acceptat această solicitare prin punctul de vedere nr. ....

6. Cu privire la cerința din caietul de sarcini „Reglarea înălțimii mesei pentru un interval de minim 50 cm”, contestatoarea specifică următoarele:

- ... este din nou într-o gravă eroare, precizând că nu acceptă remedierea cerinței și justificând doar că acceptarea acesteia „constituie o limitare dramatică a ergonomiei de utilizare și a accesibilității la masă de examinare”. Astfel, echipamentul ... are o masă care poate coborî până la o înălțime minimă de 44,1 cm și poate urca până la o înălțime maximă de 90 cm, diferența dintre cele două valori reprezentând intervalul de reglare a înălțimii;

- pacienții imobilizați pe targă sau copii au nevoie de o înălțime cât mai mică pentru a facilita urcarea acestora. Chiar și în aceste condiții, acești pacienți nu au nevoie, în mod obiectiv, de o înălțime mai mică de 44 cm, față de nivelul solului pentru a putea urca pe masa de examinare;

- înălțimea maximă la care poate fi urcată masa de examinare este total nesemnificativă datorită faptului că pacientul trebuie să fie poziționat în izocentrul gantry-ului, deci înălțimea maximă poate să difere în funcție de circumferința pacientului.

7. Față de cerința din caietul de sarcini „Capacitatea maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 1 TB”, ... arată următoarele:

- folosind „regula de 3 simplă” se poate observa cu ușurință că în cazul echipamentului său, pe un HDD de 300 GB se pot stoca 400.000 de imagini. În același timp, autoritatea contractantă a solicitat un HDD de minim 1 TB și un număr minim de 750.000 imagini. Aplicând astfel

regula de 3 simplă rezultă că, pentru un număr de 750.000 de imagini, în matrice 512x512, ar fi necesar un HDD de minim 562 GB și nicidecum dublu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns la concluziile scrise depuse de ....

1. Cu privire la solicitarea contestatoarei, privind modificarea cerinței din caietul de sarcini din „cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 secunde” în „cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,98 secunde”, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în cazul scanărilor extinse de peste 20 secunde – scanări de tip multisegment – hole body – acesta se obiectivează în minim 5-7 secunde suplimentare de expunere la iradiere pentru pacient – ceea ce conduce la o creștere a timpului de expunere la radiație și la mărirea dozei de iradiere primită de pacient și în consecință a riscului pacientului;

- mai mult, ... susține că ... deține în portofoliu actual, echipamente 16 slices, gama ..., care satisfac această cerință. În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă face trimitere la două linkuri.

2. Referitor la punctul 2 din concluziile scrise, respectiv solicitarea cu privire la cerința tehnică din caietul de sarcini „Achiziție min. 1200 imagini/rotație completă”, autoritatea contractantă susține că solicitarea cuprinsă în cadrul contestației a fost „eliminarea cerinței achiziție minim 1200 imagini/rotație completă” și nu diminuarea acestui număr. Așadar, ... solicită respingerea acestei solicitări, ca nerelevantă și inconsecventă, întrucât solicitarea inițială a contestatoarei a fost de „eliminare a cerinței minimale achiziție de minim 1200 imagini/rotație”, nu de micșorare a ei, așa cum susține contestatoarea.

3. Față de punctul 3 din concluziile scrise, autoritatea contractantă menționează că ... deține în portofoliul actual echipamente 16 slices, gama ..., care satisfac această cerință. În acest sens, ... face trimitere la două linkuri.

4. Cu privire la punctul 4 din concluziile scrise, ... precizează că solicitarea ... nu poate fi acceptată, întrucât constituie o alterare dramatică unei caracteristici fundamentale de fiabilitate a tubului de raze X. De asemenea, autoritatea contractantă susține că, ... deține în portofoliu actual echipamente 16 slices, gama ..., care satisfac această cerință. În acest sens, ... face trimitere la 2 linkuri.

5. Referitor la punctul 5 din concluziile scrise, autoritatea contractantă specifică că modificarea propusă de contestatoare presupune reducerea dramatică a acestei caracteristici minimale foarte importante pentru buna funcționare a sistemului de computer tomografie.

6. Față de punctul 6 din concluziile scrise, ... arată că solicitarea din caietul de sarcini se referă la o cursă minimă între poziția cea mai de jos

și cea mai de sus a mesei de min. 50 cm - tocmai pentru a conferi ergonomie și ușurință în manipulare- acces a pacientului.

7. Cu privire la punctul 7 din concluziile scrise, autoritatea contractantă subliniază că ... solicită practic o micșorare cu mai mult de 2/3 a acestei cerințe minimale, lucru care este inacceptabil, având în vedere durata lungă de utilizare (10-12 ani) a acestui echipament și numărul mare de examinări acumulate în timp, precum și faptul că sistemul de computer tomograf generează mii de imagini la fiecare scanare/pacient, aceasta însemnând nevoia de înmagazinare a acestora.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă" online, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Computer tomograf", cod CPV 33100000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ... stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 10.06.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată cuprinsă între 1.178.980 și 2.357.960 lei.

La data de 17.05.2019, ... a transmis prin poșta rapidă prezenta contestație, formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire prin care a solicitat următoarele:

- „Obligarea Autorității Contractante la modificarea parţială a Documentaţiei de Atribuire, și anume, înlocuirea menţiunilor cu privire la specificaţiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, a unor prevederi contractuale din documentele intitulate «2016L5 - acord cadru» și «ModelContract_DF1047210» («Contractele»), așa cum vor fi prezentate mai jos de Subscrisa, astfel încât Documentaţia de Atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziţie publica prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice («Legea 98/2016»);

- Suspendarea Procedurii de Achiziţie Publică până la data soluţionării prezentei contestații;

- în subsidiar, dacă modificarea parţială a Documentaţiei de Atribuire nu este posibilă, anularea Documentaţiei de Atribuire și reluarea Procedurii de Achiziţie Publică, dacă va fi cazul".

Autoarea contestației ... ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 16.05.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 47.160,00 RON, cu titlu de cauțiune.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a*

depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... ... a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ... din data de ..., fiind respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că la data de 15.05.2019, contestatoarea ... ... a transmis autorității contractante, prin intermediul SICAP, o solicitare de clarificări care privește 28 de aspecte.

La data de 17.05.2019, ... a transmis prin poșta rapidă prezenta contestație, care privește 26 de aspecte.

Analizând comparativ solicitările din actul de sesizare a Consiliului și conținutul cererii de clarificări transmisă de către contestatoarea autorității contractante la data de 15.05.2017, Consiliul constată că toate solicitările din cadrul contestației se regăsesc și în cadrul cererii de clarificări.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin răspunsurile la clarificări nr. ... și ... publicate în SICAP, autoritatea contractantă a achiesat la unele solicitări ale contestatoarei, modificând în consecință prevederile documentației de atribuire, după cum urmează:

1. Cerințele din caietul de sarcini *„Distanța Focus - isocentru: între 500 - 520 mm”* și *„Distanța focus detector: între 850 - 900 mm”,* au fost modificate astfel: *„Distanța Focus - isocentru: între 500 - 541 mm”* respectiv, *„Distanța focus detector: între 850 - 950 mm”,* motiv pentru care critica nr. 2 a contestatoarei va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

2. Cerința din caietul de sarcini *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,5 – 1,5”,* a fost modificată astfel: *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,625 – 1,5*", motiv pentru care critica nr. 3 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

3. Cerința din caietul de sarcini *„Comenzi și afișaje pentru gantry: de la consolă și de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry”,* a fost modificată astfel: *„Comenzi și afișaje pentru gantry: de la consolă și de la panoul de comandă situat pe gantry”,* motiv pentru care critica nr. 4 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

4. Cerința din Caietul de sarcini *„Sistemul de detecție și achiziție: (...)*

Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700

Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min. 12 mm

Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 11.000”, a fost modificată astfel: *„Sistemul de detecție și achiziție: (...)*

Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680

Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min 10 mm

Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 10.880”, motiv pentru care critica nr. 5 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

5. Cerința din Caietul de sarcini *„Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente: minim 25 kW”,* a fost modificată astfel: *„Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 24 kW”,* motiv pentru care critica nr. 7 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

6. Cerința din Caietul de sarcini: *„Domeniu tensiune anodică: min 70 - 140 kV”,* a fost modificată astfel: *„Domeniu tensiune anodică: min 80 - 140 kV”,* motiv pentru care critica nr. 8 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

7. Cerința din Caietul de sarcini: *„Timp total de expunere: 100 sec”,* a fost modificată astfel: „Timp total de expunere: 90 sec”, motiv pentru care critica nr. 9 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

8. Cerința din Caietul de sarcini *„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 200 kg”,* a fost modificată astfel: *„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 180 kg”,* motiv pentru care critica nr. 13 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

9. Cerința din Caietul de sarcini *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750 000 imagini (512x512)”,* a fost modificată astfel: *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 400.000 imagini (512 x 512)”*, motiv pentru care critica nr. 15 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

10. Cerințele din Caietul de sarcini: *„Software - licențe definitive pe consolă: perfuzie cerebrală; - evaluare nodul pulmonar; - evaluare vasculară completă (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diametre, lungime, estimarea stenozei), -colonoscopie virtuală”,* au fost modificate astfel: *„Software - licențe definitive pe consolă de post procesare inclusă în configurația*

echipamentului ofertat: perfuzie cerebrală; - evaluare nodul pulmonar; - evaluare vasculară completă (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diametre, lungime, estimarea stenozei), - colonoscopie virtuala", motiv pentru care critica nr. 17 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

11. Cerința din Caietul de sarcini: „Software - licenţe definitive pe consola: (...) metal artifact reduction", a fost eliminată, motiv pentru care critica nr. 18 a contestatoarei va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

12. Cerința din Caietul de sarcini „Mărimea câmpului de imagine: minim 5 - 45cm", a fost modificată astfel: „Mărimea câmpului de imagine: minim 9,6 - 43 cm", motiv pentru care critica nr. 19 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

13. Cerința din Caietul de sarcini: *„Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 20 lp/cm",* a fost modificată astfel: *„Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 18 lp/cm",* motiv pentru care critica nr. 20 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

14. Art. 12.5 din Acordul-cadru de furnizare care stipulează următoarele: *„La primirea unei astfel de notificări, promitentul - furnizor are obligaţia de a înlocui produsul în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru promitentul - achizitor. Echipamentele care, în timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care curge de la data înlocuirii produsului",* a fost modificat după cum urmează: *„La primirea unei astfel de notificări, promitentul - furnizor are obligaţia de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsul în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru promitentul - achizitor. Echipamentele care, în timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care curge de la data înlocuirii produsului, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului",* motiv pentru care critica nr. 21 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

15. Art. 12.6 din Acordul-cadru de furnizare, potrivit căruia: „Promitentul – furnizor are obligaţia de a respecta termenele menţionate mai jos:

Timp de răspuns, timp de remediere/înlocuire	
Timp de răspuns la solicitare în caz de defecţiune	Maxim 8 ore de la solicitare
Timp de remediere /înlocuire	Maxim 24 ore pentru remediere sau înlocuire a echipamentului defect cu unul echivalent, configurat corespunzător"

a fost modificat după cum urmează:

„Promitentul – furnizor are obligaţia de a respecta termenele menţionate mai jos:

Timp de răspuns, timp de remediere/înlocuire	
Timp de răspuns la solicitare în caz de	Maxim 48 ore de la solicitare.

defecţiune	
Timp de remediere/înlocuire	Maxim 10 zile pentru remedierea sau înlocuirea produsului, fără costuri suplimentare pentru achizitor”

În legătură cu critica nr. 22 (referitoare la art. 12.6 din Acordul-cadru de furnizare), Consiliul reține că în cadrul contestației autoarea acesteia a solicitat ca „timpul de răspuns la solicitare în caz de defecțiune” să fie modificat la „maxim 72 ore de la solicitare”, în timp ce în cadrul solicitării de clarificări transmisă de către contestatoarea autorității contractante la data de 15.05.2017, a solicitat ca acest termen să fie modificat la „maxim 48 de ore de la solicitare”, așa cum de altfel autoritatea contractantă a și acceptat și modificat deja.

Justificarea contestatoarei în formularea acestei critici, atât în cadrul contestației cât și în cadrul solicitării de clarificări, a fost „corelarea termenului de răspuns la solicitare în caz de defecțiune cu termenul de intervenție solicitat în specificația tehnică a echipamentului CT”.

Constatând că în cadrul specificației tehnice a computerului tomograf pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze prin prezenta procedură de atribuire se menționează următoarele: *„Timpul de răspuns la solicitarea de service în maxim 48 ore”,* precum și faptul că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a modificat „Timpul de răspuns la solicitare în caz de defecţiune” la „maxim 48 de ore de la solicitare”**,** coroborat cu faptul că în cadrul concluziilor scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ... contestatoarea nu mai face niciun fel de susțineri cu privire la acest aspect, Consiliul va respinge și critica nr. 22 a contestatoarei, ca fiind rămasă fără obiect.

16. Art. 12.7 din Acordul-cadru de furnizare, potrivit căruia: *„Dacă promitentul - furnizor, după ce a fost înştiinţat, nu reuşeşte să remedieze defectul în perioada convenită, promitentul - achizitor are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul şi pe cheltuiala promitentului - furnizor şi fără a aduce nici un prejudiciu oricăror alte drepturi pe care promitentul - achizitor le poate avea faţă de promitentul - furnizor prin contract”*, a fost modificat după cum urmează: *„Dacă promitentul-furnizor, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 zile, promitentul-achizitor are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe riscul și pe cheltuiala promitentului-furnizor și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care promitentul - achizitor le poate avea față de promitentul - furnizor prin contract”,* motiv pentru care critica nr. 23 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

17. Art. 22.4 din Șablonul contractului electronic, teza a II-a potrivit căreia: *„ (...) Produsele care, în timpul perioadei de garanţie, le*

înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care decurge de la data înlocuirii produsului", a fost modificată după cum urmează: *„Produsele care, în timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care decurge de la data înlocuirii produsului, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului",* motiv pentru care critica nr. 24 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

18. Art. 22.5 din Șablonul contractului electronic, potrivit căruia: *„Dacă furnizorul, după ce a fost înştiinţat, nu reuşeşte să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul şi pe cheltuiala furnizorului şi fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea faţă de furnizor prin contract",* a fost modificat după cum urmează: *„Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușeste să remedieze defectul în maximum 30 zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract",* motiv pentru care critica nr. 25 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

19. Dispoziția din Fișa de date a achiziției, III.1.6.b) – *„Garanție de bună execuție: Nu",* a fost modificată după cum urmează: *„Garanție de bună execuție: Da",* motiv pentru care critica nr. 26 a contestatoarei va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică: *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360^0: maxim 0,75 secunde",* cu privire la care ... ... a solicitat modificarea cerinței după cum urmează: *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360^0: maxim 0,98 secunde",* Consiliul constată următoarele:

În susținerea acestei critici, autoarea contestației arată că diferența dintre valoarea minimă de rotație de 0,75 secunde specificată prin caietul de sarcini și valoarea de 0,98 secunde caracteristică sistemului pe care doreşte să-l oferteze este materializată *„în ceea ce priveşte timpul de achiziţie printr-o diferenţă de 0,21 secunde pe slice. Această diferenţă este nesemnificativă chiar și pentru studiile de angiografie și nu implică niciun risc în ceea ce priveşte obţinerea timpilor arteriali sau portali".*

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că *„în ziua de astăzi, echipamentele moderne au timpi de scanare completă 360 grade cât mai mici, această caracteristică esenţială a examinării de tip computer tomograf conferă prin viteza cât mai mare de scanare, cât mai rapidă, câteva avantaje medicale, tehnice și de siguranţă pentru utilizator și pacient:*

- micşorarea timpului total de scanare și în consecinţă expunerea pacientului la o doză mai mică;

- scurtarea timpilor de examinare și deci mărirea numărului de pacienţi deserviţi zilnic/ lunar/anual;

- permiterea efectuării de examinări rapide, cu o calitate superioară.

În fapt Contestatarul prin propunerea sa doreşte creşterea cu peste 25% a timpului de rotație 360 grade, astfel o mărire a timpului în care pacientul este iradiat, lucru absolut inacceptabil în cadrul tehnologiilor moderne, actuale".

Analizând critica în discuție, Consiliul constată că autoarea contestației nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței, deși art. 249 din Codul de Procedură Civilă stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante";

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice" ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***";

- art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*".

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a unei specificații tehnice fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul criticii formulată de contestatoare în legătură cu acest aspect, rezultă că aceasta se bazează în mod exclusiv pe specificațiile tehnice ale echipamentului pe care contestatoarea poate să-

l furnizeze, autoarea contestației nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe. În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație diferită decât cea solicitată de autoritatea contractantă dar pe care echipamentul său o poate îndeplini.

În legătură cu critica în discuție, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că acceptarea modificării solicitată de contestatoare ar însemna iradierea suplimentară a pacientului în condițiile prelungirii timpului de scanare și în consecință creșterea riscului pacientului.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la specificația *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360^0: maxim 0,75 secunde”,* va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică: *„Achiziție min. 1200 imagini/rotație completă”,* cu privire la care ... ... a solicitat obligarea autorității contractante **la eliminarea acestei cerințe,** Consiliul constată următoarele:

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că cerinţa tehnică, așa cum este solicitată, nu are impact clinic. Indiferent de numărul de imagini obţinute, important în diagnosticarea corectă este rezoluţia spaţială a sistemului, precum și grosimea slice-ului. De asemenea, contestatoarea susține că, așa cum este formulată cerinţa tehnică, aceasta nu face decât sa limiteze accesul celorlalţi concurenţi în cadrul procedurii.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată următoarele:

„Autoritatea Contractantă nu poate elimina această cerinţă, întrucât prin sistemul de scanare propriu acestui tip de echipament el preia prin elemenții de detecție și apoi sumează imagini cu o viteză cât mai mare în vederea obţinerii unei calități cât mai bune a imaginii. Nu se poate elimina pur și simplu această cerinţă. Contestatarul va trebui să precizeze în cadrul propuneri tehnice numărul de imagini captate pe o rotație completă de 360 grade în concordanță cu numărul de elemenți de detecție și viteză de scanare la 360 grade.

(...) Impunerea unui număr minim de rânduri de detectori și în consecinţă a unui număr minim de elemente de detecție presupune corelarea acestora în vederea obţinerii unui număr minim - de proiecţii - imagini. Acest parametru - numărul minim de proiecţii imagini este obiectivarea numărului de elemenți de detecție minimali solicitați - acest parametru nu se poate elimina pur și simplu din cadrul cerinţelor minimale”.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă este de acord să accepte în cadrul procedurii un sistem cu lungimea detectorului de 10 mm versus unul cu 12 mm și cu un număr mai mic de detectori pentru cele 16 rânduri, însă nu acceptă,

ca sistemul să achiziționeze, în mod logic, **un număr mai mic de imagini pe rotație completă.**

În analiza acestei critici, Consiliul constată că prin actul de sesizare autoarea contestației a solicitat eliminarea cerinței criticate, în timp ce, prin concluziile scrise, solicită acceptarea unui număr mai mic de imagini pe rotație completă.

Față de această situație, Consiliul apreciază că schimbarea solicitării adresată Consiliului s-a realizat prin concluziile scrise, acest fapt demonstrând lipsa sa de consecvență, cererea formulată prin concluziile scrise fiind, pe de o parte tardivă, iar pe de altă parte, inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând critica în discuție, Consiliul constată că autoarea contestației nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței, deși art. 249 din Codul de Procedură Civilă stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice” ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***”;

- art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*”.

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a unei specificații tehnice fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță

având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul criticii formulată de contestatoare în legătură cu acest aspect, rezultă că aceasta se bazează în mod exclusiv pe specificațiile tehnice ale echipamentului pe care contestatoarea poate să-l furnizeze, autoarea contestației nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe. În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație diferită decât cea solicitată de autoritatea contractantă dar pe care echipamentul său o poate îndeplini.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la **eliminarea** specificației *„Achiziție min. 1200 imagini/rotație completă”,* va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică: *„Focare: minim două”,* cu privire la care ... ... a solicitat modificarea cerinței după cum urmează: *„Focare: minim unu”,* Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea contestației arată că *„Pata focală este responsabilă de doza de radiaţie. Cu cât pata focală este mai mică cu atât doza de radiaţie este una mai mică. Sistemul pe care compania noastră doreşte să îl oferteze generează imagini cu o rezoluţie spaţială superioară la cea mai redusă doză pentru sistemele din această clasă”.*

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că absolut toate echipamentele moderne ale tuturor producătorilor importanți au 2 focare ale tubului de raze x. Întrucât unul din focare se poate „arde” deteriora, astfel încât scanarea să poată continua sau pur și simplu din nevoia clinică de a varia, schimba în timpul scanării între cele 2 focare mare și mic.

În cadrul concluziilor scrise autoarea contestației menționează că, în experiența sa, nu a constatat niciodată un defect de tipul „arderii” focarului. Presupunând că acest focar s-ar putea arde în timpul investigației, scanarea nu ar putea continua în mod automat cu trecerea către celălalt focar. Focarul mic este responsabil pentru realizarea de investigații pe anatomii mici, iar focarul mare pentru investigații pe anatomii mari. Pentru a justifica existența a două focare, diferențele de mărime trebuie să fie semnificative și nu foarte apropiate. Cerința cu privire la numărul de focare este solicitată în mod arbitrar, fără a solicita anumite dimensiuni minime.

În analiza acestei critici, Consiliul constată că prin actul de sesizare autoarea contestației a solicitat reducerea numărului de focare de la două la unul, în timp ce prin concluziile scrise tinde la modificarea solicitării adresată Consiliului, vorbind de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat anumite dimensiuni pentru cele două focare.

Față de această situație, Consiliul apreciază că schimbarea solicitării adresată Consiliului s-a realizat prin concluziile scrise, acest fapt demonstrând lipsa sa de consecvență, cererea formulată prin concluziile scrise fiind, pe de o parte tardivă, iar pe de altă parte, inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând critica în discuție, Consiliul constată că autoarea contestației nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței, deși art. 249 din Codul de Procedură Civilă stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice” ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***”;

- art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*”.

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a unei specificații tehnice fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul criticii formulată de contestatoare în legătură cu acest aspect, rezultă că aceasta se bazează în mod exclusiv pe specificațiile tehnice ale echipamentului pe care contestatoarea poate să-l furnizeze, autoarea contestației nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe. În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei

specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație diferită decât cea solicitată de autoritatea contractantă dar pe care echipamentul său o poate îndeplini.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, precum și probatoriul administrat de aceasta la dosarul cauzei referitor la faptul că cerința contestată *„Focare: minim două”,* este îndeplinită de mai mulți producători, respectiv „comparativul” existent la pag. 35 a documentelor înaintate de autoritatea contractantă și înregistrate la Consiliu sub nr. ....

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la reducerea numărului de focare va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică: *„Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 3 MHU”,* cu privire la care ... ... a solicitat modificarea cerinței după cum urmează: „Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 2 MHU”, Consiliul constată următoarele:

În susținerea acestei critici, contestatoarea menționează următoarele: *„Capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului. Sistemul pe care compania noastră doreşte să-l oferteze are cea mai mică geometrie, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 16 slice-uri. În acest mod, conform legii fizice în care intensitatea fasciculului este proporţională cu pătratul distanței, la aceeaşi intensitate a curentului anodic sistemul nostru produce o cantitate mai mare de radiaţie și implicit o imagine de calitate superioară. În acest fel, sistemul are nevoie de o capacitate de răcire mai mică îndeplind optim toate investigaţiile clinice prin acoperirea tuturor anatomiilor și patologiilor.*

În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul nu se va opri pentru răcire ci va ajusta, în mod automat, valorile curentului anodic și paşii de doză astfel încât examinarea să continue cu aceeași calitate a imaginii. Sistemul pe care compania noastră doreşte să-l oferteze poate scana fără pauză mai multe examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanță de contrast.

În plus, prin aceasta cerinţă tehnică se restrânge participarea la procedură a unui producător important de echipamente medicale”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului.*

În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul se poate opri pentru răcire mai ales în cazul de examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap,

torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanță de contrast. Capacitatea de înmagazinare a anodei, este o caracteristică determinantă, esențială a tubului de raze X.

O capacitate mare de înmagazinare asigură utilizare nelimitată a tubului în timpul examinărilor lungi, extinse cu sau fără substanță de contrast. Practic Contestatarul doreşte o reducere cu 50% a acestei caracteristici esenţiale, de calitate și fiabilitate".

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea menționează următoarele: *„(...) o capacitate crescută a anodei de înmagazinare a căldurii asigură o calitate mai bună a imaginii obținute și nicidecum o «utilizare nelimitată a tubului în timpul examinărilor lungi". O astfel de utilizare a tubului în timpul examinărilor este asigurată de un parametru tehnic numit capacitatea termică de disipare a căldurii, parametru ce a fost definit în caietul de sarcini prin cerinţa «Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min», cerinţă ce este îndeplinită și de către echipamentul subscrisei.*

Astfel, deşi capacitatea de înmagazinare a căldurii a echipamentului nostru este de 2 MHU, calitatea imaginilor diagnostice (rezoluţie spaţială) este superioară celei solicitate în caietul de sarcini".

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției (punctul II.2.5 – Criterii de atribuire), Consiliul reține că unul din factorii de evaluare tehnici impuși de către autoritatea contractantă, îl constituie *„Capacitatea de stocare a anodei MHU",* pentru care autoritatea contractantă a menționat acordarea punctajelor potrivit următorului algoritm de calcul:

„min. 1 punct «<, = 7,5»

Max. 10 puncte «> 7,5»".

Analizând critica în discuție, Consiliul constată că autoarea contestației nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței, deși art. 249 din Codul de Procedură Civilă stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante";

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice" ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod*

obiectiv, într-o manieră corespunzătoare ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***";

- art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*".

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a unei specificații tehnice fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul criticii formulată de contestatoare în legătură cu acest aspect, rezultă că aceasta se bazează în mod exclusiv pe specificațiile tehnice ale echipamentului pe care contestatoarea poate să-l furnizeze, autoarea contestației nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe. În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație diferită decât cea solicitată de autoritatea contractantă dar pe care echipamentul său o poate îndeplini.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, precum și probatoriul administrat de aceasta la dosarul cauzei referitor la faptul că cerința contestată este îndeplinită de mai mulți producători, respectiv „comparativul" existent la pag. 36 a documentelor înaintate de autoritatea contractantă și înregistrate la Consiliu sub nr. 19.295/24.05.2019.

În acest context, Consiliul mai reține că specificația tehnică în discuție, constituie și factor de evaluare o „Capacitatea de stocare a anodei MHU", mai mare urmând a fi punctată suplimentar.

În aceste condiții, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică: „*Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min",* cu privire la care ... ... a solicitat modificarea cerinței după cum urmează: „*Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri*

îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 500 kHU/min", Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că *„Fiecare producător de echipamente de tomografie computerizată dimensionează capacitatea de disipare termică a anodei astfel încât sistemul să poată funcţiona în condiţii optime fără a introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienţii. Echipamentul pe care compania noastră doreşte să-l oferteze în cadrul procedurii prezintă pentru acest parametru o valoare a capacității de răcire a anodei suficientă pentru a asigura un flux de lucru fără întreruperi datorate încălzirii tubului în cadrul examinărilor de tip CT de 16 slice-uri".*

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Capacitatea de disipare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului.

În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul se poate opri pentru răcire mai ales în cazul de examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanță de contrast.

Modificarea propusă presupune reducerea dramatică a acestei caracteristici minimale foarte importante pentru buna funcţionare a sistemului de computer tomografie".

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea menționează că în cazul primei contestații autoritatea contractantă a acceptat modificarea acestei cerințe.

Analizând informațiile publicate de către autoritatea contractantă în SICAP la data de 04.06.2019, Consiliul reține că prin Clarificarea datată 04.06.2019, autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinței conform solicitării contestatoarei, respectiv *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 500 kHU/min",* motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică: *„Reglarea înălţimii mesei pe un interval de minim 50 cm",* cu privire la care ... ... a solicitat modificarea cerinței după cum urmează: *„Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 20 cm",* Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia menționează că *„Fiecare producător își dimensionează componentele sistemului astfel încât să asigure un flux de lucru eficient și o manevrare uşoară. Intervalul de reglare a înălțimii mesei de 20 cm, în cazul echipamentului pe care dorim să îl ofertăm, este suficient pentru efectuarea tuturor investigaţiilor clinice și nu aduce niciun impediment în procesul de poziţionare a pacientului".*

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că *„intervalul de reglare a înălțimii mesei de sub 40 cm, ar presupune limitări de funcționalitate mai ales în cazul pacienţilor imobilizaţi sau cu dizabilități- creând dificultăți în transferul acestora spre masa de examinare și invers”.*

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea arată că *„echipamentul ... are o masă care poate coborî până la o înălțime minimă de 44,1 cm și poate urca până la o înălţime maximă de 90 cm, diferenţa dintre cele două valori reprezentând intervalul de reglare a înălțimii.*

Pacienţii imobilizaţi pe targă sau copiii au nevoie de o înălțime cât mai mică pentru a facilita urcarea acestora. Chiar și în aceste condiţii aceşti pacienţi nu au nevoie, în mod obiectiv, de o înălțime mai mică de 44 cm față de nivelul solului pentru a putea «urca» pe masa de examinare.

Înălțimea maximă la care poate fi urcată masa de examinare este total nesemnificativă datorită faptului că pacientul trebuie să fie poziţionat în izocentrul gantry-ului, deci înălțimea maximă poate să difere în funcţie de circumferinţa pacientului.

Ne întrebăm în acest caz de ce Autoritatea Contractantă nu a cerut ca parametru tehnic înălțimea minimă la care poate fi coborâtă masa având în vedere răspunsul său «accesibilitatea la masa de examinare»”.

În analiza acestei critici, Consiliul constată că prin actul de sesizare autoarea contestației a solicitat ca reglarea înălțimii mesei să se facă pe un interval de minim 20 cm, în timp ce autoritatea contractantă a menționat în specificația tehnică ce a fost contestată ca reglarea înălțimii mesei să se facă pe un interval de minim 50 cm. Cerința autorității contractante are în vedere cursa minimă între poziția cea mai de jos și cea mai de sus a mesei.

Prin concluziile scrise, contestatoarea tinde la modificarea solicitării adresată Consiliului, vorbind de faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară ca parametru tehnic înălțimea minimă la care poate fi coborâtă masa.

Față de această situație, Consiliul apreciază că schimbarea solicitării adresată Consiliului s-a realizat prin concluziile scrise, acest fapt demonstrând lipsa sa de consecvență, cererea formulată prin concluziile scrise fiind, pe de o parte tardivă, iar pe de altă parte, inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând critica în discuție, Consiliul constată că autoarea contestației nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței, deși art. 249 din Codul de Procedură Civilă stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante";

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice" ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***";

- art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*".

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a unei specificații tehnice fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul criticii formulată de contestatoare în legătură cu acest aspect, rezultă că aceasta se bazează în mod exclusiv pe specificațiile tehnice ale echipamentului pe care contestatoarea poate să-l furnizeze, autoarea contestației nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe. În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație diferită decât cea solicitată de autoritatea contractantă dar pe care echipamentul său o poate îndeplini.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică: *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 1TB",* cu privire la care ... ... a solicitat, pentru a nu îngrădi concurența, modificarea cerinței după cum urmează: *„Capacitate*

maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 300 GB", Consiliul constată următoarele:

În susținerea acestei critici, contestatoarea menționează următoarele: *„Configuraţia consolei de achiziţie este parte a întregului echipament supus marcajului CE, motiv pentru care aceasta nu poate fi configurată de la caz la caz așa cum se poate proceda în cazul calculatoarelor personale. (...) consola de achiziţie nu este destinată stocării imaginilor".*

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a precizat că *„Se propune o reducere dramatică a capacității de stocare proprii a echipamentului - dată fiind durata lungă de utilizare – 10 - 12 ani a acestuia și numărul de examinări acumulate în timp, această limitare a capacității de stocare totală la mai puţin de 1/3 din valoare minimală este absolut inacceptabilă".*

În concluziile scrise, contestatoarea precizează următoarele: *„folosind cunoscuta «regulă de 3 simplă» putem observa cu uşurinţă că în cazul echipamentului nostru, pe un HDD de 300 GB se pot stoca 400 000 de imagini. În acelaşi timp, Autoritatea Contractantă a solicitat un HDD de minim 1TB și un număr minim de 750.000 imagini. Aplicând astfel regula de 3 simplă rezultă că, pentru un număr de 750.000 imagini în matrice 512 x 512, ar fi necesar un HDD de minim 562 GB și nicidecum dublu".*

Analizând critica în discuție, Consiliul constată că autoarea contestației nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței, deși art. 249 din Codul de Procedură Civilă stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante";

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice" ca fiind „*cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***";

- art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*".

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia

a unei specificații tehnice fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul criticii formulată de contestatoare în legătură cu acest aspect, rezultă că aceasta se bazează în mod exclusiv pe specificațiile tehnice ale echipamentului pe care contestatoarea poate să-l furnizeze, autoarea contestației nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe. În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație diferită decât cea solicitată de autoritatea contractantă dar pe care echipamentul său o poate îndeplini.

În legătură cu critica în discuție, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere referitoare la capacitatea de stocare proprie a echipamentului.

În aceste condiții, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În cadrul adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea critică și faptul că „factorii de evaluare nu sunt corelați cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, critică pe care Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele*: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,* întrucât în cadrul actului de sesizare a Consiliului nu se regăsește o astfel de critică, aceasta fiind formulată pentru prima oară prin concluziile scrise.

Faţă de cele mai sus menţionate, văzând măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă și propriile constatări, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ... ..., în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatoarei privind „anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică”, Consiliul o va respinge având în vedere că în cauză SC ... ... nu a dovedit încălcarea vreunor dispoziții legale de către autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ... ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 35 pagini.