



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ..., cu sediul în ..., G..., cu sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din ... sub nr. ..., având CIF HU ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat procesul-verbal intermediar nr. 2 din data de 17.02.2020, emis în cadrul procedurii de atribuire simplificată online, fără etapă finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziții publice, având ca obiect „Furnizare și montare a scaunelor rabatabile: Sala Multifuncțională «...» ...”, cod CPV 39113000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. Stadion nr. 3, județul Harghita și a solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal intermediar nr. 2 din data de 17.02.2020, respectiv anularea tuturor actelor procedurale încheiate de către autoritatea contractantă, ulterior procesului-verbal intermediar nr. 2;

- obligarea autorității contractante la precizarea modalităților de plată/depunerii garanției de participare, respectiv la modalitatea în care contestatoarea își va redobândi calitatea de ofertant, în aceleași condiții cu ceilalți ofertanți.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în

original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat procesul-verbal intermediar nr. 3 din data de 18.02.2020 și a solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal nr. 3 din data de 18.02.2020, prin care autoritatea contractantă a constatat că ofertantul ...a completat DUAЕ în condițiile prevăzute prin documentația de atribuire;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a DUAЕ, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind demonstrarea experienței similare de către ...în valoare de minim 420.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, însoțit de documentele de recepție emise sau contrasemnate de beneficiarul contractului, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire, cu declararea ofertei ..., ca fiind inadmisibilă.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că în data de 07.02.2020 a efectuat viramentul garanției de participare, în cuantum de 12.000 lei, viramentul efectuându-se în moneda lei.

De asemenea, contestatoarea menționează că „efectuarea, cu titlu irevocabil, a fost confirmată de ..., precum și corectitudinea datelor de identificare ale contului destinatarului”.

În aceeași ordine de idei, aceasta precizează că în caietul de sarcini la cap. III.1.6.a) - *Garanția de participare*, la „modalități de plată a garanției de participare” sunt specificate doar *viramentul bancar* sau *instrumentul de garantare emis de o instituție de credit* din România sau alt stat ori de *o societate de asigurări*, în condițiile legii, astfel că suma garanției de participare nu putea fi depusă eventual în numerar în contul trezoreriei, deoarece depășește 5.000 de lei.

În acest sens, ... susține că a făcut dovada efectuării viramentului garanției de participare în cuantum de 12.000 lei, în contul bancar precizat de autoritatea contractantă, însă din motive ce nu țin de ofertant, banii nu au intrat în contul precizat/solicitat de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea opinează că motivul pentru care nu au intrat banii în contul stabilit de autoritatea contractantă (chestiune despre care a luat cunoștință la data de 17.02.2020) este că în contul Trezoreriei Agenției ... nu se pot efectua viramente din străinătate. Ori, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a depus toate

diligențele necesare aflării motivului pentru care nu i-au intrat banii în contul precizat, în ciuda faptului că prin procesul-verbal nr. 1 a prelungit termenul cu 5 zile lucrătoare, ... consideră că nu se face vinovată de această situație, generată exclusiv de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea învederează că nu putea fi pusă în situația să clarifice tipul și statutul numărului de cont deținut de autoritatea contractantă, din moment ce acesta a fost impus de autoritatea contractantă tuturor ofertanților, printre alte modalități de plată a garanției de participare.

Mai mult, ... consideră că nu i se poate imputa faptul că nu a avut cunoștință de politica financiară și de funcționare a Trezoreriei Agenției

În plus, contestatoarea arată că prin procesul-verbal intermediar nr. 1, prin care a fost prelungit cu 5 zile termenul până la care viramentul efectuat de ... trebuia să intre în contul stabilit în fișa de date, autoritatea contractantă, în fapt nu a făcut altceva, decât să mențină și să susțină convingerea ofertantului, privitor la faptul că acesta din urmă a procedat conform regulilor din fișa de date și că banii reprezentând garanția de participare i-a virat „la modul și în contul corect”.

Un alt aspect subliniat de ... este că prin procesul-verbal intermediar nr. 1, autoritatea contractantă nu a remediat insuficiența fișei de date, respectiv nu a indicat ofertantului, „pe motiv de dificultăți interbancare, să procedeze la alegerea unei alte metode de garantare în condițiile legii, pentru a fi eligibil, ca și rezultat al unei situații cauzate de autoritatea contractantă”.

Contestatoarea mai arată că la data de 17.02.2020, ca răspuns la procesul-verbal intermediar nr. 2, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, a transmis o adresă, prin care a solicitat ..., ca până la data de 19.02.2020, orele 16:00 să formuleze un răspuns prin care să își exprime punctul de vedere cu privire la modalitatea prin care consideră să remedieze eroarea contului bancar precizat în fișa de date a achiziției, eroare datorită căreia ... a fost exclus din procedura de achiziție, „respectiv care nu a acordat egalitate de șanse și condiții egale de eligibilitate tuturor ofertanților participanți la procedură”.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului (21.02.2020), sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv a mijloacelor de probă invocate de ... în finalul contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 21.02.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Salonta, în valoare de 12.000 lei.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., ...arată că din adeverința bancară emisă, la data de 26.02.2020, de către ... (unde deține contul bancar al societății), rezultă faptul că, la data de 10.02.2020 intrarea banilor, reprezentând garanția de participare în contul autorității contractante, a fost respinsă de către instituția financiară (Trezoreria de Stat Agenția ...) unde autoritatea contractantă are deschis contul precizat în fișa de date a achiziției, banii fiind remiși în contul ofertantului deținut la ..., cu alte cuvinte respinși de către Trezoreria Motivul invocat a fost lipsa codului unic de identificare.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, nu i-a comunicat, prin procesul-verbal nr. 1 acest refuz al Trezoreriei de Stat Agenția ..., despre care a aflat doar în data de 17.02.2020.

Mai mult, ...arată că prin fișa de date a achiziției și prin procesul-verbal intermediar nr. 1, autoritatea contractantă nu i-a indicat, ca deficiență de remediat urgent, faptul că pentru a fi eligibil trebuie să dețină un CUI din România sau dintr-un alt stat UE și pe care să îl precizeze în momentul viramentului. În fapt, autoritatea contractantă nici în fișa de date a achiziției și nici în procesul-verbal intermediar nr. 1 nu a stipulat nimic concret cu privire la ce trebuie precizat în momentul viramentului garanției de participare la rubrica „Mențiuni” pe ordinul de plată, în cazul viramentului bancar venit din partea unui ofertant din străinătate, în cazul de față din alt stat membru UE.

Pe cale de consecință, ...susține că a depus și a făcut dovada depunerii garanției de participare, însă din motive imputabile autorității contractante a fost exclus din cadrul procedurii, pe motivul lipsei CUI din mențiunea viramentului, fapt ce nu i-a fost adus la cunoștință de către autoritatea contractantă prin procesul-verbal intermediar nr. 1.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă susține că prin fișa de date a achiziției a oferit posibilitatea participării eventualelor ofertanți din alte țări membre ale Uniunii Europene, ținând cont de piața liberă. Ori, având în vedere că are obligația asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, ... subliniază că nu deține conturi bancare, altele decât cele de la Trezoreria Statului, respectiv cel care a fost trecut în fișa de date publicată în SEAP la documentația de atribuire. Acest cont este deschis conform legislației

în vigoare pentru viramente de tip garanții de bună execuții, garanții de participare, etc.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a formulat cerința de la cap. III.1.6.a) – *Garanție de participare* din fișa de date a achiziției, conform art. 36 din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Totodată, ... subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016, operatorul economic a avut dreptul de a solicita clarificări cu privire la depunerea garanției de participare din altă țară europeană.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat dovada plății garanției de participare, pe care comisia de evaluare a menționat-o în procesul-verbal nr. 1 din data de 12.02.2020.

În plus, ... precizează că, după constatarea participării la procedură a unui operator economic dintr-o altă țară membru al Uniunii Europene a decis să admită 5 zile, termen de operare a tranzacțiilor Trezoreriei din ..., neavând scopul de a elimina posibili ofertanți, care ar putea deține capacitatea de executare a contractului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a remis Consiliului dovada publicării în SEAP a Procesului-verbal intermediar nr. 1.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat TREZORERIEI ... să precizeze care este motivul pentru care plata efectuată, în data de 07.02.2020 de societatea ... (CUI HU...) în contul ... (CUI ...) deschis la Trezoreria ... – ..., în sumă de 12.000 RON (863.040 HUF), reprezentând „Garanția participare licitație SEAP – SCN ...” nu a fost acceptată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., TREZORERIA ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., TREZORERIA ... a menționat următoarele: „la activitatea de Trezorerie ... nu avem cunoștință de plata efectuată de societatea ..., în contul ... (CUI ...)”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat TREZORERIEI ... să precizeze dacă în contul ... deschis la Trezoreria ... se pot efectua viramente din străinătate (...) și dacă a existat, în situația expusă de Consiliul în adresa nr. ..., o „*respingere*” a acestei tranzacții de către Trezoreria ..., așa cum susține contestatoarea

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., TREZORERIA ... a precizat următoarele:

„- în contul ... deschis la Trezoreria ... se pot efectua viramente din străinătate;

- după cum v-am comunicat și în adresa nr. ... la activitatea de TREZORERIE ... nu avem cunoștință de plata efectuată de ... (CUI HU ...), prin urmare nu s-a efectuat o «*respingere*» a acestei tranzacții.”

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că ofertantul ... a prezentat în DUAE două contracte ca experiență similară și nu un singur contract care să depășească valoarea

de 420.000 lei fără TVA, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de lucrătoare de la data sesizării Consiliului (24.02.2020), sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 12.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original, însoțită de o copie a actului atacat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului un punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, corespondența purtată cu ..., oferta depusă de ..., precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestațiilor și transmiterea punctelor de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor depuse.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Furnizare și montare a scaunelor rabatabile: Sala Multifuncțională «...» ...”, cod CPV 39113000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../31.01.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.02.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 600.000 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din „Procesul-verbal intermediar 1”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin „Procesul-verbal intermediar 2”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de ... pentru neconstituirea garanției de participare, iar prin „Procesul-verbal intermediar 3”, înregistrat la autoritatea contractantă

sub nr. ..., în faza de evaluare DUAЕ, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile următoarele oferte:

- ...;
- ...;
-

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), la data de 21.02.2020, contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal intermediar nr. 2 din data de 17.02.2020, respectiv anularea tuturor actelor procedurale încheiate de către autoritatea contractantă, ulterior procesului-verbal intermediar nr. 2;

- obligarea autorității contractante la precizarea modalităților de plată/depuneri garanției de participare, respectiv la modalitatea în care contestatoarea își va redobândi calitatea de ofertant, în aceleași condiții cu ceilalți ofertanți.

De asemenea, fiind nemulțumită de faptul că oferta depusă de ...a fost declarată admisibilă în faza de evaluare DUAЕ, societatea ... a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), la data de 24.02.2020, contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal nr. 3 din data de 18.02.2020, prin care autoritatea contractantă a constatat că ofertantul ...a completat DUAЕ în condițiile prevăzute prin documentația de atribuire;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a DUAЕ, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind demonstrarea experienței similare de către ...în valoare de minim 420.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, însoțit de documentele de recepție emise sau contrasemnate de beneficiarul contractului, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire, cu declararea, ca urmare a reevaluării ofertei ..., ca fiind inadmisibilă.

În ceea ce privește contestația formulată de societatea ..., care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 21.02.2020 eliberată de CEC Bank – Unitatea Salonta, reprezentând constituirea sumei de 12.000 RON cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [„(1) *Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus*”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.6.a) Garanție de participare, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Valoarea garanției de participare: 12.000 lei fără TVA, pentru o GP depusă în valută, echivalența în lei se va face la cursul BNR din data anterioară datei limită de depunere a ofertelor cu 5 zile.

- *quantumul* garanției de participare este de: 12.000,00 lei (conf. art. 35 alin (3) lit. a) din HG 395/2016).

- perioada de valabilitate a garanției de participare este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei menționată în anunțul de participare simplificat, perioadă ce se va raporta la termenul limită de primire a ofertelor.

- orice neconcordanță cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale GP, inclusiv cele privind *quantumul* și valabilitatea, se vor clarifica prin prisma art. 132 alin. (3) din HG nr.395/2016, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Lipsa dovezii constituirii GP la data limită de depunere a ofertelor duce la respingerea ofertei în baza art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- în cazul depunerii de oferte în asociere, GP se constituie în numele asocierii și se va menționa că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii. Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă și să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

Instrumentul de garantare sau ordinul de virament se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor; Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a autorității contractante, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

În cazul viramentului bancar, plata se realiza în contul ..., deschis la Trezoria”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a permis ofertanților să constituie garanția de participare, **fie** prin virament bancar în contul autorității contractante indicat în documentația, **fie** printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii, **alegerea aparținând fiecărui potențial ofertant**. În legătură cu modalitatea de constituire a garanției de participare, anterior depunerii ofertelor, nu au fost solicitate, de către operatorii economici interesați, clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât aceste prevederi ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru participanții la procedură, cât și pentru membrii comisiei de evaluare care au obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la dispozițiile existente în documentația de atribuire.

În cazul în care ofertanta contestatoare dorea lămuriri de la autoritatea contractantă în legătură cu modul de constituire a cauțiunii prin virament bancar, se putea adresa ... cu o solicitare de clarificări în acest sens, aceasta având o obligație de diligență și suportând consecințele acțiunilor/inacțiunilor sale.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertanta contestatoare ... a prezentat autorității contractante, la termenul limită de depunere a ofertelor, un ordin de plată, datat **07.02.2020**, care atestă existența unui virament de 12.000 RON (863.040 HUF) în contul nr. ...aparținând

Văzând acest ordin de plată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Procesul-verbal intermediar 1, înregistrat sub nr. ... în cuprinsul căruia au menționat următoarele:

„Comisia de evaluare constată că ofertantul ... a depus dovada garanției de participare, însă în urma analizării extrasului de cont al Trezoreriei din data de 10.02.2020 nu apare în cont echivalentul de 12.000 ron reprezentând Garanția de participare la prezenta procedură.

*În urma constatării, **comisia de evaluare admite un termen de 5 zile lucrătoare, termen de operare a tranzacțiilor de către***

Trezorerie, astfel în data de 14.02.2020 dacă nu intră valoarea garanției de participare în contul autorității contractante, conform art. 132 alin. (3) din HG 395/2016 intră sub sancțiunea de respingere a ofertei, ca fiind inacceptabilă”.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, ... a publicat în SEAP, la data de 13.02.2020, Procesul-verbal intermediar 1, înregistrat sub nr. 114/12.02.2020, astfel încât autoarea contestației a luat la cunoștință de conținutul acestui înscris, pe care nu l-a criticat pentru nelegalitate în cadrul termenului legal dar nici a întreprins niciun demers pentru lămurirea situației plății sale.

La data de 17.02.2020, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Procesul-verbal intermediar nr. 2, înregistrat sub nr. ..., în cadrul căruia au menționat următoarele: „Comisia de evaluare în data de 17.02.2020 a constatat că valoarea garanției de participare pentru care a fost depusă dovadă de către ofertantul ..., nu a intrat în contul Trezoreriei autorității contractante în data de 14.02.2020.

În conformitate cu art. 132 alin. (3) din HG 395/2016, comisia de evaluare decide că oferta depusă de ofertantul ... este inacceptabilă”.

Prin redactarea acestui document, Comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să pună în aplicare aspectele consemnate în finalul Procesul-verbal intermediar 1, înregistrat sub nr. ..., respectiv: ***„astfel în data de 14.02.2020 dacă nu intră valoarea garanției de participare în contul autorității contractante, conform art. 132 alin. (3) din HG 395/2016 intră sub sancțiunea de respingere a ofertei, ca fiind inacceptabilă”***, situație despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 13.02.2020 (dată la care a fost publicat în SEAP Procesul verbal intermediar nr. 1), dar cu toate acestea a ales să rămână în pasivitate.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantei contestatoarei respingerea ofertei sale deoarece „nu a primit contravaloarea garanției de participare, până la data limită acordată”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, respectiv adeverința datată 27.02.2020 emisă de ... (banca la care contestatoarea are cont), rezultă că la data de **10.02.2020** (data limită de depunere a ofertelor) suma de 842.520 HUF (12.000 RON) a fost înregistrată în contul contestatoarei cu următoarea mențiune: „...”.

Cu diligențe minime, la data de 10.02.2020, contestatoarea putea afla că banii i-au fost returnați în cont la acea dată, iar, ulterior, la data de 13.02.2020, luând la cunoștință de conținutul Procesului-verbal intermediar 1 (publicat în SEAP), putea remedia situația garanției de participare pe care a înțeles să o constituie prin virament.

În vederea soluționării cauzei, în aplicarea dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: ***„În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri***

părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat TREZORERIEI ... să precizeze care este motivul pentru care plata efectuată, în data de 07.02.2020 de societatea ... (CUI HU...) în contul ... (CUI ...) deschis la Trezoreria ... – ..., în sumă de 12.000 RON (863.040 HUF), reprezentând „Garanția participare licitație SEAP – SCN ...” nu a fost acceptată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., TREZORERIA ... a menționat următoarele: „la activitatea de Trezorerie ... nu avem cunoștință de plata efectuată de societatea ..., în contul ... (CUI ...).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat TREZORERIEI ... să precizeze dacă în contul ... deschis la Trezoreria ... se pot efectua viramente din străinătate (...) și dacă a existat, în situația expusă de Consiliul în adresa nr. ..., o „*respingere*” a acestei tranzacții de către Trezoreria

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., TREZORERIA ... a precizat următoarele:

„- în contul ... deschis la Trezoreria ... se pot efectua viramente din străinătate;

- după cum v-am comunicat și în adresa nr. ... la activitatea de TREZORERIE ... nu avem cunoștință de plata efectuată de ... (CUI HU ...), prin urmare nu s-a efectuat o «*respingere*» a acestei tranzacții.”

Având în vedere informațiile obținute de la Trezoreria Miercurea-Ciuc, Consiliul constată că afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că în „contul Trezoreriei Miercurea-Ciuc nu se pot efectua viramente din străinătate” (pag. 2 din contestație) și „banii fiind remiși în contul Ofertantului deținut la ..., cu alte cuvinte **respinși** de către Trezoreria ...” nu corespund adevărului.

În plus, Consiliul constată că, așa cum rezultă din adeverința datată 27.02.2020 emisă de ... tranzacția nu a putut fi efectuată din cauza lipsei unui cod unui de identificare „**MISSING UNIQUE IDENTIFICATION CODE**”, însă nu se precizează cui aparține acest cod lipsă (ofertantului sau beneficiarului).

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în Fișa de date a achiziției și în Anunțul de participare simplificat, la punctul I.1) este menționat „codul de identificare fiscală” al autorității contractante, respectiv ..., iar contestatoarea (stat membru al Uniunii Europene), are propriul CUI menționat, de altfel, și în contestația transmisă Consiliului, respectiv HU

Adresa emisă de ... nu stabilește cui aparține informația care lipsește („**MISSING UNIQUE IDENTIFICATION CODE**”), în orice situație emiterea unui document de plată (ordin de plată) incomplet este

strict o chestiune care ține exclusiv de societatea care completează ordinul de plată, în speță contestatoarea. În prezenta cauză nu s-a făcut dovada faptului că autoritatea contractantă ar fi încălcat vreo dispoziție legală sau că aceasta are vreo culpă, în speță având incidență dispozițiile art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În plus, analizând Regulamentul nr. 2/2016 privind operațiunile de transfer credit și debitare directă emis de Banca Națională a României, Consiliul reține dispozițiile art. 3 alin. (3) care prevede următoarele:

„În cazul plăților efectuate în relația cu Trezoreria Statului, ordinul de plată de transfer credit va conține în plus următoarele elemente obligatorii:

*a) **codul de identificare fiscală al beneficiarului** (cod de înregistrare fiscală sau cod unic de înregistrare, CNP sau număr de identificare fiscală, după caz);*

*b) **codul de identificare fiscală al plătitorului** (cod de înregistrare fiscală sau cod unic de înregistrare, CNP sau număr de identificare fiscală, după caz);*

(...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând lipsa de diligență a contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de societatea ..., care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Consiliul reține că anterior sesizării Consiliului, prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, respectiv la data de 12.02.2020 a intrat în vigoare OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat și completat Legea nr. 101/2016, în sensul că art. 61¹ alin. (1) a fost modificat după cum urmează: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie **în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită, după cum urmează: (...)”*

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea

respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 12.000 lei. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante, prin e-mail.

... nu a dat curs solicitării CNSC, deși a confirmat primirea acesteia, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., la data emiterii prezentei decizii, termenul de răspuns (27.02.2020, inclusiv), fiind depășit.

În cadrul termenului acordat și nici ulterior, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. ... i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial**, prin fax sau e-mail, iar **ulterior** în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, potrivit căroră:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în termen de **maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

(...)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În prezenta cauză se constată că ... a înaintat Consiliului contestația la data de 24.02.2020, fiind înregistrată sub nr. ..., deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 23/2020, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului.

Întrucât ... nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu

cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.