CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45552/08.11.2019, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78/05.11.2019, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul procedurii simplificată proprie (internă), organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), s-a solicitat:

- "În principal, anularea procedurii simplificate proprii privind serviciile de pază, inițiată potrivit invitației de participare nr. 1949/ 22.10.2019, cu consecința anularii tuturor actelor subsecvente procedurii, potrivit art. 26 alin (3) din Legea nr. 101/ 2016'

- anularea comunicării nr. 78/05.11.2019 (recepționată de către subscrisa în data de 06.11.2019), potrivit dispozițiilor art. 26 alin (2). lit. a) din Legea nr. 101/ 2016 în principal ca fiind nelegal şi, în subsidiar, ca fiind netemeinic, precum şi a actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor;

- obligarea autorităţii contractante de a emite un act în sensul adoptării unor măsuri de remediere [art. 2. alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016] cu consecinţa declarării ofertei depuse de către societatea Integra Guard SRL ca fiind în principal neconfonnă [art. 137, alin. (3)

lit. c) şi d) din H.G. nr. 395/2016] şi în subsidiar inaccceptabilă, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

- obligarea autorităţii contractante, potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, de a adopta măsuri de remediere, în sensul în care autoritatea este ţinută să aplice mecanisme de evaluare şi apreciere a tarifelor propuse de către ofertanţi cu respectarea prevederilor legale în materie de salarizare, taxe si impozite;

-Reevaluarea ofertelor depuse de către toţi operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, având în vedere măsurile de remediere adoptate, cu consecința emiterii unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică conținând punctajele rezultate ca urmare a reevaluării".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78/05.11.2019, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..

Referitor la această ofertă, contestatorul învederează că prețul ofertantului declarat câștigător, 13,87 lei/oră/post fără TVA, nu poate fi calificat ca unul real și serios, acesta situându-se sub pragul de calcul rezultat ca urmare a aplicării legii, a salariului minim pe economie, taxe și impozite, contribuții etc.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul arată că din algoritmul său de calcul utilizat în determinarea prețului contractului, calcul la care a avut în vedere toate obligațiile de natură financiar-fiscală prevăzute de lege, precum și un minimum de profit, se poate observa cu ușurință o discrepanță majoră între valoarea ofertată de societatea sa și cea prezentată de ofertantul câștigător. În opinia contestatorului, atribuirea contractului s-a efectuat cu nesocotirea dispozițiilor legale în vigoare, în detrimentul lui și al celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Concluzionând, contestatorul susține că prețul prezentat de oferta desemnată câștigătoare, inclusiv de celelalte oferte depuse în cadrul procedurii sunt subevaluate și neserioase, impunându-se astfel, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, adoptarea de măsuri și remedii cu consecința reevaluării ofertelor.

În drept, se invocă dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și Directiva nr. 2015/24/CE.

Prin adresa nr. 45745/2395/C2/11.11.2019, Consiliul a solicitat contestatorului (prin mail și serviciul poștal), în temeiul art.61^1 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, solicitare a cărei primire a fost confirmată de contestator în data de 14.11.2019, prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46461/14.11.2019.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie (internă), în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), conform invitației de participare nr. 1949/22.10.2019.

Valoarea estimată a achiziției este de 460.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut"*.

Nemulțumită fiind de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78/05.11.2019, ... SRL a depus contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

www.cnsc.roPreliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de ..... SRL, în contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016 și Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018" (disponibilă la adresa www.cnsc.ro / wp-content / uploads / 2018 / 06 / 2018.06.Cautiune.pdf), hotărâre obligatorie conform căreia:

1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, **în termen de 3 zile** de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, (solicitare transmisă atât prin e-mail, cât și prin poșta română), adresă a cărei primire a fost confirmată la data de 14.11.2019.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii.

În condițiile date, Consiliul reține culpa societății contestatoare constând în formularea contestației fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitor. Mai mult, în pofida beneficiului acordat de Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii în trei zile, începând cu aceea următoare primirii adresei nr. 45745/2395/C2/11.11.2019, reclamanta nu a profitat de acesta, neprezentând organului administrativ-jurisdicțional cauțiunea obligatorie.

Conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016:

Art. 61^1. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune** stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(3) În cazul în care contestația a fost respinsă de către Consiliu, persoana care se consideră vătămată care utilizează calea de atac în condițiile art. 29 sau art. 51 alin. (3), după caz, nu trebuie să constituie o cauțiune suplimentară.

(4) În cazul în care calea de atac reglementată de art. 29 sau art. 51 alin. (3) este utilizată de o altă persoană decât cea care a constituit cauțiunea conform alin. (1), pentru soluționarea plângerii sau recursului, după caz, trebuie constituită în prealabil o cauțiune egală cu 50% din cauțiunea prevăzută la alin. (1).

(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare.

(8) În situația în care nu sunt aplicabile prevederile de la alin. (5)-(7), cauțiunea se constituie venit la bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată.

(9) Sunt scutite de la depunerea cauțiunii autoritățile contractante.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către ..... SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 08.11.2019) fără să constituie în prealabil sau măcar la cererea Consiliului cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la momentul prezentei, deși a beneficiat de suficient timp pentru achitarea de această obligație. Pe de altă parte, chiar și în ipoteza constituirii cauțiunii de către societate, sancțiunea respingerii contestației operează și în cazul în care contestatoarea nu prezintă, la

cererea expresă a Consiliului, în termenul acordat, dovada constituirii ei, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că ..... SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Față de cele anterior expuse, în temeiul alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr.101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei sau la alte excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **..** **.....**

...