



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41460/02.07.2024, formulată de a ..., persoană juridică italiană, cu sediul în ..., înregistrată la ..., număr de înregistrare și cod fiscal ..., reprezentată legal de, în calitate de președinte al administratorului delegat, reprezentată convențional de ... - Cabinet de avocat, prin avocați, având sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ... - Cabinet de avocat, în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., cod poștal 010873, în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect *«Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Reabilitarea liniei feroviare Craiova-Drobeta Turnu Severin-Caransebeș, parte a Coridorului Orient/Est-Mediteranean” - lot 6: cap X PO Nou Poarta - Caransebeș km 436+887 - km 474+046,53»*, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

1 - anularea răspunsurilor entității contractante la întrebările nr. 10, 23, 24, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 40, 43, 48 din solicitarea de clarificări nr. 11 și răspunsul la întrebarea nr. 2 (în fapt, întrebarea nr. 36) din solicitarea de clarificări nr. 5;

2 - obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere prin emiterea unor răspunsuri clare și complete la întrebările menționate mai sus;

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă avea obligația:

- de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări, conform art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 108 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016;

- de a utiliza întocmai condițiile generale și specifice, cât și modelul-cadru de acord contractual impuse prin Anexa nr. 2 din H.G. nr. 1/2018, având în vedere valoarea totală estimată a procedurii care depășește 27.334.460 lei, conform art. 2 din H.G. nr. 1/2018;

- de a respecta principiul proporționalității, conform art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește temeinicia contestației, aceasta învederează următoarele:

1. Entitatea contractantă a transmis răspunsuri contradictorii cu privire la întrebările nr. 10, nr. 23, nr. 24, nr. 30, nr. 36-38 și nr. 41 din solicitarea de clarificări nr. 11, pe de-o parte, și cu privire la întrebarea nr. 36 din Solicitarea de clarificări nr. 5, pe de altă parte.

Astfel, din răspunsul la solicitările de clarificări, citate în contestație, pe de-o parte, entitatea contractantă susține în nenumărate rânduri că, în perioada de ofertare, nu este permisă nicio deviere față de prevederile caietului de sarcini/studiului de fezabilitate, dar pe de altă parte, susține că astfel de modificări, completări sau adaptări „evidente” trebuie avute în vedere la momentul ofertării, fără a clarifica ce anume se înțelege prin adaptări „evidente”.

Drept urmare, petenta solicită Consiliului să anuleze răspunsul la întrebările nr. 10, nr. 23, nr. 24, nr. 30, nr. 36-38 și nr. 41 din solicitarea de clarificări nr. 11 nr. 2 și să răspundă în mod clar și complet la acestea, având în vedere și răspunsul la întrebarea nr. 36 din solicitarea de clarificări nr. 5.

2. Entitatea contractantă nu a răspuns în mod clar întrebărilor nr. 40 și 43 din solicitarea de clarificări nr. 11.

Astfel, entitatea contractantă a răspuns în sensul că toate cerințele din documentația de atribuire ar fi imperative, făcând astfel o confuzie între obligativitatea documentației de atribuire și caracteristicile imperative ale lucrărilor în sensul Condițiilor Generale citate în contestație.

În mod evident, caracteristicile imperative ale lucrărilor nu se pot confunda și nu pot fi toate cerințele beneficiarului, întrucât acestea nu includ doar caracteristici imperative.

În opinia contestatoarei, dacă s-ar menține răspunsul entității contractante, conform căruia toate Cerințele Beneficiarului reprezintă

caracteristici imperative în sensul sub-clauzelor 19.1, 19.2 și 37.11 din Condițiile Generale, și pe care antreprenorul trebuie să le respecte „cu strictețe” la elaborarea proiectului (și, evident, la execuția lucrărilor), ar avea ca efect modificarea nepermisă a sub-clauzelor 8.1 și 37.11 din Condițiile Generale, prin lipsirea lor de efecte.

Astfel, prin menținerea răspunsului entității contractante s-ar încălca H.G. nr. 1/2018.

Contestatoarea arată că entitatea contractantă are obligația legală de a utiliza condițiile de contract impuse prin Anexa nr. 2 la H.G. nr. 1/2018, inclusiv Condițiile Generale ce includ sub-clauzele 8.1 și 37.11 mai sus citate. Astfel cum rezultă din Condițiile Speciale adoptate de Anexa nr. 2 la H.G. nr. 2/108, *„Beneficiarii sunt îndreptățiți să elaboreze Condiții Speciale numai cu privire la subclauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul de mai jos. Orice altă Condiție Specială este nulă.”*

În susținere, arată că ANAP, în ghidul privind cele mai frecvente neconformități întâlnite în procedurile de atribuire a contractelor de execuție și proiectare și execuție, a precizat:

„(...) modelul de contract național reglementat de H.G. nr.1/2018 se utilizează în întregime fără a aduce alte modificări, cu excepția celor care, conform actului normativ menționat, pot fi efectuate prin Acordul Contractual sau Condițiile Speciale. Precizam ca orice modificare care excedează cadrului reglementat de HG nr.1/2018 este considerată nulă. Pentru clauzele de la nivelul Acordului contractual, EC are obligația de a completa acele informații care sunt necesare pentru faza de ofertare. De asemenea, completați, dacă este cazul, clauzele din cadrul Condițiilor Specifice”.

Tot în susținere, petenta indică practica CNSC care este unanimă în sensul că aceste condiții de contract sunt obligatorii, iar entitatea contractată nu poate deroga de la ele, regăsită în:

Decizia nr. 1755/C2/2023 din 28.07.2023;

Decizia nr. 312/C8/199 din 05.03.2019;

Decizie nr. 2103/C4/2389 din 13.11.2020.

Drept urmare, consideră că se impune anularea răspunsurilor entității contractante care încalcă art. 2 din H.G. nr. 1/2018 și obligarea acesteia să răspundă în mod clar și complet întrebărilor nr. 40 și 43 din solicitarea de clarificări nr. 11, în sensul indicării în mod concret a caracteristicilor imperative sau a confirmării că au fost stabilite caracteristici imperative doar pentru lucrările de diagnostic arheologic, cercetare preventivă și supraveghere arheologică.

3. Entitatea contractantă a refuzat, în mod nelegal, să modifice termenul de studiere a Cerințelor Beneficiarului prin răspunsul la întrebarea nr. 48 din solicitarea de clarificări nr. 11.

Prin întrebarea nr. 48 din solicitarea de clarificări nr. 11, contestatoarea a solicitat entității contractante să revină la termenul de 90 de zile, însă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11, entitatea contractantă a refuzat.

Refuzul entității contractante de a aplica termenul de 90 de zile

prevăzut în HG nr. 1/2018 este considerat nelegal, întrucât:

- entitatea contractantă nu avea dreptul să modifice termenul de 90 de zile;

- chiar dacă s-ar admite că entitatea contractantă putea modifica perioada de studiere a Cerințelor Beneficiarului, refuzul de a reveni la termenul de 90 de zile din H.G. nr. 1/2018 ar reprezenta o vădită încălcare a principiului proporționalității și avea drept consecință anihilarea/ineficientizarea sub-clauzei 8.4 din Condițiile Generale, precum și a art. 5.5 din Acordul contractual privind folosirea rezervelor de implementare pentru decontarea lucrărilor suplimentare care rezultă din erori în Cerințele Beneficiarului;

Pentru a putea confirma/infirma soluțiile tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire și, deci, pentru a identifica potențialele erori în Cerințele Beneficiarului, Antreprenorul trebuie să:

- finalizeze studiile de teren (topografic, geotehnic, hidrologic etc.)
- să refacă/actualizeze expertizele expirate/caduce
- și să verifice dacă prin rapoarte la toate acestea soluțiile din caietul de sarcini/SF rămân sau nu fezabile.

Termenul de 10 zile este insuficient pentru ca Antreprenorul să poată finaliza studiile de teren/reface expertizele și deci, pe baza acestora să identifice erorile în Cerințele Beneficiarului.

În prezenta procedură termenul este vădit insuficient în condițiile în care studiile puse la dispoziție de entitatea contractantă sunt incomplete și datele rezultând din acestea vădit insuficiente.

Astfel, investigațiile geotehnice existente nu pot fi utilizate în proiectare și nu sunt corespunzătoare complexității obiectivului, după cum confirmă chiar și entitatea contractantă prin răspunsul la întrebările nr. 51, 57 și 58 la solicitarea de clarificări nr. 11. De asemenea, pentru anumite lucrări nu există studii geotehnice care să corespundă necesităților unei proiectări preliminare, după cum confirmă chiar și entitatea contractantă, prin răspunsul la întrebările nr. 2 și 4 la solicitarea de clarificări nr. 5.

Prin urmare, prin modificarea termenului de 90 de zile, într-unul de 10 zile, se anihilează indirect efectele sub-clauzei 8.4 din Condițiile Generale, nefiind posibilă identificarea de erori cu respectarea acestuia. Suplimentar, se îngreunează posibilitatea Antreprenorului de a utiliza procedura de accesare a rezervelor de implementare, fără formularea unei revendicări.

Astfel, pentru toate aceste situații care ar putea fi în mod facil gestionate prin procedura reglementată pentru accesarea rezervelor de implementare, antreprenorul este constrâns să utilizeze prevederile sub-clauzei 8.5 și să formuleze notificări de revendicare.

Chiar dacă s-ar putea modifica termenul din sub-clauza 8.4 prin intermediul documentației de atribuire, această modificare nu poate să conducă la eliminarea/anihilarea efectelor altor clauze din HG nr. 1/2018 care trebuie în mod obligatoriu să fie parte a contractului. De asemenea, chiar și dacă s-ar accepta că termenul poate fi modificat, el nu poate fi modificat decât cu respectarea principiului proporționalității, prin

raportare la conținutul documentației de atribuire, care în speță ar fi impus cel mult prelungirea considerabilă a termenului și nicidecum reducerea sa la de la trei luni la 10 zile.

Din aceste motive, solicită anularea răspunsului la întrebarea 48 din Solicitarea de clarificări nr. 11 și obligarea entității contractante să adopte ca măsură de remediere emiterea răspunsului în sensul că perioada de studiere a Cerințelor Beneficiarului este de 90 zile, iar nu de 10 zile.

4. Entitatea contractantă nu a răspuns în mod clar întrebării nr. 32 din Solicitarea de clarificări nr. 11.

În cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici expertizele tehnice pentru lucrările asupra cărora se va interveni, respectiv infrastructura și suprastructura feroviară, poduri și podețe, lucrări de tuneluri și clădiri.

În faza de elaborare a documentației pentru obținerea autorizației de construire (PAC), precum și în faza întocmirii Proiectului Tehnic, experții tehnici care au elaborat expertizele tehnice puse la dispoziție de entitatea contractantă vor trebui să verifice aceste documentații, să confirme că ele sunt conforme cu rapoartele de expertiză, să le semneze și să le ștampileze. Ceea ce evident presupune că viitorul Antreprenor va trebui să aibă acces la serviciile respectivilor experți.

Contestatoarea a transmis întrebarea nr. 32 la Solicitarea de clarificări nr. 11, la care entitatea contractantă a răspuns neclar și neconcludent de vreme ce se referă la asigurarea accesului la experți în faza de ofertare. Or, evident întrebarea nu avea în vedere asigurarea accesului la experți în faza de ofertare, ci în faza de proiectare (după atribuirea contractului de achiziție publică), respectiv atunci când aceștia, potrivit art. 12 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, vor trebui să confirme soluțiile proiectate de Antreprenor cu rapoartele de expertiză întocmite. Evident, solicitarea nu se referă la accesul la experți în faza de ofertare, făcând referire expresă la accesul Antreprenorului, și nu la accesul ofertanților la experți.

Prin răspunsul său, entitatea contractantă nu răspunde la solicitarea de clarificări, fiind un răspuns formal care, în fapt, nu adresează solicitarea transmisă și nu clarifică deloc nelămurirea operatorului economic, încalcă în mod vădit prevederile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 108 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 ce impun ca răspunsurile să fie clare, complete și lipsite de ambiguitate.

Drept urmare, solicită Consiliului să anuleze răspunsul la întrebarea nr. 32 la Solicitarea de clarificări nr. 11 și să formuleze un nou răspuns prin care să răspundă întrebării adresate.

5. Entitatea contractantă nu a răspuns în mod clar întrebărilor nr. 29, 31, 33, 34, 35 și 39 din Solicitarea de clarificări nr. 11.

Entitatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici expertizele tehnice pentru lucrările asupra cărora se va interveni, respectiv infrastructură și suprastructură feroviară, poduri și podețe, lucrări de tuneluri și clădiri.

La data publicării documentației de atribuire, din cuprinsul tuturor

rapoartelor de expertiză puse la dispoziție de către entitatea contractantă rezultă că acestea sunt fie expirate, fie caduce.

În acest context, contestatoarea a solicitat entității contractante să clarifice dacă viitorul antreprenor va avea obligația de a reface rapoartele de expertiză, precum și modul în care va gestiona entitatea contractantă acest aspect.

În loc să răspundă printr-o confirmare clară și inechivocă celor solicitate de contestatoare, entitatea contractantă a creat o confuzie și mai mare.

Astfel, potrivit răspunsurilor entității contractante, deși la data la care va fi realizată proiectarea, rapoartele de expertiză vor fi deja expirate/caduce, antreprenorul va trebui să verifice/evalueze starea tehnică a obiectelor expertizate și numai pe această bază se va stabili dacă expertizele expirate/caduce vor fi refăcute/actualizate. Or, în condițiile în care rapoartele de expertiză ar fi evident expirate/caduce, evaluarea stării tehnice a obiectelor la care se referă entitatea contractantă în toate răspunsurile de mai sus nu ar face decât să complice inutil lucrurile și să creeze incertitudine cu privire la obligația de refacere/actualizare a rapoartelor.

Mai mult, entitatea contractantă nu a răspuns la întrebarea nr. 39 cu privire la modul în care va fi gestionată posibila refacere/actualizare a rapoartelor de expertiză. Prin această solicitare, contestatoarea a urmărit o confirmare a modalității în care entitatea contractante înțelege să trateze contractual (prin aplicarea procedurii de Modificare) situația în care va fi necesară refacerea/actualizarea expertizelor precum și soluțiile modificate ce vor rezulta în consecință.

Prin răspunsurile la întrebările nr. 29, 31, 33, 34, 35 și 39, entitatea contractantă încalcă în mod vădit prevederile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 ce impun ca răspunsurile să fie clare și complete.

Drept urmare, solicită Consiliului să anuleze răspunsurile la întrebările nr. 29, 31, 33, 34, 35 și 39 din Solicitarea de clarificări nr. 11 și să formuleze un nou răspuns prin care să menționeze dacă, în faza de proiectare, în măsura în care expertizele puse la dispoziție în documentația de atribuire vor fi expirate/caduce, antreprenorul le va reface/actualiza și modul în care va fi gestionat acest aspect.

6. Entitatea contractantă nu a răspuns în mod complet întrebării nr. 2 din Solicitarea de clarificări nr. 5.

În ceea ce privește lucrările de tuneluri, entității contractante i s-a solicitat furnizarea parametrilor geotehnici necesari pentru predimensionarea lucrărilor necesare, aceasta răspunzând că în zonele respective nu s-au realizat investigații geotehnice.

Astfel, prin răspunsul la întrebarea nr. 2, entitatea contractantă susține că nu se află în posesia parametrilor geotehnici, admitând astfel că documentația nu este întocmită cu respectarea H.G. nr. 907/2016 și a NP 074-2022 care impun includerea acestor parametri în studiul geotehnic.

În condițiile în care entitatea contractantă a comunicat că nu se află în posesia parametrilor geotehnici necesari pentru dimensionarea

lucrărilor de tunel și nici nu a furnizat ofertanților elementele geometrice avute în vedere în studiul de fezabilitate, ofertanții nu sunt în măsură să facă nicio estimare a cantităților de lucrări necesare pentru tunel.

Prin urmare, înțelegând clar din întrebarea primită că ofertanții solicită informații necesare fără de care nu pot întocmi oferta pentru tunel și care ar trebui în mod obligatoriu să se regăsească în documentație, entitatea contractantă își invocă propria culpă, respectiv confirmă că nu a întocmit documentația cu respectarea legii și fără a oferi în completare informații concertate privind elementele geometrice avute în vedere de aceasta în studiul de fezabilitate cu privire la lucrările de tunel.

Ținând cont de abordarea entității contractante de a solicita ofertanților să respecte la ofertă toate soluțiile din studiul de fezabilitate în vederea tratării unitare a ofertelor, un răspuns concludent și complet la întrebarea nr. 2 ar fi presupus ca entitatea contractantă să nu se oprească la a răspunde că nu deține astfel de parametri (invocându-și propria culpă), ci (în lipsa parametrilor geotehnici) să pună la dispoziția ofertanților cel puțin elementele geometrice avute în vedere în studiul de fezabilitate pentru lucrările de tunel.

Drept urmare, solicită Consiliului să anuleze răspunsul la întrebarea nr. 2 și să se răspundă în mod complet acesteia, respectiv prin punerea la dispoziția ofertanților a elementelor geometrice pentru lucrările de tunel avute în vedere de entitatea contractantă în studiul de fezabilitate, astfel încât ofertanții să poată întocmi ofertele cu privire la această categorie de lucrări, iar entitatea contractantă să le poată trata și evalua în mod unitar.

Contestația, cu detalierea integrală a motivelor în susținerea petitelor cuprinse în aceasta, se regăsește în fișierul [.../00306] *Contestatie Lot 6 02.07.2024 SEAP.pdf*", postat de către autoritate în SEAP la data de 02.07.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.05.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 18 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Cu adresa nr. 17.A/1/1075/08.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42989/08.06.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu titlu preliminar, entitatea contractantă face precizarea că a răspuns la toate solicitările depuse pe platforma SEAP până la data prezentei, indiferent de natura acestora, răspunsurile oferite fiind clare și complete, reflectând modul în care entitatea a înțeles întrebările formulate de operatorul economic. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost elaborate cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a regulamentelor tehnice feroviare, a prevederilor contractuale aplicabile a legislației în vigoare.

Totodată, menționează că în respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, referitoare la nediscriminare, tratament egal și transparență, documentația de atribuire a fost disponibilă, în integralitate, prin intermediul platformei S.E.A.P., permițând astfel accesul nerestricționat, direct și complet la conținutul acesteia, tuturor operatorilor economici interesați, începând cu data publicării anunțului de participare.

Referitor la presupusele răspunsuri contradictorii, arată că susținerile contestatorului sunt nefondate întrucât, din probatoriul depus, nu rezultă faptul că entitatea contractantă a susținut altceva în afară de faptul că:

(...) Studiul de Fezabilitate conține soluțiile tehnice care trebuie respectate la întocmirea ofertelor. Orice modificare, completare sau adaptare a soluțiilor propuse în SF se pot realiza la faza de PTH și DDE cu aprobarea Beneficiarului. (...);

(...) La momentul elaborării ofertei se vor respecta cerințele așa cum sunt ele specificate în cadrul caietului de sarcini, documentației tehnice (studiu de fezabilitate, piese scrise și desenate, anexe), cerințele beneficiarului;

(...) La faza de ofertare se va ține cont de soluțiile prevăzute în cadrul studiului de fezabilitate, cu respectarea expertizelor tehnice. (...)

Referitoare la răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 11 (întrebările nr. 10, nr. 23, nr. 24, nr. 30, nr. 36-38 și nr. 41) precizează că entitatea contractantă a elaborat răspunsurile la întrebările adresate, din perspectiva prevederilor documentației de atribuire, a Hotărârii de Guvern nr. 381/11.04.2024 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții, lucrare de utilitate publică de interes național și a legislației în vigoare.

Aceasta precizează că Studiul de Fezabilitate se consideră aprobat, la data emiterii Hotărârii de Guvern pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai proiectului în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare a conținutului-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În acest sens, învederează că obligația entității contractante este de a respecta indicatorii tehnico-economici aprobați potrivit legii prin

hotărâre a Guvernului, pentru lucrările de interes național, pe baza documentației tehnico-economice aferente a amplasamentului lucrărilor, conform variantei finale a studiului de fezabilitate, motiv pentru care consideră că această critică trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Entitatea contractantă susține că a întocmit (printr-un prestator) studiul de fezabilitate în executarea obligațiilor ce-i reveneau în conformitate cu dispozițiile legale. Prestatorul, în calitate de Elaborator al Studiului de Fezabilitate, a realizat Studiu de Fezabilitate preliminar, care a avut ca scop, în conformitate cu prevederile Legii nr. 907/2016, identificarea a 3 alternative.

Cele trei alternative de traseu au fost identificate având în vedere analiza cost/eficiență aferentă fiecărei variante de traseu, considerentele privind respectarea standardelor pentru Coridoarele Europene, considerentele financiare acordând prioritate transportului de marfă.

În conformitate cu noua configurare europeană a coridoarelor de transport, teritoriul României este traversat de 2 coridoare feroviare - Coridorul Orient/Est-Mediteranean și Coridorul Rin-Dunăre prin care Comisia Europeană urmărește îmbunătățirea conexiunilor multimodale între Germania de Nord, Republica Cehă, regiunea panonică, Europa de Sud-Est, inclusiv legătura cu Marea Neagră cu Grecia și Cipru. În conformitate cu Master Planul General de Transport al României în perioada 2015-2030 secțiunile de cale ferată situate pe traseul Coridorului Orient/Est-Mediteranean vor fi modernizate în conformitate cu prevederile regulamentelor și directivelor europene în vigoare (1315/2015, 1299/2015, 402/2013, Directiva 2008/57/ s.a.).

Guvernul României a aprobat indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiție prin H.G. nr. 1562/28.12.2022. Ulterior Guvernul României a aprobat actualizarea indicatoriilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție prin H.G. nr. 381/11.04.2024.

Entitatea contractantă, prin actualizarea și aprobarea indicatorii tehnico-economici a fixat ca elemente soluțiile tehnice stabilite la faza Studiul de Fezabilitate și, totodată, a fost stabilită valoarea estimată și prevăzute sumele suplimentare.

În această situație, prin permiterea ofertantului să modifice soluțiile tehnice ar însemna încălcarea hotărârii de Guvern, deoarece prin promovarea H.G. nr. 1562/28.12.2022 și H.G. nr. 381/11.04.2024 acestea au primit un caracter obligatoriu.

Așadar, în cuprinsul documentației de atribuire și a răspunsurilor consolidate încărcate în SEAP, entitatea contractantă nu neagă aplicarea H.G. nr. 1/2018 și respectă, totodată, prevederile clauzei 37.11., la care face referire contestatoarea, dar face precizarea că aceasta devine incidentă în momentul elaborării proiectului tehnic și nicidecum în momentul elaborării ofertei.

Potrivit clauzei 37.11. - Propunere de Modificare inițiată de către Antreprenor: Antreprenorul poate transmite oricând Supervizorului o propunere scrisă care (în opinia Antreprenorului), dacă va fi aprobată, (i) va urgenta terminarea lucrărilor, (ii) va reduce costul execuției,

întreținerii exploatării lucrărilor, (iii) va îmbunătăți eficiența sau valoarea lucrărilor finalizate sau (iv) din alte considerente va fi în avantajul Beneficiarului. Însă, Antreprenorul nu va transmite nicio propunere care ar afecta caracteristicile imperative ale lucrărilor, stabilite în Cerințele Beneficiarului, cu excepția cazului (și în măsura) în care există erori în aceste caracteristici imperative (caz în care se vor aplica prevederile subclauzelor 8.4 și/sau 8.5).8.3*).

Entitatea contractantă apreciază că citarea unui pasaj din Deciziile CNSC de către contestatoare nu poate fi relevantă, atâta timp cât situația care a generat emiterea respectivei hotărâri este diferită.

Aceasta reiterează că drepturile antreprenorului garantate prin H.G. nr. 1/2018 nu sunt îngrădite de către entitatea contractantă prin răspunsul consolidat sau prin documentația de atribuire încărcate în SEAP.

În etapa proiectului tehnic, Supervizorul în îndeplinirea obligațiilor contractuale, va putea emite o Decizie în termenul și modalitatea prevăzută de Sub-Clauza 69c.2 Decizia Supervizorului, ceea ce va face procedura de remediere a erorilor și a neconcordanțelor identificate prin raportare la soluțiile tehnice din Studiul de Fezabilitate facilă, iar viitorului antreprenor nu îi este anihilat dreptul de a propune modificări.

Extras Sub-Clauza 69c.2

În cazul în care Supervizorul a emis o notificare privind admiterea în principiu a Revendicării sau ori de câte ori este prevăzut în Contract că Supervizorul va Decide sau va emite o Decizie într-o privință, Supervizorul în termen de 30 de zile de la admitere în principiu a Revendicării, respectiv de la momentul când problema este supusă Supervizorului, va emite o Decizie prin parcurgerea etapelor prevăzute mai jos.

În respectarea H.G. nr. 1/2018 învederează clauza 37.11 referitoare la Propunerea de Modificare inițiată de către Antreprenor, care oferă posibilitatea acestuia de a transmite oricând Supervizorului o propunere scrisă referitoare la obiectul contractului, inclusiv asupra acelor caracteristici imperative atunci când există erori.

În acest sens, entitatea contractantă amintește și prevederile sub-clauzei 19.2 din H.G. nr. 1/2018, prin care proiectul elaborat de către Antreprenor prezintă unele devieri sau diferențe față de Cerințele Beneficiarului.

De asemenea, entitatea contractantă arată că prevederile art. 96 din Legea nr. 99/2016 statuează că entitatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească în funcție de pregătirea, capacitatea tehnică, respectiv situația economică și financiară a operatorilor economici interesați, aceștia pot să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire.

Aceasta precizează că entitatea contractantă a stabilit cerințe ținând cont de necesitatea ca antreprenorul să mai fi realizat în trecut lucrări similare celor solicitate prin prezenta achiziție, adică o experiență

similară care să asigure că Antreprenorul va putea duce la bun sfârșit contractul de proiectare și execuție.

Entitatea contractantă învederează că, în urma publicării Răspunsului consolidat, operatorii economici aveau dreptul, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, de a solicita clarificări suplimentare referitoare la informațiile cuprinse în acesta, drept de care contestatoarea nu a uzitat.

În opinia entității contractante, contestatorul se afla într-o clară eroare sau încearcă inducerea în eroare a Consiliului, că ar fi afectate prevederile sub-clauzei 8.1 și 37.11 din Condițiile Generale din H.G. nr. 1/2018.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că criticile din contestație ar trebui respinse, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

4. Termenul de studiere a Cerințelor Beneficiarului

Entitatea contractantă amintește că procedura de față, cu toate termenele și cu toate documentele conexe au făcut obiectul unei proceduri de licitație în anul 2023, având numărul de referință în SEAP CNI 054821/ 04.05.2023, care deși a fost contestată, niciun potențial ofertant nu a ridicat problema termenului prevăzut prin Acordul Contractual.

Prin solicitarea de clarificări nr. 11, întrebarea 48, se solicită o rectificare a perioadei de studiere a Cerințelor Beneficiarului, fără a se solicita 90 zile, așa cum greșit se sustine în contestație.

Sub-clauza 8.4. din Acordul Contractual din H.G. nr. 1/2018 prevede în mod clar posibilitatea entității contractante de a stabili prin Acordul Contractual un alt termen prin care Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greșală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință prin Acordul Contractual.

„8.4. După Data de Începere, Antreprenorul va studia cu atenție Cerințele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare și calculele de proiectare, dacă există) și reperele topografice sau sistemele de referință inițiale prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, exercitând cel puțin diligențele definite în Cerințele Beneficiarului. În termen de 90 de zile de la Data de Începere (cu excepția cazului în care un alt termen este prevăzut în Acordul Contractual), Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greșală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință.”

Totodată, învederează că a organizat vizită de amplasament în data de 14.06.2024 și a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici în mod transparent și nediscriminator toate Cerințele Beneficiarului, astfel încât orice antreprenor diligent, acordând atenția necesară, ar fi identificat eroarea, greșala sau defectul în sensul sub-clauzei 8.4 atunci când a inspectat amplasamentul și a examinat Cerințele Beneficiarului înainte de depunerea ofertei.

Entitatea contractantă a considerat ca fiind suficient termenul de 10 zile pentru notificarea Supervizorului, având în vedere că perioada efectivă

de studiere a Cerințelor Beneficiarului este mult mai mare de 60 zile începând cu data la care Cerințele Beneficiarului au fost încărcate în SEAP, 24.05.2024, data de la care ofertantii au luat efectiv cunoștință de aceste cerințe. În momentul de față procedura a fost decalată, operatorii economici interesanți având posibilitatea să studieze documentația de atribuire, deci inclusiv Cerințele Beneficiarului până la data de 22.07.2024 (nota Consiliului – la data emiterii deciziei depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 05.08.2024). Stabilirea unui termen diferit de cel de 90 zile nu înseamnă că entitatea contractantă a pus operatorii economici într-o situație dificilă atât timp cât aceștia au acces la Cerințele Beneficiarului pe toată perioada de la lansare a licitației și încărcarea documentației pe platforma SEAP până la data de începere, iar reducerea termenului la o perioadă de 10 zile este total nerelevant în raport cu acțiunile pe care un antreprenor experimentat diligent trebuie să le întreprindă.

Din data de 24.05.2024, data la care documentația de atribuire a fost încărcată în SEAP până la data termenul limită de depunere a ofertelor de 22.07.2024 sunt 59 zile calendaristice iar dacă mai adăugăm cele 10 zile de la data de Începere, însumează peste 69 zile pe care le au la dispoziție pentru studierea Cerințelor Beneficiarului, asta fără a lua în considerare perioada de evaluare a ofertelor de minim 3 luni (conform art. 227 alin (3) lit. a) coroborat cu art. 227 alin. (5) din Legea 99/2016), ceea ce conduce la o perioadă mai mult decât suficientă pentru orice ofertant interesat.

Fată de prevederile sub-clauzei 37.11 referitoare la propunere de modificare inițiată de către Antreprenor din H.G. nr. 1/2018, entitatea contractantă consideră îndestulător termenul de 10 de zile, deoarece acest termen nu vizează perioada efectivă de studiere a Cerințelor Beneficiarului (care sunt deja în posesia operatorilor economici interesați de prezentul obiectiv de investiții), ci de se referă la termenul în care antreprenorul notifică supervisorul „cu privire la orice eroare, grevală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință.” A se vedea în acest sens Decizia CNSC nr.

Tinând cont de prevederile art. 9 alin. (1) „Cel care a adoptat norma civilă este competent să facă interpretarea ei oficială” din Codul Civil, entitatea contractantă învederează că excepția prevăzută de sub-clauza 8.4 din Condițiile Generale de Contract din H.G. nr. 1/2018 (cu excepția cazului în care alt termen este prevăzut în Acordul Contractual) și eventuala interpretare or limitare a acesteia intră în atributul exclusiv al emitenților acesteia, astfel cum aceștia sunt identificați chiar în conținutul HG nr. 1/2018. Astfel nu poate fi vorba de un refuz nelegal al entității contractante, așa cum sustine contestatorul, ci de o excepție permisă de legiuitor.

Se menționează că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 88 din Legea 99/2016, au

obligatia de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

5. Referitor la critica privind faptul că nu a răspuns în mod clar la solicitarea de clarificări nr. 11, întrebările 29, 31, 33, 34, 35 și 39, entitatea contractantă solicită să se constate că a respectat obligația legală de la art. 172 din Legea nr. 99/2016 și a răspuns în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

Contestatorul nu poate invoca nerespectarea obligațiilor legale pentru simplul motiv că nu îi convine răspunsul oferit de entitatea contractantă, în condițiile în care din răspunsurile formulate se poate constata tocmai contrariul. Se subliniază că procedura se adresează unui segment specializat de operatori economici, în domeniul infrastructurii feroviare, care în baza expertizei anterioare se prezumă că au deplină înțelegere a tuturor etapelor procesului, sunt în măsură să îndeplinească în mod corespunzător activitățile necesare a fi realizate, contractul de față încadrându-se în categoria contractelor prevăzute la art. 10 alin. 1 lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 192 lit. g) și art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, fiind un obiectiv de investiție de complexitate ridicată. Deși contestatorul susține că obiectul contestației îl reprezintă răspunsul entității contractante la întrebările nr. 29, 31, 33, 34, 35 și 39 din cadrul solicitării de clarificări nr. 11, din data de 19.06.2024, aceasta critică, de fapt, conținutul documentației de atribuire, respectiv rapoartele de expertiză, care au fost cuprinse în cadrul Anexei 24 - Expertizele Tehnice, parte integrantă a Studiului de Fezabilitate, care nu au fost modificate ulterior, fiind accesibile operatorilor economici încă din data de 24.05.2024, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP.

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire nu au suportat modificări, nu au fost contestate, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu pentru ofertanți, care, potrivit prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că a prevăzut în cadrul Devizului general sume la cap. 3. *Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică*, la atât pentru subcapitolul 3.1. *Studii*, cât și pentru subcapitolul 3.5.4 *Documente tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor*.

Precizăm că în conformitate cu art. 10, alin 2¹ din HG nr. 907/2016, devizul general cuprinde cheltuieli destinate acoperirii eventualelor diferențe de costuri determinate de lucrările care pot apărea pe parcursul fazelor de proiectare și asistentei tehnice pe durata de execuție, ca urmare a completării sau optimizării soluțiilor tehnice stabilite la fazele anterioare.

Entitatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al

documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările ulterioare, precum și cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 117 alin (1) din același act normativ, în valoarea estimată a contractului a prevăzut categorii de cheltuieli sub forma rezervelor de implementare necesare pentru eventualele actualizări ale expertizelor tehnice.

Așa cum s-a precizat în răspunsul nr. 1 la Solicitățile de clarificări numărul 17.A/1/876/19.06.2024, la faza de ofertare operatorii economici vor lua în considerare expertizele tehnice puse la dispoziție de către entitatea contractantă, iar antreprenorul, după preluarea amplasamentului, va evalua starea tehnică a obiectelor expertizate și termenul de valabilitate al expertizelor puse la dispoziție și, după caz, va actualiza expertizele tehnice.

6. Parametrii de proiectare geotehnică/geologică

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitor la parametrii de proiectare geotehnică/geologică, entitatea contractantă arată că a prevăzut în mod diligent necesitatea evaluării informațiilor studiului geotehnic întocmit la faza studiului de fezabilitate prin Anexa 19 la Studiul geotehnic, anexă ce cuprinde lista cu descrierea și estimarea costurilor pentru investigațiile geotehnice din etapa următoare PTH și DDE. Prin aceasta sunt prevăzute pentru faza proiectului tehnic o serie de investigații suplimentare.

Autoritatea contractantă prezintă extras din Anexa 19, din care reiese că au fost prevăzute investigațiile geotehnice din etapa următoare de Proiect tehnic, și anume DDE (detalii de execuție), inclusiv pentru lucrările de tunel la care contestatorul face referire.

Se precizează că livrabilul referitor la studiul geotehnic, respectiv Anexa 27 la Studiul de Fezabilitate, respectă întocmai Anexa 4 la H.G nr. 907/2016, punctul 3.4. referitor la Studiile de specialitate, în funcție de categoria clasa de importanță a construcțiilor, după caz: „- studiu geotehnic și/sau studii de analiză de stabilitate a terenului”.

De asemenea sunt prezente în cadrul Anexei 27- Studiul geotehnic, o serie de informații geotehnice în conformitate cu normativul NP 074/2014, în vigoare la momentul elaborării Studiului de Fezabilitate după cum se poate observa din cuprinsul studiului:

Entitatea contractantă susține că a prevăzut sume aferente unor cheltuieli care rezultă din necesitatea efectuării unor studii suplimentare (ex: studii geotehnice).

Aceasta consideră că în această etapă, potențialii ofertanți au toate datele necesare pentru a elabora o ofertă pe baza studiilor prezentate, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Această întrebare a mai fost adresată de un alt operator economic interesat de procedură, în anul 2023 când a fost lansată, pentru prima oară, o astfel de licitație, însă, deși răspunsul a fost identic cu cel din prezenta procedură, acel răspuns nu a ridicat discuții, fiind acceptat fără clarificări suplimentare.

Consideră că prin contestarea răspunsului consolidat se urmărește întârzierea termenelor și crearea de prejudicii, ceea ce relevă reaua intenție a contestatorului,.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de ...

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45628/18.07.2024, ... a formulat „concluzii scrise, în care reiterează criticile din contestație.

După depunerea contestației, ... a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect «*Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Reabilitarea liniei feroviare Craiova-Drobeta Turnu Severin-Caransebeș, parte a Coridorului Orient/Est-Mediteranean” - lot 6: cap X PO Nou Poarta - Caransebeș km 436+887 - km 474+046,53*», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.05.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este cuprinsă între 2.208.020.546,14 și 2.628.839.127,32 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva răspunsurilor la clarificări, ... a formulat prezenta contestație.

Obiectul contestației îl formează un număr de 19 răspunsuri la clarificări publicate în SEAP în cuprinsul documentului „[.../00287] 1. Raspuns consolidat nr. 1 Lot 6 19.06.2024.rar.p7s” în data de 19.06.2029.

În soluționare, Consiliul va respecta modul de grupare a criticilor din contestație.

1. Astfel, contestatorul susține la pct. 4.1 din contestație că răspunsurile la întrebările nr. 10, 23, 24, 30, 36-38 și 41 din solicitarea de clarificări nr. 11, pe de o parte, vin în contradicție cu răspunsul la întrebarea nr. 36 din solicitarea de clarificări nr. 5, pe de altă parte, redate mai jos.

Solicitarea de clarificare nr 10 În cazul în care evaluările tehnice indică posibilitatea adoptării unor soluții de proiectare altele decât cele asumate în Studiul de Fezabilitate, se vor putea lua în considerare și alte soluții decât cele reprezentate în piesele desenate ale Studiului de Fezabilitate?	Se vor respecta întocmai prevederile din cadrul Caietului de Sarcini, a soluțiilor preventate în cadrul Studiului de Fezabilitate și anexele acestuia, precum și în Documentația de Atribuire și NU SE ADMIT SOLUȚII DIFERITE FAȚĂ DE CELE PREZENTATE DE CĂTRE ENTITATEA CONTRACTANTĂ. În cadrul Formularului T – Formular de propunere Tehnică este specificat Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertantii vor prezenta modul de îndeplinire a tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini și Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini vor fi declarate neconforme.
Solicitare de Clarificare nr. 23 Conform prevederilor Caietului de Sarcini: 6.2 Traseu În volumul Piese Desenate, parte integrantă din Studiul de Fezabilitate, planurile <u>Traseu Proiectat reprezintă Cerințele Beneficiarului pentru traseul proiectat și pentru dublarea liniei.</u> Va rugăm să clarificați faptul că în cadrul ofertelor tehnice și economice nu este permisă nicio deviere față de cele prezentate în cadrul pieselor desenate parte a Studiului de Fezabilitate.	Facem precizarea că indicatorii tehnico-economici au fost aprobați prin Hotărâre de Guvern nr. 381 din data 11.04.2024. Totodată se vor avea în vedere și prevederile din H.G. nr. 1/2018 Anexa 2, subcauza 19.1 din care va aducem la cunoștință următoarele: <u>„Antreprenorul va proiecta Lucrările Permanente în conformitate cu Cerințele Beneficiarului și cu Oferta tehnică. Antreprenorul va fi răspunzător de proiectul elaborat. Antreprenorul va îndeplini rolul de proiectant în conformitate cu prevederile Legii, inclusiv cu privire la stabilirea testelor de efectuat, stabilirea fazelor determinate și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului în conformitate cu prevederile Legii.</u>
	De asemenea, Antreprenorul va proiecta orice Lucrări Provizorii necesare pentru executarea Contractului. <u>Proiectul elaborat de către Antreprenor va respecta cu strictețe caracteristicile imperative stabilite în cadrul Cerințelor Beneficiarului.</u> Cu excepția cazului în care Antreprenorul demonstrează că există o eroare în aceste caracteristici imperative (caz în care se aplică prevederile subclauzelor 8.3 și/sau 8.5), Antreprenorul nu va propune, în cursul elaborării proiectului sau în cursul execuției Lucrărilor, nicio derogare de la aceste caracteristici.” Astfel, la momentul elaborării ofertei, se vor respecta cerințele așa cum sunt ele specificate în cadrul Caietului de Sarcini, Documentației tehnice (Studiu de fezabilitate, piese scrise și desenate, Anexe), Cerințele Beneficiarului.
Solicitare de Clarificare nr. 24 Conform prevederilor Caietului de Sarcini: 6.8 Construcții Civile: Clădiri și Instalații aferente, Peroane, Copertine, Pasaie Pictonale, Tuneluri pietonale În ANEXA 06 din Studiul de Fezabilitate sunt incluse planurile schematice ale stațiilor atât pentru stațiile care vor fi reabilitate, cât și pentru stațiile noi. Aceste planuri schematice au fost aprobate de Beneficiar și sunt considerate cerințele Beneficiarului. Va rugăm să clarificați faptul că în cadrul ofertelor tehnice și economice nu este permisă nicio deviere față de cele prezentate în cadrul pieselor desenate parte a Studiului de Fezabilitate.	Facem precizarea că indicatorii tehnico-economici au fost aprobați prin Hotărâre de Guvern nr. 381 din data 11.04.2024 Totodată se vor avea în vedere și prevederile din HG1/2018 Anexa 2, subcauza 19.1 din care va aducem la cunoștință următoarele: <u>„Antreprenorul va proiecta Lucrările Permanente în conformitate cu Cerințele Beneficiarului și cu Oferta tehnică. Antreprenorul va fi răspunzător de proiectul elaborat. Antreprenorul va îndeplini rolul de proiectant în conformitate cu prevederile Legii, inclusiv cu privire la stabilirea testelor de efectuat, stabilirea fazelor determinate și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului în conformitate cu prevederile Legii.</u> De asemenea, Antreprenorul va proiecta orice Lucrări

	Provizorii necesare pentru executarea Contractului. <u>Proiectul elaborat de către Antreprenor va respecta cu strictete caracteristicile imperative stabilite în cadrul Cerințelor Beneficiarului.</u> Cu excepția cazului în care Antreprenorul demonstrează că există o eroare în aceste caracteristici imperative (caz în care se aplică prevederile subclauzelor 8.3 și/sau 8.5), Antreprenorul nu va propune, în cursul elaborării proiectului sau în cursul execuției Lucrărilor, nicio derogare de la aceste caracteristici.” Astfel, la momentul elaborării ofertei, se vor respecta cerintele așa cum sunt ele specificate în cadrul Caietului de Sarcini, Documentației tehnice (Studiu de fezabilitate, piese scrise și desenate, Anexe), Cerințele Beneficiarului.
Solicitare de Clarificare nr. 30 Ne referim la experizele tehnice puse la dispoziție prin Documentația de Atribuire. Va rugăm să clarificați dacă ofertantii pot propune în cadrul ofertelor tehnice și financiare	30. La faza de ofertare se va ține cont de soluțiile prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate, cu respectarea expertizelor tehnice.
adaptări ale soluțiilor prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate, cu respectarea expertizelor tehnice.	
Solicitare de Clarificare nr. 36 Va rugăm să clarificați dacă ofertantii pot propune, pentru lucrările de consolidare, soluții diferite față de cele prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate.	36. În vederea tratării unitare a ofertelor se vor respecta soluțiile prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate.
Solicitare de Clarificare nr. 37 Va rugăm să clarificați dacă ofertantii pot propune, pentru lucrările hidrotehnice, soluții diferite față de cele prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate.	37. În vederea tratării unitare a ofertelor se vor respecta soluțiile prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate.
Solicitare de Clarificare nr. 38 Potrivit Cerințelor Beneficiarului, art. 6.6: 6.6 Lucrări de artă (poduri, podețe, pasaje: reabilitarea celor existente și proiectarea de structuri noi) Poduri Trebuie specificat faptul că, pentru același domeniu de deschideri se poate opta pentru diferite soluții tehnice (alcătuiți constructive), alegerea soluției depinzând pe lângă criteriul economic și de mai mulți factori impuși de condițiile particulare din teren, cum ar fi: Va rugăm să confirmați faptul că, acolo unde este posibil, ofertantii pot propune soluții tehnice diferite față de Studiul de Fezabilitate, cu respectarea prevederilor expertizelor tehnice puse la dispoziție, acolo unde este cazul.	38. În vederea tratării unitare a ofertelor se vor respecta soluțiile prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate.
Solicitare de Clarificare nr. 41 În conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, art. 7.6 [Cerinte suplimentare privind realizarea serviciului de proiectare]: Dacă pe parcursul execuției lucrărilor se constată că soluțiile alese de proiectant în anumite situații nu sunt cele mai convenabile, planurile vor fi modificate de proiectant fără alte pretenții financiare. Față de aceasta prevedere, va rugăm să clarificați faptul că la nivel de ofertă, se pot propune soluții tehnice diferite față de prevederile Studiului de Fezabilitate. În caz contrar, "soluțiile alese de proiectant" sunt practic soluțiile Entității Contractante, caz în care aceasta prevedere nu poate constitui un risc al Antreprenorului.	41. În vederea tratării unitare a ofertelor se vor respecta soluțiile prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate.
Întrebarea nr.36: Având în vedere faptul că solul de sub fundații poate fi moale/afân, care necesită un tratament special (de exemplu, excavare și înlocuire/ compactare dinamică/ coloană de piatră spartă/ amestecare adâncă (jet grouting)) pentru a îndeplini cerințele de proiectare, Vă rugăm să clarificați de ce Studiul de Fezabilitate nu oferă detalii privind îmbunătățirea terenului de fundare.	36. Studiul de Fezabilitate conține soluțiile tehnice care trebuie respectate la întocmirea ofertelor. Orice modificare, completare sau adaptare a soluțiilor propuse în SF se pot realiza la faza de PTH și DDE cu aprobarea Beneficiarului. În cazul adaptărilor considerate a fi evidente, acestea trebuie
	luate în considerare deja în faza de formulare a ofertei. Astfel, în situațiile în care pe traseul nou sunt identificate pământuri lichifiabile cu grosimi ale straturilor mai mari de 6 m se va lua următoarele măsuri: -injectarea straturilor de pământ prin metoda jet grouting; tehnologia jet-grouting reglementată prin norma europeană preluată ca standard român SR EN 12716-2005, constă într-un proces combinat de tăiere, amestecare și cimentare a pământului sau a rocilor alterate, cu ajutorul unui jet de înaltă presiune; execuția începe prin realizarea unui foraj prin procedeul rotativ cu circulație, cu jet de apă, până la atingerea adâncimii cerute pentru coloană; adâncimea unei coloane va depinde de înălțimea rambleului

Consiliul reține că prin răspunsurile la întrebările respective din solicitarea de clarificări nr. 11, entitatea contractantă a subliniat că în faza de ofertare nu se admite nicio abatere de la prevederile studiului de fezabilitate, caietului de sarcini și Cerințelor Beneficiarului, motivându-se atât prin respectarea principiului tratamentului egal „în vederea tratării

unitare a ofertelor”, cât și prin faptul că indicatorii tehnico-economici au au fost aprobați prin HG nr. 381/11.04.2024.

În punctul de vedere, entitatea contractantă arată că Studiul de Fezabilitate se consideră aprobat la data emiterii HG nr. 391/11.04.2024. Totodată, potrivit prevederilor clauzei 37.11 din HG nr. 1/2018, în etapa de realizare a proiectării, antreprenorul are dreptul de a propune beneficiarului modificarea soluțiilor prevăzute în Studiul de Fezabilitate.

Contrar acestor răspunsuri, în răspunsul la întrebarea nr. 36 din solicitarea de clarificări nr. 5, autoritatea contractantă prevede acceptarea unor adaptări ale soluțiilor prevăzute în Studiul de fezabilitate, respectiv: „În cazul adaptărilor **considerate evidente** acestea trebuie luate în considerare încă din faza de formulare a ofertei”.

Deși este evident că această formulare este în contradicție cu răspunsurile la întrebările nr. 10, 23, 24, 30, 36-38 și 41 din solicitarea de clarificări nr. 11, autoritatea contractantă nu formulează un punct de vedere pe acest aspect, nerăspunzând punctual acestei critici.

Răspunsurile contradictorii la aceste solicitări de clarificări, sunt departe de dezideratul oricărei autorități contractante responsabile ca documentația de atribuire, așa cum a fost modificată prin răspunsurile la clarificări să asigure ofertanților „o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere justificarea autorității contractante cu privire la respectarea prevederilor documentației de atribuire (Studiu de fezabilitate, caiet de sarcini, Cerințele beneficiarului) și faptul că, prin răspunsul la clarificarea nr. 36 din solicitarea de clarificări nr. 5 se permite, în cazuri evidente, fără a se preciza în mod concret ce înseamnă „adaptări evidente”, dacă exemplul dat trebuie să rămână singular sau sunt acceptate și alte „adaptări evidente” ale soluțiilor propuse de Studiul de fezabilitate, în etapa de formulare a ofertei, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să lămurească aceste aspecte.

O lămurire ar însemna, fără ca enumerarea să fie exhaustivă: anularea răspunsul la clarificarea nr. 36 din solicitarea de clarificări nr. 5, definirea clară a „adaptărilor evidente”, enumerarea unor astfel de „adaptări evidente” și alte asemenea.

2. O altă critică din contestație (pct. 4.2) vizează faptul că entitatea contractantă nu a răspuns în mod clar întrebărilor nr. 40 și 43 din solicitarea de clarificări nr. 11:

Solicitare de Clarificare nr. 40 In conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, art. 6.13 se definesc caracteristici imperative exclusiv pentru diagnosticul arheologic, cercetare preventiva si supraveghere arheologica. Va rugam sa confirmati faptul ca acestea reprezinta singurele caracteristici imperative impuse de catre Entitatea Contractanta. In caz contrar, va rugam sa clarificati ce alte lucrari constituie caracteristici imperative.	40. Nu confirmam faptul ca acestea reprezinta singurele caracteristici imperative impuse de catre Entitatea Contractanta. Cerintele din Caietul de sarcini sunt obligatorii.
Solicitare de Clarificare nr. 43 In conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, art. 8.14 [Rezultate ce trebuie obtinute de Contractant]: Contractantul/ Antreprenorul va transmite Supervizorului documentația aferentă proiectului, verificată de către un verficator autorizat, împreună cu o declarație de conformitate a proiectului elaborat de el, precum și: (j) caracteristicile imperative stabilite în Cerințele Entității Contractante; Va rugam sa clarificati care sunt cerintele imperative ale Entitatii Contractante.	43. Entitatea Contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la prezenta procedură Documentația tehnică, Studiul de Fezabilitate, Piese scrise și Piese desenate. În cadrul acestora sunt descrise în mod clar, lucrările care urmează a fi executate și caracteristicile acestora. Cerintele imperative impuse de catre Entitatea Contractanta sunt Cerintele din Caietul de sarcini si Cerintele Beneficiarului

Consiliul reține că ambele solicitări de clarificări vizează modul de derulare a contractului.

Or, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire **la modul de aplicare a procedurii de atribuire**”. Conform prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016: „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.”

În cazul de față solicitările de clarificări au ca scop obținerea unor informații în legătură cu modul de derulare a contractului și nu au legătură cu întocmirea ofertei.

Caracteristicile imperative din Cerințele Beneficiarului reprezintă caracteristicile care nu pot fi modificate în etapa de proiectare, fază a derulării contractului. Pe când în etapa de ofertare nu poate fi modificată nicio caracteristică din Cerințele Beneficiarului, indiferent dacă acestea sunt imperative sau nu.

Așa cum s-a relevat mai sus, ofertanții vor întocmi oferta în conformitate cu prevederile Studiului de Fezabilitate, caietului de sarcini și Cerințelor Beneficiarului.

Răspunsul autorității contractante nu împiedică operatorul economic să întocmească și să depună o ofertă conformă.

Mai mult, Consiliul reține în cauză diligența autorității contractante care a făcut publice Cerințele Beneficiarului ca parte a documentației de atribuire, în condițiile în care, potrivit subclauzei 8.2 din HG nr. 1/2018, avea această obligație după semnarea contractului:

„8.2. Cu excepția situației când este prevăzut un alt calendar în Condițiile Speciale, în termen de 15 zile de la semnarea Contractului, Supervizorul va transmite Antreprenorului, gratuit, un exemplar complet al studiului de fezabilitate întocmit pentru proiectarea și execuția Lucrărilor, precum și al tuturor Documentelor Beneficiarului relevante pentru proiectarea și execuția Lucrărilor sau va confirma că studiul de fezabilitate complet și toate aceste Documente au fost furnizate ca parte a documentației de atribuire.”

Prin urmare, constatând că în etapa de ofertare, răspunsul autorității contractante nu este de natură a produce vreo vătămare potențialilor ofertanți cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei, Consiliul va respinge critica cu privire la răspunsurile la întrebările nr. 40 și 43 din solicitarea de clarificări nr. 11.

3. La pct. 4.3 din contestație se susține că prin întrebarea nr. 48 din solicitarea de clarificări nr. 11, autoritatea contractantă a modificat termenul de studiere a Cerințelor Beneficiarului.

Consiliul reține că, prin clauza 8 din acordul contractual, parte din documentul „[.../00110] 5. Model contract_LOT 6.rar.p7s” publicat în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... din 24.05.2024 s-a prevăzut:

Clauza 8 - Furnizarea Documentelor Beneficiarului		
perioada de studiere a Cerințelor Beneficiarului	10 zile de la Data de Începere	

Contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația de a respecta termenul de 90 de zile, prevăzut la subclauza 8.4 din HG nr. 1/2018:

„8.4. După Data de Începere, Antreprenorul va studia cu atenție Cerințele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare și calculele de proiectare, dacă există) și reperele topografice sau sistemele de referință inițiale prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, exercitând cel puțin diligențele definite în Cerințele Beneficiarului. În termen de 90 de zile de la Data de Începere (cu excepția cazului în care un alt termen este prevăzut în Acordul Contractual), Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greșeală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință.”

Consiliul reține că termenul de atacare a acestei cerințe, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă de la data de 24.05.2026, dată la care a fost publicată în SEAP documentația de atribuire, ultima zi a termenului de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) fiind data de luni 03.06.2024.

Prin întrebarea nr. 48 din solicitarea de clarificări nr. 11, s-a solicitat autorității contractante modificarea termenului de 10 zile și revenirea la termenul de 90 zile, prevăzut în HG nr. 1/2018, însă, prin răspunsul la această solicitare, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele inițiale ale documentației de atribuire.

Solicitare de Clarificare nr. 48 Facem trimitere la prevederile Sub-clauzei 8.4 din Condițiile Generale de Contract amendata prin Acordul Contractual, din coroborarea carora rezulta ca „<i>După Data de Începere, Antreprenorul va studia cu atenție Cerințele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare și calculele de proiectare, dacă există) și reperele topografice sau sistemele de referință inițiale prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, exercitând cel puțin diligențele definite în Cerințele Beneficiarului. În termen de 10 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greșeală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință</i>”. Ținând cont de aceste aspecte, va rugăm să aveți în vedere faptul că pentru a putea îndeplini cerințele Sub-clauzei 8.4., i.e. notificarea Supervizorului cu privire la orice eroare identificată în Cerințele Beneficiarului, Antreprenorul va trebui să procedeze la efectuarea de studii de teren (topografice, geotehnice etc). Prin urmare, Antreprenorul se afla în imposibilitatea obiectivă de a realiza, respectiv de a analiza studiile de teren efectuate, de a propune soluții tehnice adecvate și de a identifica astfel în doar 10 zile de la Data de Începere eventualele elemente ce nu au fost cuprinse în Studiul de Fezabilitate și care ar putea apărea în urma efectuării studiilor de teren. Astfel va rugăm să rectificați perioada de studiere a Cerințelor Beneficiarului în așa fel încât Antreprenorul să poată avea în mod obiectiv timpul necesar pentru efectuarea în prealabil a studiilor de teren necesare desfășurării activităților aferente fazei de proiectare.	48. Subclauza 8.4.prevede în mod clar posibilitatea Entității Contractante de a stabili prin Acordul Contractual un alt termen prin care Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greșeală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință prin Acordul Contractual. 49. Totodată, ”<i>dacă și în măsura în care, având în vedere costurile implicate, condițiile și timpul de pregătire a Ofertelor, un antreprenor diligent, acordând atenția necesară, ar fi identificat eroarea, greșeala sau defectul atunci când a inspectat Șantierul și a examinat Cerințele Beneficiarului înainte de depunerea Ofertei, Durata de Execuție nu va fi prelungită și Valoarea Contractului nu va fi modificată</i>”. Astfel se vor respecta termenele prevăzute în cadrul Acordului Contractual și anume: <table border="1" data-bbox="922 1518 1417 1635"> <tr> <th colspan="2">Clauza 8 - Furnizarea Documentelor Beneficiarului</th></tr> <tr> <td>perioada de studiere a Cerințelor Beneficiarului</td><td>10 zile de la Data de Începere</td></tr> </table> La elaborarea ofertei, se mențin cerințele Entității Contractante legate de durata contractului. Având în vedere că, întreaga documentație aferentă Studiului de Fezabilitate a fost pusă la dispoziția operatorilor economici o dată cu publicarea anunțului de participare, considerăm că termenul de 10 zile de studiere a Cerințelor Beneficiarului este suficient. În funcție de condițiile concrete din derularea contractului, acestea vor fi tratate conform clauzelor contractuale aplicabile.	Clauza 8 - Furnizarea Documentelor Beneficiarului		perioada de studiere a Cerințelor Beneficiarului	10 zile de la Data de Începere
Clauza 8 - Furnizarea Documentelor Beneficiarului					
perioada de studiere a Cerințelor Beneficiarului	10 zile de la Data de Începere				

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca tardivă această critică.

Contestatorul nu poate uza de solicitări de clarificări pentru a se repune în termenul de contestare a documentației de atribuire.

Mai mult, și pe fondul cauzei această critică ar fi nefondată, în condițiile în care potențialii ofertanți au avut acces la Cerințele Beneficiarului încă de la inițierea procedurii (25.05.2024, iar ultima dată pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 05.08.2024.

Chiar și în situația utopică în care evaluarea ofertelor ar dura cel mult 3 zile, contractul nu se va încheia mai devreme de data de 19.08.2024, respectiv la 86 de zile de la inițierea procedurii, astfel încât termenul de 10 zile ar fi cel mai devreme la peste 90 de zile de la data la care potențialii ofertanți au intrat în posesia Cerințelor Beneficiarului, respectându-se termenul de 90 de zile din sub-clauza 8.4.

Pe de altă parte, chiar în cadrul sub-clauzei 8.4 se permite stabilirea în cadrul acordului contractual un alt termen, diferit de cel de 90 de zile.

4. La pct. 4.4 din contestație, ... susține că entitatea contractantă nu a răspuns în mod clar întrebării nr. 32 din solicitarea de clarificări nr. 11.

Solicitare de Clarificare nr. 32 Ne referim la experizele tehnice puse la dispozitie prin Documentatia de Atribuire si va rugam sa confirmati faptul ca Entitatea Contractanta va asigura accesul Antreprenorului la serviciile tuturor experților tehnici contractati la nivelul Studiului de Fezabilitate in vederea confirmarii acestora.	32. Având în vedere că expertizele tehnice au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici în mod transparent prin publicarea Studiului de Fezabilitate în cadrul anunțului de participare din SEAP, considerăm că, în vederea elaborării ofertei, nu este relevantă asigurarea accesului la experții tehnici contractați la nivelul Studiului de Fezabilitate.
--	---

Și în acest caz, potențialul ofertant solicită lămuriri cu privire la modul de derulare a contractului, fără vreo legătură cu modul de elaborare a ofertei.

Autoritatea contractantă precizează în răspunsul său că, nu este relevantă asigurarea sau nu a accesului la experții tehnici care au participat la efectuarea Studiului de Fezabilitate, operatorii economici putându-și elabora oferta în baza documentelor anexate anunțului de participare nr. ... din 24.05.2024.

Așa cum s-a relevat mai sus, ofertanții vor întocmi oferta în conformitate cu prevederile Studiului de Fezabilitate, caietului de sarcini și Cerințelor Beneficiarului.

Răspunsul autorității contractante nu împiedică operatorul economic să întocmească și să depună o ofertă conformă.

Prin urmare, constatând că în etapa de ofertare, răspunsul autorității contractante nu este de natură a produce vreo vătămare potențialilor ofertanți cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei, Consiliul va respinge critica cu privire la răspunsurile la întrebarea nr. 32 din solicitarea de clarificări nr. 11.

5. Următoarea critică din contestație (pct. 4.5 din contestație) vizează faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar întrebărilor nr. 29, 31, 33, 34, 35 și 39 din solicitarea de clarificări nr. 11.

Solicitare de Clarificare nr. 29 Ne referim la experizele tehnice puse la dispozitie prin Documentatia de Atribuire. In masura in care expertizele tehnice pentru poduri sunt elaborate in decembrie 2020 si au o valabilitate de 2 ani, va rugam sa clarificati daca viitorul Antreprenor va trebui sa refaca toate aceste expertize inainte de a demara activitatea de proiectare.	29. La faza de ofertare se vor lua în considerare expertizele tehnice puse la dispoziție de către Entitatea Contractantă. Antreprenorul, după preluarea amplasamentului, va evalua starea tehnică a obiectelor expertizate și termenul de valabilitate al expertizelor puse la dispoziție și după caz va actualiza expertizele tehnice.
--	---

Solicitare de Clarificare nr. 31 Ne referim la expertizele tehnice puse la dispozitie prin Documentatia de Atribuire. In masura in care expertiza tehnica pentru infrastructura si suprastructura CF este elaborata in decembrie 2020 si au o valabilitate de 3 ani, va rugam sa clarificati daca viitorul Antreprenor va trebui sa refaca aceasta expertiza inainte de a demara activitatea de proiectare.	31.La faza de ofertare se vor lua în considerare expertizele tehnice puse la dispoziție de către Entitatea Contractantă. Antreprenorul, după preluarea amplasamentului, va evalua starea tehnică a obiectelor expertizate și termenul de valabilitate al expertizelor puse la dispoziție și după caz va actualiza expertizele tehnice.
Solicitare de Clarificare nr. 33 Ne referim la expertizele tehnice puse la dispozitie prin Documentatia de Atribuire si va rugam sa confirmati faptul ca pentru expertizele care nu au niciun termen de valabilitate (cladiri si tuneluri), Antreprenorul nu va trebui sa refaca aceste expertize si isi va putea baza proiectarea pe aceste documente.	33.La faza de ofertare se vor lua în considerare expertizele tehnice puse la dispoziție de către Entitatea Contractantă. Antreprenorul, după preluarea amplasamentului, va evalua starea tehnică a obiectelor expertizate și termenul de valabilitate al expertizelor puse la dispoziție și după caz va actualiza expertizele tehnice.
Solicitare de Clarificare nr. 34 Ne referim la expertiza tehnica pentru tuneluri pusa la dispozitie prin Documentatia de Atribuire si la mentiunea din cadrul acesteia cum ca: 6.3.3 Lucrări necesare pentru a opri un proces de degradare susceptibil a compromite în timp rezistența sau stabilitatea lucrării Aceste lucrări trebuie realizate într-un termen de 1-3 ani. În această categorie intră lucrările de reparare a zonelor cu degradări ale căptușelii (rosturi degradate, goluri în căptușeala tunelului) care pot afecta stabilitatea structurilor. Fata de aceasta mentiune, intelegem ca este imperios necesara refacerea acestei expertize de catre ofertantul declarat castigator. Va rugam sa confirmati intelegerea noastra.	34.La faza de ofertare se vor lua în considerare expertizele tehnice puse la dispoziție de către Entitatea Contractantă. Antreprenorul, după preluarea amplasamentului, va evalua starea tehnică a obiectelor expertizate și termenul de valabilitate al expertizelor puse la dispoziție și după caz va actualiza expertizele tehnice.
Solicitare de Clarificare nr. 35 Ne referim la expertizele tehnice puse la dispozitie prin Documentatia de Atribuire. In masura in care expertizele tehnice pentru podete sunt elaborate in octombrie 2020 si au o valabilitate de 2 ani, va rugam sa clarificati daca viitorul Antreprenor va trebui sa refaca toate aceste expertize inainte de a demara activitatea de proiectare.	35.Antreprenorul, după preluarea amplasamentului, va evalua starea tehnică a obiectelor expertizate și termenul de valabilitate al expertizelor puse la dispoziție și după caz va actualiza expertizele tehnice.
Solicitare de Clarificare nr. 39 In ceea ce priveste expertizele tehnice pentru cladiri, observam faptul ca acestea nu iau in considerare prevederile P100-2019. Fata de acest considerent, rugam Entitatea Contractanta sa aiba in vedere faptul ca potrivit P100-3/2019 (23) Concluziile si recomandările unei expertize tehnice devin caduce în cazul schimbării documentelor normative fata de cele aflate în vigoare la data elaborării expertizei, în cazul schimbării semnificative a stării de degradare a clădirii fata de situatia de la momentul expertizării sau atunci cand s-au produs modificări ale clădirii privitoare la: funcțiune, sistem structural sau componente nestructurale. Evolutia stării de degradare a clădirii fata de situatia la momentul expertizării se consemneaza de catre un expert tehnic. Astfel, fata de prevederile P100/2019, niciuna din expertizele tehnice pentru cladiri din cadrul documentatiei de atribuire nu mai sunt valabile. Va rugam sa clarificati modul in care Entitatea Contractanta va gestiona acest aspect.	39. Antreprenorul, după preluarea amplasamentului, va evalua starea tehnică a obiectelor expertizate și termenul de valabilitate al expertizelor puse la dispoziție și după caz va actualiza expertizele tehnice

Consiliul reține că, la fel ca și în cazul criticilor de la pct. 4.2 și 4.4 din contestație (pag. 18-19 și 21 din decizie) și aceste întrebări vizează etapa de realizare a contractului, neavând relevanță în etapa actuală de întocmire a ofertei, operatorii economici fiind obligați să întocmească oferta în conformitate cu prevederile Studiului de Fezabilitate și a caietului de sarcini.

Nici în acest caz, contestatorul nu dovedește vătămarea produsă prin acest răspuns.

În consecință, pentru aceleași motive ca și în cazul criticii de la pct. 2 și 4 (pct. 4.2 și 4.4 din contestație), Consiliul va respinge această critică.

6. Prin ultima critică din contestație (pct. 4.6 din contestație), contestatorul susține că entitatea contractantă nu a răspuns în mod complet întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 5.

Intrebarea nr.2: Parametrii de proiectare geotehnică/geologică lipsesc din raportul de investigație preliminară în apropierea tunelului/portului și a zonelor de pantă. Vă rugăm să clarificați dacă aceste informații lipsă pot fi furnizate.	2.Având în vedere ca nu este specificat la care dintre structuri se face referire, înțelegem că este vorba de cele doua tuneluri noi Poarta II si Poarta III. Precizăm că la faza de proiectare SF datorită condițiilor din teren, respectiv imposibilitatea accesului cu utilajele de forare la aceste amplasamente și lipsa exproprierilor, nu s-au putut realiza investigații geotehnice și din aceste motive prin Anexa 19 la Studiul geotehnic sunt prevăzute pentru faza proiect tehnic o serie de investigații. Acestea vor fi posibil de realizat după efectuarea exproprierilor astfel încât sa se poată executa drumurile tehnologice.
---	---

Prin această solicitare de clarificări, potențialul ofertant a solicitat furnizarea parametrilor geotehnici pentru predimensionarea lucrărilor necesare, la care entitatea contractantă a răspuns că în zonele respective nu s-au realizat investigații geotehnice.

În acest caz, este lipsit de relevanță motivul pentru care autoritatea contractantă nu a putut furniza informațiile solicitate.

Contestatorul a putut observa lipsa acestor parametri geotehnici încă de la data de 24.05.2024, atunci când autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire completă și de la care curge timpul de contestare.

Formularea unor solicitări de clarificări pe acest aspect nu pot repune în termenul de contestare pe operatorul economic respectiv.

Pe de altă parte, operatorul economic respectiv nu suferă sau nu riscă să sufere vreo vătămare, dacă nu cunoaște acești parametri, el având obligația întocmirii ofertelor în baza documentelor publicate împreună cu anunțul de participare, respectiv Studiul de Fezabilitate și caietul de sarcini.

Ca și majoritatea solicitărilor de clarificări criticate, și acesta face referire exclusiv la modul de executare a contractului, fără a avea vreo relevanță în modul de întocmire a ofertei.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă să pună în concordanță răspunsurile la întrebările nr. 10, 23, 24, 30, 36-38 și 41 din solicitarea de clarificări nr. 11, pe de o parte, cu răspunsul la întrebarea nr. 36 din solicitarea de clarificări nr. 5, pe de altă parte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În rest, va respinge celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă să pună în concordanță răspunsurile la întrebările nr. 10, 23, 24, 30, 36-38 și 41 din solicitarea de clarificări nr. 11, pe de o parte, cu răspunsul la întrebarea nr. 36 din solicitarea de clarificări nr. 5, pe de altă parte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.