CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 185021/....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22849/....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare parc Miraslau, str. Miraslau, oraş ....., judeţul .....”, cu invitaţie de participare nr. ..... publicată în SEAP în ....., s-a solicitat Consiliului .....

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 185021/....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22849/....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus

arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă.

Contestatoarea consideră nefondată decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, arătând că a depus graficul Gantt într-o formă echivalentă celei solicitate prin documentaţia de atribuire. În acest context, precizează contestatoarea, şi propunerea tehnică este întocmită intr-un mod specific procedurilor de execuţie după care operează societatea sa.

Mai mult, contestatoarea susţine că autoritatea contractantă nu a solicitat formularul F3 pentru organizarea de şantier.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu poate fi motiv de inacceptabilitate faptul că nu a indicat numele reprezentantului antreprenorului.

Invocând, în drept, dispoziţiile art. 2 alin. (1) lit. b), c) şi alin. (2) lit. a), b) şi e), art. 178 alin. (1) şi art. 179 din OUG nr. 34/2006, SC ..... SRL solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 18796/1302C3/22.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/.....

Drept răspuns, SC ..... SRL a transmis Consiliul adresa nr. 795/21.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 19044/23.06....., la care anexează notificarea prealabilă nr. 793/21.06....., transmisă autorităţii contractante, prin fax, în data de 22.06..... şi înregistrată la aceasta sub nr. 23315.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a iniţiat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare parc Miraslau, str. Miraslau, oraş ....., judeţul .....”, prin publicarea în SEAP, în ....., a invitaţiei de participare nr. ....., precum şi a documentaţiei de atribuire.

Nemulţumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22849/.....), SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă, solicitând Consiliului revizuirea lui.

*nr. 34/2006nr. 337/2006*Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 29.03.2016, contestaţia fiind înregistrată la Consiliu la data de ....., ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a

contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestaţii.

În aceste condiţii, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare", astfel că soluţionarea prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

Astfel, în speţă, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10):

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de

participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Consiliul constată că SC ..... SRL a transmis autorităţii contractante la data de 22.06....., prin fax, notificarea prealabilă nr. 793/21.06....., în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Mai mult, Consiliul reţine faptul că SC ..... SRL a formulat şi înaintat autorităţii contractante notificarea la o dată ulterioară depunerii contestaţiei la Consiliu.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula contestaţie împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22849/.....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza iniţială din Legea nr. 101/.....].

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

PREŞEDINTE COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
..... **.....**

.....