



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 247/12.05.2021, transmisă prin e-mail în data de 12.05.2021 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea ...reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3.231/05.05.2021, elaborată de către cu sediul în localitatea ..., județul ..., în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare, de verificare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția «Refacerea și reabilitarea drumurilor pentru eliminarea efectelor inundațiilor în, județul»*”, anunț de participare simplificat nr. SCN/...., s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 3.231/05.05.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 3.225/05.05.2021;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse opt oferte, iar prin adresa nr. 3.231/05.05.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, astfel:

- în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, *„raportat la faptul că răspunsul dat prin adresa nr. 63/24.03.2021 este neconcludent, deoarece nu ați clarificat numărul de zile și ore pentru asistența tehnică în perioada de garanție a lucrărilor”*.

- în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, *„deoarece în oferta nepusă nu a ați alocat resurse tehnice (personal) pentru îndeplinirea obligației de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte săptămânal pe toată durata celor 36 de luni, trebuind alocate un număr de minim 144 zile (36 luni x 4 zile) și nu un număr de doar 37 zile așa cum greșit ați alocat, rezultând că propunerea tehnică este neconformă cu prevederile caietului de sarcini”*.

Cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, petenta apreciază că autoritatea contractanta „s-a pripit”, întrucât *„ar fi trebuit să declare oferta conformă sub rezerva deschiderii ofertelor financiare”*, deoarece diferența care rezulta în urma corectării poate fi suportată din profit.

Astfel, menționează că, conform propunerii financiare depuse, a declarat un profit de 5.640,25 lei + 49.688,88 lei + 73.668,26 lei + 4.038,73 lei + 2.273,91 lei = 135.310,03 lei, iar diferențele între valoarea ofertată și valoarea invocată de autoritatea contractantă pentru asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor este următoarea:

Numărul de zile și ore ofertă	Numărul de zile și ore invocate de autoritatea contractantă
Total: 80 ore	Total: 296 ore
Diferență: 216 ore	
»	

Pret oferta aferent ore asistență	Preț aferent ore asistență invocate de autoritatea contractantă
Ing.: 72 ore x 43.27972 lei/ora = 3.116,14 lei	Ing.: 288 ore x 43.27972 lei/ora = 12.464,57 lei
Ing.: 8 ore x 155 lei/ora = 1.240,00 lei	Ing.: 8 ore x 155 lei/ora = 1.240,00 lei
Total: 4.356,14 lei	Total: 13.704,57 lei
Diferențe lei: 9.348,43 lei	

Astfel, arată contestatoarea, rezulta o diferență de 9.348,43 lei între valoarea ofertată și valoarea invocată de autoritatea contractantă privind resursa tehnică (personal) alocată pentru asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor, reprezentând 219 ore lucrate pe parcursul a 3 ani.

Menționează că, în fapt, contravaloarea acestor 216 ore sunt suportate de ofertant din cadrul profitului și cheltuielilor indirecte ale societății, cuprinse în propunerea financiară, ca retribuții ale personalului de conducere, d-nul ing. îndeplinind și funcția de administrator al SC SRL.

Învederează faptul că structura cheltuielilor indirecte este detaliată în Anexa 6, Cap. A „Cheltuieli de interes general și executarea lucrărilor” din Reglementarea tehnică Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții, indicativ P91/1-02.

SC SRL susține că, în cadrul propunerii tehnice, și-a asumat cerințele documentației tehnice și ale caietului de sarcini prezentând Declarația de acceptare a condițiilor contractuale - Formular nr. 10 și Modelul de contract însoțit, în documentele contractului fiind inclus și caietul de sarcini, al cărui conținut este invocat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Mai mult, arată că, în cadrul propunerii tehnice a prezentat o asigurare de risc profesional care acoperă o valoare de 2.886.885,33, pentru orice eventuale situații care ar putea genera neplăceri pentru organizatoarea procedurii.

Conchide că, interesul autorității contractante trebuie să fie acela de a-și rezolva necesitatea, sens în care ar trebui să aibă cât mai multe oferte conforme și admisibile din care să aleagă oferta cea mai bună din punct de vedere al criteriului de atribuire.

În opinia sa, decizia de anulare a procedurii este defavorabilă tuturor factorilor implicați, cu atât mai mult cu cât proiectul este finanțat prin . SA, în cadrul subprogramului „Lucrări în primă urgență”, având la baza o serie de procese verbale de calamitate, a căror efecte trebuie eliminate cât mai rapid.

Menționează că, în acest sens, achiziția a stabilit termenul de finalizare al documentațiilor tehnice ca fiind de doar 30 de zile.

Având în vedere cele expuse, SC SRL consideră că autoritatea contractantă nu a analizat cu diligență oferta sa și solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și a celorlalte acte normative invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin punctul de vedere nr. 3.612/17.05.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 25414/17.05.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL , ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în termenul limită de depunere a ofertelor, conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 524 din 26.01.2021, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 8 oferte de către următorii operatori economici: ,

Arată că, având în vedere că, în urma evaluării acestora, nu a existat nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a), teza finală din Legea nr. 98/2016.

Raportul procedurii nr. 3225 din 05.05.2021 a fost aprobat de autoritatea contractantă, iar ANAP a avizat concluziile comisiei de evaluare prin avizul conform necondiționat nr. 13551/8508/SCN..../AC/ 06.05.2021.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 06.05.2021, a publicat în SEAP raportul procedurii și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv ofertantului SC SRL.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, organizatoarea procedurii artă că, în documentația de atribuire, au fost stipulate următoarele cerințe și obligații:

1. În fișa de date: cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pagina 8/11: *„Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire”.*

2. În caietul de sarcini:

- pagina 3/94: *„Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest caiet de sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini”.*

- pagina 4/94: *„Durata contractului este de 24 luni și este formată din perioada de proiectare a lucrărilor de 1 lună și perioada de asistență tehnică de 23 luni, la care se adaugă asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 de luni”.*

- pagina 15/94: *„Serviciile solicitate sunt: 8. Asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție (23 luni) și pe perioada de garanție a lucrării (36 luni), participarea la recepție și la elaborarea cărții tehnice a construcției”;*

- pagina 19/94: *„Activitățile care vor fi realizate de către contractant sunt următoarele: 35. Urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate*

prin proiect, minim 4 ore/zi, conform reglementărilor tehnice în vigoare și a celor mai bune tehnologii de execuție existente”.

- pagina 46/94: „Contractantul (proiectantul) este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții: h. Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi, pe toată durata contractului”.

- pagina 55/94: „Proiectantul va avea obligația să urmărească defectele investiției termen de 36 de luni de la semnarea procesului-verbal de recepție la finalizarea lucrării. În acest scop, săptămânal va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte”.

3. În modelul de contract:

„art. 7. Obligațiile principale ale prestatorului: 7.2 Prestatorul se obligă să supravegheze prestarea serviciilor, să asigure resursele umane, materialele, instalațiile, echipamentele și orice alte asemenea, fie de natură provizorie, fie definitivă cerute de și pentru contract, în măsura în care necesitatea asigurării acestora este prevăzută în contract sau se poate deduce în mod rezonabil din contract. Totodată este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului. Prestatorul are obligația de a urmări pe șantier aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului.

7.3. Prestatorul va avea obligația să urmărească defectele investiției termen de 36 luni de la semnarea procesului-verbal de recepție la finalizarea lucrării. În acest scop, săptămânal va avea obligația de a investiga, la locul lucrărilor, eventualele defecte.

9.2.b. (...) Propunerea financiară trebuie să fie corelată cu complexitatea lucrărilor, cu sarcinile și responsabilitățile descrise în caietul de sarcini, precum și cu diverse acte normative ce reglementează activitatea acestuia”.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit solicitărilor de la pagina 19 a caietului de sarcini: *„Activitățile ce vor fi realizate de către contractant sunt următoarele: 35. Urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect, minim 4 ore/zi, conform reglementărilor tehnice în vigoare și a celor mai bune tehnologii de execuție existente)”,* cât și celor de la art. 7.2 din Modelul de contract: *„Prestatorul are obligația de a urmări pe șantier aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului”*), pe perioada celor 23 de luni de execuție a lucrărilor, ofertantii aveau obligația de a alocă o persoană în șantier minim 4 ore/zi.

Precizează că, pentru perioada de asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor, respectiv 36 de luni, conform obligațiilor din caietul de sarcini, cât și conform art. 7.3. din Modelul de contract, ofertantul avea obligația de a verifica săptămânal eventualele defecte ale lucrărilor executate: *„7.3. Prestatorul va avea obligația să urmărească defectele investiției termen de 36 de luni de la semnarea procesului verbal de*

recepție de la finalizarea lucrării. În acest scop, săptămânal va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte".

Conchide că numărul minim de zile ce trebuiau alocate de ofertant pentru asistența tehnică în perioada de garanție este de 144 zile (1 zi/săptămână timp de 36 luni), numărul de 37 zile propus de SC SRL pentru realizarea acestor servicii nefiind suficient pentru îndeplinirea cerinței minime de 144 zile.

Autoritatea contractantă consideră că, în răspunsul din adresa nr. 182 din 24.03.2021, SC SRL nu a demonstrat că a prevăzut resursele necesare pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor din caietul de sarcini și, prin urmare, oferta sa nu este conformă prevederilor caietului de sarcini.

În drept, autoritatea contractantă a invocat următoarele prevederi:
- art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, *„raportat la faptul că răspunsul oferit cu adresa cu nr. 63 din 24.03.2021 este neconcludent, deoarece nu ați clarificat numărul de zile și ore pentru asistența tehnică în perioada de garanție a lucrărilor”;*

- art. 137 alin. (3) litera (a) din H.G. nr. 395/2016, *„deoarece în oferta depusă nu ați alocat resurse tehnice (personal) pentru îndeplinirea obligației de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte săptămânal pe toată durata celor 36 de luni, trebuind alocate un număr de minim 144 zile (36 luni x 4 zile) și nu un număr de doar 37 zile, așa cum greșit a alocat SC SRL, rezultând că propunerea tehnică este neconformă cu prevederile caietului de sarcini”.*

Organizatoarea procedurii arată că, deși, în cadrul propunerii tehnice (pag. 12, pag. 17, pag. 45, pag. 51, pag. 56 etc.), ofertantul SC SRL a precizat că a alocat numărul de ore de manoperă pentru acoperirea cerințelor caietului de sarcini, în detalierea prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări de la etapa tehnică, transmis cu adresa nr. 182 din 24.03.2021, acesta a alocat doar un număr de 37 de zile față de minimul de 144 de zile necesar pentru realizarea serviciilor de asistență tehnică în perioada de garanție a lucrărilor.

Susținând că, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a respectat legislația în vigoare și prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă *„consideră nefondate elementele contestației depuse de SC SRL și solicită respingerea acesteia”.*

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o procedură simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, de verificare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția «Refacerea și reabilitarea drumurilor pentru eliminarea efectelor inundațiilor în ,

județul»”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. din Valoarea estimată a contractului de servicii este de 403.157,83 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 3231 din 05.05.2021, în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent (nu s-a clarificat numărul de zile și ore pentru asistența tehnică în perioada de garanție a lucrărilor), și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece în ofertă nu au fost alocate resurse de personal pentru îndeplinirea obligației de a investiga la locul lucrărilor eventuale defecte, săptămânal, pe toată durata celor 36 de luni, trebuind alocate un număr de 144 de zile și nu un număr de doar 37 de zile, așa cum s-a prevăzut în ofertă. Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a comunicat societății că procedura a fost anulată.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de ... lei, cu recipisa de consemnare nr. .., emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la Consiliu cu nr. 25210/14.05.2021), solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 3.231/05.05.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 3.225/05.05.2021;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC SRL, prin prisma motivelor stabilite de autoritatea contractantă și a celor susținute în contestație, Consiliul reține următoarele prevederi ale documentației de atribuire ce a stat la baza desfășurării acestei proceduri de achiziție publică:

- punctul 2.2 „Informații despre contextul care a determinat achiziționarea serviciilor” din caietul de sarcini (pagina 4/94): *„Durata contractului este de 24 luni și este formată din perioada de proiectare a lucrărilor de 1 lună și perioada de asistență tehnică de 23 luni, la care se adaugă asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 de luni”;*

- punctul 3.4. „Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate” din caietul de sarcini (pagina 15/94): *„Serviciile solicitate sunt: [...] 8. Asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție (23 luni) și pe perioada de garanție a lucrării (36 luni), participarea la recepție și la elaborarea cărții tehnice a construcției”;*

- punctul 7.2. „Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor” din caietul de sarcini (pagina

55/94): **„Proiectantul va avea obligația să urmărească defectele investiției termen de 36 de luni de la semnarea procesului-verbal de recepție la finalizarea lucrării. În acest scop, săptămânal va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte”.**

- clauze din modelul de contract:

„Art. 7. Obligațiile principale ale prestatorului:

7.2 Prestatorul se obligă să supravegheze prestarea serviciilor, să asigure resursele umane, materialele, instalațiile, echipamentele și orice alte asemenea, fie de natură provizorie, fie definitivă cerute de și pentru contract, în măsura în care necesitatea asigurării acestora este prevăzută în contract sau se poate deduce în mod rezonabil din contract. Totodată este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului. Prestatorul are obligația de a urmări pe șantier aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului.

7.3. Prestatorul va avea obligația să urmărească defectele investiției termen de 36 luni de la semnarea procesului-verbal de recepție la finalizarea lucrării. În acest scop, săptămânal va avea obligația de a investiga, la locul lucrărilor, eventualele defecte.

9.2.b. (...) Propunerea financiară trebuie să fie corelată cu complexitatea lucrărilor, cu sarcinile și responsabilitățile descrise în caietul de sarcini, precum și cu diverse acte normative ce reglementează activitatea acestuia.”

- punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției (pagina 8/11):

„Prestatorul are obligația de a depune toate diligențele pentru îndeplinirea activităților pentru care a fost solicitat cu respectarea condițiilor de calitate necesare și prevăzute de normele legislative în vigoare.

Toate costurile necesare implementării oricăror activități sau documentații solicitate prin contract pe baza acestui caiet de sarcini vor fi suportate de către prestator.

Orice modificare a propunerii tehnice venite din partea prestatorului nu este admisă. Orice modificări ale propunerii tehnice pot fi aduse numai la solicitarea Autorității Contractante și cu acordul prestatorului prin semnarea unui act adițional la contract. Modificările care pot fi aduse propunerii tehnice vor fi în limitele permise de legislație și cerințele finanțatorului, fără a modifica substanțial obiectul contractului. Prestatorul va elabora oferta sa ținând cont de toate costurile ce vor fi necesare pentru prestarea serviciilor, inclusiv eventuale deplasări.

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. [...]

Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în proiectul tehnic, legislația și normativele tehnice în vigoare.

Nu se acceptă completarea /corectarea ulterioară a normativelor tehnice.

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.”

- punctul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției (pagina 9/11):

„Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.

Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, asigurări, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate prin Documentația de Atribuire. Prețurile propuse se consideră a fi prețuri finale și nu sunt afectate de orice variație intervenită în impozitele, taxele și/sau contribuțiile menționate mai sus. [...]

Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Prezentarea în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.”

- punctul 1. „Introducere” din caietul de sarcini (pagina 3/94):

„Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest caiet de sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini.”

Având în vedere că, prin oferta sa, SC SRL a prevăzut 37 de zile pentru asistență tehnică în perioada de garanție a lucrărilor, prin adresa nr. 2104 din 22.03.2021, autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice și să justifice numărul de ore și zile alocat experților pentru activitatea de asistență tehnică.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 182 din 24.03.2021, în care a arătat următoarele:

„1. Va prezentam numărul de ore și zile alocat experților pentru activitatea de asistentă tehnică:

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor:

-: 23 luni x 21 zile x 4 ore/zi = 1932 ore;*
-: 1 zi x 8 ore/zi = 8 ore.*

- *Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor, pana la recepția finală:*

-: 36 luni x 1 zi x 2 ore/zi = 72 ore;

-: 1 zi x 8 ore/zi = 8 ore.

- *As-built:*

-: 3 zile x 8 ore/zi = 24 ore;

-: 3 zile x 8 ore/zi = 24 ore.

Având în vedere precizările din caietul de sarcini în care se specifica faptul ca:

>durata contractului este de 24 luni și este formata din perioada de proiectare a lucrărilor de maxim 1 luna și perioada de asistență tehnică de 23 luni, la care se adauga asistenta tehnica pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 de luni;

>asistenta tehnica din partea proiectantului va consta și în „Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toata durata contractului;

Va aducem la cunostinta ca oferta noastra respecta în totalitate cerințele, astfel:

>Asistenta tehnica va fi asigurata minim 4 ore/zi pe toata durata contractului:: 23 luni x 21 zile x 4 ore/zi;: 1 zi x 8 ore/zi.

>Asistenta tehnica va fi asigurata și pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 de luni:: 36 luni x 1 zi x 2 ore/zi;: 1 zi x 8 ore/zi.

Rezulta astfel ca societatea noastra poate indeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

Coroborând condițiile impuse prin documentația de atribuire, în privința activității de asistență tehnică ce va fi asigurată și pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 de luni, pentru care autoritatea a prevăzut că proiectantul are obligația de a investiga, săptămânal, la locul lucrărilor, eventualele defecte, cu faptul că, din oferta depusă de SC SRL și din explicațiile sale din adresa nr. 182 din 24.03.2021, rezultă că societatea a prevăzut în oferta doar câte o zi în fiecare din cele 36 de luni pentru desfășurarea activității de asistență tehnică asigurată în perioada de garanție a lucrărilor, rezultă că oferta prezentată de SC SRL nu respectă cerința documentației de atribuire în ceea ce privește frecvența investigațiilor eventualelor defecte, la locul lucrărilor, impusă de autoritate, situație în care devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Drept urmare, realizarea activității menționate în doar o zi/lună și nu o zi/săptămână, cum a cerut autoritatea contractantă, reprezintă o veritabila abatere de la cerința obligatorie a documentației de atribuire, consecința fiind nerespectarea

condițiilor și nevoii autorității contractante ce atrage, conform legii, respingerea ca neconformă a ofertei.

În acest context de fond, Consiliul stabilește că clarificările aduse ofertei la solicitarea autorității contractante sunt, raportat la cerința discutată a documentației de atribuire, neconcludente față de nevoia verificării conformității, din acest punct de vedere, a ofertei. Drept urmare, Consiliul stabilește și incidența celui de al doilea motiv de respingere, așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, respectiv inacceptabilitatea ofertei derivată din neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cât privește apărările contestatoarei, ce invocă suportarea valorii celor 216 ore (9.348,43 lei), nealocate prin ofertă activității de asistență tehnică asigurată pe perioada de garanție a lucrărilor, din valoarea profitului și a cheltuielilor indirecte ale societății cuprinse în propunerea financiară, ca retribuiții ale personalului de conducere, Consiliul le va respinge pentru două considerente.

Pe de o parte, interpretarea propusă de ofertantă cu privire la propunerea sa financiară nu este de natură să înlăture motivul de inadmisibilitate a ofertei, așa cum a fost analizat mai înainte, derivând din cuprinsul propunerii tehnice și al clarificărilor aduse la solicitarea autorității contractante.

Pe de altă parte, pretenția SC SRL că valoarea celor 216 ore va fi suportată din valoarea profitului și a cheltuielilor indirecte ale societății cuprinse în propunerea financiară, ca retribuiții ale personalului de conducere, ce circumscrie situației reglementată de legiuitor la art. 134 alin. (6) coroborat cu alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Rezultă din textele legale citate că, singura modificare acceptată în privința propunerii financiare este reprezentată de cea intervenită ca urmare a corectării erorilor aritmetice, prin refacerea calculelor aferente și modificarea implicită a elementelor propunerii financiare afectate.

Or, în speța prezentă, scenariul propus de contestatoare nu implică refacerea unor calcule pentru îndreptarea unor erori aritmetice, astfel încât evaluarea, în acest mod, a ofertei sale, să poată fi considerată legală și acceptată, în consecință.

În esență, contestatoarea propune scăderea valorii profitului și a „cheltuielilor indirecte ale societății cuprinse în propunerea financiară, ca

retribuții ale personalului de conducere” cu valoarea corespunzătoare prestării celor 216 ore, nealocate prin ofertă activității de asistență tehnică asigurată pe perioada de garanție a lucrărilor, ceea ce reprezintă o modificare a conținutului propunerii financiare, alta decât cea survenită ca urmare a corectării unor erori de calcul.

Modificând profitul și cheltuielile indirecte, ofertanta contestatoare nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) („Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”), iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

Drept urmare, Consiliul respinge ca nefondată pretenția SC SRL de a-i fi evaluată oferta în modul descris în contestație, un astfel de raționament fiind de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept analizate, Consiliul conchide asupra legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru considerentele expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3231 din 05.05.2021.

În consecință, Consiliul menține decizia de anulare a procedurii, dispusă de autoritatea contractantă în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în urma prezentei decizii, rămâne validă premisa de inexistență a vreunei oferte admisibile depusă în această procedură de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.