CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14248/15.05....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14248/15.05....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), motivat de faptul că nu a prezentat dovezi că la data depunerii ofertei deținea aparatul de diagnoză KTS540+FSA740.

Contestatoarea susține că, inițial, a depus ofertă pentru atribuirea contractului de prestări servicii, la care a anexat documentele ce constituiau dovezi, iar în urma ședinței de examinare și evaluare a ofertelor, oferta sa a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare, pe

baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut de art. 138 pct. 1 din HG nr. 395/2016 și îndeplinind toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că, ulterior formulării unei contestații, de către ofertantul SC .... SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, privind prezentarea de dovezi că deține aparatură și soft de diagnoză pentru autovehiculele Toyota și că softul utilizat pentru diagnoză era în termen de valabilitate la data depunerii ofertei tehnice (adresa nr. 12774/30.03.....).

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării autorității contractante cu adresa nr. 41 din 07.04....., prin care a confirmat deținerea echipamentului de diagnoza BOSCH de tip KTS540+FSA740 și softul de diagnoză ESI(tronic), care este un soft de diagnoză și reparații pentru autovehiculele rutiere multi-marcă, inclusiv brand-ul Toyota și licența pentru utilizarea programului on-line Autodata, care este cel mai complet program de reparații multi-marcă.

Susține contestatoarea că, la depunerea ofertei, s-a prezentat dovada achiziționării aparatului BOSCH de tip KTS540+FSA740, datând din anul 2013 (factura de achiziție) împreună cu licența ESI(tronic), iar la răspunsul vizând solicitarea de clarificări a anexat și adresa producătorului, cu confirmarea că deține licență ESI(tronic) pentru aparatul de tip KTS, acest soft rulând pe echipamente de tip KTS (așa cum se precizează în adresa SC ... România), indiferent de model.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat aceste dovezi insuficiente, solicitându-i noi clarificări prin adresa nr. 13649/27.04.....: „să prezentați dovezi că dețineați la data depunerii ofertei tehnice aparatul de diagnoză KTS540+FSA740, achiziționat în baza facturii 1311801/01.07.2013”.

Deși dovezile sale privind deținerea aparatului erau concludente și nu erau contestate (contestația viza doar actualitatea licenței și a abonamentului), contestatoarea susține că a trimis autorității contractante copii ale protocoalelor de diagnoză din lunile octombrie, noiembrie, decembrie ale anului 2016, dar și lunile ianuarie și februarie aferente anului ....., care atestau operaționalitatea aparatului și a softului, precum și facturile anuale nr. 2601617/29.02.2016 și 2045013279/27.02..... de reînnoire a abonamentului pentru softul de diagnoză ESI(tronic).

Ignorând toate aceste dovezi, contestatoarea precizează că, la data de 15.05....., cu adresa nr. 14248, i s-a comunicat că, în urma ședinței de examinare a ofertelor, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece la data depunerii ofertei nu a prezentat dovezi că deținea aparatul de diagnoză KTS540+FSA740 și că protocoalele prezentate nu identificau tipul aparatului cu care au fost efectuate.

Contestatoarea susține că deținerea aparatului și a softului de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care se ofertează, era condiție prevăzută în caietul de sarcini la punctul IV.5, fără mențiunea „la data depunerii ofertei”, mențiune care apare doar la pct. XI.5, XI.6 și Xl.6bis, de la capitolul „Alte cerinte tehnice”, iar includerea ei în

solicitarea de clarificare este echivalentă modificării caietului de sarcini, după demararea procedurii licitației, situație ce nu poate fi admisă.

Consideră contestatoarea c,ă în momentul depunerii ofertei, a făcut dovada îndeplinirii condiției de la punctul IV.5, odată cu depunerea facturii de achiziție și clarificările făcute ulterior, iar introducerea ulterioară a mențiunii „la data depunerii ofertei" are caracter tendențios, sugerându-se intenția autorității contractante de a modifica ilegal rezultatul licitației în favoarea celeilalte părți ofertante.

Cât privește „concluzia" autorității contractante că protocoalele diagnozelor nu identificau tipul aparatului cu care au fost efectuate, contestatoarea o consideră subiectivă, atâta vreme cât prin adresa producătorului BOSCH nr. FN/04.04..... se confirma faptul că softul utilizat funcționează pe echipament de tip KTS, indiferent de modelul acestuia, deci inclusiv pe cel pe care îl are în dotare, existența abonamentului anual pentru softul de diagnoză ESI(tronic), dovedită prin facturile nr. 2601617/29.02.2016 și nr. 2045013279/27.02....., confirmând și existența echipamentului de tip KTS pe care acesta rulează.

În ceea ce privește motivația autorității contractate din adresa nr. 14248/15.05....., respectiv că „nu ați prezentat dovezi (documente) că la data depunerii ofertei dețineați aparatul de diagnoză KTS540+FSA740", contestatoarea susține că în niciuna dintre solicitările de clarificări nu a nominalizat care era dovada concludentă din punctul de vedere al autorității contractante, astfel încât dovezile prezentate de societatea sa au fost considerate insuficiente.

Prin adresa nr. 14894/09.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23042/12.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției însoțit de punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că are obligația legală de a pune în aplicare Deciziile Consiliului drept pentru care comisia de evaluare a început, în baza Deciziei nr. 582/17.03....., reevaluarea ofertei tehnice a SC ..... SRL, pentru a verifica corespondența dintre caietul de sarcini și propunerea tehnică prezentată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, în două rânduri, respectiv clarificarea nr. 12774/30.03..... și clarificarea nr. 13649/27.04....., pe care le citează, iar prin răspunsurile sale, contestatoarea nu a prezentat documente doveditoare care să certifice că la data depunerii ofertei deținea aparatul de diagnoză KTS 540 achiziționat în baza facturii nr. R1311801/01.07.2013.

Astfel, autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL a prezentat, în susținerea dovezii deținerii aparatului de diagnoză KTS 540, următoarele documente:

- factura de cumpărare nr. R1311801/01.07.2013, factură care, și potrivit Deciziei CNSC nr. 582 nu poate proba deținerea aparatului la data depunerii ofertei;

- adresa de la ... SRL, care certifica că softul ESI poate fi utilizat pe echipamentul Bosch de tip KTS, dar fără identificarea tipului KTS 540, aflat în discuție;

- copii ale protocoalelor de diagnoză din lunile octombrie, noiembrie, decembrie ale anului 2016, dar și lunile ianuarie și februarie aferente anului ....., care atestau operaționalitatea aparaturii și a softului, precum și facturile anuale nr. 2601617/29.02.2016 și nr. 2045013279/27.02..... de reînnoire a abonamentului pentru softul de diagnoză ESI(tronic), fără nicio referire la aparatul KTS 540.

Autoritatea contractantă arată că nu a putut concluziona, în baza acestor documente, că SC ..... SRL deținea aparatul de diagnoză KTS 540, deoarece chiar Registrul Auto Român (singura entitate abilitată să autorizeze societățile cu profil de reparații auto) a emis autorizația nr. 273/05.10.1999/Revizia 13/05.05.2015, în care, la clasa de autorizare 2, deținută de SC ..... SRL (prezentată în Anexa la autorizația tehnică), nu este menționat aparatul de diagnoză KTS 540.

Autoritatea contractantă susține că a respectat, în evaluarea ofertei contestatoarei, decizia Consiliului care menționa foarte clar că: „autoritatea contractantă trebuie să obțină informații de actualitate referitoare la acest aspect pentru a-și forma convingerea că și la data depunerii ofertei SC ..... SRL are aparatura și soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care ofertează (pagina 7 alin. (2) din Decizie)".

Cum SC ..... SRL nu a contestat prevederile caietului de sarcini, anterior datei de depunere a ofertei, autoritatea contractantă susține că nu are dreptul de a considera „data depunerii ofertei" ca o mențiune abuzivă (în solicitările de clarificări adresate ei) atâta timp cât această mențiune este prevăzută și în cadrul capitolului „Alte cerințe tehnice".

Având în vedere considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....", defalcat pe loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată, implicit, de ofertanți, le impunea să îi urmeze cu strictețe, prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14248/15.05.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Totodată, Consiliul constată că, în cadrul prezentei proceduri, SC REVLACO MOTORS SRL a înaintat contestație la CNSC, ce a fost admisă prin Decizia nr. 582/...../..... din data de 17.03....., astfel: „Admite contestația depusă de SC ... SRL. Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, depusă pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare".

Totodată, în considerentele deciziei anterioare, au fost analizate următoarele aspecte ce trebuiau clarificate de comisia de evaluare, respectiv: „... O primă critică exprimată de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1, constă în faptul că, din dovezile depuse de această societate, nu rezultă că la data depunerii ofertei deține aparatură și soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care oferteză. Verificând această susținere, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, secțiunea IV. „Cerințe generale impuse prestatorului", autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe: „IV.5 Prestatorul va prezenta dovezi că are aparatură şi soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care ofertează." Dovada respectării acestei cerințe tehnice a fost realizată de SC ..... SRL prin prezentarea facturii fiscale nr. R1311801 din 01.07.2013, emisă de SC ... SRL, privind achiziționarea „KTS540+FSA740+ ESI[tronic] 2.0 SD/SIS 12 luni". Cu privire la acest document, contestatoarea afirmă că nu face dovada că la data depunerii ofertei, decembrie 2016, furnizarea în cauză mai este încă valabilă. Față de această susținere, autoritatea contractantă arată că, prin documentație, nu s-a solicitat ca softul de diagnoză să fie actualizat la momentul derulării procedurii (abonament valabil al unui soft pentru marca Toyota), precum și faptul că singura autoritate în măsură să verifice dacă dotările sunt funcţionale (pe perioada de valabilitate a autorizării) și în termen de valabilitate, este Registrul Auto Român, care autorizează service-urilor auto. Văzând cerința caietului de sarcini,

potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte dovezi că are aparatură şi soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care oferteză, precum și dovada depusă de SC ..... SRL, care demonstrează achiziționarea de aparatură de diagnoză și acces la soft pentru o durată de 12 luni, Consiliul constată că aceasta din urmă nu reprezintă o dovadă a faptului că la momentul ofertării, SC ..... SRL are cele solicitate de autoritatea contractantă, ci doar că în perioada iulie 2013 – iulie 2014, cu doi ani înainte de utilizarea lor în procedura de atribuire contestată, a deținut aparatura de diagnoza și acces la soft. Consiliul nu va reține în soluționare afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu a solicitat dovada deținerii aparaturii și soft-ului de diagnoză specifice mărcii Toyota și ca softul de diagnoză să fie actualizat la momentul derulării procedurii (abonament valabil al unui soft pentru marca Toyota), această poziție fiind contrazisă de chiar textul caietului de sarcini, din care rezulta fără dubiu că autoritatea contractantă a solicitat ca aparatura şi soft-ul de diagnoză să se refere la „mărcile de autovehicule pentru care ofertează”, și de asemenea că dovada trebuia realizată pentru perioada în care se ofertează, în caz contrar, verbul utilizat „a avea” („Prestatorul va prezenta dovezi că are [...]”) ar fi fost exprimat la timpul trecut („Prestatorul va prezenta dovezi că a avut [...]”). Consiliul nu va reține nici caracterul întemeiat al susținerii autorității contractante potrivit căreia singura autoritate în măsură să verifice dacă dotările sunt funcționale (pe perioada de valabilitate a autorizării) și în termen de valabilitate, este Registrul Auto Român, care autorizează service-urilor auto. Aceasta, deoarece singura responsabilă de derularea procedurii de achiziție publică, de respectarea propriilor condiții, prevăzute în documentația de atribuire, și a regulilor de atribuire a unui contract de achiziție publică, este autoritatea contractantă. Astfel, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, urmând ca propunerea tehnică să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, asa cum stabileste art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Obligația corelativă a autorității contractante este aceea stabilită la art. 133 din HG nr. 395/2016 și potrivit căreia comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Aceeași conduită este reglementată și prin dispozițiile art. 127 alin. (1) din hotărârea de Guvern, care prevăd care sunt atribuțiile comisiei de evaluare: „f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini; i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile.” Rezultă, din prevederile legale expuse, faptul că autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de atribuire, astfel încât să se

asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale prin oferta desemnată câștigătoare. În aceste condiții, înainte de a stabili că ofertanta îndeplinește această cerință a caietului de sarcini, autoritatea contractantă, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuia să obțină informații de actualitate referitoare la acest aspect, pentru a-și forma convingerea că, și la data depunerii ofertei, decembrie 2016, SC ..... SRL are aparatură şi soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care oferteaza. Având în vedere aspectele constatate de Consiliu, acesta stabilește că, în fapt, autoritatea contractantă nu a finalizat examinarea îndeplinirii acestei cerințe de către SC ..... SRL. O a două critica cu privire la ofertanta câștigătoare pentru lotul 1, se referă la faptul că aceasta nu a făcut dovada faptului că serviciile pentru revizie tehnică/reparație curentă neplanificată vor fi executate numai cu salariați instruiți/specializați/calificați/atestați pentru serviciile ce le efectuează la autovehiculele din lotul pentru care se oferteaza. (...) Văzând această situație de fapt, precum și prevederile legale, despre care Consiliul a făcut vorbire în analiza criticii anterioare, se stabilește că, în fapt, evaluarea ofertei SC ..... SRL, depusă pentru lotul 1, nu a fost finalizată, autoritatea contractantă trebuind să fie și în posesia documentelor care fac dovada faptului că serviciile vor fi executate cu personalul care să îndeplinească cerințele arate mai sus, nu doar să considere suficientă afirmația ofertantei în acest sens, inserată în cuprinsul propunerii sale tehnice. Or, în lipsa probelor necesare, nu rezultă, din actele cauzei, că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016”.

Analizând actualul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în procesul de reevaluare, au fost reținute și comunicate următoarele: *„oferta dvs a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) deoarece nu ați prezentat dovezi (documente) că la data depunerii ofertei deținеați aparatul de diagnoză KTS540+FSA740, respectiv:*

- singurele documente prezentate (în susținerea celor declarate în oferta dvs) conform solicitării comisiei de evaluare sunt niște protocoale de diagnoză auto care nu pot certifica informațiile solicitate, deoarece protocoalele prezentate nu identifică tipul aparatului cu care au fost efectuate;

- comisia de evaluare nu poate aprecia în baza protocoalelor de diagnoză prezentate de dvs în susținerea celor declarate, că la data depunerii ofertei deținеați aparatul de diagnoză KTS540+FSA740;

- în ambele solicitări de clarificări care v-au fost transmise (nr. 12774 și nr. 13649) vi s-a solicitat ca în sprijinul justificărilor pe care le veți prezenta, veți depune toate și orice documente relevante pentru

susținerea acestora și/sau toate documentele despre care veți face mențiuni în răspunsul de clarificări. În caz contrar oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016".

Consiliul constată că, pe parcursul reevaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 12774/30.03.....: „1. să prezentați dovezi că dețineți aparatură și soft de diagnoză pentru autovehiculele Toyota din cadrul lotului ofertat, iar softul utilizat pentru diagnoză era în termen de valabilitate la data depunerii ofertei tehnice. 2. Să prezentați dovezi că serviciile pentru revizia tehnică/reparațiile curente neplanificate vor fi executate numai cu salariați instruiți/specializați/calificați/atestați pentru serviciile ce le efectuează la autovehiculele Toyota din lotul ofertat ...",

la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 41/07.04....., astfel:

„1. SC ..... SRL ..... deține echipamentul de diagnoză BOSCH de tip KTS 540 +FSA 740 și softul de diagnoză ESI[tronic], care este un software de diagnoză și reparații pentru autovehiculele rutiere multi-mărci, inclusiv brand-ul Toyota, licență pentru utilizarea programului on-line Autodata, care este cel mai complet program de reparații multimarcă, ce conține informații amănunțite despre toate sistemele autovehiculelor, informații despre reviziile periodice. Anexăm în acest sens adresa oficială din partea SC ... SRL, care este producătorul echipamentului KTS540 + FSA740 al licentei ESI[tronic], precum facturile de achiziție a echipamentului KTS, respectiv a licentei ESI[tronic] pentru anii 2016, ... facturile de achiziție a licenței Autodata.

2. Solicitarea de clarificare de la punctul 2 este o condiție obligatorie în procesul de autorizare și auditare de către Registrul Auto Roman a operatorilor economici ce desfășoară activități de reparații la autovehicule (...)".

- prin adresa nr. 13649/27.04.....: „1. să prezentați dovezi că dețineați la data depunerii ofertei tehnice, aparatul de diagnoză KTS540+FSA740 achiziționat în baza facturii 1311801/01.07.2013. 2. Să prezentați dovezi că domnul inginer Perhinschi Cristinel (...). 3. Să prezentați dovezi că domnul inginer Perhinschi Cristinel (...). 4. Să prezentați dovezi că participanții la cursurile de școlarizare pentru autovehicule Toyota (...)", la care contestatoarea a transmis următorul răspuns: „1. Principala dovadă a existenței aparatului de diagnoză este factura de achiziție. Pentru a dovedi existența acestor echipamente la

data depunerii ofertei, vă punem la dispoziție copii după protocoale de diagnoză efectuate cu aceste echipamente în lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2016, ianuarie, februarie ....., la diverse autovehicule, inclusiv autovehicule marca Toyota. 2,3,4. Solicitările dumneavoastră de la aceste puncte sunt nefondate (...) este suficient ca SC ..... SRL să prezinte documente din care să rezulte că deține personal instruit pentru efectuarea de reparații la autovehicule marca Toyota. Așa cum am precizat mai sus, aceste dovezi au fost puse la dispoziția dumneavoastră".

Consiliul constată că documentele prezentate de contestatoare în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, sunt următoarele:

- Factura fiscală nr. R1311801 din 01.07.2013, emisă de SC Robert Bosch SRL, ce conține următoarele informații despre achiziționarea echipamentului „KTS540 + FSA740 + ESI[tronic] 2.0 SD/SIS 12 luni";

- Facturi fiscale din 2016 și ..... privind achiziționarea pachetelor de licențe;

- Protocoale de diagnoză;

- Adresa din data de 04.04....., emisă de SC ROBERT BOSCH SRL, ce conține următoarele informații: „vă comunicăm că prin prezenta că firma ..... cu sediul în ..... deține licența de utilizare pentru software-ul ESItronic. Firma ..... a deținut de asemenea licența ESItronic pe durata anului 2016. ESItronic este software pentru diagnoză și reparația autovehiculelor rutiere multi marca, incliv brand-ul Toyota. Pentru diagnoza auto este necesar echipamentul Bosch de tip KTS".

Analizând documentele prezentate de contestatoare (în cadrul ofertei și ca urmare a răspunsurilor la cererile de clarificări), prin raportare la cerința documentației de atribuire (art. IV.5 din caietul de sarcini „Prestatorul va prezenta dovezi că are aparatură și soft de diagnoză pentru mărcile de autovehicule pentru care oferteaza" și dispozițiile deciziei anterioare a CNSC, susmenționate, Consiliul constată că acestea nu confirmă că, la momentul ofertării, contestatoarea deținea aparatură și soft de diagnoză specifice mărcii Toyota, respectiv KTS540 + FSA740.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, Consiliul constată corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, acesteia lipsindu-i dovada deținerii aparaturii și soft de diagnoză specifice mărcii Toyota, respectiv KTS540 + FSA740.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor documentației de atribuire, Consiliul consideră că oferta acesteia a fost, în mod corect, respinsă ca neconformă, întrucât

avea obligaţia respectării prevederilor art. 123 și 124 din HG nr. 395/2016.

Prin prezentarea unei oferte fără a ţine seama de cerințele documentației de atribuire, contestatoarea şi-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…