

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul social în..., nr...., județul..., având număr de înregistrare în... Mureș... și..., reprezentată legal de administrator..., împotriva documentației de atribuire elaborată de... (PRIMĂRIA...), cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect execuție lucrări în vederea realizării proiectului „...”, anunț de participare simplificat SCN1... /..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date, în sensul eliminării sintagmei „... suma are va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract..” din III....) Capacitatea economică și financiară Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Indicator financiar Criteriu selecție: Raport financiar Modalitatea de îndeplinire: Cerința 1: Indicator financiar -alineatul 1;
- corectarea erorilor Liste cantități Deviz, pag. 25 Poziția - DB01A1 „Curățire mecanică în vederea aplicării”... mp, poziția 2 art. DB17C1 „îmbrăcămite rugoasă de beton cu bitum si criblură, executată la cald cu asternere mecanică în grosime de 4, 0 cm -mp....”....1 „Mixtură asfatică BA16-... tone”;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică documentația de atribuire întocmită de UAT...,

arătând că cerința privind capacitatea economică și financiară, respectiv obligația de a demonstra un cash-flow de... destinat exclusiv îndeplinirii contractului, este contradictorie și imposibil de îndeplinit în lipsa unui contract încheiat, întrucât ofertantul nu poate face dovada exclusivității sumelor înainte de atribuirea contractului, iar simpla prezentare a unor extrase de cont nu satisface cerința impusă.

De asemenea, arată că există erori și neconcordanțe în listele de cantități din deviz, în special în ceea ce privește cantitățile de mixtură asfaltică BA16 și suprafețele de curățare raportate la dimensiunile reale ale podului, susținând că valorile prevăzute nu corespund calculelor rezultate din caietul de sarcini și solicitând corectarea acestora.

Având în vedere data publicării anunțului de participare nr...., respectiv..., valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de..., precum și dovada comunicării contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în data de..., prin adresele nr.... și nr....573/.../C4 din..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către..., raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Totodată, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să facă dovadă^a constituirii, în maxim 5 zile de la data sesizării, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a comunicat Consiliului că nu a constituit cauțiunea legală.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens.

Astfel, Consiliul reține culpa societății... constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea
cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... *practica* deciziei,

...

... în 4 exemplare, conține 3 (trei) pagini.