CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC …… SRL, cu sediul în ....., ……., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ……., împotriva adresei nr. ……./20.07....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ……., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul cumpărării directe organizată în vederea atribuirii unui contract de executare a lucrărilor de realizare a sistemelor specifice securității la incendiu «SPAȚIU TIPOGRAFIC ȘI DEPOZITARE SUBSOL», cod CPV 45312100-8, cu anunț de publicitate nr. ....., s-a solicitat Consiliului respectarea legii achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost învestit să soluționeze contestația de față, prin care ……. atacă rezultatul procedurii de atribuire, emis de ……., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, ……. menționează faptul că, la data de 20.07....., prin adresa nr. ……., autoritatea contractantă i-a comunicat numele societății câștigătoare: SC …… SRL. Însă,

contestatorul critică nedeținerea, de către acest ofertant, a tuturor autorizațiilor solicitate în caietul de sarcini.

Prin adresele nr. …….. și ……../.....-...../26.07....., Consiliul a solicitat opinia părților privind competența materială în soluționarea contestației formulate de ……., întrucât, din documentele prezentate, reiese faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă, iar Consiliul este competent să soluționeze contestații doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016).

Prin adresa nr. ……/31.07....., înregistrată la CNSC sub nr. ……/....., achizitoarea susține excepția lipsei de competență a Consiliului și este de acord cu declinarea cauzei către Tribunalul ....., Secția a II – a Contencios administrativ și fiscal.

Până la data prezentei, contestatorul nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru atribuirea contractului de executare a lucrărilor de realizare a sistemelor specifice securității la incendiu «SPAȚIU TIPOGRAFIC ȘI DEPOZITARE SUBSOL», ……., în calitate de achizitoare, a publicat anunțul de publicitate nr. ....., cu data limită de primire a ofertelor 16.07..... și cu o valoare estimată de 352.097,20 RON.

Nemulțumită de descalificarea ofertei sale, …….. a înaintat Consiliului contestaţia de față.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu și pusă în discuție părților prin adresele nr. …… și …….-...../26.07.....

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)"*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) *licitația deschisă;*
b) *licitația restrânsă;*
c) *negocierea competitivă;*

d) *dialogul competitiv;*
e) *parteneriatul pentru inovare;*
f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
g) *concursul de soluții;*
h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
i) *procedura simplificată".*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei*."

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfășurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent".*

Văzând dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează prin lege doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu și la achiziții directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței spre soluționarea contestațiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ....., Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal, are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ....., Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației depusă de ……., către Tribunalului ....., Secția a-II-a Contencios administrativ și fiscal și dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în …… exemplare, conține …… pagini.