

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa din 30.05.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 2030/30.05.2024, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Bistrița-Năsăud»*”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Dispuneți anularea Comunicării din data de 30.05.2024, anularea Raportului procedurii nr. 2030/30.05.2024 și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește:

- i. decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL;*
- ii. decizia autorității contractante prin care oferta asocierii ... SRL (lider de asociere) ... S.R.L. (asociat) a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă;*

II. Dispuneți anularea tuturor actelor întocmite premergător și subsecvent Raportului procedurii nr. 2030/30.05.2024;

III. Dispuneți obligarea autorității contractante:

- să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat) și reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și*

- să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou Raport al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații.

IV. Acordați subscrisei accesul efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice.

V. Repunerea subscrisei în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil al ofertei asocierea ... SRL, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc:

în temeiul art. 186 din Cod. proc. civ. și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nelegal al entității contractante de a oferi accesul la documentele ce nu au caracter confidențial, cu consecința admiterii cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, în termenul legal, de 7 zile, în raport de informațiile la care vom avea acces pentru prima dată după studierea dosarului achiziției

VI. Dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa din 30.05.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 2030/30.05.2024, documente emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Bistrița-Năsăud»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, contestatorul susține că respingerea ofertei asocierii sale a fost nelegală, iar oferta declarată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... SRL este neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. c) din H.G. nr. 395/2016, respectiv inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

În ceea ce privește restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la oferta declarată câștigătoare, consideră că măsura nu este justificată, și arată că această asociere nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei sale, iar în raportul procedurii nu s-a consemnat faptul că oferta ar fi fost declarată confidențială.

Referindu-se la solicitarea de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la

Consiliu, petentul se raportează la refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta.

Consideră că, în ceea ce privește oferta declarată admisibilă și câștigătoare, organizatoarea procedurii i-a încălcat dreptul la apărare, respectiv la o cale de atac efectivă, dar și principiul transparenței prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și „prevederile art. 231 din Legea 99/2016”.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 2149/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis decizia privind adoptarea măsurilor de remediere ca urmare a primirii contestației formulate de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă următoarele măsuri de remediere dispuse:

„- *Anularea Raportului procedurii nr. 2030/30.05.2024 și comunicărilor privind rezultatul procedurii*

- *Anularea procesului verbal nr. 3/27.05.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc*

- *Anularea procesului verbal nr. 4/28.05.2024 intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*

- *Anularea procesului verbal nr. 5/28.05.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*

- *Anularea procesului verbal nr. 6/28.05.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, inclusiv a comunicării privind prezentarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*

- *Anularea procesului verbal nr. 7/30.05.2024 evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE**

- *Reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți din punct de vedere a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc; a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu*

factorii de evaluare; a conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE”.*

Totodată, cu referire la solicitarea de acordare a accesului contestatorului la dosarul achiziției publice, organizatoarea procedurii susține că nu îi poate permite accesul la oferta declarată câștigătoare, deoarece aceasta a fost declarată confidențială, sens în care detaliază.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a atașat dovada comunicării acestui document către ofertanți, inclusiv către contestator, și publicarea sa în SEAP, în data de 10.06.2024.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, următoarele:

- să indice reprezentantul legal al societății ... SRL;
- prin raportare la principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să indice, în clar, obiectul contestației, deoarece a solicitat „(...) *anularea tuturor actelor întocmite premurgător (...) Raportului procedurii nr. 2030/30.05.2024*”. Să precizeze fiecare act atacat și data recepționării acestuia.

- să depună la dosarul cauzei comunicarea din 30.05.2024.

Totodată, Consiliul i-a solicitat petentului să depună la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației.

Ca răspuns, contestatorul a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând următoarele:

- reprezentantul legal al societății ... SRL este ...;
- în ceea ce privește comunicarea din data de 30.05.2024, a indicat că în SAP există un mesaj de respingere a ofertei asocierii sale, dar nu are niciun fișier atașat;
- cele 7 procese verbale, pe care le enumeră, întocmite de către organizatoarea procedurii nu i-au fost prezentate sau comunicate. A luat cunoștință doar de existența acestora, nu și de conținutul aferent, cu ocazia studierii raportului procedurii.

De asemenea, a depus mandatul special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a prezentat răspunsul cu privire la măsurile de remediere adoptate de către organizatoarea procedurii.

În acest sens a reluat enumerarea celor 7 procese verbale, întocmite în etapa de evaluare a ofertelor, și a susținut că acestea nu i-au fost comunicate. A precizat că numerele acestor documente nu corespund cu ale celor indicate în decizia de adoptare a măsurilor de remediere, astfel că nu poate verifica dacă s-au anulat toate actele premergătoare raportului procedurii, acte pe care le consideră nelegale.

Cu referire la acordarea cheltuielilor de judecată solicitate, contestatorul subliniază că își menține cererea, invocă prevederile art. 436 alin. (1) C.pr.civ., și depune factura nr. BBR – 3503 din 10.06.2024, în valoare de 8.882,16 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat - situația de lucrări pe luna mai 2024, precum și ordinul de plată nr. 1121 din 11.06.2024, aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În replică la susținerile contestatorului privind măsurile de remediere, prin adresa nr. 2193/12.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a precizat că, în data de 06.06.2024, prin adresa nr. 2115 din aceeași dată, i-a răspuns contestatorului la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice (adresa nr. 1229/05.06.2024, înregistrată la UAT sub nr. 2107/05.06.2024) și i-a transmis prin e-mail toate procesele verbale ce au stat la baza întocmirii raportului procedurii, raportul procedurii, precum și erata nr. 1 la acest ultim document.

În dovedire, ... atașează captură de ecran cu dovada efectuării acestei operațiuni în data de 06.06.2024.

A atașat și dovada transmiterii acestei corespondențe către contestator.

Ulterior, prin adresa nr. 2208/13.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a explicat corespondența dintre numerele proceselor verbale indicate în decizia privind măsurile de remediere și cele menționate în raportul procedurii, atașând aceste documente la dosarul cauzei, precum și dovada comunicării către contestator în data de 06.06.2024.

Dovada transmiterii acestei corespondențe către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, și-a precizat poziția cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- a confirmat primirea în data de 06.06.2024, de la autoritatea contractantă, a proceselor verbale enumerate în decizia privind adoptarea măsurilor de remediere, menționând că a omis atașamentul respectiv;

- a subliniat că, după studierea acestor documente, nu mai solicită anularea procesului verbal nr. 1646/30.04.2024 (procesul verbal nr. 1) și a procesului verbal nr. 1902/21.05.2024 (procesul verbal nr. 2), deoarece aceste două documente privesc constituirea garanției de participare;

- autoritatea contractantă a anulat actele a căror anulare fusese solicitat.

Totodată, subliniază că își menține cererea de acordare a cheltuielilor de judecată pentru care a depus documente justificative.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 2221/14.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis că este de acord cu plata cheltuielilor de judecată în sumă de 8.882,16 lei solicitate de către contestator.

Dovada comunicării acestui document către ... SRL a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a informat Consiliul că nu mai insistă în solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210291887/1 din data de 07.06.2024, emisă de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Bistrița-Năsăud»*”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 8.665.317,91 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- „prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Perioada de garanție a lucrărilor” - pondere 40%;
- „Experiența echipei de experți” – pondere 20%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt

întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa din 30.05.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 2030/30.05.2024.

Consiliul reține că prin adresa nr. 2149/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36134/10.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis măsurile de remediere adoptate ca urmare a primirii contestației formulate de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Totodată, reține că aceste măsuri au fost comunicate către ofertanți și au fost publicate în SEAP în data de 10.06.2024, fiind respectate ambele termene prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv adoptarea în termen de 3 zile de la primirea contestației și comunicarea măsurilor nu mai târziu de o zi de la data adoptării.

Având în vedere că, prin măsurile de remediere adoptate de către organizatoarea procedurii, au fost anulate actele atacate de către contestator, măsurile fiind publicate și în SEAP, în data de 10.06.2024, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Ca urmare a acestui fapt, și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) prima teză din Legea nr. 101/2016, *„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.”*.

Totodată, conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„(9) Consiliul **poate obliga**, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*.

Or, dat fiind că autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere sus precizate, în termenul legal de 3 zile, anterior citat, acționând astfel cu bună-credință în vederea corectării deciziilor contestate, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului ... SRL, de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în cauză, cu atât mai mult cu cât, în cazul de față, prin înțelegerea părților care a condus la anularea actelor atacate, nu mai sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru ca respectivul

contestator să fie considerat în continuare, în temeiul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoană vătămată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge solicitarea contestatorului ... SRL, de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în cauză.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini