Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 274/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21503/31.05.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2017**, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2351/22.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, precum și adresa nr. 2549/29.05.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Reabilitare sistem rutier aleea Dumbrăvița, aleea Compozitorilor, str. Pașcani, str. Lunca Siretului, aleea Cumințenia Pământului între nr. 8-10, sector 6 București»" – **lotul 1**: „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani", cod CPV 45233121-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente", „anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei înaintate de subscrisa autorității contractante".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 275/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21505/31.05.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 2359/22.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, precum și adresa nr. 2550/29.05.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, privind **lotul 2** – „Reabilitare sistem rutier aleea Dumbrăvița" și a solicitat „anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente", „anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei înaintate de subscrisa autorității contractante".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 276/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21507/31.05.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 2365/22.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, precum și adresa nr. 2551/29.05.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, privind **lotul 3** – „Reabilitare sistem rutier aleea Lunca Siretului" și a solicitat „anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente", „anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei înaintate de subscrisa autorității contractante".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 277/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21510/31.05.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 2368/22.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, precum și adresa nr. 2552/29.05.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, privind **lotul 4** – „Reabilitare sistem rutier aleea Compozitorilor" și a solicitat „anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente", „anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei înaintate de subscrisa autorității contractante".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 278/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21512/31.05.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 2372/22.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, precum și adresa nr. 2553/29.05.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, privind **lotul 5** – „Reabilitare sistem rutier aleea Cumințenia Pământului nr. 8–10" și a solicitat „anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente", „anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei înaintate de subscrisa autorității contractante".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 170/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21992/06.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2350/22.05.2017 reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, privind **lotul 1** – „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani" și a solicitat „obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă, și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 171/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21995/06.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 2357/22.05.2017 reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, privind **lotul 2** – „Reabilitare sistem rutier aleea Dumbrăvița" și a

solicitat „obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă, și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 172/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21996/06.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 2376/22.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, privind **lotul 3** – „Reabilitare sistem rutier aleea Lunca Siretului” și a solicitat „obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă, și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 173/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 22000/06.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 2370/22.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, privind **lotul 4** – „Reabilitare sistem rutier aleea Compozitorilor” și a solicitat „obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă, și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 174/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 22002/06.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 2374/22.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, privind **lotul 5** – „Reabilitare sistem rutier aleea Cumințenia Pământului nr. 8–10” și a solicitat „obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă, și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22079/07.06.2017 și respectiv sub nr. 22279/07.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care asocierea ... – SC ... SRL, prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... și adresă de corespondență la sediul reprezentantului convențional, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., din ..., a contestat adresa nr. 2349/22.05.2017, reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice, privind **lotul 1** – „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani” și a solicitat „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 2604/30.05.2017 privind răspunsul la Notificarea de remedii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertei depusă de Asocierea ... – SC ... SRL ca admisibilă și stabilirea

ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22080/07.06.2017 și respectiv sub nr. 22280/07.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care asocierea ... – SC ... SRL, prin liderul de asociere ..., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 2358/22.05.2017, reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice, privind **lotul 2** – „Reabilitare sistem rutier aleea Dumbrăvița” și a solicitat „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 2604/30.05.2017 privind răspunsul la Notificarea de remedii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertei depusă de Asocierea ... – SC ... SRL ca admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22081/07.06.2017 și respectiv sub nr. 22281/07.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care asocierea ... – SC ... SRL, prin liderul de asociere ..., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 2361/22.05.2017, reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice, privind **lotul 3** – „Reabilitare sistem rutier aleea Lunca Siretului” și a solicitat „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 2604/30.05.2017 privind răspunsul la Notificarea de remedii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertei depusă de Asocierea ... – SC ... SRL ca admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22082/07.06.2017 și respectiv sub nr. 22282/07.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care asocierea ... – SC ... SRL, prin liderul de asociere ..., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 2369/22.05.2017, reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice, privind **lotul 4**– „Reabilitare sistem rutier aleea Compozitorilor” și a solicitat „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”, „anularea actelor de

evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 2604/30.05.2017 privind răspunsul la Notificarea de remedii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertei depusă de Asocierea ... – SC ... SRL ca admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire (...)".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22083/07.06.2017 și respectiv sub nr. 22283/07.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care asocierea ... – SC ... SRL, prin liderul de asociere ..., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 2373/22.05.2017, reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice, privind **lotul 5**– „Reabilitare sistem rutier aleea Cumințenia Pământului nr. 8–10" și a solicitat „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016", „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 2604/30.05.2017 privind răspunsul la Notificarea de remedii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertei depusă de Asocierea ... – SC ... SRL ca admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire (...)".

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 15 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. 1486/2017, ..., ..., ... și ..., SC ... SRL arată că la data de 27.04.2017, în urma analizării propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări punctuale referitoare la informații ce nu se regăseau în cuprinsul propunerilor tehnice aferente loturilor 1-5, astfel că la data de 28.04.2017, a răspuns punctual, indicând raportat la fiecare solicitare, unde se regăsesc informațiile solicitate. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma finalizării etapei de evaluare, propunerile sale tehnice au fost respinse ca inacceptabile şi neconforme.

Contestatoarea precizează că a notificat prealabil autoritatea contractantă, solicitând anularea comunicărilor şi reevaluarea propunerilor tehnice, însă la data de 29.05.2017, i s-a comunicat că notificarea a fost respinsă, motivarea autorității contractante fiind aceea că nu a oferit răspunsuri concludente.

Cu privire la întrebarea nr. 2.1. (aferentă loturilor 1, 2 și 3), respectiv la întrebarea 2.1-2.2 (aferentă loturilor 4 și 5), contestatoarea observă că autoritatea contractantă a constatat lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru „Ridicare la cota guri de scurgere, capace, cămine şi siguranța circulației", reținându-se astfel o recunoaștere din partea sa,

cu privire la acest aspect. Totodată, ca urmare a analizării răspunsurilor sale la clarificări, s-a constatat faptul că documentele menţionate de societatea sa, nu pot fi asimilate unei proceduri tehnice de execuție, deoarece prin fișa de date a achiziției şi caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că propunerea tehnică trebuia să cuprindă şi procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, respectiv procedura tehnică de execuție la care se referă.

SC ... SRL consideră că a depus propuneri tehnice complete, însă din considerente subiective şi imprecise rezultă că acestea au fost respinse ca neconforme.

Cu privire la întrebările nr. 2.2 (aferentă lotului 1), respectiv nr. 2.3 (aferentă loturilor 2, 4 și 5), contestatoarea precizează că situația este similară, întrucât a menționat, în cuprinsul propunerii tehnice, „materialele care vor fi aprovizionate de la furnizori în baza contractelor/ofertelor date despre aceștia, transportul până la locul punerii în operă", materiale care vor fi însoțite de documentele de calitate doar în momentul livrării şi punerii în operă, astfel că nici motivarea de respingere ca inacceptabile a ofertelor din această perspectivă nu îndeplinește standardul de obiectivitate impus de legiuitor, iar în lipsa unor elemente clare şi precise care ar fi condus la respingerea ofertelor sale, soluția contestată apare ca fiind arbitrară.

Pentru lotul 4, contestatoarea precizează că „în adresa de comunicare nr. 2368/22.05.2017, analiza răspunsului la această întrebare (n.n. întrebarea 2.3) nu se regăsește doar în adresa de respingere a notificării nr. 2552/29.05.2017".

Cu privire la întrebarea nr. 3 (aferentă lotului 1) și respectiv nr. 2.4 (aferentă loturilor 2, 4 și 5), contestatoarea precizează că, deși se indică elemente de neconformitate nu s-a făcut referire la clarificările societății sale. Astfel, din analiza comunicărilor, nu reiese motivul pentru care clarificările sale nu au fost concludente, nu reiese de ce modalitatea de întocmire a propunerilor tehnice nu este conformă fișei de date şi caietului de sarcini.

SC ... SRL apreciază că modalitatea de motivare a respingerii ca neconforme şi inacceptabile a ofertelor sale tehnice nu îi permite să cunoască cu certitudine motivele respingerii, făcând totodată dificil un eventual control de legalitate.

Cu privire la întrebarea nr. 4 (aferentă lotului 5), contestatoarea precizează că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 221/28.04.2017, cu referire și în notificarea nr. 265/25.05.2017.

În probațiune, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22388/1846-1850/1903-1905/1907/1908 C5/07.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

În susținerea contestațiilor sale, SC ... SRL arată că la data de 22.05.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma analizării propunerilor tehnice, ofertele sale au fost respinse în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, contestatoarea precizează că motivarea autorității contractante a fost aceea că în cadrul propunerilor

tehnice nu au fost făcute mențiuni cu privire la toate aspectele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea mai arată că a formulat notificări prealabile însă autoritatea contractantă și-a menținut punctele de vedere, în sensul că răspunsurile au fost neconcludente.

În susținerea contestațiilor sale, ... arată că ulterior punerii în executare a deciziei CNSC nr. 616/C5/22.03.2017, comisia de evaluare a parcurs etapa de analiză și verificare a propunerilor tehnice, sens în care a apreciat ca se impun a fi aduse lămuriri în conformitate cu dispoziţiile art. 134 din HG nr. 395/2016, astfel că i-au fost solicitate clarificări, răspunsurile sale fiind formulate la data de 28.04.2017.

În ceea ce privește comunicarea privind evaluarea ofertelor sale ca inacceptabile și neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că legiuitorul a dispus că „(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea precizează că, față de rezultatele evaluării, a formulat notificări prealabile, însă autoritatea contractantă i-a comunicat că își menține adresele privind conținutul rezultatelor procedurii de atribuire și nu adoptă măsuri de remediere.

Reprezentantul convențional al ... învederează faptul că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 5 și 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel că notificările sale prealabile către autoritatea contractantă nu sunt tardive, comunicările rezultatelor procedurii de atribuire, fiind primite la 22.05.2017, termenul legal de transmitere a notificărilor prealabile împlinindu-se la data de 29.05.2017.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un caracter formalist în analizarea propunerilor tehnice, în raport de cerințele documentației de atribuire, precum și a cadrului legal incident în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea observă că în adresele de comunicare a rezultatelor, sunt redate temeiurile de drept avute în vedere în justificarea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de societatea sa, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, prevederi legale pe care autoritatea contractantă le interpretează în detrimentul voinței și scopului stabilit de legiuitor cu ocazia reglementării în sarcina autorității contractante a obligației de a solicita clarificări.

În considerarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază ca vădit disproporționată măsura adoptată de autoritatea contractantă, respectiv de aplicare a sancţiunii respingerii ofertelor ca inacceptabile și neconforme, cu motivarea „Având în vedere că documentele suport pentru dovedirea calității materialelor au fost prezentate doar în cadrul solicitării de clarificări, ar crea un avantaj acestuia, datorită faptului că nu au fost evidențiate date și în cadrul ofertei tehnice inițiale (...)”.

Autoarea contestației invocă situațiile de excepţie prevăzute de art. 134 alin. (5), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, din punctul său de vedere, care întăresc scopul solicitării de clarificări și anume, unul constructiv prin care membrii comisiei de evaluare să înțeleagă și să se

lămurească sub toate aspectele în legătură cu propunerea tehnică a ofertantului și nicidecum nu poate fi acceptată aserțiunea autorității contractante prin care solicitarea de clarificări devine doar un element vectorial de poziționare/indicare a filelor din cuprinsul propunerii tehnice.

Un alt aspect al contestației formulată de ... îl constituie interpretarea de către autoritatea contractantă a cerinței privind durata perioadei de garanție. Față de acest aspect, contestatoarea opinează că ar fi pe deplin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult, cu cât legiuitorul a considerat ca fiind abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, sens în care se observă că prin textul de lege invocat s-a considerat că este utilă și are prioritate acceptarea corectării unei abateri tehnice minore și nicidecum excluderea unei oferte, așa cum s-a procedat în cazul de față.

În final, contestatoarea consideră că pentru identitate de raționament și având în vedere temeiurile de drept invocate în justificarea descalificării ofertelor depuse de societatea sa în legătură cu modul de întocmire a graficului Gantt, trebuie luate în considerare argumentele aduse în cuprinsul celor 5 contestații, pentru a remedia modul abuziv și neprofesionist în care au fost aplicate normele legale.

Contestatoarea a solicitat accesul la dosarele constituite la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa de înaintare nr. 2774/12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23174/12.06.2017, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctele de vedere nr. 2705, 2706, 2707, 2708 și 2709 din 08.06.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 23176, 23180, 23182, 23184 și 23187 la data de 12.06.2017, cu privire la contestațiile formulate de SC ... SRL, o parte a documentelor necesare soluționării, pe suport hârtie, în copie conformă cu originalul iar o parte, respectiv propunerile tehnice ale contestatoarelor, pe suport electronic (CD-RW).

În prealabil, autoritatea contractantă precizează că nu a finalizat procedura de atribuire, prin semnarea raportului procedurii, iar aspectele ce țin de derularea procedurii se regăsesc în cadrul Proceselor-verbale nr. 10 și 11 din 24.04.2017, nr. 12, 13 și 14 din 25.04.2017, întocmite cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, precum și Procesului-verbal nr. 17 din 18.05.2017, întocmit cu ocazia analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresele nr. 2351, 2359, 2365, 2368 și 2372 din 22.05.2017, că a informat contestatoarea, că ofertele acestuia au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, în baza art. 134 alin. (5) și ale art.137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016. Ulterior, contestatoarea a formulat notificări prealabile, iar autoritatea contractantă a răspuns acestora, prin intermediul SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza răspunsurilor la întrebările 2.1 (aferentă loturilor 1, 2 și 3) și respectiv nr. 2.1-2.2 (aferentă loturilor 4 și 5), din cuprinsul solicitărilor de clarificări privind Programul de asigurare a calității, rezultă că au fost evidențiate următoarele proceduri tehnice de execuție: trasarea lucrărilor, terasamente, fundație din balast, fundație de piatră spartă, turnare

beton armat, așternerea și compactarea mixturilor asfaltice cilindrate, executate la cald, montare borduri prefabricate și respectiv armături.

Conform precizărilor SC ... SRL, informațiile pentru „PTE Ridicarea la cota guri de scurgere, capace cămine”, se regăsesc în propunerile tehnice, în cadrul documentului PCCVI, iar pentru „PTE pentru siguranța circulației”, sunt detaliate în cadrul propunerii tehnice din cadrul Planului de management al traficului și siguranța circulației - din metodologia de execuție.

Autoritatea contractantă a observat că din propunerea tehnică SC ... SRL lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru „Ridicare la cota guri de scurgere, capace, cămine etc. și Siguranța circulației”, iar din analiza documentelor, s-a constatat „prezentarea unor informații parțiale, care din punctul său de vedere, nu pot fi asimilate, întrucât ofertanții aveau obligaţia întocmirii unui Program al calității și se impunea să facă parte şi procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări”.

În ceea ce privește răspunsurile la întrebarea nr. 2.2 (aferentă lotului 1) și respectiv la întrebarea nr. 2.3 (aferentă loturilor 2, 4 și 5) din solicitările de clarificări din data de 27.04.2017, referitoare la „informațiile despre sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora și documente suport pentru dovedirea calității”, autoritatea contractantă precizează că în propunerile tehnice ale contestatoarei, la Managementul resurselor alocate, s-au identificat informații despre principalele materiale ce vor fi aprovizionate, respectiv cantitățile totale, fără a fi identificate informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora.

Totodată, față de acest aspect, autoritatea contractantă face trimitere la Cap. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, care prevede că: „Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire”, astfel că propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3), pct. a) din HG nr. 395/2016, respectiv IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei.

În ceea ce privește răspunsurile la întrebarea nr. 3 (aferentă lotului 1) din solicitarea privind clarificarea identificării „informațiilor din PCCVI pentru lucrările Realizarea stratului de beton; Ridicare la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc; Siguranța circulației, Montarea bordurilor din beton”, menționate în paginile aferente procedurilor tehnice de execuție autoritatea contractantă precizează că ofertanții trebuiau să facă dovada în Planul de control al calității, verificări și încercări – componenta integrată a Programului calității.

Față de această situație, contestatoarea trebuia în mod concret, fără dubii, să prezinte în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, Cap IV.4.1 Programul calității ce trebuia să cuprindă: d) planul de control al calități, verificării și încercării, astfel că răspunsul SC ... SRL este neconcludent.

În ceea ce privește răspunsurile la întrebarea nr. 2.3 (aferentă loturilor 2, 4 și 5) din solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că în documentul precizat în propunerea tehnică, sub denumirea „Managementul resurselor alocate”, s-au identificat informații despre principalele materiale ce vor fi aprovizionate, respectiv cantitățile totale ale acestora, fără precizarea surselor de aprovizionare și a detaliilor privind transportul acestora.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsurile SC ... SRL au fost neconcludente, prin urmare ofertele i-a fost respinse ca inacceptabile, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește răspunsurile la întrebarea nr. 2.4 (aferentă loturilor 2, 4 și 5) din solicitările de clarificări privind clarificarea identificării „informațiilor din PCCVI pentru lucrările Aducerea terenului la starea inițială, Realizarea stratului de beton asfaltic, Ridicare la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc; Siguranța circulației”, autoritatea contractantă precizează că a analizat informațiile din propunerea tehnică inițială și a identificat „planul de control al calității, verificării și încercării”, acesta fiind prezentat incomplet, fără informațiile aferente procedurii tehnice de execuție pentru categoria de lucrări Marcaje și indicatoare rutiere.

În finalul punctelor de vedere, autoritatea contractantă consideră răspunsurile formulate de SC ... SRL ca fiind neconcludente, și precizează că ofertele depuse de aceasta, în mod corect au fost respinse ca inacceptabile, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Prin adresa de înaintare nr. 2775/12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23190/12.06.2017, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctele de vedere nr. 2710, 2711, 2712, 2713 și 2714, înregistrate la Consiliu sub nr. 23179, 23181, 23183, 23186 și 23188 la data de 12.06.2017, cu privire la contestațiile formulate de SC ... SRL, o parte a documentelor necesare soluționării, pe suport hârtie, în copie conformă cu originalul iar o parte, respectiv propunerile tehnice ale contestatoarelor, pe suport electronic (CD-RW).

Referitor la răspunsurile la întrebarea nr. 2.1 (aferentă loturilor 1, 2, 4 și 5), respectiv la întrebarea nr. 2.2 (aferentă lotului 3), autoritatea contractantă precizează că nu a identificat documentele suport pentru dovedirea calității materialelor: limitatoare de viteză din cauciuc, stâlpișorii de protecție din cauciuc și vopsea pentru marcaje.

Referitor la răspunsurile la întrebarea nr. 2.2 (aferentă lotului 1), respectiv la întrebarea nr. 2.4 (aferentă loturilor 2, 4 și 5), autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a indicat „prezentarea PCCVI-urilor doar pentru activitățile principale de execuție ale proiectului” și anume: „execuție terasamente, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment”, însă, nu se poate reține respectiva precizare doar pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, deoarece în cadrul fișei de date nu este menționată o astfel de sintagmă.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL trebuia, în mod concret, fără dubii, să prezinte în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, Cap IV.4.1, Programul calității, ce trebuia să cuprindă: Planul de control al calității , verificări și

încercări, pentru toate categoriile de lucrări, la care SC ... SRL nu a făcut referire în propunerea tehnică depusă inițial, prin urmare nu s-au respectat solicitările fișei de date, cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Referitor la răspunsurile formulate de SC ... SRL la întrebarea nr 2.4 (aferentă lotului 2), autoritatea contractantă precizează că, deși prin fișa de date şi caietul de sarcini a precizat că propunerea tehnică trebuie să cuprindă, între altele, o descriere a sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă, în fapt, în conformitate cu prevederile legale incluse şi în secțiunea „legislația aplicabilă”, ofertanții aveau obligaţia întocmirii unui Program al calității - „Planul de control al calității, verificării și încercării, pentru toate categoriile de lucrări”, planul de calitate fiind valabil dacă sunt respectate condițiile de începere, și dacă, prin aplicarea corectă a procedurilor de execuție, se urmărește derularea completă a tehnologiei de execuție specifică fiecărei lucrări.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractanta observă că, în măsura în care SC ... SRL ar fi avut neclarități cu privire la conţinutul documentației de atribuire, avea posibilitatea să solicite clarificări sau să formuleze o contestaţie, ori în acest mod, contestatoarea și-a asumat conţinutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 3 (aferentă loturilor 1, 2, 3, 4 și 5), referitoare la planul de control, calitate și verificări și Proceduri tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte, autoritatea contractantă precizează că a constatat lipsa informațiilor cu privire la secvențiere, derularea în timp și durata testelor, aferente fazelor și activităților.

Autoritatea contractantă consideră că informațiile din PCCVI și PTE se corelează în structura graficului Gantt, etapă ce nu a fost atinsă de SC ... SRL, astfel că se poate observa lipsa din cadrul propunerii tehnice a graficului de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/sub- activități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții.

În continuarea punctelor sale de vedere cu privire la cele 5 contestații formulate de SC ... SRL, autoritatea contratantă înțelege să prezinte diagrama Gantt – ca instrument de planificare, precum și Matrix Gantt – ca produs informatic.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul trebuia, conform fișei de date, în mod concret, fără dubii, să prezinte în propunerea tehnică, graficul Gantt, cu evidențierea acestuia pe etape distincte, cuantificabile (număr de zile) pe faze de execuție, activitățile/subactivitățile incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității (PCCVI), la care ofertantul nu a făcut referire în propunerea tehnică depusă inițial.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 4 (aferentă lotului 5), autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL recunoaște lipsa informațiilor din propunerea tehnică, cu privire la planul de lucru aferent organizării lucrărilor pe timp de noapte, întrucât a indicat că „Organizarea lucrărilor pe timp de noapte: Nu este cazul”.

În final, ... a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL ca nefondate, introduse fără a aduce argumente reale ale încălcării legislației de către autoritatea contractantă.

Prin adresa de înaintare nr. 2776/12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23185/12.06.2017, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctele de vedere nr. 2715, 2716, 2717, 2718 și 2719, înregistrate la Consiliu sub nr. 23189, 23191, 23192, 23193 și 23194 la data de 12.06.2017, cu privire la contestațiile formulate de ..., o parte a documentelor necesare soluționării, pe suport hârtie, în copie conformă cu originalul iar o parte, respectiv propunerile tehnice ale contestatoarelor, pe suport electronic (CD-RW).

Autoritatea contractantă precizează că la data de 22.05.2017 a informat contestatoarea ... cu privire la respingerea, ca inacceptabile și neconforme, a ofertelor sale, în baza art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, iar ulterior contestatoarea a formulat notificări prealabile, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin intermediul SEAP, data de 30.05.2017.

Cu privire la răspunsurile la întrebarea nr. 2 (aferentă lotului 1), întrebarea nr. 2.1. (aferentă loturilor 2, 4 și 5) și respectiv întrebarea nr. 2.2 (aferentă lotului 3), autoritatea contractantă arată că ... a pus la dispoziție documente suport pentru dovedirea calității materialelor.

Față de această situație, în legătură cu documentele atașate în cadrul răspunsului la clarificări intitulate generic „documente suport pentru dovedirea calității materialelor”, autoritatea contractantă precizează că sunt documente noi, la care ofertantul nu a făcut referire în propunerile tehnice depuse inițial, prin urmare acestea lipsind din conținutul propunerilor tehnice, astfel că nu s-au respectat solicitările fișei de date a achiziției, respectiv Cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Din analiza documentelor suport prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru materialele pentru care se regăsesc informații în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că nu se pot identifica informații despre documentele de calitate pentru „Limitatoare viteză cauciuc” și „Stâlpișori de protecție cauciuc”, a căror furnizor a fost declarat SC ... SRL, situație similară și pentru materialul mixtură asfaltică BA20 leg.

Conform precizărilor contestatoarei, din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă învederează că aceasta recunoaște lipsa informațiilor cu privire la sursa de aprovizionare cu materiale din cadrul propunerii tehnice, inclusiv lipsa documentelor suport pentru dovedirea calității acestora.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul trebuia în mod concret, fără dubii, să prezinte în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 Programul calității care trebuia să cuprindă: b) listele procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări.

Cu privire la răspunsurile la întrebarea nr. 3.1 (aferentă tuturor celor 5 loturi), autoritatea contractantă arată că din analiza documentelor indicate de ..., cu privire la „planul de control, calitate și verificări” și „proceduri tehnice de execuție pentru fiecare categorie de

lucrări în parte”, se constată lipsa informațiilor cu privire la secvențiere, derularea în timp și durata testelor, aferente fazelor și activităților incluse în respectivul document. Astfel, informațiile din PCCVI și PTE se corelează în structura graficului Gantt, etapă ce nu a fost atinsă de ....

Totodată, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că din analiza graficului Gantt, se constată că în cadrul acestuia nu sunt evidențiate ca etape distincte, cuantificabile (număr de zile) pe faze de execuție, activitățile/subactivitățile incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității (PCCVI), lipsind precizările cu privire la secvențierea, derularea în timp, durata testelor menționate în cadrul PCCVI.

Cu privire la întrebarea nr. 3.3 (aferentă lotului 5), autoritatea contractantă observă că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... a recunoscut lipsa informațiilor referitoare la perioada de garanție din propunerea tehnică și prin urmare se constată că acestea nu au fost prevăzute inițial ca făcând parte din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă apreciază că documentele atașate în cadrul răspunsurilor la clarificări, intitulate „Declarație pe propria răspundere în care este menționată perioada de garanție acordată lucrărilor de 36 luni”, constituie un nou document, la care ... nu a făcut referire în propunerea tehnică depusă inițial.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că ofertanții aveau obligația de a-și întocmi ofertele, implicit propunerile tehnice în conformitate cu solicitările fișei de date.

Prin adresa nr. 23344/1846 C5/13.06.2017, Consiliu a solicitat autorității contractante transmiterea propunerilor tehnice pe suport hârtie, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât acestea au fost depuse la dosarul cauzei doar pe suport electronic (CD).

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa de înaintare nr. 22880/17.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23981/15.06.2017, a transmis pe suport hârtie, o copie conformă cu originalul a propunerilor tehnice depuse de contestatoare.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 24081/1925-1929 C5/16.06.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 21.06.2017.

La data de 23.06.2017, reprezentantul convențional al asocierii ... – SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „concluzii scrise”, prin care precizează că, așa cum reiese din Procesul-verbal de evaluare nr. 10, înregistrat sub nr. 1629/24.04.2017, a constatat că membrii comisiei de evaluare au identificat câteva elemente comune la care s-au raportat în demersul de clarificare, aspecte pe care ulterior le-au invocat ca argumente/motive în fundamentarea deciziei de descalificare a operatorilor economici.

Se face trimitere la adresele de clarificări ale comisiei de evaluare, în raport de dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, conform pag. 2-4 din Procesul-verbal de evaluare nr. 17 înregistrat cu nr. 2235/18.05.2017, înscris care conține elemente rezultate din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări și a punctelor de vedere exprimate de expertul extern cooptat Alina Socobeanu.

Contestatoarea consideră că analiza, nu înseamnă o prezentare selectivă, parțială sau aleatorie, ci dimpotrivă, comisia de evaluare avea obligația să transpună toate argumentele, motivele și temeiurile de drept care vin în sprijinul materializării modului de lucru și al convingerilor rezultate din punerea în practică a atribuțiilor cu care au fost învestiți. De altfel, legiuitorul a prevăzut anumite reguli care sunt destinate să confere garanții în privința rigorii, profesionalismului și imparțialității membrilor comisiei de evaluare, dar autoritatea contractantă a acționat într-o manieră care nu este transparentă și proporțională, în scopul de a evita restrângerea artificială a concurenței.

Contestatoarea reiterează susținerile sale privind incidența în speță a situațiilor de excepție reglementate expres de legiuitor și care duc la înlăturarea sancțiunii neconformității, oferind astfel posibilitatea completării unor documente sau corectării viciilor de formă/abaterilor tehnice minore.

Refuzul explicit al comisiei de evaluare de a face aplicarea acestor dispoziții legale, este, în opinia ... o dovadă a încălcării principiului transparenței dar și al proporționalității, întrucât a optat pentru cea mai gravă sancțiune, aceea de descalificare a ofertei, deși legiuitorul a prevăzut remedii pentru cazuri de genul celor reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă societății sale.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere că punctul de vedere exprimat de expertul extern cooptat, reprezintă doar un suport oferit comisiei de evaluare, factorul decizional rămâne tot comisia de evaluare, prin urmare este imperios necesar ca aceasta să își justifice, în scris, deciziile adoptate și argumentele de susținere, permițând astfel și o exercitare a controlului de legalitate. Astfel că, ofertanții SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL, se poate spune că în cazul anumitor loturi au înțeles să elaboreze propunerea tehnică într-un anumit fel, în timp ce în cazul celorlalte loturi, au avut omisiuni/deficiențe prin care au facilitat comisiei de evaluare luarea măsurii de descalificare a propunerilor tehnice.

Mai mult decât atât, dacă în cazul ofertantului SC ... SRL se remarcă un mod unitar de evaluare, sens în care oferta acestuia a fost declarată pentru toate loturile admisibilă, nu același lucru se poate spune despre alți ofertanți, care se regăsesc prin alternanță ca fiind admiși sau respinși, într-o companie diferită de la lot la lot.

Alte aspecte supuse atenției de către contestatoare sunt abaterile de la lege și încălcarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament, analizând modul în care s-a stabilit admisibilitatea propunerilor tehnice pentru lotul I și lotul II. Astfel, în Procesul-verbal nr. 10, pentru ofertantul SC ... SA nu se regăsesc la rubrica „Observații” mențiuni decât la pag. 3, iar sub aspectul clarificărilor stabilite de comisia de evaluare, la pag. 5 și 6 sunt enumerate 6 aspecte pentru care se vor solicita clarificări.

De asemenea, în același Proces-verbal de evaluare nr. 10, contestatoarea învederează că a identificat la pag. 15-24, elementele propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, unde la rubrica „Observații” comisia de evaluare a enunțat la pag. 17-18, elemente pe care le

consideră neclare, iar la pag. 24 sunt precizate natura întrebărilor la care ofertantul trebuie să aducă lămuriri.

Contestatoarea constată că pentru lot 1 și lot 2 (lotul 1 fiind cel care are și o complexitate mai mare, iar ambele loturi au cuprins și lucrări de execuție pentru semnalizare și marcaje rutiere pentru lucrările de drumuri – documente de calitate pentru materiale) constată că în procesul verbal nr. 17 privind evaluarea tehnică , că atât SC ... SA cât și SC ... SRL au omis acest aspect doar pentru lot 1, dar au corespuns cerințelor din caietul de sarcini pentru lot 2.

Rezultă că autoritatea contractantă nu s-a dovedit a fi imparțială și obiectivă în evaluarea ofertelor, iar prin deficiențele constatate în înscrisurile care pot face posibilă verificarea, din perspectiva legalității, a actului decizional, sunt create premisele avantajării unor ofertanți în detrimentul altora.

Prin adresa nr. 25349/C5 1925-1929/26.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de „concluziile scrise” ale contestatoarei.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 3060/27.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25613/27.06.2017, prin care apreciază că nu se poate reține mențiunea contestatoarei cu privire la nerespectarea tratamentului egal între operatorii economici implicați în procedură, în realizarea analizei propunerilor tehnice şi a luării deciziei de admitere sau respingere a anumitor propuneri tehnice din cadrul altor loturi, respectiv SC ... (ofertant respins la lot 1 și admis la lotul 2) și SC ... SA (ofertant respins la lotul 1 și admis la lotul 2), dintr-un simplu motiv: soluțiile tehnice ale proiectelor (pentru cele 5 loturi) nu sunt identice. Astfel, elementele aduse în discuție la analiza lotului 1 ca motiv de respingere pentru cei doi operatori economici nu se regăsesc în analiza lotului 2, deoarece soluția tehnică aferentă execuției acesteia este diferită de lotul 1, iar aceștia au îndeplinit cerințele documentației de atribuire aferente lotului 2, adică au prezentat procedurile tehnice de execuție, conform soluțiilor tehnice descrise în proiect, respectiv cerința din fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice „prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare care se va aplica în execuția obiectivului”).

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică a ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și ..., în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a prelungit cu 10 zile termenul de soluționare a contestațiilor, părțile fiind informate prin adresa nr. 26968/1846 C5/05.07.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Reabilitare sistem rutier Aleea Dumbrăvița, Aleea Compozitorilor,

str. Pașcani, str. Lunca Siretului, Aleea Cumințenia Pământului între nr. 8-19, sector 6, București»”, cod CPV 45233121-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../09.01.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 31.01.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 6.465.896 RON.

Procedura de atribuire este divizată în 5 loturi, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani”, având o valoare estimată de 1.424.809 lei;

- Lot nr. 2 - „Reabilitare sistem rutier aleea Dumbrăvița” , având o valoare estimată de 1.804.461 lei;

- Lot nr. 3 - „Reabilitare sistem rutier aleea Lunca Siretului”, având o valoare estimată de 631.000 lei;

- Lot nr. 4 - „Reabilitare sistem rutier aleea Compozitorilor”, având o valoare estimată de 2.148.828 lei;

- Lot nr. 5 – „Reabilitare sistem rutier aleea Cumințenia Pământului nr. 8 – 10”, având o valoare estimată de 456.798 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. nr. 616/C5/463/464/465/466/467/468/469/470/471/472/ 478/479/493/ 494/495/496/497/499/500/501/502/504/ 512/ 513/ 514/ 515/ 516/ 542/ 543/544/545/546 din 22.03.2017, prin care a dispus următoarele:

„Admite contestațiile formulate de SC ... SRL (dosare nr. 463 - 467), SC ... SRL (dosare nr. 468-472), SC ... SRL (478 și 479), SC ... S.A. (493-497), Asocierea ... – SC ... SRL prin liderul ... (499-502 și 504), SC ... SRL (dosare 512 – 516) și SC ... SA (dosare 542 – 546).

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAE lot 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 534/14.02.2017, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAE lot 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 535/14.02.2017, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAE lot 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 544/14.02.2017, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAE lot 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 545/14.02.2017 și Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAE lot 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 546/14.02.2017, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertelor contestatoarelor, precum și actele subsecvente acestora referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... S.A., Asocierea ... – SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA şi obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de contestatoarele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... S.A., Asocierea ... – SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA, pentru loturile 1-5 și contestatoarea SC ... SRL, pentru loturile 1 și 2, conform celor reținute în considerentele prezentei”.

Potrivit procesului-verbal nr. 9, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1315/28.03.2017, comisia a hotărât punerea în aplicare a Deciziei CNSC „nr. 10112/463C5/23.03.2017”.

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă a luat decizia respingerii din procedura de atribuire a unor oferte printre care și a celor depuse de contestatoarele din prezenta cauză.

Consiliul constată că, în prezent, procedura de atribuire este derulare, iar așa cum rezultă din documentul depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, înregistrat la Consiliu sub nr. 26801/04.07.2017, în etapa de verificare a propunerilor financiare au rămas pentru:

- lotul 1 - 2 oferte;
- lotul 2 - 3 oferte;
- lotul 3 - 3 oferte;
- lotul 4 - 4 oferte,
- lotul 5 - 4 oferte.

În ceea ce privește contestațiile formulate de:

I. SC ... SRL, contestații care fac obiectul dosarelor nr. ..., ..., ..., ... și ..., se constată următoarele:

I.1. Analizând contestația formulată de SC ... SRL ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că prin aceasta este criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă cu privire la lotul 1, prin adresa nr. 2351/22.05.2017.

Cu privire la respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că a fost transmisă autorității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 261/25.05.2017, prin care este invocat faptul că din adresa nr. 2351/22.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu rezultă care este motivul de respingere a ofertei sale, în condițiile în care legiuitorul a stabilit care sunt motivele de neconformitate și inacceptabilitate a unei oferte, iar din analiza documentului în discuție nu reiese cu certitudine care este motivul declarării neconforme a ofertei și care este cel al declarării inacceptabile, apreciind că există informații suficiente despre toate activitățile care se vor derula în executarea contractului, indicând paginile unde se regăsesc în propunerea tehnică aceste informații. Prin notificarea prealabilă se mai arată că nu poate fi considerat un motiv concludent de excludere lipsa specificării exprese în PCCVI a procedurilor tehnice de execuție pentru realizarea stratului de beton, siguranța circulației, montarea bordurilor acestea regăsindu-se descrise detaliat în propunerea tehnică în procedura aferentă stratului de beton pag. 89-97 și procedura tehnică montare borduri prefabricate pag. 108-112, iar referitor la siguranța circulației informațiile se regăsesc în propunerea tehnică descrisă în planul de management al traficului pag. 180-194, inclusiv în metodologia de execuție a lucrării pag. 37 pct. 9.

Cu adresa nr. 2549/29.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile comunicând punctual contestatoarei, care sunt motivele concrete de respingere a ofertei, temeiurile de drept avute în vedere în luarea deciziei de respingere ca inacceptabilă sau/și neconformă a ofertei depusă pentru lotul 1.

I.2. Analizând contestația formulată de SC ... SRL ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2359/22.05.2017, aferent lotului 2, Consiliul constată că în ceea ce privește obligația respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2017 SC ... SRL a transmis autorității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 262/25.05.2017, prin

care aduce argumente similare cu cele din notificarea depusă pentru lotul 1.

Cu adresa nr. 2550/29.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, prin care a indicat care sunt motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 2 și temeiurile de drept în baza cărora a luat decizia de respingere a ofertei, ca neconformă și inacceptabilă.

I.3. Analizând contestația formulată de SC ... SRL ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2365/22.05.2017, aferent lotului 3, Consiliul constată că, în ceea ce privește obligația respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2017, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificare prealabilă prin adresa nr. 263/25.05.2017, prin care aduce argumente similare cu cele din notificarea depusă pentru lotul 1.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 2551/29.05.2017 prin care comunică autoarei contestației motivele concrete și temeiurile de drept avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă pentru lotul 3.

I.4. Analizând contestația formulată de SC ... SRL ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2368/22.05.2017, aferent lotului 4, Consiliul constată că în ceea ce privește obligația respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2017, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 264/25.05.2017, prin care aduce argumente similare cu cele din notificarea depusă pentru lotul 1.

Cu adresa nr. 2552/29.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, prin care comunică autoarei contestației care au fost motivele concrete și temeiurile de drept în baza cărora a fost luată decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de aceasta pentru lotul 4.

I.5. Analizând contestația formulată de SC ... SRL ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2372/22.05.2017, aferent lotului 5, Consiliul constată că în ceea ce privește obligația respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2017, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 265/25.05.2017, prin care aduce argumente similare cu cele din notificarea depusă pentru lotul 1.

Cu adresa nr. 2553/29.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile ocazie cu care a arătat care sunt motivele pentru care oferta depusă de către contestatoare pentru lotul 5 a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, cu indicarea temeiurilor de drept în baza cărora a fost luată decizia.

Analizând motivele de respingere a ofertelor depuse de către contestatoarea SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 din cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că unul dintre motive este similar în cazul tuturor celor 5 loturi, respectiv lipsa unor proceduri

tehnice de execuție, astfel încât acesta va fi analizat cu prioritate, următoarele considerente fiind aplicabile tuturor loturilor contestate.

În soluționarea contestațiilor formulate de către SC ... SRL Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse pentru toate cele 5 propuneri tehnice aferente celor 5 loturi, autoritatea contractantă a solicitat clarificări sub mai multe aspecte, printre care se regăsește și solicitarea de clarificări a cărui răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare și care a constituit unul dintre motivele de respingere ca inacceptabile și neconforme a ofertelor depuse pentru toate cele 5 loturi.

În acest sens, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a constatat în cadrul ședințelor de evaluare necesitatea formulării unor solicitări de clarificări, această decizie fiind consemnată în conținutul:

- procesului verbal nr. 10 privind evaluarea tehnică Lot I, str. Pașcani;
- procesului verbal nr. 11 privind evaluarea tehnică Lot II, aleea Dumbrăvița;
- procesului verbal nr. 12 privind evaluarea tehnică Lot III, aleea Lunca Siretului;
- procesului verbal nr. 13 privind evaluarea tehnică Lot IV, aleea Compozitorilor;
- procesului verbal nr. 14 privind evaluarea tehnică lot V, aleea Cumințenia Pământului între nr. 8-10.

Astfel, ca urmare a deciziei membrilor comisiei de evaluare au fost transmise contestatoarei următoarele solicitări de clarificări la care aceasta a răspuns după cum urmează:

Lot 1 – prin adresa nr. 1716/27.04.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei la punctul *„2.1 Astfel, în cadrul propunerii tehnice de la pagina 46 se identifică lista de proceduri tehnice aplicabile lucrărilor obiectivului; în cadrul acesteia nu sunt identificate PTE pentru: Realizarea stratului de beton asfaltic; Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc; Siguranța circulației.*

Vă rugăm, clarificați lipsa acestora din cadrul listei de proceduri tehnice de execuție”.

Prin adresa nr. 217/28.04.2017 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări *„2. Referitor la procedurile tehnice de execuție din lista din programul de asigurare a calității acestea sunt doar enumerate ca o listă informativă, astfel ele sunt mult mai multe în cadrul procedurii noastre de execuție, ele fiind detaliate de la pag. 50-114. Procedura tehnică privind realizarea stratului de beton asfaltic se regăsește în propunerea tehnică de la pag. 98 până la pag. 107 și se numește ca procedura așternerea și compactarea mixturilor asfaltice cilindrate, executate la cald P.T.E nr. 16. Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace cămine se regăsește în oferta tehnică la pag. 54 poziția 15. Verificarea cotelor de nivel finale din cadrul PCCVI.*

Siguranța circulației este detaliată în cadrul ofertei tehnice de la pag. 180 până la pag. 194 în cadrul Planului de management al traficului și siguranța circulației – din metodologia de execuție. Referitor la informațiile despre sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii

privind transportul acestora și documente suport pt. dovedirea calității se regăsește în cadrul ofertei tehnice la pag. 30 în Managementul resurselor alocate unde se găsesc informații despre materiale care vor fi aprovizionate de la furnizori în baza contractelor și/sau ofertelor date de aceștia, cu transportul aferent până la locul punerii în operă, materiale care vor fi însoțite de documente de calitate doar în momentul livrării lor și punerii în operă.

Lot 2 - prin adresa nr. 1721/27.04.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei la punctul *„2.1. Astfel, în cadrul propunerii tehnice de la pagina 105 nu au fost identificate în listele procedurilor tehnice de execuție toate categoriile de lucrări, respectiv PTE pentru Aducerea terenului la starea inițială. Realizarea stratului de beton asfaltic; Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc; Siguranța circulației.*

Ca urmare, vă rugăm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre listele procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări respectiv pentru Aducerea terenului la starea inițială, Realizarea stratului de beton asfaltic; Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc; Siguranța circulației”.

Cu adresa nr. 218/28.04.2017 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări astfel: *„Referitor la procedurile tehnice de execuție din lista din programul de asigurare a calității acestea sunt doar enumerate ca o listă informativă, astfel ele sunt mult mai multe în cadrul procedurii noastre de execuție, ele fiind detaliate de la pag.113-173. Procedura tehnică privind realizarea stratului de beton asfaltic se regăsește în propunerea tehnică de la pag. 156 până la pag. 165 și se numește ca procedura așternerea și compactarea mixturilor asfaltice cilindrate, executate la cald P.T.E. nr. 16. Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace cămine se regăsește în oferta tehnică la pag. 112 poziția 15. Verificarea cotelor de nivel finale din cadrul PCCVI.*

Siguranța circulației este detaliată în cadrul ofertei tehnice de la pag. 238 până la pag. 247 în cadru planului de management al traficului și siguranța circulației – din metodologia de execuție. Referitor la aducerea terenului la starea inițială, vă precizăm că aceasta intră în procedura de terasamente – așternere strat pământ (zona de siguranță) din oferta tehnică pag. 121. Referitor la informațiile despre sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora și documente suport pt dovedirea calității se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la pag. 89 în Managementul resurselor alocate unde se regăsesc informații despre materiale care vor fi aprovizionate de la furnizori în baza contractelor și/sau ofertelor date de aceștia, cu transportul aferent până la locul punerii în operă, materiale care vor fi însoțite de documente de calitate doar în momentul livrării lor și punerea în operă.

În cadrul PCCVI aferent lucrării s-au furnizat informații despre aducerea terenului la starea inițială în cadrul procedurii de terasamente – zona de siguranță, realizarea stratului de beton asfaltic se regăsește la pag. 11 – pozițiile 10-14, ridicarea la cota de scurgere, capace, cămine pag. 112 – poziția 15 verificarea cotelor de nivel finale, iar siguranța

circulației se regăsește la pag. 238-252 precum și metodologia de execuție pag. 96.

Drept urmare pentru fiecare din solicitările enunțate de dvs. există în cadrul ofertei tehnice informații suficiente despre toate activitățile care vor fi derulate în execuția contractului, mai precis despre realizarea stratului de beton, ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine, siguranța circulației, aducerea la starea inițială".

Lot 3 - prin adresa nr. 1743/27.04.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei la punctul *„2.1. Astfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate în listele procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, de la pagina 51 Realizarea stratului de beton asfaltic; Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc; Siguranța circulației.*

Ca urmare, vă rugăm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre listele procedurilor tehnice de execuție pentru amenajare spații verzi, aducere la cotă, semnalizare și marcaje".

Cu adresa nr. 219/28.04.2017 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări astfel: *„Referitor la procedurile tehnice de execuție din lista din Programul de asigurare a calității acestea sunt doar enumerate ca o listă informativă, astfel ele sunt mai multe în cadrul procedurii noastre de execuție, ele fiind detaliate de la pag. 60-119. Procedura tehnică privind amenajare spații verzi este inclusă în procedura de terasamente – zona de siguranță pag. 68, semnalizare și marcaje se regăsește în cadrul ofertei tehnice la pagina 185-203. Aducerea la cotă se regăsește la pag. 58 – poziția 13 – verificarea cotelor de nivel finale.*

Referitor la informațiile despre sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora și documente suport pt dovedirea calității se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la pag. 36 în Managementul resurselor alocate unde se găsesc informații despre materiale care vor fi însoțite de documente de calitate doar în momentul livrării lor și punerea în operă.

În cadrul PCCVI aferent lucrării s-au furnizat informații despre amenajare spații verzi în cadrul procedurii de terasamente – zona de siguranță, realizarea stratului de beton asfaltic se regăsește la pag. 58 – pozițiile 10-12, ridicarea la cota de scurgere, capace, cămine pag. 58 – poziția 13 verificarea cotelor de nivel finale, iar semnalizare și marcaje se regăsește la pag. 185-203 precum și metodologia de execuție pag. 43-44.

Drept urmare pentru fiecare din solicitările enunțate de dvs. există în cadrul ofertei tehnice informații suficiente despre toate activitățile care vor fi derulate în execuția contractului, mai precis despre amenajare spații verzi, aducere la cota, semnalizare și marcaje".

Lot 4 - prin adresa nr. 1751/27.04.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei la punctul *„2.1 Astfel, în cadrul propunerii tehnice de la pagina 46 nu au fost identificate în listele procedurilor tehnice de execuție toate categoriile de lucrări, respectiv PTE pentru lucrări edilitare, reglementarea circulației.*

Ca urmare, vă rugăm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre listele procedurilor tehnice

de execuție pentru toate categoriile de lucrări respectiv, pentru lucrări edilitare, reglementarea circulației".

Prin adresa nr. 220/28.04.2017 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări arătând că: *„Referitor la procedurile tehnice de execuție din lista din Programul de asigurare a calității acestea sunt doar enumerate ca o listă informativă, astfel ele sunt mai multe în cadrul procedurii noastre de execuție, ele fiind detaliate de la pag. 55-114. Informații privind procedura tehnică privind lucrările edilitare se regăsesc în oferta tehnică pag. 54 – poziția 15 verificarea cotelor de nivel finale, reglementarea circulației se regăsește în cadrul ofertei tehnice la pag. 38 metodologia de execuție precum și în planul de management al traficului pag. 180-189.*

Referitor la informațiile despre sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora și documente suport pt. dovedirea calității se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la pag. 31 în Managementul resurselor alocate unde se găsesc informații despre materiale care vor fi aprovizionate de la furnizori în baza contractelor și/sau ofertelor date de aceștia, cu transportul aferent până la locul punerii în operă, materiale care vor fi însoțite de documente de calitate doar în momentul livrării lor și punerea în operă.

În cadrul PCCVI aferent lucrării s-au furnizat informații despre lucrări edilitare se regăsește în oferta tehnică pag. 54 – poziția 15 verificarea cotelor de nivel finale, reglementarea circulației se regăsește în cadrul ofertei tehnice la pag. 38 metodologia de execuție precum și în planul de management al traficului pag. 180-189.

Drept urmare pentru fiecare din solicitările enunțate de dvs. există în cadrul ofertei tehnice informații suficiente despre toate activitățile care vor fi derulate în execuția contractului, mai precis despre lucrările edilitare și reglementarea circulației".

<u>Lot 5</u> - prin adresa nr. 1763/27.04.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la *„2.1 Astfel, în cadrul propunerii tehnice de la pagina 46 nu au fost identificate în listele procedurilor tehnice de execuție toate categoriile de lucrări, respectiv PTE pentru semnalizare rutieră și siguranța circulației, amenajare spații verzi, aduceri la cotă pentru realizarea obiectivului.*

Ca urmare, vă rugăm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre listele procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări respectiv, pentru semnalizare rutieră și siguranța circulației, amenajare spații verzi, aduceri la cotă pentru realizarea obiectivului".

Prin adresa nr. 221/28.04.2017, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări astfel: *„Referitor la procedurile tehnice de execuție din lista din Programul de asigurare a calității acestea sunt doar enumerate ca o listă informativă, astfel ele sunt mult mai multe în cadrul procedurii noastre de execuție, ele fiind detaliate de la pag. 55-114. Informații privind procedura tehnică privind aduceri la cotă se regăsesc în oferta tehnică pag. 54 – poziția 15 verificarea cotelor de nivel finale, semnalizare rutieră și siguranța circulației se regăsește în cadrul ofertei tehnice la pag 38 metodologia de execuție precum și în planul de management al traficului pag. 180-189, amenajare spații verzi se*

regăsește în procedura tehnică terasamente (zona de siguranță) – pag 63.

Referitor la informațiile despre sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora și documente suport pt. dovedirea calității se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la pag. 31 în Managementul resurselor alocate unde se găsesc informații despre materiale care vor fi aprovizionate de la furnizori în baza contractelor și/sau ofertelor date de aceștia, cu transportul aferent până la locul punerii în operă, materiale care vor fi însoțite de documente de calitate doar în momentul livrării lor și punerea în operă.

În cadrul PCCVI aferent lucrării s-au furnizat informații despre aduceri cotă se regăsește în oferta tehnică pag. 54 – poziția 15 verificarea cotelor de nivel finale, semnalizare rutieră și siguranța circulației se regăsește în cadrul ofertei tehnice la pag. 38 metodologia de execuție precum și în planul de management al traficului pag. 180-189, amenajare spații verzi se regăsește în procedura tehnică terasamente (zona de siguranță) – pag. 63 și PCCVI – terasamente pag. 51.

Drept urmare pentru fiecare din solicitările enunțate de dvs. există în cadrul ofertei tehnice informații suficiente despre toate activitățile care vor fi derulate în execuția contractului, mai precis despre aduceri cotă, semnalizare rutieră și siguranța circulației, amenajare spații verzi".

Răspunsurile primite de către autoritatea contractantă de la ofertantul contestator au fost analizate de către expertul cooptat și însușite de către membrii comisiei de evaluare care au comunicat rezultatul procedurii de atribuire către SC ... SRL, Consiliul urmând a reține și analiza în soluționare motivul similar și comun avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru cele 5 loturi.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice pentru cele 5 loturi, rezultat contestat prin cele 5 contestații care fac obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei următoarele:

- **Lot 1** – adresa nr. 2351/22.05.2017, prin care comunică faptul că oferta este respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece *„În răspunsul la solicitarea de clarificări privind clarificarea identificării «informațiilor din PCCVI pentru lucrările Realizarea stratului de beton; Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc; Siguranța circulației, Montarea bordurilor din beton» ați menționat paginile aferente procedurilor tehnice de execuție pentru «montarea bordurilor prefabricate de la pag. 108-114 stratul de beton de la pag.89 până la pag. 97» iar pentru «Siguranța circulației» se indică pag. 180-189 în planul de management al traficului precum și în metodologia de execuție pag. 37. Se reține precizarea operatorului economic privind informațiile despre ridicarea la cotă guri scurgere, capace, cămine regăsindu-se informații în PCCVI la pag. 54 – poziția 15 – verificarea cotelor de nivel finale la gurile de scurgere, capace, cămine.*

Cu privire la planul de control al calității, verificări și încercări aferent activităților Realizarea stratului de beton, Siguranța circulației, Montarea bordurilor din beton nu se poate reține precizarea privind existența unor informații suficiente despre toate activitățile «în cadrul

documentelor procedurii tehnice de execuție și planul de management al traficului precum și în metodologia de execuție», în condițiile în care acestea trebuiau prezentate în cadrul ofertei tehnice în cadrul documentului planului de control al calității, verificări și încercări – componenta integrată a Programului calității.

(...)

Analizând informațiile conținute în oferta tehnică inițială, la pag. 50-54 se identifică «planul de control al calității, verificării și încercării» acesta fiind prezentat incomplet, fără informațiile aferente procedurii tehnice de execuție pentru lucrările Realizarea stratului de beton; Siguranța circulației, Montarea bordurilor din beton";

- **Lot 2** – adresa nr. 2359/22.05.2017, prin care comunică contestatoarei că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă deoarece *„Din analiza informațiilor privind Programul de asigurare a calității, în cadrul acestuia sunt evidențiate de la paginile 113-173, următoarele proceduri tehnice de execuție: (...)*

a) Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace cămine

Conform precizărilor operatorului economic informații pentru, PTE Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace cămine, se regăsește în oferta tehnică la pag. 112 în cadrul documentului PCCVI la poziția 15.

Din analiza ofertei tehnice se remarcă lipsa procedurii tehnice de execuție pentru Ridicare la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc astfel operatorul economic indică ca singura informație în planul de control calitate, unde se face trimitere la poz. 15 denumită, verificarea cotelor de nivel final. Astfel, informația nu este conform solicitării.

b) Siguranța circulației

Conform precizărilor operatorului economic informații pentru «PTE pentru Siguranța circulației» este detaliată în cadrul ofertei tehnice de la pag. 238 până la pag. 247 în cadrul Planului de management al traficului și siguranța circulației – din metodologia de execuție.

Din analiza informațiilor precizate de operatorul economic la pag. 238 până la pag 247 în cadrul Planului de management al traficului și siguranța circulației – din metodologia de execuție, nu se regăsesc informații cu privire la tehnologia de execuție a lucrărilor aferente marcajelor rutiere și nici pentru montare indicatoare rutiere. Se identifică informații cu privire la caracteristicile indicatoarelor rutiere.

Lipsa procedurii tehnice de execuție pentru categoria de lucrări Marcaje și indicatoare rutiere. (...)".

- **Lot 3** – adresa nr. 2365/22.05.2017, prin care comunică contestatoarei că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă deoarece *„Din analiza informațiilor privind Programul de asigurare a calității, în cadrul acestuia sunt evidențiate de la paginile 60-119, următoarele proceduri tehnice: (...)*

a) Aducerea la cotă guri de scurgere, capace, cămine

Conform precizărilor operatorului economic informații pentru, PTE Aducerea cotă guri de scurgere, capace, cămine, se regăsește în oferta tehnică la pag. 58 în cadrul documentului PCCCVI la poziția 13.

Din analiza ofertei tehnice se remarcă lipsa procedurii tehnice de execuție pentru «Aducerea la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc astfel operatorul economic indică ca singura informație în planul de

control calitate, unde se face trimitere la poz. 13 denumită verificarea cotelor de nivel finale». Astfel, informația nu este conform solicitării, nu este procedură tehnică de execuție.

b) Siguranța circulației

Conform precizărilor operatorului economic informații pentru Semnalizare și marcaje este detaliată în cadrul ofertei tehnice de la pag. 43 până la pag. 44 ca metodologia de execuție precum și în cadrul Planului de management al traficului și siguranța circulației – de la pag 185-203.

Din analiza informațiilor precizate de operatorul economic la pag. 185 până la pag. 203 în cadrul Planului de management al traficului și din metodologia de execuție, nu se regăsesc informații cu privire la tehnologia de execuție a lucrărilor aferente marcajelor rutiere și nici pentru montare indicatoare rutiere. Se identifică informații cu privire la caracteristicile indicatoarelor rutiere.

Astfel, se constată lipsa «PTE pentru Semnalizare rutieră și Siguranța circulației» din cadrul ofertei tehnice.

Lipsa procedurii tehnice de execuție pentru categoria de lucrări Semnalizare rutieră și siguranța circulației. (...)".

- **Lot 4** – adresa nr. 2368/22.05.2017, prin care comunică contestatoarei că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă deoarece *„Din analiza informațiilor privind programul de asigurare a calității, în cadrul acestuia sunt evidențiate de la paginile 55-114, următoarele proceduri tehnice de execuție: (...)*

a) Lucrări edilitare

Conform precizărilor operatorului economic informații pentru PTE lucrări edilitare, se regăsește în oferta tehnică la pag. 54 în cadrul documentului PCCVI la poziția 15 denumită «verificarea cotelor de nivel finale». Astfel, informația nu este conform solicitării.

b) reglementarea circulației

Conform precizărilor operatorului economic informații pentru «PTE pentru reglementarea circulației» este detaliată în cadrul ofertei tehnice de la pag. 38 din metodologia de execuție și în cadrul Planului de management al traficului și siguranța circulației – până la pag 180-189.

Din analiza informațiilor precizate de operatorul economic la pag. 180-189 în cadrul Planul de management al traficului și siguranța circulației, nu se regăsesc informații cu privire la tehnologia de execuție a lucrărilor aferente marcajelor rutiere și nici pentru montare indicatoare rutiere. Se identifică informații cu privire la caracteristicile indicatoarelor rutiere.

Lipsa procedurii tehnice de execuție pentru categoria de lucrări Reglementarea circulației. (...)".

- **Lot 5** – adresa nr. 2372/22.05.2017, prin care comunică contestatoarei că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă deoarece *„Din analiza informațiilor privind Programul de asigurare a calității, în cadrul acestuia sunt evidențiate de la paginile 55-114, următoarele proceduri tehnice de execuție: (...)*

a) edilitare

Conform precizărilor operatorului economic informații pentru PTE Aducere cotă guri de scurgere, capace cămine, se regăsesc în oferta tehnică la pag. 54 în cadrul documentului PCCVI la poziția 15.

Din analiza ofertei tehnice se remarcă lipsa procedurii tehnice de execuție pentru edilitate, etc. astfel operatorul economic indică ca singură informație în planul de control calitate, unde se face trimitere la poz. 15 denumită «verificarea cotelor de nivel finale». Astfel, informația nu este conform solicitării, nu este procedură tehnică de execuție.

b) Semnalizare rutieră și Siguranța circulației

Conform precizărilor operatorului economic informații pentru Semnalizare rutieră și Siguranța circulației, este detaliată în cadrul ofertei tehnice de la pag. 38 metodologia de execuție, precum și în cadrul Planului de management al traficului și siguranța circulației – de la pag. 180-189.

Din analiza informațiilor precizate de operatorul economic la pag. 180 până la pag 189 în cadrul Planului de management al traficului și din metodologia de execuție, nu se regăsesc informații cu privire la tehnologia de execuție a lucrărilor aferente marcajelor rutiere și nici pentru montare indicatoare rutiere. Se identifică informații cu privire la caracteristicile indicatoarelor rutiere. Astfel, se constată lipsa «PTE pentru Semnalizare rutieră și Siguranța circulației» din cadrul ofertei tehnice.

Lipsa procedurii tehnice de execuție pentru categoria de lucrări Semnalizare rutieră și siguranța circulației sau reglementarea circulației. (...)".

Raportat la motivele de respingere a ofertelor pentru cele 5 loturi, în soluționarea contestațiilor Consiliul va reține că potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini, memoriile tehnice, etc. (Documentația tehnică). Se vor prezenta formularele:

1) *Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.*
2) *Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.*
3) *Se vor completa Formularele F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.*
4) *F4 – Liste cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier).*
5) *Extrase de resurse rezultate din completarea listelor de cantități într-un program specializat:*

C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

C7 – cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile

Se va prezenta Formulatul nr. 6 – Graficul fizic de execuție a lucrării pe săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități, inclusiv activitatea de

organizare de șantier; Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/sub activități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții. Toți ofertanții vor utiliza ca data de startup data de 15 martie 2017, fiind considerată data de începere a lucrărilor.

Atenție!

Toate formularele solicitate mai sus vor fi prezentate ca rezultate în urma rulării antemăsurătorilor în propriul program de devize, FĂRĂ VALORI, din care să se poată verifica cu ușurință doar corespondența cu proiectul tehnic.

Informațiile cu privire la formularele/documentele solicitate se regăsesc în legislația națională – Ordinul MDLPL nr. 863/2008.

Ofertanții au obligația de a preciza în oferta tehnică faptul că au ținut cont de obligațiile privind protecția muncii conform precizărilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Se va completa în acest sens Formularul nr. 7 – Declarație pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă.

De asemenea ofertanții vor indica în cuprinsul propunerii tehnice, care informații sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, dacă este cazul. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice astfel încât:

- să demonstreze că soluția tehnică pe care o va adopta la execuție, va îndeplini întru-totul aceste cerințe;

- să demonstreze că în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale, financiare și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse;

- să furnizeze informații despre managementul tuturor resurselor alocate (umane, instalații/echipamente/utilaje, mijloace de transport, sursele de aprovizionare cu materiale) și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte; Prezentarea modalității de asigurare a lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții.

- să prezinte informații despre managementul deșeurilor inerte, calitatea execuției, protecția mediului;

- să descrie detaliat organizarea, metodologia (proces tehnologic) și planul de lucru conceput pentru realizarea contractului și prezentarea unei organizări a lucrărilor pe timp de noapte;

- perioada de garanție a lucrării, împreună cu acțiunile/intervențiile/resurse/termene prevăzute în această perioadă;

- toate celelalte informații de interes ce reies din caietul de sarcini, așa încât să se concretizeze într-un mod clar îndeplinirea cerințelor contractului;

- să prezinte Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, programul calității trebuie să cuprindă:

a) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;

b) listele procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări;

c) ***prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare*** *care se va aplica în execuția obiectivului.* ***Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții.*** *O prezentare detaliată a acestora trebuie să conțină informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora, tipurile de utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor, echipele de personal muncitor utilizate, demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă.*

d) planul de control, al calității, verificării și încercării;

e) planul cu măsurile privind protecția mediului (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse);

Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

(...)

Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă. Documentele propunerii tehnice se vor depune în SEAP. (...)

Se va prezenta o declarație privind durata de execuție a lucrării exprimată în luni, prin care ofertantul se obligă să execute lucrarea, conform formularului de ofertă și a graficului fizic și valoric de execuție a lucrării. Durata de execuție se întinde între momentul emiterii ordinului de începere al lucrărilor și momentul recepției la terminarea lucrărilor. Durata de execuție va fi fundamentată prin graficul de execuție anexat."

Astfel, analizând criticile contestatoarei cu privire la motivele de respinge a ofertelor acesteia depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru cele 5 loturi, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

În acest sens, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertelor depuse pentru cele 5 loturi pentru lipsa uneia sau mai multor proceduri de execuție, conform prevederilor documentației de atribuire era sancționată cu respingerea acestora, cum în mod corect a procedat autoritatea contractantă.

Mai mult, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției „*Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă"*, prevedere adusă la cunoștința

ofertanților încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, astfel că, la întocmirea ofertei aveau obligația de a respecta întocmai prevederile acesteia, o eventuală lipsă a unor documente, cum este cazul în prezenta speță, constituind motiv întemeiat de respingere a ofertei.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, deci nici de către contestatoare, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele depuse cu respectarea regulilor stabilite de ea în documentația de atribuire.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Consiliul constată că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire o solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice era posibilă numai cu privire la indicarea locului unde se află anumite informații/documente, completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente, așa cum s-a dovedit a fi necesar în prezenta speță, respectiv prezentarea ulterioară depunerii ofertelor a unor proceduri tehnice de execuție, ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor propriei documentații de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul completării propunerilor tehnice depuse pentru cele 5 loturi cu proceduri tehnice de execuție chiar dacă în conținutul acestora existau în parte unele informații sumare, cu privire la aceste proceduri de execuție, în condițiile în care obligația ofertanților a fost stabilită, în mod imperativ, în documentația de atribuire încă de la momentul publicării ei în SEAP, respectiv cea de a prezenta încă de la data depunerii, oferte întocmite în conformitate cu prevederile acesteia.

În acest sens, Consiliul va reține argumentele autorității contractante potrivit cărora informațiile la care a făcut trimitere contestatoarea prin răspunsurile la solicitările de clarificări, informații conținute de cele 5 propuneri tehnice, *„nu pot fi asimilate unei proceduri tehnice de execuție din următoarele considerente:*

PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE conține informații privind: Scopul, Obiect și condiții de aplicare, Prevederi generale, Documente de Referință: Execuția și verificarea calității ca și recepția lucrărilor, se vor face pe baza unor standarde, instrucțiuni și normative în vigoare, Materiale utilizate, Condiții tehnice de calitate pentru materiale utilizate, Tehnologia de Execuție, Organizarea controlului calității în timpul execuției lucrărilor, Controlul procesului, Înregistrări, Responsabilități”.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul reține temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge ofertele depuse de către SC ... SRL pentru cele 5 loturi, prin constatarea caracterului neconcludent al răspunsurilor primite cu privire la precizarea/indicarea în propunerile tehnice a informațiilor referitoare la procedurile tehnice cu

privire la care s-au solicitat clarificări în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Așa cum, în mod corect, și autoritatea contractantă a reținut ca temeiuri de drept în luarea deciziei de respingere a ofertelor depuse pentru cele 5 loturi, în speță sunt aplicabile dispozițiile:

- art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*;

- art. 137 alin. alin. (3) lit a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Față de cele de mai sus, analizând decizia membrilor comisiei de evaluare de a respinge ofertele contestatoarei depuse pentru toate cele 5 loturi, Consiliul o apreciază ca fiind corectă prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, analizând prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile ofertantului, Consiliul apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au respins ofertele contestatoarei întrucât în situația în care i-ar fi permis SC ... SRL să-și completeze propunerea tehnică cu proceduri tehnice de execuție i-ar fi creat acesteia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de către contestatoare referitoare la celelalte motive de respingere a ofertelor depuse pentru cele 5 loturi, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de SC ... SRL.

Astfel, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestațiile formulate de:

II. SC ... SRL care fac obiectul dosarelor nr. ..., ..., ..., ... și ..., se constată următoarele:

II.1. Analizând contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2350/22.05.2017, în speță împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 1.

În ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că a fost transmisă autorității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 141/26.05.2017.

Cu adresa nr. 2554/29.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile comunicând contestatoarei, detaliat, care au fost motivele concrete și temeiurile de drept avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de contestatoare pentru lotul 1.

II.2. Analizând contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 2, decizie comunicată prin adresa nr. 2357/22.05.2017.

Referitor la obligația impusă în sarcina ofertanților de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora înainte de a formula o contestație este obligatorie depunerea unei notificări prealabile la autoritatea contractantă, Consiliul constată că un astfel de demers a fost făcut de către contestatoare cu adresa nr. 142/26.05.2017.

Cu adresa nr. 2555/29.05.2017 autoritatea contractantă a transmis contestatoarei răspuns la notificarea prealabilă prin care a comunicat acesteia, detaliat, care sunt motivele concrete de respingere a ofertei pentru lotul 2 și care au fost prevederile legale avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

II.3. Analizând contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că obiectul contestației vizează rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 3, comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 2376/22.05.2017.

Cu adresa nr. 143/26.05.2017, contestatoarea a transmis autorității contractante notificare prealabilă, făcând astfel dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 2556/29.05.2017, prin care prezintă care sunt motivele pentru care oferta depusă de contestatoare pentru lotul 3 a fost respinsă și care au fost prevederile încălcate care au condus la luarea unei astfel de decizii.

II.4. Analizând contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. 1906/2017, Consiliul constată că prin aceasta este criticat rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 4, comunicat contestatoarei cu adresa nr. 2370/22.05.2017.

În ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că a fost transmisă de către contestatoare notificare prealabilă autorității contractante cu adresa nr. 144/26.05.2017, la care aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. 2557/29.05.2017 prezentând motivele și temeiurile de drept în baza cărora oferta depusă pentru lotul 4 a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

II.5. Analizând contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că prin aceasta este criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 5, rezultat comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 2374/22.05.2017, prin care contestatoarea este informată cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse pentru lotul 5.

Cu adresa nr. 145/26.05.2017 contestatoarea a transmis autorității contractante notificare prealabilă făcând astfel dovada îndeplinirii obligației prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul celor 5 contestații formulate de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent fiecărui lot dintre cele 5, Consiliul constată că decizia de respingere a celor 5 oferte a avut un motiv comun, respectiv modul de întocmire a propunerii tehnice prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și ale caietului de sarcini, în speță lipsa PCCVI-urilor pentru toate categoriile de lucrări, lipsa informațiilor privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, aferente fazelor și activităților incluse în documentele indicate de către contestatoare prin răspunsul la clarificări și lipsa din cadrul propunerii tehnice a graficului de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice membrii comisiei de evaluare au hotărât transmiterea unor solicitări de clarificări, către contestatoare așa cum rezultă din conținutul proceselor verbale depuse la dosarul cauzei, răspunsurile primite fiind analizate, unele dintre acestea devenind ulterior motive de respingere a ofertelor, așa cum este cazul și în prezenta speță după cum se va arată mai jos.

Astfel, Consiliul constată că a fost stabilită solicitarea de clarificări pentru fiecare lot în parte după cum urmează:

- prin procesul verbal nr. 10 privind evaluarea tehnică Lot I, str. Pașcani;
- prin procesul verbal nr. 11 privind evaluarea tehnică Lot II, aleea Dumbrăvița;
- prin procesul verbal nr. 12 privind evaluarea tehnică Lot III, aleea Lunca Siretului;
- prin procesul verbal nr. 13 privind evaluarea tehnică Lot IV, aleea Compozitorilor;
- prin procesul verbal nr. 14 privind evaluarea tehnică lot V, aleea Cumințenia Pământului între nr. 8-10.

Astfel, ca urmare a deciziei membrilor comisiei de evaluare au fost transmise contestatoarei următoarele solicitări de clarificări la care aceasta a răspuns după cum urmează:

- Lot 1 – prin adresa nr. 1666/25.04.2017 comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări *„2.3 Astfel, în cadrul propunerii tehnice de la pagina 116-128 au fost identificate informații despre planul de control al calității, verificării și încercării pentru realizarea următoarelor activități: strat de excavare până la adâncimea de fundare; Așternerea de strat de fundație din balast; Așternerea unui strat de piatră spartă; Realizarea stratului de mixtură asfaltică; Realizarea stratului de beton asfaltic; fără a fi identificate informații despre Montarea bordurilor din beton, Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc; siguranța circulației.*

Ca urmare, vă solicităm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre planul de control al

calității, verificării și încercării pentru activitatea de: Montarea bordurilor din beton, Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc, Siguranța circulației.

3. Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la cerințe:

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice astfel

- Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații despre «Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre «Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului».

Solicităm prezentarea de clarificări cu privire la aceste aspecte, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la «Modul de prezentare a propunerii tehnice»".

Cu adresa nr. 210/28.04.2017, contestatoarea a răspuns solicitării arătând că *„În fișa de date a achiziției, la Punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – programul calității – subpunctul d), se solicită planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI).*

Drept, urmare, nefiind o cerință de detaliu, s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI-urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment (de la pagina 116 la pagina 128.7). Considerăm astfel că a fost îndeplinită cerința.

(...)

Referitor la cerința dumneavoastră, vă precizăm că aceste informații se regăsesc în PCCVI – urile și procedurile tehnice din cadrul Propunerii tehnice, de la pagina 27 la pagina 128.7. Acolo se precizează frecvența și derularea în timp a testelor/verificărilor, dar și standardele și normativele în vigoare care stau la baza proceselor de asigurare și control al calității".

- Lot 2 – prin adresa nr. 1723/27.04.2017 comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări *„2.4. astfel, în cadrul propunerii tehnice au fost identificate informații despre planul de control al calității, verificării și încercării pentru activitățile: Aducerea terenului la starea inițială, Excavarea până la adâncimea de fundare; Așternerea de strat de fundație din balast; Așternerea unui strat de piatră spartă; Montarea bordurilor din beton; Realizarea stratului de mixtură asfaltică; Realizarea stratului de beton asfaltic. Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc Siguranța circulației, fără a fi identificate informații*

despre Montarea bordurilor din beton, Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine, etc, Siguranța circulației.

Ca urmare, vă solicităm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre planul de control al calității, verificării și încercării pentru activitatea de: Montarea bordurilor din beton, Ridicarea la cotă guri de scurgere, capace, cămine etc, Siguranța circulației.

3. Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la cerințele: Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice astfel.

- Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații privind: «Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre «Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului».

Solicităm prezentarea de clarificări cu privire la aceste aspecte, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la «Modul de prezentare a propunerii tehnice»".

Cu adresa nr. 212/28.04.2017 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări astfel: *„2.4. În fișa de date a achiziției, la Punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Programul calității – subpunctul d), se solicită planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI).*

Drept urmare, nefiind o cerință de detaliu, s-au considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI –urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment (de la pagina 160 la pagina 179). Considerăm astfel că a fost îndeplinită cerința.

(...)

Referitor la cerința dumneavoastră, vă precizăm că aceste informații se regăsesc în PCCVI-urile și procedurile tehnice de execuție din cadrul Propunerii tehnice, de la pagina 37 la pagina 179. Acolo se precizează frecvența și derularea în timp a testelor/verificărilor, dar și standardele și normativele în vigoare care stau la baza proceselor de asigurare și control al calității".

- Lot 3 – prin adresa nr. 1745/27.04.2017 comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări *„3. Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la cerințele:*

Propunerea tehnică să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice astfel:

- Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate date despre «Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului».

Ca urmare, rugăm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre «Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului».

Solicităm prezentarea de clarificări cu privire la aceste aspecte, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la «Modul de prezentare a propunerii tehnice»".

Cu adresa nr. 214/28.04.2017, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări arătând că *„Referitor la cerința dumneavoastră, vă precizăm că aceste informații se regăsesc în PCCVI-urile și procedurile tehnice de execuție din cadrul propunerii tehnice, de la pagina 30 la pagina 142. Acolo se precizează frecvența și derularea în timp a testelor/verificărilor, dar și standardele și normativele în vigoare care stau la baza proceselor de asigurare și control al calității".*

- Lot 4 – prin adresa nr. 1753/27.04.2017 comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări *„2.3. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificat planul de control al calității, verificării și încercării pentru terasamente, suprastructură, parcări, trotuare, edilitare, fără a fi identificat detalii aferente categoriei de lucrări reglementarea circulației.*

Ca urmare, vă solicităm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre planul de control al calității, verificării și încercării aferente categoriei de lucrări reglementarea circulației.

3. Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la cerințele:

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice astfel:

- Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații privind «Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului».

Solicităm prezentarea de clarificări cu privire la aceste aspecte, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la «Modul de prezentare a propunerii».

Cu adresa nr. 216/28.04.2017, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări arătând faptul că *„2.3. În fișa de date a achiziției, la Punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – programul calității – subpunctul d), se solicită planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI).*

Drept, urmare, nefiind o cerință de detaliu, s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI – urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment (de la pagina 137 la pagina 152). Considerăm astfel că a fost îndeplinită cerința”.

- Lot 5 – prin adresa nr. 1765/28.04.2017 comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări *„2.3. astfel, în cadrul propunerii tehnice au fost identificate planul de control al calității, verificării și încercării pentru terasament, suprastructură, parcări, trotuare, edilitare, fără a identifica detalii aferente categoriei de lucrări semnalizare rutieră și siguranța circulației.*

Ca urmare, vă solicităm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre planul de control al calității, verificării și încercării aferente categoriei de lucrări semnalizare rutieră și siguranța circulației.

3. Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la cerințele:

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice astfel:

- Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații privind «Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre «Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului»”.

Prin adresa nr. 218/28.04.2017, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări arătând că *„2.3. În fișa de date a achiziției, la Punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – programul calității – subpunctul d), se solicită planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI).*

Drept urmare, nefiind o cerință de detaliu, s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI-urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi de funadații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment (de la pagina 135 la pagina 150). Considerăm astfel că a fost îndeplinită cerința”.

Toate aceste răspunsuri transmise de către contestatoare au fost analizate de către expertul cooptat pentru fiecare dintre cele 5 loturi, aceste informații fiind avute în vedere și de către membrii comisiei de evaluare la analiza propunerilor tehnice și stabilirea rezultatului evaluării tehnice a ofertanților.

În ceea ce privește rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliu constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul evaluării propunerilor tehnice pentru fiecare lot în parte, rezultat contestat prin cele 5 contestații formulate de SC ... SRL. Astfel, Consiliul constată că pentru fiecare lot în parte au fost comunicate următoarele motive concrete de respingere a ofertelor depuse de către contestatoare pentru cele 5 loturi:

- **Lot 1** – adresa nr. 2350/22.05.2017 prin care sunt comunicate motivele concrete de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, respectiv:

„Conform precizărilor operatorului economic «s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI-urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment (de la pagina 116 la pagina 127.7)» respectiv, nefiind o cerință de detaliu, s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI-urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume. Execuție terasamente, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment.

Analizând răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări cu privire la «prezentarea PCCVI-urilor doar pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi din beton de ciment» nu se poate reține precizarea operatorului economic, PCCVI-urile doar pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, deoarece în cadrul fișei de date nu este menționată o astfel de sintagmă.

(...)

Din analiza documentelor indicate de operatorul economic «Planul de control, calitate și verificări» și Proceduri Tehnice de Execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte, se constată lipsa informațiilor cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, aferente fazelor și activităților incluse în respectivul document.

Astfel, informațiile din PCCVI și PTE se corelează în structura Graficului Gantt, etapa ce nu a fost atinsă de operatorul economic.

Ca urmare, se constată lipsa din cadrul ofertei tehnice a graficului de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/sub activități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții”.

- **Lot 2** – adresa nr. 2357/22.05.2017 prin care sunt comunicate motivele concrete de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, respectiv:

„Conform precizărilor operatorului economic «s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI-urile pentru activitățile principale de

execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment (de la pagina 116 la pagina 179)» respectiv , nefiind o cerință de detaliu, s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI-urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasament, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment.

Analizând răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări cu privire la «prezentarea PCCVI-urilor doar pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: Execuție terasament, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment», nu se poate reține precizarea operatorului economic «PCCVI-urile doar pentru activitățile principale de execuție al proiectului», deoarece în cadrul fișei de date nu este menționată o astfel de sintagmă.

(....)

Din analiza documentelor indicate de operatorul economic «planul de control, calitate și verificări» și Proceduri Tehnice de Execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte, se constată lipsa informațiilor cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, aferente fazelor și activităților incluse în respectivul document.

Astfel, informațiile din PCCVI și PTE se corelează în structura Graficului Gantt, etapa ce nu a fost atinsă de operatorul economic.

Ca urmare, se constată lipsa din cadrul ofertei tehnice a graficului de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/sub activități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții".

- **Lot 3** – adresa nr. 2376/22.05.2017 prin care sunt comunicate motivele concrete de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, respectiv:

„Conform precizărilor operatorului economic, informații se regăsesc în PCCVI-urile și procedurile tehnice de execuție din cadrul Propunerii tehnice, de la pagina 30 la pagina 142. Acolo se precizează frecvența și derularea în timp a testelor/verificărilor, dar și standardele și normativele în vigoare care stau la baza proceselor de asigurare și control al calității.

Din analiza documentelor indicate de operatorul economic «planul de control, calitate și verificări» și «Proceduri Tehnice de Execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte» se constată lipsa informațiilor cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, aferente fazelor și activităților incluse în respectivul document.

Astfel, informații din PCCVI și PTE se corelează în structura Graficului Gantt, etapa ce nu a fost atinsă de operatorul economic.

Ca urmare, se constată lipsa din cadrul ofertei tehnice a graficului de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni cu menționarea fiecărei activități/sub activități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții.

Astfel, se constată că nu sunt evidențiate etapele și subetapele, cu menționarea fiecărei activități/sub activități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții.

Astfel, se constată că nu sunt evidențiate etapele și subetapele, cu menționarea fiecărei activități și sub activități, ca etape distincte, cuantificabile (număr de zile) pe faze de execuție, inclusiv precizările cu privire la secvențierea, derularea în timp, durata testelor menționate în cadrul PCCVI.

Astfel, pentru lucrările de realizare a terasamentelor nu sunt evidențiate subactivitățile; transportul rutier al pamântului/moloz; încercare materiale, cu alocarea resurselor aferente timpilor de execuție.

În ceea ce privește realizarea lucrărilor de suprastructură, trotuare, alei, acces, semnalizare, spații verzi nu sunt evidențiate subactivitățile. Transportul materialelor, secvențierea, derularea în timp, durata testelor menționate în cadrul PCCVI, alocarea resurselor aferente timpilor de execuție".

- **Lot 4** – adresa nr. 2370/22.05.2017 prin care sunt comunicate motivele concrete de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, respectiv:

„Conform precizărilor operatorului economic «s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI – urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi din beton de ciment (de la pagina 137 la pagina 152)» respectiv, nefiind o cerință de detaliu, s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI-urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasament, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase execute la cald, execuție straturi din beton de ciment.

Analizând răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări cu privire la «prezentarea PCCVI-urile doar pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment» nu se poate reține precizarea operatorului economic «PCCVI-urile doar pentru activitățile principale de execuție ale proiectului» deoarece în cadrul fișei de date nu este menționată o astfel de sintagmă.

Din analiza documentelor indicate de operatorul economic «planul de control, calitate și verificări» și «Proceduri Tehnice de Execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte», se constată lipsa informațiilor cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, aferente fazelor și activităților incluse în respectivul document.

Astfel, informațiile și activitățile din PCCVI și PTE se corelează în structura Graficului Gantt, etapa ce nu a fost atinsă de operatorul economic.

Ca urmare, se constată lipsa din cadrul ofertei tehnice a graficului de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții".

- **Lot 5** – adresa nr. 2374/22.05.2017 prin care sunt comunicate motivele concrete de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, respectiv:

„Conform precizărilor operatorului economic «s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI-urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment (de la pagina 135 la pagina 150)», respectiv, nefiind o cerință de detaliu, s-a considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI-urile pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: execuție terasamente, execuție straturi de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment.

Analizând răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări cu privire la „prezentarea PCCVI-urile doar pentru activitățile principale de execuție ale proiectului, și anume: Execuție terasamente, execuție de fundații la drumuri, execuție îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, execuție straturi din beton de ciment «nu se poate reține precizarea operatorului economic PCCVI-urile doar pentru activitățile principale de execuție ale proiectului», deoarece în cadrul fișei de date nu este menționată o astfel de sintagmă.

(...)

Din analiza documentelor indicate de operatorul economic «planul de control, calitate și verificări» și «Proceduri Tehnice de Execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte» se constată lipsa informațiilor cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, aferente fazelor și activităților incluse în respectivul document.

Astfel, informațiile din PCCVI și PTE se corelează în structura Graficului Gantt, etapă ce nu a fost atinsă de operatorul economic.

Ca urmare, se constată lipsa din cadrul ofertei tehnice a graficului de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/sub activități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții”.

Analizând contestațiile formulate de către SC ... SRL, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertelor depuse pentru cele 5 loturi vizează încălcarea de către contestatoare a prevederilor documentației de atribuire, în speță prevederea din fișa de date a achiziției de la cap. VI.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit cărora ofertanții trebuie:

„Se va prezenta Formular nr. 6 – Graficul fizic de execuție a lucrării pe săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier; Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții.

(...)

- să prezinte Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, programul calității trebuie să cuprindă:

a) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;

b) listele procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări;

***c) prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare care se va aplica în execuția obiectivului**. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora trebuie să conțină informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora, tipurile de utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor, echipele de personal muncitor utilizate, demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă.*

***d) planul de control, al calității, verificării și încercării**;*

e) planul cu măsurile privind protecția mediului (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse);

Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

(...)

Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei, și caracterul neconcludent al răspunsurile transmise autorității contractante în sensul prezentării unor informații incomplete în cadrul propunerii tehnice, implicit cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire reproduse anterior.

În acest sens, Consiliul constată că prin răspunsurile transmise autorității contractante contestatoarea afirmă că a *„considerat că trebuiesc prezentate doar PCCVI-urile pentru activitățile principale ale proiectului”* în condițiile în care prevederile documentației de atribuire prevedeau, în mod expres, obligația ofertanților de a prezenta *„c) prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora trebuie să conțină informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora, tipurile de utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor, echipele de personal muncitor utilizate, demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea*

impusă", „d) planul de control, al calității, verificării și încercării" și „Secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului", „pentru fiecare tip de lucrare care se va aplica în execuția obiectivului" și *„Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții".*

Nu pot fi reținute în soluționare susținerile neprobate contestatoarei potrivit cărora aceste informații se regăsesc în *„PCCVI-urile și procedurile tehnice de execuție din cadrul Propunerii tehnice",* având în vedere rigoarea cu care ofertanții aveau obligația de a elabora ofertele, în speță propunerile tehnice, prezentarea acestora din urmă cu *„lipsa detaliilor cerute în cazul prezentării propunerii tehnice"* fiind sancționată cu respingerea ofertelor, cum în mod corect a procedat autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul va mai reține de asemenea și faptul că în ceea ce privește graficele Gantt prezentate de către contestatoarea în propunerile tehnice (lot 1- pag.364, lot 2 - pag. 482, lot 3 – pag. 391, lot 4 – pag. 394 și lot 5 – pag. 388) acestea nu respectă prevederea din documentația de atribuire, în conținutul acestora neregăsindu-se *„menționarea fiecărei activități/subactivități".*

Consiliul reține în soluționare și împrejurarea că autoarea contestației și nici alți potențiali ofertanți nu au contestat prevederile documentației de atribuire, acceptând astfel ca întocmirea unei oferte cu „lipsa detaliilor cerute" în documentația de atribuire să fie sancționată cu respingerea ofertei, în speță a celor 5 oferte depuse.

Consiliul va reține de asemenea că solicitările de clarificări au fost formulate în sensul respectării prevederilor documentației de atribuire, respectiv au fost solicitate doar precizări a locului în care se găsesc informații sau documente pe care membrii comisiei de evaluare nu le-au identificat în timpul evaluării tehnice, nefiind permisă solicitarea completării cu informații sau documente noi după data depunerii ofertelor.

Un eventul demers al autorității contractante de a solicita pe calea clarificărilor, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a unor informații sau documente în completarea celor existente ar fi condus, în primul rând la încălcarea prevederilor propriei documentații de atribuire cât și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din același act normativ.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de către contestatoare referitoare la celelalte motive de respingere a ofertelor depuse pentru cele 5 loturi, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de SC ... SRL.

Astfel, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestațiile formulate de:

III. SC ... SRL care fac obiectul dosarelor nr. ..., ..., ..., ... și ..., se constată următoarele:

III. 1. Analizând contestația formulată de ... ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2349/22.05.2017, aferent lotului 1, Consiliul constată că în ceea ce privește obligația respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2017, ... a transmis autorității contractante notificare prealabilă, fără dată și număr de înregistrare, în data de 29.05.2017, prin poștă, așa cum rezultă din factura DIV00009516/ 29.05.2017.

Cu adresa nr. 2604/30.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, invocând tardivitatea acesteia, având în vedere faptul că aceasta a fost transmisă și înregistrată la sediul Direcției Generale Investiții sub nr. 2584/30.05.2017, după expirarea termenului legal de 5 zile, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată, contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de societatea sa pentru lotul 1, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea actelor de evaluare și a adresei nr. 2604/30.05.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca admisibilă și stabilirea câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

III. 2. Analizând contestația formulată de ... ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2358/22.05.2017, aferent lotului 2, Consiliul constată că în ceea ce privește obligația respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2017 ... a transmis autorității contractante notificare prealabilă, fără dată și număr de înregistrare, în data de 29.05.2017, prin poștă, așa cum rezultă din factura DIV00009516/29.05.2017.

Cu adresa nr. 2605/30.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, invocând tardivitatea acesteia, având în vedere faptul că, aceasta a fost transmisă și înregistrată la sediul Direcției Generale Investiții sub nr. 2585/30.05.2017, după expirarea termenului legal de 5 zile, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată, contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de societatea sa pentru lotul 2, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea actelor de evaluare și a adresei nr. 2605/30.05.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca admisibilă și stabilirea câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

III. 3. Analizând contestația formulată de ... ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2361/22.05.2017, aferent lotului 3, Consiliul constată că, în ceea ce privește obligația respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2017, ... a transmis autorității contractante notificare prealabilă, fără dată și număr de înregistrare, în data de 29.05.2017, prin poștă, așa cum rezultă din factura DIV00009516/29.05.2017.

Cu adresa nr. 2606/30.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, invocând tardivitatea acesteia, având în vedere faptul că aceasta a fost transmisă și înregistrată la sediul Direcției generale Investiții sub nr. 2586/30.05.2017, după expirarea termenului legal de 5 zile, conform art.6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de societatea sa pentru lotul 3, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea actelor de evaluare și a adresei nr. 2604/30.05.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca admisibilă și stabilirea câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

III. 4. Analizând contestația formulată de ... ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2369/22.05.2017, aferent lotului 4, Consiliul constată că în ceea ce privește obligația respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2017 ... a transmis autorității contractante notificare prealabilă, fără dată și număr de înregistrare, în data de 29.05.2017, prin poștă, așa cum rezultă din factura DIV00009516/29.05.2017.

Cu adresa nr. 2607/30.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, invocând tardivitatea acesteia, având în vedere faptul că aceasta, a fost transmisă și înregistrată la sediul Direcției Generale Investiții sub nr. 2587/30.05.2017, după expirarea termenului legal de 5 zile, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de societatea sa pentru lotul 4, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea actelor de evaluare și a adresei nr. 2607/30.05.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca admisibilă și stabilirea câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

III. 5. Analizând contestația formulată de ... ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2373/22.05.2017, aferent lotului 5, Consiliul constată că, în ceea ce privește obligația respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2017, ... a transmis autorității contractante notificare

prealabilă, fără dată și număr de înregistrare, în data de 29.05.2017, așa cum rezultă din factura DIV00009516/29.05.2017.

Cu adresa nr. 2608/30.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, invocând tardivitatea acesteia, având în vedere faptul că aceasta, a fost transmisă și înregistrată la sediul Direcției Generale Investiții sub nr. 2588/30.05.2017, după expirarea termenului legal de 5 zile, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de societatea sa pentru lotul 5, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea actelor de evaluare și a adresei nr. 2608/30.05.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca admisibilă și stabilirea câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Din analiza conținutului celor 5 contestații formulate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent fiecărui lot dintre cele 5, Consiliul constată că decizia de respingere a celor 5 oferte a avut un motiv comun, respectiv modul de întocmire a propunerii tehnice prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini și ale cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. În speță, documentele suport pentru dovedirea calității materialelor, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, au fost depuse doar ca urmare a solicitării de clarificări și nu la data depunerii ofertelor, contrar prevederilor menționate anterior.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice membrii comisiei de evaluare au hotărât formularea unor solicitări de clarificări, așa cum rezultă din conținutul proceselor verbale depuse la dosarul cauzei, răspunsurile primite fiind analizate, unele dintre acestea devenind, ulterior, motive de respingere a ofertelor, așa cum este cazul și în prezenta speță după cum se va arată mai jos.

Astfel, Consiliul constată că a fost stabilită solicitarea de clarificări pentru fiecare lot în parte după cum urmează:

- prin procesul verbal nr. 10 privind evaluarea tehnică Lot I, str. Pașcani;

- prin procesul verbal nr. 11 privind evaluarea tehnică Lot II, aleea Dumbrăvița;

- prin procesul verbal nr. 12 privind evaluarea tehnică Lot III, aleea Lunca Siretului;

- prin procesul verbal nr. 13 privind evaluarea tehnică Lot IV, aleea Compozitorilor;

- prin procesul verbal nr. 14 privind evaluarea tehnică lot V, aleea Cumințenia Pământului între nr. 8-10.

Astfel, ca urmare a deciziei membrilor comisiei de evaluare au fost transmise următoarele solicitări de clarificări la care aceasta a răspuns după cum urmează:

- Lot 1 – prin adresa nr. 1665/25.04.2017 comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări:

„2.1. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată «Procedura tehnică de execuție pentru semnalizare și marcaje rutiere», de la pag. 293-304, fără a fi identificate informații despre tipul de vopsea, limitatoarele de viteză din cauciuc și stâlpișorii de protecție din cauciuc, și fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora»

Ca urmare, vă solicităm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre tipul de vopsea, limitatoarele de viteză din cauciuc și stâlpișorii de protecție din cauciuc, și documentele suport pentru dovedirea calității acestora”.

Cu adresa nr. 83/28.04.2017, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări comunicând, în ceea ce privește aspectele de mai sus, următoarele:

„2. Subscrisa a întocmit și prezentat Propunerea tehnică aferentă procedurii cu respectarea prevederilor Documentației de atribuire (Caiete de Sarcini, Memorii, Proiect Tehnic, Fișa de Date, Clarificări procedura atribuită, etc). Subscrisa a înțeles să respecte cerința referitoare la:

- să prezinte Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calități la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, programul calității trebuie să cuprindă:

a) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;

b) listele procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări;

c) prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora trebuie să conțină informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora, tipurile de utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor, echipamentele de personal muncitor utilizate, demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă;

d) planul de control al calității, verificării și încercării;

e) planul cu măsurile privind protecția mediului (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse);»

prin prezentarea unui extras din Manualul Calității Societății aplicabil obiectului procedurii de achiziție, respectiv prezentarea procedurilor Tehnice de Execuție aplicabile categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului. Facem mențiunea că Procedurile Tehnice de Execuție reprezintă documente din cadrul Manualului Calității ce descriu, așa cum reiese și din titulatura lor, categoriile de lucrări și modul de abordare și realizare a acestora și nu sunt documente dedicate descrierii materialelor ce se vor utiliza. În cuprinsul procedurilor tehnice de execuție sunt descrise pentru fiecare categorie de lucrări tipurile de materiale ce se vor utiliza și condițiile de calitate ce trebuie îndeplinite de acestea. Așa cum se poate observa din Procedurile Tehnice de

Execuție prezentate de subscrisa, pentru fiecare categorie de lucrări au fost prezentate condițiile de calitate ce trebuie îndeplinite de materiale cu respectarea prevederilor Documentației de Atribuire și a standardelor și reglementărilor legale în vigoare. Subscrisa și-a asumat și a declarat că va utiliza doar materiale conforme și doar de la furnizorii autorizați, pentru fiecare material utilizat urmând să prezinte documente de proveniență și atestare a calității și conformității. Prezentăm mai jos tabel centralizator cu materialele ce se vor utiliza în cadrul lucrării, proveniența acestora și condițiile de livrare, atașând prezentei și documente de atestare a calității și conformității acestora.

Nr.Crt	*Material/Produs*	*Furnizor*	*Condiții livrare*
1	*Vopsea marcaje*	*... SA*	*Loco șantier*
2	*Limitatoare viteză cauciuc*	*SC ... SRL*	*Loco șantier*
3	*Stâlpișori de protecție cauciuc*	*SC ... SRL*	*Loco șantier*
4	*Indicatoare rutiere*	*SC ... SRL*	*Loco șantier*
5	*Balast*	*SC ...P SRL*	*Loco șantier*
6	*Beton de ciment*	*SC ... SRL*	*Loco șantier*
7	*Piatră spartă*	*SC ... SRL (cariera ...)*	*Loco șantier*
8	*Geocompozit*	*SC ...SRL*	*Loco șantier*
9	*Mixturi asfaltice și emulsie*	*SC ... SRL*	*Loco șantier*
10	*Borduri (marișimici)*	*SC ... SRL*	*Loco șantier*
11	*Nisip*	*SC ...P SRL*	*Loco șantier*
12	*Balast stabilizat*	*SC ... SRL*	*Loco șantier*
13	*Cămine, inele*	*... S.R.L.*	*Loco șantier*
14	*Cămine, inele*	*SC ... SA*	*Loco șantier*
15	*Capace, guri de scurgere și grătare*	*SC ... SRL*	*Loco șantier*
16	*Beton rutier*	*SC ... SRL*	*Loco șantier*

- Lot 2 – prin adresa nr. 1722/27.04.2017, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări:

„2. Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la cerințele: (...)

2.1. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată «Procedura tehnică de execuție pentru semnalizare și marcaje rutiere» de la pagina 447-458, fără a fi identificate informații despre tipul de vopsea, limitatoarele de viteză din cauciuc și stâlpișorii de protecție din cauciuc, și fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora».

Ca urmare, vă solicităm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informațiile/date despre tipul de vopsea, limitatoarele de viteză din cauciuc și stâlpișorii de protecție din cauciuc, și documentele suport pentru dovedirea calității acestora.

2.2. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată procedura tehnică de execuție pentru fundație din balast sau balast amestec optimal pentru lucrările de drumuri de la pagina 383-393, fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre documente suport pentru dovedirea calității materialelor.

2.3. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată Procedura tehnică de execuție pentru execuția lucrărilor de structură - betonări de la pagina 394-404, fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre documente suport pentru dovedirea calității materialelor.

2.4. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată Procedura tehnică de execuție – fundație de piară spartă amestec optimal pentru lucrările de drumuri de la pag. 405-414, fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora».

Ca urmare, vă rog să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre documente suport pentru dovedirea calității materialelor.

2.5. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată Procedura tehnică de execuție – straturilor antifisură din geocompozit pentru drumuri și platforme de la pagina 415-421, fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre documente suport pentru dovedirea calității materialelor.

2.6. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată Procedura tehnică de execuție pentru transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice de la pagina 422-438, fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre documente suport pentru dovedirea calității materialelor.

2.7. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată Procedura tehnică de execuție transportul, manipularea și punerea în operă a bordurilor noi (mari și mici) de la pagina 439-446, fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității materialelor».

2.8. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată Procedura tehnică de execuție pentru execuția straturilor de nisip pentru lucrările de drumuri de la pagina 459-464, fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre documente suport pentru dovedirea calității materialelor.

2.9. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată Procedura tehnică de execuție pentru execuția straturilor din agregate naturale stabilizate cu ciment la drumuri și platforme de la pagina 465-472, fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre documente suport pentru dovedirea calității materialelor.

2.10. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată Procedura tehnică de execuție pentru aducerea la cotă a căminelor de vizitare de la pagina 473-478 și Procedura tehnică de execuție a gurilor noi de la pagina 479-485, fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre documente suport pentru dovedirea calității materialelor.

2.11. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a fost identificată Procedura tehnică de execuție îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment de la pagina 486-502, fără a fi identificate «documente suport pentru dovedirea calității acestora».

Ca urmare, vă rugăm să precizați/identificați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre documente suport pentru dovedirea calității materialelor".

Cu adresa nr. 84/28.04.2017, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prezentând același răspuns ca și în cazul lotului 1.

- Lot 3 – prin adresa nr. 1744/27.04.2017, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări:

„2. Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la cerințele: (...)

Astfel, în cadrul propunerii tehnice au fost identificate procedurile tehnice de execuție de la pagina 245-377, fără a fi identificate informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora.

Ca urmare, vă rugăm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora".

Prin adresa nr. 85/28.04.2017 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prezentând același răspuns ca și în cazul lotului 1 și 2.

- Lot 4 – prin adresa nr. 1752/27.04.2017, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări:

„2. Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la cerințele: (...)

Astfel, în cadrul propunerii tehnice au fost identificate procedurile tehnice de execuție de la pagina 227-359, fără a fi identificate informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora.

Ca urmare, vă rugăm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora".

Prin adresa nr. 86/28.04.2017 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prezentând același răspuns ca și în cazul lotului 1, 2 și 3.

- Lot 5 – prin adresa nr. 1764/28.04.2017 comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări:

„2. Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la cerințele: (...)

Astfel, în cadrul propunerii tehnice au fost identificate procedurile tehnice de execuție de la pagina 229-401, fără a fi identificate informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora.

Ca urmare, vă rugăm să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora".

Și de această dată, cu adresa nr. 87/28.04.2017 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prezentând același răspuns ca și în cazul lotului 1, 2, 3 și 4.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că aceste documente au fost analizate de către expertul cooptat, concluzii acestea fiind însușite și de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul reținând spre soluționare motivul care a avut la bază, în luarea deciziei de respingere a ofertei încălcarea, aceleiași prevederi ale documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește lipsa documentelor suport pentru dovedirea calității materialelor ce vor fi puse în operă, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivul concret de respingere a ofertei pentru fiecare lot în parte, așa cum se va arăta mai jos:

- Lot 1 – adresa nr. 2349/22.05.2017, prin care comunică contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece:

„Din analiza documentelor suport prezentate în cadrul solicitării de clarificări pentru materialele la care se regăsesc informații în cadrul ofertei tehnice, nu se pot identifica informații despre documentele de calitate pentru Limitatoare viteză cauciuc și Stâlpișori de protecție cauciuc a căror furnizor a fost declarat SC ... SRL.

(...)

Conform precizărilor operatorului economic din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări: «prezentăm mai jos un tabel centralizator cu materialele ce se vor utiliza în cadrul lucrărilor, proveniența acestora și condițiile de livrare, atașând prezentei și documente de atestare a calității și conformității acestora» acesta recunoaște lipsa informațiilor cu

privire la sursa de aprovizionare cu materiale din cadrul ofertei tehnice inclusiv lipsa documentelor suport pentru dovedirea calității acestora.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora".

- Lot 2 – adresa nr. 2358/22.05.2017, prin care comunică contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece:

„În urma finalizării etapei de Evaluare a Propunerii tehnice depuse în SEAP în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect execuție lucrări «reabilitare sistem rutier aleea Dumbrăvița, aleea Compozitorilor, str. Pașcani, str. Lunca Siretului, aleea Cumințenia Pământului intr nr.8-10, Sector 6 București» Lot II, prin prezenta vă aducem la cunoștință că, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza art. 134, alin. 5 și ale Art. 5 și ale 137 alin. (3) lit. (a)> din HG 395/2016 – Operatorul economic a pus la dispoziție documente suport pentru dovedirea calității materialelor astfel:

- Aviz tehnic și agrement tehnic nr. 001SB-07/005-2015 al firmei ... SA pentru vopsea pentru marcaj rutier ... SV330 – vopsea pentru marcaj pe baza de rășini acrilice, pigmenți, materiale de umplutură;

- Certificat de conformitate nr. 018V/25.02.2015 al firmei SC ... SRL pentru indicatoare fixe pentru semnalizare rutieră tip IRT, IRP, IRD, IRR, IRO,IRS, mijloace de semnalizare rutieră tip AR,BK,BH,PDS,PNS;

- certificat de conformitate al controlului producției în fabrica nr. 2293-CPR-0050 al firmei SC ... SRL pentru agregate;

- certificat de conformitate nr. 000397-1 al firmei SC ... SRL pentru betoane: C8/10, C12/15, C16/20, C20/25, C25/30, C30/37, C35/45, C40/50;

- certificat de conformitate nr.000397-2 al firmei SC ... SRL pentru betoane: C8/10, C12/15, C16/20, C20/25, C25/30, C30/37, C35/45, C40/50;

- certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 1870-CPR-1004/1 al firmei SC ... SRL pentru agregate concasate;

- certificat nr 0799-CPD-116 control producție în fabrică al firmei ... pentru ..;

- certificat de conformitate a controlului producției fabrica nr. 2028-CPR-018 al firmei SC ... SRL pentru betoane asfaltice de tipul BA 8, BA 11.2, BA 16, BA22.4, BA 31.5, SMA 16, SMA 11.2;

- certificat de conformitate nr. 1 a firmei SC ... SRL pentru borduri de beton;

- certificat de conformitate nr 000397-4 al firmei SC OPREA EDILCONSTRUCT SRL pentru agregate naturale stabilizate cu ciment – 4%,55,6%, agregate naturale stabilizate cu cenușa termocentrală și activator ciment – 2%;

- certificat de conformitate 0424-P/24.07.2015 a firmei SC ... SRL pentru cămine de vizitare, cămine racord, și cămine de vid beton DN<1250mm, LN<1250mm;

- declarație de performanță nr. CPR-2263/2014-IZV a firmei SC ... SRL pentru cămine de vizitare, cămine de vizitare, cămine racord, și cămine de vid beton DN<1250mm, LN<1250mm;

- declarație de performanță tuburi de beton și beton armat a firmei ... SA;

- declarație de performanță elemente de cămin de beton și beton armat nr. 2 a firmei ... SA;

- agrement tehnic nr. 003-05/505-2016 pentru capace și grătare cu ramă din fontă ductilă, pentru cămine a firmei SC ... SRL;

- certificat de conformitate nr 521-p/16-05-2014 al firmei SC ... SRL pentru beton rutier BCR3.5, BCR4.0, BCR4.5, BCR5.0.

Având în vedere că «documente suport pentru dovedirea calității materialelor», au fost prezentate doar în cadrul solicitării de clarificări, ar crea un avantaj acestuia, datorită faptului că nu au fost evidențiate date și în cadrul ofertei tehnice inițiale, această situație contribuind la încălcarea prevederilor ART. 135 alin. (3) din HG 395/2016 (...).

Față de această situație, documentele atașate în cadrul solicitării de clarificări intitulate generic «documente suport pentru dovedirea calității materialelor», sunt documente noi, la care ofertantul nu a făcut referire în Propunerea tehnică depusă inițial, prin urmare acestea lipsind din conținutul propunerii tehnice a ofertantului, care în aceste condiții nu respectă solicitările din Fișa de Date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a Propunerii Tehnice".

Consiliul constată, din analiza motivului de respingere analizat comunicat prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru lipsa documentelor suport pentru dovedirea calității materialelor puse în operă, comisia de evaluare a avut în vedere, respectiv faptul că documentele au fost depuse ca urmare a solicitării de clarificări, ulterior datei e deschidere a ofertei cât și existența unor temeiuri de drept în baza cărora aceste oferte au fost respinse.

În acest sens, Consiliul constată că acest motiv de respingere a ofertelor a fost comunicat pentru lotul 1 cu adresa nr. 2351/22.05.2017, pentru lotul 2 cu adresa nr. 2359/22.05.2017, pentru lotul 3 cu adresa nr. 2361/22.05.2017, pentru lotul 4 cu adresa nr. 2369/22.05.2017 și cu adresa nr. 2373/22.05.2017 pentru lotul 5.

Consiliul, analizând motivul comun de respingere a ofertelor depuse de către contestatoare pentru cele 5 loturi, constată că decizia comisiei a fost luată ca urmare a încălcării de către Asocierea ... – SC ... SRL a prevederilor fișei de date a achiziției, respectiv cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în speță a următoarelor:

„- să prezinte Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, programul calității trebuie să cuprindă:

a) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;

b) listele procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări;

c) prezentarea detaliată procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare care se va aplica în execuția obiectivului. Se

vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora trebuie să conțină informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, ***documente suport pentru dovedirea calității acestora,*** *tipurile de utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor, echipele de personal muncitor utilizate, demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă".*

În soluționarea celor 5 contestații, Consiliul constată că autoarea contestației critică caracterul disproporționat, în opinia sa, privind aplicarea sancțiunii de respingere a ofertelor ca inacceptabile și neconforme cât și motivarea potrivit căreia *„Conform precizărilor operatorului economic din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări: «Prezentăm mai jos un tabel centralizator cu materialele ce se vor utiliza în cadrul lucrării, (...)» acesta recunoaște lipsa informațiilor cu privire la sursa de aprovizionare cu materialele din cadrul ofertei tehnice, inclusiv lipsa documentelor suport pentru dovedirea calității acestora.*

Astfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora".

În susținerea criticii aduse motivului comun de respingere a ofertelor pentru toate cele 5 loturi, contestatoarea consideră că situația în care se află este una de excepție, care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5), (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, care în opinia sa, întăresc scopul solicitărilor de clarificări, și anume cele de lămurire, sub toate aspectele, a propunerii tehnice, și nicidecum să devină un element „vecotrial de poziționare/indicare a filelor din cuprinsul propunerii tehnice".

În soluționare, Consiliul reține criticile autoarei contestației ca nefondate, în acest sens constatând că prevederile documentației de atribuire au fost stabilite încă de la data publicării în SEAP, iar în fișa de date este prevăzut în mod expres faptul că *„Lipsa detaliilor în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă".*

Or, în condițiile în care ofertantul nu a depus toate documentele necesare evaluării propunerii tehnice așa cum era prevăzut, în mod expres, în documentația de atribuire nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora solicitările de clarificări nu au doar rolul de a solicita indicarea filelor din cuprinsul propunerii tehnice. Consiliul reține că raportat la prevederile documentației de atribuire singurul demers pe care autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-l face era să solicite indicarea locului în care documentele se regăsesc, documente care, în mod obligatoriu, trebuiau să se regăsească în propunerile tehnice, în caz contrar ofertele urmând a fi respinse ca neconforme, sancțiune despre care contestatoarea a avut cunoștință încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Așa cum s-a reținut și în analiza contestațiilor anterioare, documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, prin urmare nici de către contestatoare, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care aveau obligația de a evalua ofertele depuse cu respectarea regulilor stabilite de ea în documentația de atribuire. În consecință, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar fiind aplicabilă sancțiunea respingerii ofertelor acestora, ca neconforme.

Prin urmare, analizând decizia membrilor comisiei de evaluare de a respinge ofertele contestatoarei depuse pentru toate cele 5 loturi, Consiliul o apreciază ca fiind corectă având în vedere considerentele expuse în continuare:

Art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 stipulează următoarele: *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Însă, analizând prevederile documentației de atribuire, solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile ofertantului, Consiliul apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au respins ofertele contestatoarei întrucât în situația în care i-ar fi permis Asocierii ... – SC ... SRL să-și completeze propunerea tehnică cu „documente suport pentru dovedirea calității” materialelor ce urmau a fi puse în operă, i-ar fi creat acesteia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Textul de lege anterior menționat nu ar fi fost incident dacă, la momentul solicitării de clarificări, documentele în discuție s-ar fi aflat deja la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea propunerii tehnice, or în speță documentele, deși solicitate prin fișa de date a achiziției la data depunerii ofertelor, au fost depuse doar ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, așa cum recunoaște chiar contestatoarea prin răspunsurile la solicitările de clarificări, identice în cazul celor cinci loturi, respectiv *„atașând prezentei și documentele de atestare a calității și conformității acestora”.*

În acest context, Consiliul reține că solicitarea de clarificări a vizat „să precizați/indicați în cadrul ofertei tehnice unde se pot identifica informații/date despre documente suport pentru dovedirea calității materialelor”, autoritatea contractantă nesolicitând ofertantei contestatoare depunerea acestor documente, un astfel de demers fiind interzis de prevederile documentației de atribuire.

Astfel, având în vedere cele constatate anterior, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”, iar în speță contestatoarea nu a respectat întru-totul dispozițiile documentației de atribuire, această situație fiindu-i imputabilă exclusiv acesteia, care nu poate să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii incomplete a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de către contestatoare referitoare la celelalte motive de respingere a ofertelor depuse pentru cele 5 loturi, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ...

Consiliul constată, însă, că prin concluzii scrise contestatoarea critică modul de solicitare a clarificărilor de către comisia de evaluare cu privire la ofertanții SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL cât și modul în care răspunsurile au fost analizate potrivit proceselor verbale nr. 10 și nr. 17, apreciind că autoritatea contractantă „nu s-a dovedit a fi imparțială și obiectivă în evaluarea ofertelor” depuse de către acești ofertanți.

Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile menționate anterior având în vedere faptul că în cadrul adreselor, fără număr de înregistrare la emitent și nedatate, reprezentând notificări prealabile formulate cu privire la rezultatul procedurii de atribuire pentru fiecare dintre cele 5 loturi, întocmite în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc aceste pretinse încălcări ale legislaţiei privind achiziţiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nu a fost realizat pentru criticile formulate prin concluzii scrise.

Este reținut de asemenea și faptul că nici cele 5 contestații (menționate anterior) formulate de către ... cu privire la rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă, nu cuprind critici referitoare la modul în care au fost evaluate alte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire de către alți participanți, ci doar critici referitoare la decizia de respingere a ofertelor depuse de către asocierea sa pentru cele 5 oferte.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligaţia contestatoarei de a transmite entității contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de *„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul entității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi*

concesiunile de servicii", iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite autorității contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în speță pentru fiecare dintre cele 5 loturi.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei, iar în prezenta speță de inadmisibilitate a criticilor noi formulate pe calea concluziior scrise.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea entității contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului/actelor printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce priveşte criticile autoarei contestaţiei formulate prin concluzii scrise în condiţiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificările prealabile, fără număr de înregistrare la emitent, pe care autoarea contestației le-a transmis autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă şi contestaţie, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoştinţă de cauză pretenţiile solicitantului, în condiţiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare natura juridică a concluziilor scrise, acestea reprezentând, în fapt, argumente finale care fixează cu mai multă rigoare poziția procesuală a contestatoarei, stabilită de către aceasta încă de la momentul formulării notificărilor prealabile și ulterior prin cele 5 contestații, ca în prezenta speță, când prin ambele tipuri de documente contestatoarea a criticat exclusiv decizia autorității contractante cu privire la ofertele depuse de către asocierea sa pentru cele 5 loturi.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile autoarei contestaţiilor formulate prin concluzii scrise de către ...

Astfel, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL (dosarele nr. 1846 - 1850), SC ... SRL (dosarele nr. 1903 - 1905, 1907 și 1908) și ... (dosarele nr. 1925 - 1929), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 58 (cincizecișiopt) pagini.