CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4931/25.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal de administrator …, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în …, împotriva adresei nr. 4201/ 16.04.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 4048/12.04.2018, emise de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„SERVICII DE PAZĂ”***, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„anularea rezultatului procedurii de achiziție și remedierea în tot a deciziei în sensul:

- anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire prin licitație și a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse SC ... SRL;

- anularea rezultatului procedurii publicat în SEAP la data de 17.04.2018, a raportului de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei noastre în cadrul procedurii de achiziție în conformitate cu respectarea cerințelor imperative și criteriului de atribuire prevăzute în documentația de atribuire;

- desemnarea ofertantului câștigător în raport de cerințele și criteriile documentației de atribuire precum și în raport în conformitate cu legislația aplicabilă în materie de achiziții și legislația muncii".

Prin contestația nr. 866/27.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, critică raportul procedurii nr. 4048/ 12.04.2018, emis de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând *„anularea documentului intitulat RAPORTUL PROCEDURII NR. 4048/12.04.2018 și publicat în SEAP în data de 17.04.2018 prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL cu un tarif unitar de 12,00 lei/oră și să se dispună reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5, pe care le vom detalia în cele ce urmează, ce au fost depuse în cadrul prezentei proceduri, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire*".

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de administrator …, și convențional de avocat … din cadrul …, cu sediul în …, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, critică raportul procedurii nr. 4048/12.04.2018, emis de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

„1. *Anularea raportului procedurii 4048/12.04.2018 prin care oferta subscrisei-contestatoare a fost respinsă și obligarea autorității contractante ... să remedieze încălcările legislației privind achizițiile publice intervenite în legătură cu procedura de atribuire a Acordului-Cadru având ca obiect achiziția de „Servicii de Pază pentru sediile …" - cod CPV : 79713000-5 (Rev.2);*

2. Obligarea autorității contractante la analizarea ofertei subscrisei înregistrată în cadrul procedurii organizate de ... prin raportare la cerințele indicate în documentația de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele trei dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4931/25.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …/2018), SC ... SRL critică adresa nr. 4201/ 16.04.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. 4048/ 12.04.2018, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„SERVICII DE PAZĂ”,*** cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea precizează că, în data de 17.04.2018, i-a fost transmisă adresa nr. 4201/16.04.2018, prin care autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare oferta SC ... SRL, cu un preț de 631.584,00 lei fără TVA, respectiv un tarif de 12,00 lei/oră, fără TVA, iar în data de 17.04.2018 instituția a publicat, în SEAP, raportul procedurii înregistrat sub nr. 4048/12.04.2018.

În această ordine de idei, contestatoarea precizează că, împotriva acestui rezultat, a formulat notificarea prealabilă la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 4609/23.04.2018, respingând-o ca neîntemeiată.

Considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, contestatoarea prezintă următoarele critici:

Referitor la deținerea dispeceratului de către SC ... SRL, contestatoarea susține că i s-a precizat că societatea are un protocol de colaborare încheiat cu SC ... SRL, prin care părțile „își vor acorda sprijin”, numai că, din cuprinsul documentelor dosarului achiziției, nu reiese faptul că SC ... SRL ar fi colaborator sau partener al SC ... SRL.

În legătură cu acest aspect, raportându-se la definiția protocolului de colaborare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să menționeze aspectul în actele dosarului achiziției, respectând astfel principiile ce guvernează legislația în materie de achiziții (transparența procedurii), și solicită depunerea documentelor doveditoare.

În ceea ce privește tariful de 12,00 lei/oră, fără TVA, din oferta câștigătoare a SC ... SRL, contestatoarea susține că acesta nu poate fi unul real, serios și nu este rezultatul liberei concurențe.

Argumentând, contestatoarea menționează că, în raport cu prevederile legale în materie de achiziții, autoritatea contractantă a evaluat superficial și nelegal oferta SC ... SRL, deoarece comisia de evaluare era obligată să țină seama de atribuțiile prevăzute la art. 127 și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Or, pentru îndeplinirea acestor criterii, autoritatea contractantă s-a rezumat numai la simple declarații, chiar și acestea contradictorii în raport de documentele procedurii și formularele prezentate de ofertantul SC ... SRL, apreciază contestatoarea.

După ce redă mențiunea făcută de către autoritatea contractantă cu privire la SC ... SRL, respectiv: *„în nota de fundamentare a prețului nu a inclus în calculație următoarele sporuri: spor de noapte, spor de weekend, spor de ore suplimentare, concedii de odihnă, spor sărbători legale, contribuții asigurări de muncă (CAM) și a menționat că este scutită de plata fondului de handicap și că respectă salariul minim brut pe țară*", contestatoarea susține că aceasta vine în contradicție totală cu declarațiile date în cadrul procedurii privind condițiile de muncă *„că a ținut cont la elaborarea ofertei financiare de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și a luat în calcul costurile pentru îndeplinirea acestei obligații*".

Raportându-se la aceste mențiuni, societatea contestatoarea consideră că SC ... SRL nu respectă legislația muncii în ceea ce privește obligativitatea sporurilor cu caracter permanent, obligatorii prin lege, și la care însuși salariatul nu poate renunța, inclusiv obligația de plată a contribuției pentru asigurări de muncă (CAM), iar autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materie de achiziții, deoarece nu a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Motivând în drept această critică, contestatoarea indică prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv pe cele ale art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Subliniind că prețul ofertat de către SC ... SRL, de 12,00 lei/ oră, nu este unul real, contestatoarea invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016, coroborate cu cerința IV.4.2 privind modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date achiziției.

În ceea ce privește scutirea de la plata „fondului de handicap", invocată de către autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, contestatoarea precizează că Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, a fost modificată recent de OUG nr. 60/2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 648 din 7 august 2017.

Invocând prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, contestatoarea arată că autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, iar în caz contrar, după data de 01.09.2017, acestea vor plăti lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

În această ordine de idei, susține că, în conformitate cu datele publice existente, numărul de angajați ai SC ... SRL este de peste 245, fiind imposibil ca o societate de paza să angajeze persoane cu handicap

pentru efectuarea serviciului de pază, sens în care invocă dispozițiile art. 36 din Legea nr. 333/2000.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a verificat informațiile prezentate de către SC ... SRL, care nu sunt reale în raport cu documentația de atribuire și prevederile legale, și, în mod nelegal, a declarat câștigătoare oferta acestei societăți, conchide contestatoarea.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/ 2016, ale H. nr. 395/2016, ale Codului muncii, precum și pe cele menționate în cuprinsul documentului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 5797/11.05.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii și arată că ofertantul câștigător SC ... SRL a declarat că, la elaborarea ofertei financiare, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă, mediu și de protecție a muncii, a luat în calcul costurile pentru îndeplinirea acestor obligații și a probat cele declarate prin atașarea la documentația depusă în SEAP a acordului de parteneriat cu SC … SRL, la baza încheierii acordului de parteneriat având-se în vedere Legea nr. 448/2006, H.G. nr. 268/2007 și Ordinul nr. 60/2007 al președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap privind aprobarea procedurii de autorizare a unităților protejate.

Mai arată, în completare, că SC ... SRL a specificat în nota de fundamentare a prețului că a inclus în calculație următoarele sporuri: spor de noapte, spor de weekend, spor de ore suplimentare, concedii de odihnă, spor de sărbători legale, contribuții asigurări muncă CAM și a menționat că este scutită de plata fondului de handicap, precum și faptul că respectă salariul de bază brut stabilit conform H.G. nr. 846/2017.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a declarat că respectă documentația de atribuirea și a probat cele declarate prin atașarea la documentația depusă în SEAP a protocolului de colaborare cu societatea S.C. ... S.R.L. prin care părțile semnatare își vor acorda sprijin în vederea realizării serviciilor de dispecerat.

Prin adresa nr. 5045/11.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a depus *„concluzii scrise*" prin care a reiterat argumentele prezentate în cuprinsul contestației și a susținut că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă s-a rezumat la simple afirmații privind declarațiile SC ... SRL, fără o minimă verificare a acestora în raport de documentele ofertei, dar și în raport de legislația aplicabilă.

Prin contestația nr. 866/27.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …/2018), SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 4048/12.04.2018, emis de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând *„anularea*

documentului intitulat RAPORTUL PROCEDURII NR. 4048/12.04.2018 și publicat în SEAP în data de 17.04.2018 prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL cu un tarif unitar de 12,00 lei /oră și să se dispună reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5, pe care le vom detalia în cele ce urmează, ce au fost depuse în cadrul prezentei proceduri, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".

În motivarea contestației, SC ... SRL prezintă ofertele clasate pe primele 5 locuri în cadrul procedurii, respectiv:

1. SC ... SRL cu un tarif de 12,00 lei/oră, fără TVA;
2. SC ... SRL cu un tarif de 12,70 lei/ ră, fără TVA;
3. SC ... SRL cu un tarif de 13,00 lei/ ră, fără TVA;
4. SC ... SRL cu un tarif de 13,23 lei/ ră, fără TVA;
5. SC ... SRL cu un tarif de 13,85 lei/ ră, fără TVA.

Susține că, în cadrul procedurii, societatea sa a ofertat un tarif de 14,00 lei/oră, fără TVA, iar cei cinci ofertanți antemenționați au redus artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat, și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, astfel că nu respectă toate prevederile legale prevăzute de codul muncii.

În această ordine de idei, contestatoarea învederează faptul că prin HG nr. 846/2017 se stabilește un tarif de 11,40 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, CAM - Contribuția Asiguratorie pentru Muncă și fondul de handicap.

Arată că ofertantul declarat câștigător - SC ... SRL și, implicit, ofertanții: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, fiecare în parte, în elaborarea ofertelor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte.

Astfel că prețurile propuse de fiecare dintre ofertanții antemenţionaţi nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate legal, având scopul doar de a oferta prețuri cât mai scăzute prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată, iar costurile nu vor putea fi respectate.

Raportându-se la aceste argumente, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, și, implicit, ofertanții: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL au ținut cont în elaborarea propunerii financiare ce face obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că

tipul/felul acordului cadru de servicii este cu executare succesivă, pentru o perioadă de 24 luni.

Detaliind, contestatoarea invocă Codul muncii referitor la drepturile bănești ale salariaților, respectiv sporurile ce trebuie acordate acestora, exprimate în procente clare, exacte, ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislația în vigoare, precum și dispozițiile art. 51 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

După ce susține că tarifele ofertate de operatorii economici clasați pe primele cinci locuri nu pot fi justificate din punct de vedere legal cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația din domeniul salarizării, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire a prezentei proceduri, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, propria fundamentarea economică a unui tarif minim orar cu respectarea tuturor obligațiilor stabilite în sarcina angajatorului, rezultând un tarif total de *14,00 lei/oră* și *2333,32 lei/lună/agent.*

Precizând că, în situația în care fiecare dintre ofertanții antemenţionaţi și-ar fi întemeiat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea învederează faptul că subvențiile se acordă în anumite condiții, iar ofertanții nu pot uza de convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire, ci doar în acelea în care prestează respectivul salariat munca, deoarece convențiile se încheie nominal.

Învederând prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, conform cărora perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata subvenției este de 12 luni, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica perioada de valabilitate a convenției/ convențiilor utilizate/prezentate de ofertant/ofertanți în susținerea tarifului/ tarifelor, data până la care sunt în plată aceste convenții, respectiv dacă aceste convenții acoperă perioada de valabilitate a contractului, respectiv 24 de luni.

De asemenea, precizează că aceste convenții trebuie verificate și prin raportare la data publicării anunțului prezentei proceduri în SEAP, pentru a constata dacă agenții aferenți acestor convenții au fost sau nu angajați pentru dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri, deoarece prețul ofertat nu este un element pur formal, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

Precizând că autoritatea contractantă trebuia să verifice și domiciliul persoanelor pentru care ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, contestatoarea susține că, în situația în care acestea nu au domiciliul în …, deveneau aplicabile dispozițiile art. 44 din Codul muncii, respectiv includerea în ofertă a costurilor cu delegarea

personalului, precum și prezentarea de către ofertant a Declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, împreună cu extrasul din *Revisal* pentru a dovedi că persoanele propuse sunt angajate.

Spre finalul documentului, după ce reia petitul contestației, SC ... SRL menționează faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, a depus notificarea nr. 852/ 23.04.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4604/ 23.04.2018, iar prin adresa nr. 4717/ 24.04.2018, instituția i-a răspuns.

Referindu-se la acest răspuns, respectiv mențiunile autorității contractante cu privire la SC ... SRL, contestatoarea face următoarele precizări:

- Legea nr. 448/2006 invocată de către ofertant ca temei pentru scutirea de la plata fondului de handicap a fost modificată prin OUG nr. 60/2017, începând cu data de 01.09.2017, astfel că, la data desfășurării prezentei proceduri, respectiv la data depunerii ofertelor, această facilitate nu mai avea bază legală, toți ofertanții aveau obligația legală de a evidenția și de a plăti fondul de handicap.

- simpla specificație/declarație a ofertantului nu este suficientă pentru dovada respectării acestor obligații legale de plată a următoarelor sporuri: spor de noapte, spor de weekend, spor de ore suplimentare, concedii de odihnă, spor de sărbători legate, contribuții asigurări munca CAM, respectiv faptul că respectă salariul de bază brut stabilit conform HG nr. 846/2017.

În concluzie, contestatoarea reia susținerea potrivit căreia, în elaborarea ofertelor financiare, ofertanții clasați pe primele cinci locuri ar fi trebuit să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 5647/09.05.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat respingerea contestației depuse de către SC ... SRL, ca neîntemeiată.

În motivare, autoritatea contractantă reia argumentele deja prezentate în punctul de vedere nr. 5797/11.05.2018, înregistrat la CNSC cu nr. ….

Ca mijloace de probă, ... a depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. … (dosar nr. …/ 2018), SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 4048/12.04.2018, emis de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

„1. Anularea raportului procedurii 4048/12.04.2018 prin care oferta subscrisei-contestatoare a fost respinsă și obligarea autorității contractante ... să remedieze încălcările legislației privind achizițiile publice intervenite în legătură cu procedura de atribuire a Acordului-Cadru având ca obiect achiziția de „Servicii de Pază pentru sediile …" - cod CPV : 79713000-5 (Rev.2);

2. Obligarea autorității contractante la analizarea ofertei subscrisei înregistrată în cadrul procedurii organizate de ... prin raportare la cerințele indicate în documentația de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii".

În susținere, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin raportul procedurii nr. 4048/12.04.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință următoarele:

- în urma analizei ofertelor depuse, comisia de evaluare a hotărât să declare câștigătoare oferta SC ... SRL, care a ofertat un tarif de 12,00 lei pe oră;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a încărcat nicio documentație în SEAP.

Referindu-se la procedura prealabilă de notificare a autorității contractante, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat *„plângerea prealabilă"* în termenul legal, respectiv la data de *„23.04.2017"*, iar prin adresa nr. 4718/ 24.04.2018, autoritatea contractantă i-a răspuns în sensul că *„respinge notificarea prealabilă*".

În motivarea contestației, SC ... SRL susține că respingerea ofertei sale nu este motivată nici prin individualizarea concretă a temeiului care a stat la baza acestei soluții (nu se face trimitere la caracterul neconform sau inacceptabil al ofertei) și nici prin desemnarea textului de lege avut în vedere în momentul luării acestei decizii, sens în care apreciază că nu sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. j, iar din felul în care este structurat documentul autorității contractante, rezultă faptul că textul de lege se referă la oferta unui alt participant la procedură (SC … SRL).

Invocând dispozițiile art. 60 din HG nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că, la data de *„30.12.2017, a urcat în SEAP toate documentele solicitate de autoritatea contractată*", iar în dovedire indică documentele atașate „notificării".

De asemenea, invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 din normele metodologice, și susține că în *„situația în care comisia de evaluare a identificat lipsa unor documente necesare unui operator economic căruia i s-a recunoscut oferta depusă*", trebuia să-i solicite clarificări cu privire la aceste aspecte constatate, înainte de respingerea ofertei.

Mai arată că oferta declarată câștigătoare depusă de societatea SC ... SRL prezintă un preț foarte scăzut având în vedere contextul legislativ căruia trebuia să i se conformeze, sens în care se raportează

la tariful orar de 12,00 lei menționat în raportul procedurii, și susține că acest tarif este neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 210 alin. (1) și să-i solicite clarificarea aspectului.

Arătând că, prin natura serviciilor de pază, devin incidente *„anumite norme din legislația muncii, privind acordarea unor sporuri, salarizare etc*.", contestatoarea susține că anexează un înscris denumit *„deviz calcul tarif orar*", *„în conținutul căruia au fost calculate cele mai mici costuri care pot fi efectuate respectând, în ordine, legislația dreptului muncii și reglementarea caracteristică serviciului prestat*".

Cu privire la mențiunile ofertantului, contestatoarea susține că explicațiile oferite sunt strict generice, fără a detalia costurile efective, iar prețul ofertantului câștigător este inferior costurilor minime necesar a fi făcute pentru respectarea dreptului pozitiv, prezentând astfel caracter ilicit.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 2 și urm. din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 5646/09.05.2018, înregistrat la CNSC cu nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat respingerea contestației depuse de către SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Argumentând, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ședinței de deschidere, oferta contestatoarei a fost respinsă, deoarece, în SEAP, la secțiunea dedicată societății, nu figura niciun document al acesteia.

Cu privire la critica potrivit căreia instituția ar fi trebuit să-i solicite clarificări contestatoarei, ... susține că nu putea solicita clarificări sau completări, deoarece nu au fost depuse documente în SEAP, și invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016 referitoare la riscurile transmiterii ofertei.

În ceea ce privește tariful ofertat de către SC ... SRL, autoritatea contractantă reia argumentele deja prezentate în adresa nr. 5647/ 09.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ….

Ca mijloace de probă, ... a depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. … și nr. … din …, având în vedere mențiunea *„SC ... SRL (…) Operatorul economic nu a încărcat nicio documentație în SEAP"* existentă în *Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3609/02.04.2018*, publicat în SEAP la data de 04.04.2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, din oficiu, Consiliul a pus în discuția părților *excepția inadmisibilității contestației*, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 6147/ 18.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a susținut că SC ... SRL a depus o notificare prealabilă împotriva raportului procedurii în data de 24.04.2018, cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de lege,

astfel că solicită *„admiterea excepției inadmisibilității pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”*.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulate de către SC ... SRL, sens în care indică dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că societatea a depus notificare prealabilă cu depășirea termenului legal de 5 zile.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis *„concluzii”* prin care a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, ca nefondată.

În motivare, contestatoarea susține că, raportat la Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3609/02.04.2018, anexează dovada notificării prealabile înregistrată la ... în data de 05.04.2018, precum și răspunsul instituției.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că obiectul contestației sale este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub numărul 4049/12.04.2018 prin care se concluzionează că societatea nu a încărcat nicio documentație în SEAP, iar regimul juridic al acestui act administrativ este stabilit de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că, numai în raport de acest act procedural, societatea putea să aprecieze asupra caracterului nelegal, având în vedere că raportul cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, spre deosebire de procesul- verbal de deschidere a ofertelor cu privire la care legea nu prevede obligația motivării.

SC ... SRL consideră că prin invalidarea raportului final al procedurii de achiziție, ca efect al admiterii contestației, va interveni și anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru că, în condițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, raportul este actul autorității contractante care include în conținutul său întreaga procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și împrejurarea că procesul-verbal nu poate avea o existență independentă, de sine-stătătoare, fiind o situație în care nulitatea unui act se răsfrânge și asupra unui act anterior, aspect pe care interpretarea doctrinară și jurisprudențială a art. 179 din Codul de procedură civilă îl permite.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și normele legale menționate în cuprinsul documentului.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„**SERVICII DE PAZĂ**”,* cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. … în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”*.

În cadrul procedurii au fost depuse 11 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 02.04.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, document înregistrat la emitent sub nr. 4941/09.11.2017. În document, cu referire la SC ... SRL, s-a consemnat: „operatorul economic nu a încărcat nicio documentație în SEAP".

În raportul procedurii, document înregistrat la emitent sub nr. 4048/12.04.2018, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" celor 9 oferte admisibile, pentru primele 6 oferte, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

1. SC ... SRL cu un tarif de 12,00 lei/ oră, respectiv o propunere financiară de 631.584,00 lei;
2. SC ... SRL cu un tarif de 12,70 lei/ oră și o propunere financiară de 668.426,40 lei;
3. SC ... SRL cu un tarif de 13,00 lei/ oră și o propunere financiară de 684.216,00 lei;
4. SC ... SRL cu un tarif de 13,23 lei/ oră și o propunere financiară de 696.321,36 lei;
5. SC ... SRL cu un tarif de 13,85 lei/oră și o propunere financiară de 728.953,20 lei;
6. SC ... SRL cu un tarif de 14,00 lei/ oră și o propunere financiară de 736.848,00 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au depus contestațiile de față.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației formulată de SC ... SRL invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6147/18.05.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ….

În ceea ce privește excepția tardivității, Consiliul o va admite.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și informațiile din concluziile scrise comunicate, de către ... SRL, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. … și de actele anexate acesteia, respectiv notificarea prealabilă nr. 618/05.04.2018 și răspunsul la acesta notificare nr. 3952/10.04.2018, dat de autoritatea contractantă (informații care nu au fost cuprinse în cadrul contestației înregistrată la CNSC cu nr. …).

Astfel, Consiliul constată că societatea contestatoare a cunoscut motivul de excludere din procedură, încă din data de *… ora 10:31*, când a fost postat în SEAP procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3609/02.04.2018, în conținutul căruia s-a menționat: *„SC ... SRL. Operatorul economic nu a încărcat nicio documentație în SEAP."*

Împotriva acestui proces-verbal, contestatoarea a înaintat autorității notificarea prealabilă nr. 618/05.04.2018, solicitând modificarea acestuia *„în sensul recunoașterii ofertei și documentelor încărcate ... în SEAP în data de 30.03.2018*". Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3952/10.04.2018, a răspuns acestei notificări prealabile, comunicând că *„înțelege să respingă notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL împotriva procesului verbal ... nr. 3609/ 02.04.208 ca fiind neîntemeiată".*

Din analiza dosarului cauzei, precum și pe baza afirmațiilor contestatoarei, Consiliul constată că, după primirea răspunsului de mai sus, SC ... SRL, dacă ar fi fost nemulțumită de acest răspuns, ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul respectivului răspuns, așa cum impun dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz."

Relevante în cauză sunt și prevederile alin. (2) lit. a) al articolului de mia sus, care stabilesc:

„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere".

Or, neatacând cu contestație, în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, adresa de răspuns nr. 3952/10.04.2018, prin care autoritatea a refuzat cererea de modificare a procesul-verbal nr. 3609/ 02.04.2018, este evident că înaintarea contestației în data de ***...,*** înregistrară la CNSC cu nr. …, este un demers tardiv, ultimul termen legal fiind ***...***.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prevala de faptul că obiectul contestației *„este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub numărul 4049/12.04.2018*", deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor

sale, este evident răspunsul autorității la notificarea prealabilă comunicat cu nr. ***3952 din 10.04.2018***.

În susținerea acestor concluzii, Consiliul ține seama de faptul că raportul procedurii nr. 4049/12.04.2018, la care face trimitere contestatoare, nu a produs niciun efect altul decât cel conținut de procesul verbal nr. 3609/02.04.2018, cunoscut de acesta din urmă, încă din data de …, când a fost postat pe SEAP, aspect recunoscut chiar de SC ... SRL .

Prin urmare, întrucât SC ... SRL cunoştea răspunsul autorității contractante în că din data de 10.04.2018, trebuia să manifeste o minimă diligenţă pentru a-l ataca în termenul legal, dacă era nemulțumită în acest sens.

Altminteri, dacă s-ar admite o altă interpretare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui alt document, care conține același motiv de respingere, (în cazul de față raportul procedurii nr. 4048 din data de 12.04.2018), operatorul economic ar putea să conteste ulterior alte aspecte cunoscute din diverse procese-verbale postate pe SEAP, încheiate în diferite faze de analiză/verificare a documentelor ofertelor, pe parcursul derulării procedurii, invocând curgerea termenului de la întocmirea documentului final, respectiv raportul procedurii, astfel încât, sub o formă *mascată*, să se repună în termen.

Toate cele precizate anterior, au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, omiţând să transmită contestația împotriva răspunsului autorității nr. 3952/10.04.2018, în cadrul termenului legal de 5 zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 6 alin. (1) şi al art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca tardivă contestaţia de SC ... SRL.

De asemenea, raportat la dispoziţiile art. 26 alin. (1) din legea menţionată şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepţia tardivității contestaţiei, Consiliul nu se va pronunţa asupra altor excepții și pe fondul contestaţiei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar verificării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii

economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cele trei contestatoare. Prin urmare, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la contestația nr. 4931/25.04.2018 înregistrată la CNSC cu nr. …, aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează modul în care a fost desemnată oferta clasată pe locul 1, aparținând SC ... SRL, considerând că *„autoritatea contractantă nu a verificat informațiile prezentate de SC ... SRL, informații care nu sunt reale în raport cu documentația de atribuire și prevederile legale și a desemnat în mod nelegal oferta acestei societăți ca și câștigătoare*".

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că autoritatea, în răspunsul la notificarea prealabilă, s-a rezumat la simple afirmații privind doar declarațiile ofertantului SC ... SRL *„de respectare a documentației procedurii*", fără o verificare a respectării legalității acestora față de documentele depuse în cadrul acestei oferte.

Unul dintre motivele invocate de societatea contestatoare se referă la *„deținerea dispeceratului*" de către SC ... SRL. În acest sens, contestatoarea arată că SC ... SRL, operator economic cu care SC ... SRL a încheiat un protocolul de colaborare, potrivit căruia părțile *„își vor acorda sprijin*" în vederea serviciilor de dispecerat, nu se regăsește ca fiind menționat în niciun înscris aferent, iar din raportul procedurii nu reiese că SC ... SRL apare ca partener/colaborator al SC ... SRL.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere Cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* din fișa de date a achiziției, respectiv Cerința nr. 3: *„Cerințe minime privind dotarea tehnica (utilaje, instalații, echipamente tehnice): Declarație referitoare la utilaje, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii",* modalitatea prin care poate fi îndeplinită această cerință fiind următoarea: *„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Înainte de semnarea acordului cadru, autoritatea contractanta solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE - Documentul Unic de Achizitii European. Ca dovada a îndeplinirii cerinței obligatorii* ***ofertantul clasat pe primul loc va prezenta o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice*** *de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii. (...)".*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a prezentat declarația privind dotările de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, enumerând dotările pe care le are, cantitatea și forma de proprietate; de exemplu: echipament agenți

pază, tomfe/lanterne, mașini de intervenție stații de emisie-recepție/ telefoane mobile, autovehicule etc.

De asemenea, SC ... SRL a depus un Protocol de colaborare încheiat cu SC ... SRL, în data de 03.01.2018, în cadrul căruia la art. 5, se precizează: *„Părțile își vor acorda sprijin, în vederea realizării activităților de servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor; servicii de pază ale transporturilor de valori; servicii de gardă de corp; supraveghere video, monitorizare, dispecerizare și intervenție, precum și consultanța aferentă acestor domenii, instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare, alertare în caz de incendiu*".

Față de cele expuse, Consiliul reține, pe de o parte, că în documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres ca ofertanții să dețină „dispecerat", ci s-a impus prezentarea unei *Declarații referitoare la utilaje, instalațiile, echipamentele tehnice,* fără a fi indicate aceste dotări, deci s-a lăsat la latitudinea ofertantului să întocmească respectiva declarație.

În ceea ce privește critica societății contestatoarei, potrivit căreia SC ... SRL, operator economic parte a protocolului de mai sus, nu a fost menționată, de către autoritatea contractantă, în raportul procedurii, pentru „a respecta prevederile legale impuse de actele normative", Consiliul o respinge va neîntemeiată, motivat de faptul că protocolul de mai sus presupune acordarea unui sprijin reciproc între cele două părți, neputându-se face vorbire de o eventuală calitate de asociat sau subcontractant în accepțiunea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. jj) și yy) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piaţă executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi;

yy) *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop".*

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu este întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă menționează *sumar numai o declarație a ofertantului* declarat câștigător, întrucât, raportat la conținutul documentației de atribuire, respectiv la modul în care a fost formulată această cerință, însoțită de modalitatea de îndeplinire a ei, *SC ... SRL* s-a conformat. Or, în condițiile în care SC ... SRL nu a avut nicio obiecție în acest sens, astfel încât să se prevaleze de dispozițiile art. 6 alin. (1) și (3) coroborat ce

cele ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin participarea la procedura de atribuire în cauză, se prezumă ca a înțeles și acceptat respectiva cerința.

De reținut este și faptul că, în susținerea acestei critici, autoarea contestației nu a indicat *„prevederile legale, impuse de normele legale*", pe care autoritatea contractantă nu le-ar fi respectat în acest sens.

Un alt motiv invocat de contestatoare în susținerea observațiilor sale, vizează propunerea financiară a SC ... SRL, respectiv faptul că *tariful de 12,00 lei/oră fără TVA*, pe care l-a propus ofertanta desemnată câștigătoare, nu poate fi unul *„real, serios și nu este rezultatul liberei concurențe*".

Legat de acest aspect, Consiliul constată că în raportul procedurii nr. 4048/12.04.23018, la capitolul *Evaluarea ofertelor financiare,* nu se regăsește nicio mențiune din care să rezulte că autoritatea ar fi solicitat clarificări ofertanților raportat la modul de fundamentare al tarifului orar propus. În aceste condiții, rezultă, în mod inechivoc, faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația imperativă instituită în sarcina sa prin dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă*", deși, din calcule elementare bazate pe dispozițiile HG nr. 846/2017 privind salariul minim brut garantat în plată, Codului Muncii și Codului fiscal, rezultă că tariful de 12 lei/oră, fără TVA, avansat de ofertantul declarat câștigător, nu acoperă cheltuielile presupuse de prestarea serviciilor decât în condițiile în care ofertantul în cauză ar beneficia de eventuale facilități legal acordate.

Din analiza *Calculației de preț – post 24/24 – 240H/lună* (fila 345, vol. 7), întocmită de către SC ... SRL, în care s-a consemnat *„preț minim facturat pe oră 2.883÷240 oră – 12 lei*", Consiliul constată că rubricile: cheltuieli cu echipamentul obligatoriu; cheltuieli indirecte, profit, sunt cotate cu „0" (zero) lei.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 1 din HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, potrivit cărora: *„**Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată**, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, **se stabileşte la 1.900 lei lunar**, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, **reprezentând 11,40 lei/oră***".

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată simpla afirmație a autorității contractante potrivit căreia *„Ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL a declarat că a ținut cont la elaborarea ofertei financiare de obligațiile referitoare la condițiile de muncă, mediu*

și de protecția muncii, a luat în calcul costurile pentru îndeplinirea acestor obligații", în condițiile în care respectiva afirmație nu a fost însoțită de argument/calcule concrete care să demonstreze sustenabilitatea tarifului propus de societatea desemnată câștigătoare. Altfel spus, autoritatea contractantă era obligată să efectueze demersurile necesare, astfel încât să se asigure că diferența de 0,6 lei/ oră dintre tariful propus de SC ... SRL (12,00 lei/oră) și tariful minim impus prin norma legală de mai sus (11,40 lei/oră) este una reală și poate fi justificată, raportat la: Codul muncii, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor, Legea nr. 76/ 2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările și completările ulterioare, etc.

Prin urmare, indiferent de procedura aplicată, legislația în materia achizițiilor publice OBLIGĂ „*autoritatea contractantă la a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă*" sub sancțiunea respingerii ofertelor, ca inadmisibile, conform prevederilor art. 137 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice toate și orice facilități de care beneficiază un ofertant care avansează tarife sub nivelul aferent îndeplinirii tuturor obligațiilor legale privind munca, relațiile de muncă, dar și celelalte îndatoriri ce decurg din îndeplinirea obligațiilor contractuale, încât să justifice tarifele ofertate în concordanță cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 corborat cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritate, a „*acordului de parteneriat*", pe care SC ... SRL l-a încheiat cu SC … SRL, Consiliul apreciază că autoritatea are obligația de a cere lămuriri ofertantului câștigător, referitoare la implicațiile/rolul pe care îl are acest acord în justificarea tarifului de 12,00 lei/oră.

Față de cele constatate, sub aspectul neîndeplinirii, de către autoritatea contractantă, a obligațiilor instituite în sarcina sa prin dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, conform celor menționate anterior.

Referitor la contestația nr. 866/7.04.2018 înregistrată la CNSC cu nr. …, aparținând SC ... SRL, clasată pe locul șase, conform raportului procedurii, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează atât tariful de 12.00 lei/oră propus de SC ... SRL, ocupanta locului 1, cât și tarifele menționate de ceilalți ofertanți clasați înaintea sa, respectiv:

-locul 2: SC ... SRL – 12,70 lei/oră;
-locul 3: SC ... SRL – 13,00 lei/oră;
-locul 4: SC ... SRL – 13,23 lei/oră;
-locul 5: SC ... SRL – 13,85 lei/oră.

În ceea ce privește critica asupra tarifului de 12,00 lei/oră, aparținând SC ... SRL, având în vedere că a fost tratată în soluționarea contestației anterioare, Consiliul nu se va mai pronunța asupra ei, admițând, pe baza aceluiași raționament, solicitarea SC ... SRL de a reevaluare a propunerii financiare a SC ... SRL, respectiv a tarifului acesteia.

Referitor la afirmația societății contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă și ceilalți ofertanți, alături de SC ... SRL, au ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale, invocând, în acest sens, legislația din materia achizițiilor publice, Legea nr. 53/2003 – Codul muncii și legislația în vigoare în domeniul salarizării, Consiliul apreciază că, pentru respectarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este necesar ca autoritatea să solicite clarificări cu privire la modul de fundamentare a tarifelor orare practicate, astfel încât acestea să fie sustenabile în raport cu obiectul contractului și cu legislația în vigoare în materia salarizării și condițiilor de muncă.

În ceea ce privește calculul efectuat de contestatoare în susținerea criticii sale, Consiliul constată că este unul propriu, care nu este impus de nici normă legală, astfel încât să se poată considera că tariful de 14,00 lei/oră, fără TVA, rezultat din respectivul calcul, ar fi un reper minimal.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procesul –verbal nr. 2 (4022/12.04.2018), raportul procedurii nr. 4048/ 12.04.208 și actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare - SC ... SRL, precum și a celor clasate pe locurile 2-5, conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația de SC ... SRL, cu sediul în ….

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL, cu sediul în … și de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ..., cu sediul în …, și anulează procesul –verbal nr. 2 (4022/12.04.2018), raportul procedurii nr. 4048/12.04.208 și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare - SC ... SRL, precum și a celor clasate pe locurile 2-5, conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
…	**…**	**…**

Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține … pagini.