



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1973/28.10.2016, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 32924/28.10.2016 și respectiv nr. 32937/28.10.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., împotriva Clarificării nr. 5 – adresa nr. 48.562/21.10.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziționare lucrări de consolidare și modernizare imobil sediu IPJ Vaslui”, cod CPV 45453000-7, organizată de autoritatea contractată ..., cu sediul în ... s-a solicitat anularea clarificării contestate în ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 2, nr. 3 și nr. 5, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere constând în „publicarea distinctă în SEAP a documentației de atribuire actualizate, separat de toată documentația publicată până acum, astfel încât să poată fi identificată și accesată în mod facil de participanții în procedură, prorogarea datei limită de depunere a ofertelor la o dată ulterioară, astfel încât să se asigure participanților o perioadă rezonabilă de timp pentru accesarea documentației actualizate și pentru întocmirea și depunerea ofertelor, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1973/28.10.2016, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 32924/28.10.2016 și respectiv nr. 32937/28.10.2016, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractată ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin procedură simplificată într-o singură etapă online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziționare lucrări de consolidare și modernizare imobil sediu IPJ Vaslui”, cod CPV 45453000-

7, s-a contestat Clarificarea nr. 5 – adresa nr. 48.562/21.10.2016 și s-a solicitat anularea clarificării contestate în ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 2, nr. 3 și nr. 5, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere constând în „publicarea distinctă în SEAP a documentației de atribuire actualizate, separat de toată documentația publicată până acum, astfel încât să poată fi identificată și accesată în mod facil de participanții în procedură, prorogarea datei limită de depunere a ofertelor la o dată ulterioară, astfel încât să se asigure participanților o perioadă rezonabilă de timp pentru accesarea documentației actualizate și pentru întocmirea și depunerea ofertelor, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației”.

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că, urmare a modului de întocmire și prezentare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a fost nevoită să răspundă numeroaselor solicitări de clarificări, ceea ce a condus la postarea unor noi formulare sau a unor formulare reactualizate cu răspunsurile la întrebări.

Astfel, SC ... SRL, susține că răspunsurile formulate de autoritatea contractantă au rezolvat într-o măsură redusă neconcordanțele din documentația de atribuire, ajungându-se în situația ca înainte cu două zile de la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea să nu poată completa și depune formularul F3 întrucât acesta nu se regăsește în SEAP.

De asemenea, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a refuzat să răspundă solicitărilor de clarificări, iar în documentația de atribuire există încă multe neconcordanțe ce nu au fost clarificate până la acest moment.

Un alt aspect criticat de către SC ... SRL, se referă la faptul că autoritatea contractantă a modificat anunțul de participare inițial, modificând data limită de deschidere a ofertelor fără a publica o erată în SEAP, încălcându-se prevederile art. 146 raportat la art. 142 din Legea nr. 98/2016, noua dată de deschidere a ofertelor fiind 30.10.2016, o zi de duminică.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus, în copie, notificarea prealabilă transmisă autorității contractante.

Prin adresa nr. 1975/28.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33011/31.10.2016, contestatoarea a comunicat faptul că revine la contestația nr. 1973/28.10.2016 și arată că această contestație a rămas fără obiect. În motivarea acestei susțineri, contestatoarea a precizat că după depunerea contestației autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat „Raportul procedurii de achiziție publică prin cereri de oferte” înregistrat sub nr. 48709/28.10.2016, prin care autoritatea contractantă a achiesat la criticile sale și a dispus anularea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin procedură simplificată într-o singură etapă online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziționare lucrări de consolidare și modernizare imobil sediu IPJ Vaslui”, cod CPV 45453000-

7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.10.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.10.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 14.692.222,82 lei.

În legătură cu documentația de atribuire au fost solicitate, de către posibili ofertanți, mai multe clarificări. Astfel, autoarea contestației a formulat o solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 48.562/21.10.2016, intitulată „Clarificare nr. 5”.

Potrivit informațiilor publicate în SEAP aferente prezentei proceduri de atribuire, confirmate de către informațiile din cadrul Raportului procedurii înregistrat sub nr. 48708/28.10.2016, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire, măsură publicată în SEAP la data de 28.10.2016 ora 14.33.

De altfel, însăși autoarea contestației, prin adresa nr. 1975/28.10.2016, a precizat că „această contestație a rămas fără obiect”.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.