

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69762/31.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii "simplificată" de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: "....", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. .../27.02.2024, s-au solicitat: 1) anularea rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 4246/23.10.2024; 2) anularea Procesului verbal de evaluare a Propunerii Tehnice depuse de contestatoare în ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul - *Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de sarcini*; 3) continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69762/31.10.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL (denumită și Asocierea ...), critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

A. Contestatoarea menționează că, după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație, împreună cu clarificările furnizate, devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți, afirmând că autoritatea are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma

prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Autoarea contestației arată că a formulat o primă contestație împotriva Raportul Procedurii nr. 2817/06.06.2024, prin care i s-a acordat un punctaj de 0,5 puncte pentru factorul de evaluare - *Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de Sarcini.*, ce a format obiectul dosarului nr. 2070/2024.

Consiliul, prin Decizia nr. 2153/.../2024, a admis contestația sa și a obligat autoritatea contractantă să-i reevalueze oferta, în primul rând din perspectiva conformității acesteia cu prevederile caietului de sarcini și, ulterior, dacă oferta este conformă, să acorde punctajul aferent factorului de evaluare.

Contestatoarea precizează că, ulterior acestei decizii, ofertantul desemnat câștigător ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Târgu Mureș, instanța respingând plângerea și menținând Decizia C.N.S.C.

Raportat la considerentele Deciziei nr. 2153/.../2024, arată că autoritatea contractantă a reevaluat oferta Asocierii ..., iar în urma reevaluării a constatat că aceasta este conformă cu cerințele din Caietul de sarcini, dar, în mod nelegal, nu a acordat punctajul maxim pentru acestui factor de evaluare.

C. Autoarea contestației justifică interesul în promovarea contestației invocând art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, considerând că actul vătămător este Raportul Procedurii nr. 2817/06.06.2024 precum și procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta acesteia a fost depunctată.

D. Societatea ... SRL prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie menționate în Raportului Procedurii nr. 4246/23.10.2024 în ceea ce privește decizia de a acorda punctajul maxim pentru factorul - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - sub capitolul - 6. Modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de Sarcini, ce sunt prezentate în Caietul de sarcini astfel:

<u>6. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini</u>		
Modul de abordare a riscurilor este responsabil și realist. Se identifică riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și se propun măsuri suplimentare de atenuare a	Foarte bine	5

lor.		
<i>Modul de abordare a riscurilor este parțial realist, sunt identificate riscuri suplimentare, dar măsurile de atenuare nu corespund fluxului de activități propuse.</i>	<i>Bine</i>	2,5
<i>Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse masuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare.</i>	<i>Acceptabil</i>	0,5
Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini - Capitolul 12 Secțiunile din formularul propunerii tehnice unde se vor regăsi și analiza informațiile în vederea acordării punctajelor - Capitolul J lit. e		

Contestatoarea precizează că, în cadrul primului Raport al Proceduri, autoritatea contractantă a menționat faptul că „*analizând oferta în ansamblul ei, consideră cerința ca fiind minim îndeplinită cu condiția depunțării în componenta tehnică, având în vedere că riscurile nu au fost descrise în conformitate cu cerințele documentației de atribuire*” sens în care „*Cerința minimă poate fi considerată îndeplinită prin clarificări cu condiția depunțării în componenta tehnică*”

Consiliul a dispus anularea acestui Raport al Procedurii și reevaluarea ofertei din etapa de conformitate, deoarece în situația în care în ofertă nu erau prezentate /descrise riscurile din Caietul de sarcini sau nu erau identificate toate riscurile din Caietul de Sarcini oferta este neconformă.

Autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa și a constatat că aceasta este conformă prin raportare la prezentarea /descrierea riscurile din Caietul de sarcini și sunt identificate toate riscurile din Caietul de Sarcini, dar nu a acordat punctajul corect aferent acestui factor, respectiv 5 puncte, motivând:

„*Chiar dacă este prezentat planul de management al riscurilor, acesta nu tratează în detaliu conform formularului de ofertă, capitolul „e. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului” cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, Prin cumul de informații, răspunsul poate fi considerat concludent, iar cerința minim îndeplinită.*

Ca urmare prin oferta tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări oferta tehnică se încadrează în la punctajul 0.5 „Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse masuri suplimentare de

atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini nu sunt identificate riscuri suplimentare".*

Analizând motivarea autorității contractante, contestatoarea apreciază decizia ca nelegală și netemeinică deoarece "motivul" pentru care nu s-a acordat punctajul maxim este acela că „*nu tratăm în detaliu conform formularului de ofertă capitolul (...)*"

Din analiza Documentației de atribuire, autoarea contestației susține că acordarea punctajului nu este condiționată de nivelul de detaliu privind prezentarea riscurilor.

Raportat la cerințele din Documentația de atribuire, care nu condiționează acordarea punctajului maxim de un anumit grad de detaliere, afirmă că a prezentat în cadrul propunerii tehnice riscurile ce pot apărea pe parcursul derulării contractului precum și măsurile de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de sarcini, atât din punct de vedere al securității în muncă cât și cu privire la riscurile prezentate la capitolul 12 din Caietul de sarcini, ce se regăsesc la pag. 816-836 și pag. 843-851 din propunerea tehnică.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a motivat decizia privind acordarea acestui punctaj, iar modul de evaluare este subiectiv și netemeinic. Conform mențiunilor din cadrul Raportului Procedurii, se reține că neacordarea punctajului s-a realizat deoarece nu s-au prezentat tabelar aceste riscuri.

De asemenea, susține că prezentarea tabelară a riscurilor nu a fost un criteriu privind acordarea punctajului, ci la baza acordării punctajului stă „*modul de abordare a riscurilor (...)*".

Astfel, autoritatea contractantă, contrar documentației de atribuire și a criteriilor de punctaj stabilite de aceasta, acordă un punctaj minim ofertei Asocierii ... cu toate că a abordat toate riscurile din Caietul de sarcini, modul de abordare este responsabil și realist și au fost prezentate riscuri suplimentare și măsuri suplimentare.

Contestatoarea, în justificarea criticilor sale, inserează extras din propunerea tehnică, paginile 844 – 846 unde a prezentat tabelul cu identificarea riscurilor, măsurile propuse pentru prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor, precum și activitatea din Graficul general de realizare a investiției care include măsurile respective, unele riscuri fiind prezentate începând de la pagina 847 la pag. 850.

Risc din Caietul de Sarcini	Risc menționat în Propunerea Tehnică	Paginile din Propunerea Tehnică unde se regăsește riscul despre care se susține că nu a fost prezentat

riscul de depășire a costurilor prevăzute	neîncadrarea efectuării lucrărilor de către constructor în graficul de timp aprobat și în cuantumul financiar stipulat în contractul de lucrări	Pag 845
	6. Lipsa fondurilor necesare executării prezentului contract din motive neimputabile Autorității Contractante: - conform cerințelor din Fisa de date, Antreprenorul trebuie să demonstreze că are o capacitate tehnico-financiară care să-i asigure susținerea contractului în situația apariției unor situații de risc; - prezentarea unui angajament ferm de susținere (financiară) din partea unui terț susținător, conform prevederilor din Fisa de date, care să asigure susținerea/derularea contractului în situația apariției unei situații de risc; - acționarea unor resurse externe prin accesarea de împrumuturi/credite și renegocierea periodică a contractelor de credit pentru obținerea de condiții de împrumut cât mai avantajoase; - creșterea capitalului de lucru din surse financiare proprii și diminuarea capitalului împrumutat;	Pag. 849, 850
apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Executant, autoritățile competente, Autoritate Contractantă alți contractanți ai Autorității Contractante;	Acest risc a fost tratat în capitolele Riscuri organizatorice (neasumarea unor sarcini și responsabilități în cadrul echipei de proiect care pot genera eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați), Riscul de management și Posibilitatea ca managementul proiectului sa nu poată fi asigurat în mod eficient, ceea ce va conduce la întârzieri în derularea proiectului și la nerespectarea termenului de execuție prevăzut.	Pag 845, pag, 846 și 847
existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri	- potențiale modificări ale soluției tehnice 3. Existența unor erori/omisiuni de proiectare în documentația elaborată identificate doar în 5 5 perioada de execuție a lucrărilor: - Contractantul - anterior demarării elaborării documentației tehnice/execuției lucrărilor - 5 5 are obligația de a efectua orice studii de teren/expertize/investigații de amplasament/adaptarea PT-ului la situația din teren/etc., suplimentare față de cele puse la dispoziția AC, astfel încât să elimine/ diminueze apariția acestui risc.	Pag.845, Pag. 849
apariția de solicitări	2. Apariția de solicitări specifice ale	Pag. 849
specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Executant	autorităților competente, verifcatorilor de proiect referitoare la obiectivul de investiții: Personalul - Contractantul se va asigura că: - personalul propriu va avea calificarea, competența și experiența necesară astfel încât să poată asigura elaborarea documentației tehnice, fazele: PAC, POE, PT+DDE+CS și Asistență tehnică din partea proiectantului și să poată executa lucrările în cadrul obiectivului prezentului obiectiv de investiție; - personalul propriu va acoperii întreaga durată a contractului, inclusiv pe perioada garanției de bună execuție, până la semnarea procesului-verbal de recepție finală; - personalul propriu va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor	

	descrie/asumate, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în prezentul Caiet de sarcini, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare; - personalul propriu cunoaște prevederile cerințelor Autorității Contractante, a condiționalităților impuse de autoritățile competente prin avizele/acordurile/autorizațiile emise pentru prezentul obiectiv de investiție, a legislației specifice în domeniul proiectării și execuției lucrărilor în domeniul infrastructurii de transport rutier	
adăugarea de activități/solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților.	potențiale modificări ale soluției tehnice	Pag.845
datele și informațiile comunicate de către Autoritatea Contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de sarcini	d. Erori de proiectare; Responsabilitate: Riscul privind erorile de proiectare este în responsabilitatea beneficiarului. <u>Descrierea riscului</u>: exista posibilitatea ca anumite părți din cadrul proiectului tehnic sa nu fie corelate cu listele de cantități sau sa nu poată fi executate din diverse motive; <u>Probabilitatea riscului</u>: mica datorita faptului că proiectul tehnic a fost verificat de către un verficator de proiect; <u>Impactul riscului</u>: exista posibilitatea ca anumite lucrări sa nu poată fi executate la timp; <u>Acțiuni preventive recomandate</u>: studierea în detaliu a proiectului tehnic și a listelor de cantități. <u>Acțiuni de contingență recomandate</u>: în cazul unor astfel de situații se vor emite dispoziții de șantier Concluzii: Riscurile privind proiectul tehnic cad în sarcina beneficiarului iar riscurile privind execuția lucrărilor sau deteriorarea acestora cad în sarcina executantului. 3. Existența unor erori/omisiuni de proiectare în documentația elaborată identificate doar în perioada de execuție a lucrărilor: - Contractantul - anterior demarării elaborării documentației tehnice/ execuției lucrărilor - are obligația de a efectua orice studii de teren/expertize/investigații de amplasament/adaptarea PT-ului la situația din teren/etc., suplimentare față de cele puse la dispoziția AC, astfel încât să elimine/diminueze apariția acestui risc. 4. Obstacole sau condiții fizice, condițiile climatice întâmpinate pe șantier în timpul execuției lucrărilor, care nu puteau fi prevăzute de către un Contractant cu suficientă experiență și pe care acesta le-a notificat imediat Autorității Contractante: - planificare/programare riguroasă a fiecărei etape de execuție - în baza unui grafic realist - și asigurarea unui personal cu vastă experiență în șantier; - instruirea permanentă a personalului cheie implicat în proiectarea/execuția lucrărilor.	Pag. 848 Pag. 849 Pag. 849
posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea	b. nu se prevăd schimbări ale cadrului instituțional și legal care să afecteze major implementarea și desfășurarea în bune condiții a Contractului; - schimbări majore care au putea să ducă la o uzură	Pag. 847

implementării proiectului;	morală a soluțiilor tehnice pana la finalizarea implementării proiectului; - potențiale modificări ale soluției tehnice Orice schimbare adusă legii aplicabile contractului după data depunerii ofertei contractantului așa cum este specificat în contract: - instruirea permanentă a personalului cheie implicat în proiectare/ execuția lucrărilor, personal care participă periodic la seminarii/întâlniri/conferințe pentru a fi la curent cu orice modificări aduse legislației/normelor și normativelor tehnice specifice; - Șeful de șantier se va asigura că echipa din entitatea din care face parte, care realizează managementul riscurilor este competentă, are intuiție și folosește experiența din alte contracte în ceea ce privește identificare și contracararea riscurilor.	Pag. 845 Pag. 849
----------------------------	---	---------------------------------

Astfel, potrivit tabelului, afirmă că a prevăzut și menționat toate riscurile identificate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, și a detaliat măsurile abordate pentru diminuarea și eliminarea riscurilor, identificând chiar și alte riscuri suplimentare care au fost prezentate la pag. 816-836 în cadrul Planului de securitate și sănătate în muncă în care sunt descrise riscurile ce pot să apară în faze de execuție.

Raportat la aceste aspecte, consideră că oferta sa era îndreptățită la acordarea unui punctaj maxim de 5 puncte pentru acest subcriteriu, precizând că în situația în care obținea punctaj maxim la acest subcriteriu, obținea punctajul de 100 de puncte și era câștigătoarea procedurii de atribuire.

Mai susține că modul de evaluare a ofertei tehnice, precum și a acestui subcapitol încalcă principiul proporționalității, precum și principiul utilizării fondurilor publice, considerând că evaluarea ofertei sale s-a realizat în baza unui formalism excesiv, iar aspectele reținute pentru nepunctarea la acest subcriteriu sunt nefondate.

În drept, invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 99/2016, a Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 394/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 70746/.../04.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71407/06.11.2024, ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. 210727656/1 din 04.11.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Bistrița, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 72241/.../11.11.2024, în considerarea art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere referitor la contestație și documentele din dosarul achiziției ulterioare Deciziei nr. 2153/.../31.07.2024 în ce privește oferta Asocierii

Prin corespondența electronică, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73272/ 13.11.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punct de vedere*” privitor la contestația formulată de către Societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, solicitând respingerea contestației și menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. 4246/23.10.2024 și a tuturor actelor subsecvente ca fiind legale și fondate.

În expunerea istoricului procedurii, autoritatea contractantă arată că la data de 13.06.2024, Asocierea ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire, raportat la modalitatea în care comisia de evaluare a punctat oferta tehnică a acesteia pentru componenta „*demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată resurselor umane și a activităților*”, subfactorul 6: „*Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini*”

Prin Decizia nr. 2153/.../2024 din 01.08.2024 Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a obligat-o să reevalueze oferta Asocierii ... din perspectiva conformității acesteia în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini și ulterior, dacă oferta este conformă cu prevederile Caietului de sarcini să acorde punctajul aferent factorului de evaluare.

Față de această decizie, menționează că a solicitat ofertanților prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare la care au răspuns doar doi ofertanți (Asocierea ... și ... SRL) și a reluat evaluarea ofertei tehnice depuse de Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL.

1) În data de 19.08.2024 ora 13:59, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări din partea Asocierii ... cu privire la oferta tehnică, respectiv cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire (Formularul de propunere tehnică punctul 5.e - *Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini (pag 40/47)*”), acesta răspunzând în termen în data de 21.08.2024.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3479/19.08.2024, contestatoarea precizează:

„*În ceea ce privește Abordarea propusă pentru managementul riscurilor: Precum am clarificat anterior, în Răspunsul nr. 148/24.04.2024, noi am prezentat Planul de management al riscurilor - Contingenta pentru contracararea riscurilor la pag. 843- 851 (după cum se poate vedea în coloana 3 de mai jos) și Plan de securitate și sănătate în munca la pag. 816 - 836, documente în care sunt tratate/abordate/contracarate/manageriate toate riscurile, cu luarea în considerare a tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. Astfel, noi am îndeplinit întocmai cerințele dumneavoastră și am luat în considerare riscurile*

incluse în Caietul de Sarcini (pag. 40/47) și le-am prezentat într-o modalitate proprie, după cum puteți vedea mai jos:", fiind inserat tabelul din contestație, respectiv paginile 844 – 846 unde a prezentat tabelul cu identificarea riscurilor, măsurile propuse pentru prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor, precum și activitatea din Graficul general de realizare a investiției care include măsurile respective, unele riscuri fiind prezentate începând de la pagina 847 la pag. 850, în final adăugând:

„Acele riscuri s-au prezentat într-o manieră proprie, deoarece în caz contrar, eram nevoiți să copiem Caietul de Sarcini - cap. 12, ceea ce este nelegal și contrar Documentației de Atribuire

Mai mult, așa cum am arătat inclusiv în cadrul Răspunsului la clarificări nr. 148/24.04.2024, subscrisa a identificat și alte riscuri suplimentare care au fost prezentate la pag. 816-836 în cadrul Planului de securitate și sănătate în munca în care sunt descrise riscurile ce pot să apară în faze de execuție. Astfel subscrisa a prezentat atât riscurile menționate în cadrul Caietului de Sarcini în mod responsabil și realist, precum și anumite riscuri suplimentare față de cele menționate în Caietul de Sarcini.

Raportat la aceste aspecte, oferta subscrisei a respectat întocmai solicitările din documentația de atribuire și este îndreptățită la acordarea unui punctaj maxim de 5 puncte pentru acest subcriteriu de punctaj."

Autoritatea contractantă aduce următoarele observații:

La pag. 816-836 este prezentat Plan de securitate și sănătate în munca în care sunt descrise riscurile ce pot să apară în faze de execuție și nu riscurile descrise în caietul de sarcini.

La pag 843-851 este prezentat planul de management al riscurilor, dar în care nu se regăsesc descrise modul de abordare a riscurilor cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării Contractului, identificate de Autoritatea Contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, respectiv:

- i. riscul de depășire a costurilor prevăzute;
- ii. apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Executant, autoritățile competente, Autoritate Contractantă alți contractanți ai Autorității Contractante;
- iii. existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri;
- iv. apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Executant;
- v. adăugarea de activități; solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților;

vi. datele și informațiile comunicate de către Autoritatea Contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini;

vii. posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului.

Conform formularului de ofertă, ofertantul trebuia să prezinte riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini, măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc cât și activitatea din graficul general de realizare a investiției publice

Chiar dacă este prezentat planul de management al riscurilor în diferite documente, acesta nu tratează în detaliu conform formularului de oferta, capitolul *Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului*. Se apreciază că s-a răspuns cerințelor minime incluse în Caietul de sarcini, doar prin cumul de informații, din toate documentele la care s-a făcut trimitere, astfel că răspunsul este considerat concludent, dar la nivelul acordării factorului de evaluare – cerința este doar minim îndeplinită. Mai precizează că cerința minimă a fost îndeplinită prin clarificări.

2) Clarificare: *„Graficul de execuție este pentru o perioadă de aproximativ 8 luni față de 12 luni conform clauzelor contractuale asumate – clarificați”*, prin răspunsul său, ofertanta a comunicat următoarele:

*„În ceea ce privește perioada de execuție: Precum am clarificat anterior, în Răspunsul nr. 148/24.04.2024, având în vedere că în oricare 12 luni consecutive, intervine și o perioadă de iarnă (...), conform C 16/84 – **NORMATIV** (...) societatea noastră a prezentat graficul pentru execuția efectivă a lucrărilor, de maxim 8 luni, în oricare 12 luni calendaristice”* (cerință minimă îndeplinită prin clarificări).

3) Clarificare: – *„Clarificați care sunt operatorii care pun la dispoziție utilajele/echipamentele în cadrul contractului și transmiți documente care atestă punerea la dispoziție a acestora, având în vedere ca nu ați prezentat acest aspect în cadrul ofertei tehnice pentru nici unul dintre membrii asocierii, iar nici unul dintre aceștia nu fac dovada deținerii utilajelor pentru execuția lucrării, ceea ce ar conduce la o execuție defectuoasă a acestuia, nedemonstrând îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică ce trebuie demonstrată prin luarea în considerare a resurselor cumulative ale membrilor Asocierii”*, răspunsul ofertantei fiind următorul:

„Referitor la utilajele închiriate: Precum am clarificat anterior, în Răspunsul nr. 148/24.04.2024, noi am specificat în mod clar, în Resurse și organizare: Operatorul care pune la dispoziție: ... SRL, în calitate de ofertant, prin închirierea de la alți operatori economici. Conform documentelor depuse, noi am ales să închiriem utilajele, pentru aceasta lucrare, de la următorii operatori economici: ... SRL - Contract de

închiriere nr. 102/15.03.2024; ... SRL - Contract de închiriere nr. 106/15.03.2024; ... SRL - Contract de închiriere nr. 105/15.03.2024. (...)" (Cerință minimă îndeplinită prin clarificări).

4) Clarificare: „Organizarea de șantier este propusă pe DN16. în afara ariei de execuție a lucrărilor – clarificați”, răspunsul ofertantei fiind următorul:

„Referitor la Planșa cu organizarea de șantier: Astfel cum am clarificat anterior, în Răspunsul nr. 148/24.04.2024, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, viciu de formă, apare pe planșa DN16, în loc de DN15. Rugăm a se citi „DN 15”, după cum reiese din toate documentele depuse în Propunerea tehnică, inclusiv în DESCRIERE ORGANIZARE DE ȘANTIER (pag. 105-115):

DESCRIERE și PREZENTARE ORGANIZARE DE ȘANTIER
"REABILITARE DRUM NATIONAL DN15 KM 97+S00-KM101+946 și STRĂZI în ..., ..."

Amplasament: Străzile care fac obiectul acestui proiect sunt situate în intravilanul comunei ..., ..., fiind incluse în inventarul domeniului public

Drumurile care fac obiectul acestei investiții sunt: Localitatea ... - L= 4.804m; DN 15 - 4446m; Strada 10-183 m; Strada 14 - 85 m; Strada 15-90m; Localitatea Habic -L = 900 m; Strada 1 - 744 m; Strada 6-156 m.

Va atașăm Planșa OS, cu îndreptarea erorii de tehnoredactare, pentru o mai bună înțelegere."

Cerință minimă îndeplinită prin clarificări.

Astfel, în urma reanalizării ofertei tehnice a ofertantului autoritatea contractantă a concluzionat faptul că propunerea tehnică depusă de Asocieria ... este considerată ADMISIBILĂ de către comisia de evaluare ținând cont de prevederile art. 134 alin (8) și art. 135 din HG 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din legea nr. 98/ 2016 având în vedere că completările/clarificările transmise pot fi considerate vicii/omisiuni/abateri la propunerea tehnică ale căror completate/corectate nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În vederea evaluării ofertei pentru acordarea punctajului pentru subfactorul „Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini" au fost luate în considerare următoarele aspecte:

- La pag. 816-836 este prezentat Plan de securitate și sănătate în muncă în care sunt descrise riscurile ce pot să apară în faze de execuție și nu riscurile descrise în caietul de sarcini.

- La pag 843-851 este prezentat planul de management al riscurilor, dar în care nu se regăsesc descrise modul de abordare a riscurilor cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării

Contractului, identificate de autoritatea contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, respectiv:

- i. riscul de depășire a costurilor prevăzute;
- ii. apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Executant, autoritățile competente, autoritate contractantă alți contractanți ai autorității contractante;
- iii. existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri;
- iv. apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Executant;
- v. adăugarea de activități/ solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților;
- vi. datele și informațiile comunicate de către autoritatea contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de sarcini;
- vii. posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului;

Conform formularului de oferta, tabel de mai jos, ofertantul trebuia să prezinte riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de sarcini, măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc cât și activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic) unde este reflectată măsura propusă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că, dând dovadă de bună-credință și nedorind să fie în ipoteza unei excluderi formaliste, prin cumul de informații, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind concludent, iar cerința minimă îndeplinită ca urmare oferta este ADMISIBILĂ ținând cont de prevederile art. 134 alin (8) și art. 135 din HG 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, oferta tehnică se încadrează la punctajul 0,5 „Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare.”

Ca argumentație, autoritatea contractantă susține că, contrar celor invocate de ofertant în cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că a evaluat în mod riguros și judicios propunerea tehnică a tuturor ofertanților, în acord cu documentația de atribuire, și a acordat punctajul de la componenta tehnică *„a) Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare*

adecvată resurselor umane și a activităților", în baza celor declarate și dovedite de către ofertant, justificate corespunzător în cadrul ofertei tehnice depuse.

Componenta tehnică, punctul *„a) Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată resurselor umane și a activităților",* a fost stabilit în documentația de atribuire ca având o pondere de 30% compusă din 6 (șase) subfactori care vor fi utilizați și punctați de comisia de evaluare ca puncte reper în aprecierea subfactorului, Punctajul a fost stabilit după următoarea grilă:

- Nota pentru calificativul „foarte bine” -este 5.
- Nota pentru calificativul „bine” este 2,5
- Nota pentru calificativul „acceptabil” este 0,5.

De asemenea fiecărui calificativ i-au corespuns criterii clare, obiective pentru determinare, stabilite în documentația de atribuire.

Raportat la cei 6 subfactori stabiliți prin documentație, Punctajul tehnic total al componentei tehnice privind *a) Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată resurselor umane și a activităților,* a fost calculat prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare, iar punctajul aferent unui subfactor de evaluare a fost obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului de către comisia de evaluare, acest lucru fiind detaliat și în carul anexei 1 al expertului cooptat la raportul de specialitate privind evaluarea tehnică, precum și în urma clarificărilor aduse.

Depunctarea ofertei contestatoarei în urma evaluării de către comisia de evaluare, se datorează faptului că prin propunerea tehnică ofertanta nu a prezentat o metodologie adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților raportat la cei 6 subfactori stabiliți prin documentație, primind doar 25,5 puncte din totalul de 30 puncte, conform celor de mai jos.

Astfel, la subfactorul *„6. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini",* ofertantul a primit 0,5 puncte din totalul de 5 puncte deoarece , modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare, fiind prezentate și descrise în Capitolul 5 lit. e) - pag 843-851 fișier Propunerea tehnică - pdf și răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul prezentând la modul general riscuri ce pot apărea în cadrul contractului de lucrări pe perioada execuției. Or, atunci când „modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în

Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare" punctajul stabilit este de 0,5 puncte.

Comisia de evaluare, analizând oferta în ansamblul ei, consideră cerința ca fiind minim îndeplinită cu condiția depunțării în componenta tehnică, având în vedere că nu sunt identificate riscuri suplimentare, autoritatea contractantă dând dovada de bună credință în etapa de evaluare.

În opinia sa, modul de interpretare a ofertantului cu privire la riscuri, cum este prezentat în contestația formulată, nu respectă cerințele din formularul 4_Formular_Propunere_tehnica_... Străzi A Saligny-semnat.docx (punctul e. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini - Capitolul 12). Cu toate acestea s-a apreciat relevant a se lua în considerare cummul informațiilor prezentate, dar nici nu se indică alte riscuri suplimentare, motiv pentru care, comisia de evaluare, analizând în ansamblu oferta, a acordat 0,5 puncte din totalul de 5 puncte, considerând că Modul de abordare a riscurilor este unul limitat, nefiind propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de Asociera ... SRL - ... SRL, prin lider ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative la care a făcut referire.

Ca probe, înscrisuri.

Asociera ... SRL/... SRL, prin lider ... SRL depune „concluzii scrise”, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 75606/22.11.2024, prin care își menține în totalitate criticile din contestație, sintetizând asupra aspectelor relevante, precum:

- în cadrul Propunerii Tehnice la pag. 843 - 851 a prevăzut atât riscurile identificate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, cât și alte riscuri suplimentare precum și modul de tratare a acestor riscuri, acestea fiind prezentate atât tabelar cât și narativ;

- Comparând riscurile menționate în Caietul de sarcini cu riscurile identificate și prezentate în această parte a ofertei tehnice, se pot identifica cu ușurință riscurile suplimentare prezentate, fiind indicate cu titlu de exemplu următoarele:

- > Riscuri contractuale - întârzierea în organizarea procedurilor de achiziții - respectiv întârzierea cauzată de finalizarea proceduri de achiziție - pag. 844, nerespectarea clauzelor contractuale a unor contractanți/subcontractanți - pag. 845,

- > Riscurile de mediu - condițiile de climă nefavorabile efectuării unor categorii de lucrări - pag 846

> Riscuri instituționale - contestații în procedurile de achiziție publică - pag. 846

- Astfel sunt prezentate atât riscurile menționate în cadrul Caietului de sarcini în mod responsabil și realist, precum și anumite riscuri suplimentare.

Raportat la aceste aspecte, autoarea consideră că oferta sa era îndreptățită la acordarea unui punctaj maxim de 5 puncte pentru acest subcriteriu de punctaj iar în situația în care obținea punctaj maxim la acest subcriteriu, obținea punctajul de 100 de puncte și era câștigătoarea procedurii de atribuire.

Reiterând asupra modului de evaluare a propunerii tehnice ca încălcând principiul proporționalității și principiului utilizării fondurilor publice, cât și asupra formalismului excesiv manifestat de către autoritatea contractantă, ... SRL solicită admiterea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../27.02.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 7.570.177,01 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, luând în considerare următorii factori de evaluare și pondere: „*Prețul ofertei*” – 60%; „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților*” – 30% și „*Experiența experților – implicați – Manager de proiect (contract)*” – 10%.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2817/06.06.2024, la procedura în cauză au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea Asocierea ... SRL (lider)/... SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice, oferta Asocierea ... SRL (lider)/... SRL a obținut un punctaj final la componenta tehnică de 35,50 puncte.

În urma evaluării ofertelor financiare și a aplicării criteriului de atribuire, oferta Asocierii ... SRL (lider)/... SRL s-a clasat pe locul II, cu un total de 95,50 puncte.

Acest rezultat a fost contestat într-o primă etapă procesuală de către Asocierea ... SRL (lider)/..., iar prin Decizia nr. 2153/... din 31.07.2024 Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în

contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 2817/06.06.2024, în partea privind evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2820/06.06.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei."

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere de către societatea ... SRL, fiind respinsă ca lipsită de interes, conform Hotărârii nr. 406/2024 din 16.09.2024 pronunțată de către Curtea de Apel Târgu Mureș, în dosarul nr. 227/43/2024.

Potrivit Raportului procedurii nr. 4246/23.10.2024, în urma reevaluării propunerii tehnice a Asocierii ... SRL (lider)/... SRL și în baza solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor primite cu această ocazie, autoritatea contractantă a acordat același punctaj de 0,5 puncte subfactorului „6. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini", în clasamentul final oferta acesteia ocupând locul 2, acumulând 95,50 puncte, pe locul 1 situându-se oferta societății ... SRL cu 99,24 puncte.

Împotriva acestui ultim rezultat al procedurii, respectiv a Raportului procedurii cu nr. 4246/23.10.2024 și a procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Deciziei a CNSC nr. 2153/... din 31.07.2024, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4246/ 23.10.2024, în conținutul căruia se menționează că oferta contestatoarei a obținut locul al doilea cu un punctaj total de 95,50 puncte (*propunere tehnică – 35,50 puncte și propunere financiară 60 puncte*), iar cea câștigătoare, aparținând societății ... SRL, a obținut un punctaj total de 99,24 puncte (*propunere tehnică – 40 puncte și propunere financiară 59,24 puncte*).

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă i-a acordat punctajul aferent factorului de evaluare „Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”. În opinia contestatoarei, autoritatea „nu a motivat

decizia privind acordarea acestui punctaj, iar modul de valoare este subiectiv și netemeinic”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere decizia anterioară nr. 2153/... din 31.07.2024, în conținutul căreia se precizează, printre altele:

«(...) Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 2817/06.06.2024, pentru 5 (cinci) dintre cei 6 (șase) subfactori de evaluare, propunerea tehnică a contestatoarei a primit punctajul maxim, de 5 (cinci) puncte, în timp ce pentru subfactorul „Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini” a primit numai 0,5 puncte, deoarece „Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare fiind prezentate și descrise în capitolul 5 lit. e) – pag. 846 – 854 fișier Propunerea tehnică – pdf și răspunsul la solicitările de clarificări”.

În conținutul noului raport al procedurii, nr. 4246/23.10.2024, referitor la oferta societății ... SRL, autoritatea contractantă menționează, pentru subfactorul de evaluare în discuție: 0,5 puncte față de punctajul maxim: 5 puncte, același ca în raportul procedurii precedent care a fost anulat prin Decizia CNSC-ului.

De asemenea, în aceeași decizie a Consiliului se mai regăsesc și următoarele mențiuni:

«(...) conform raportului de specialitate elaborat în data de 14.05.2024, pag. 1 – 56, referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, se regăsesc următoarele mențiuni: „(...) Obs. La pag. 816 – 836 este prezentat Plan de securitate și sănătate în muncă în care sunt descrise riscurile ce pot să apară în faza de execuție și nu riscurile descrise în caietul de sarcini. La pag. 843 – 851 este prezentat planul de management al riscurilor, dar în care nu se regăsesc descrise modul de abordare a riscurilor cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării contractului, identificate de autoritatea contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, respectiv (...) Cerința minimă poate fi considerată îndeplinită prin clarificări cu condiția depunerii în componenta tehnică”.

(...)

Față de cele de mai sus, Consiliul constată însă că autoritatea contractantă nu și-a exercitat, în mod judicios, atribuțiile care îi revin, aspect care demonstrat de mențiunile ambigue/contradictorii ale acesteia, astfel cum rezultă din punctul de vedere mai sus precizat, respectiv că „modul de interpretare a ofertantului cu privire la riscuri, cum este prezentat în contestația formulată nu respect cerințele din formularul 4 (...)”. De altfel, informațiile pe baza cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și formeze o opinie justă nu se regăsesc nici în cadrul raportului de specialitate, aspect ce demonstrează că cel puțin până la acest moment obiectivul expertizei în cauză nu a fost atins.»

Relevant este și faptul că, prin Decizia nr. 2153/... din 31.07.2024 rămasă definitivă, Consiliul a impus autorității contractante *«punctarea*

*pentru subfactorul „Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”, **cu prezentarea, în detaliu, a modalității de acordare a punctajului aferent.**»*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a respectat cele stabilite prin decizia emisă anterior, așa cum prevede art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.*

Astfel, în raportul procedurii nr. 4246/23.10.2024, în ceea ce privește acordarea punctajului de 0,5 puncte, pentru subfactorul de evaluare în discuție, comisia de evaluare a prezentat următoarea motivare a depunțării:

«La pag. 816-836 este prezentat Plan de securitate și sănătate în munca în care sunt descrise riscurile ce pot să apară în faze de execuție și nu riscurile descrise în caietul de sarcini.

La pag 843-851 este prezentat planul de management al riscurilor, dar în care nu se regăsesc descrise modul de abordare a riscurilor cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării Contractului, identificate de Autoritatea Contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, respectiv:

- i. riscul de depășire a costurilor prevăzute;*
- ii. apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Executant, autoritățile competente, Autoritatea Contractantă alți contractanți ai Autorității Contractante;*
- iii. existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri;*
- iv. apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Executant;*
- v. adăugarea de activități; solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților;*
- vi. datele și informațiile comunicate de către Autoritatea Contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini;*
- vii. posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului.*

Conform formularului de ofertă, tabel de mai jos, ofertantul trebuia să prezinte riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini, măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc cât și activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic) unde este reflectată măsura propusă.

(...)

Chiar dacă este prezentat planul de management al riscurilor, ace(a)sta nu tratează în detaliu conform formularului de oferta, capitolul „Abordarea

propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului” cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de sarcini,.

Prin cumul de informații, răspunsul poate fi considerat concludent, iar cerința minim îndeplinită.

Ca urmare prin oferta tehnică și răspunsurile la clarificări oferta tehnică se încadrează la punctajul 0,5 „Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare”.»

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată, din verificarea Raportului tehnic de specialitate, întocmit în data de 29.09.2024, de către expertul cooptat ing. Herta-Gheorghieș Petruț, că motivarea de mai sus, din raportul procedurii, a fost preluată din acest raport tehnic.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată, și de această dată, că autoritatea contractantă nu a prezentat informații clare/concrete astfel încât, din punct de vedere tehnic, să demonstreze împrejurarea care a condus la depunctarea acestui subfactor de evaluare de la 5 puncte la 0,5 puncte, ci a consemnat aceeași explicație ambiguă și contradictorie, precizată în Decizia nr. 2153/... din 31.07.2024, prin mențiunea: „Față de cele de mai sus, Consiliul constată însă că autoritatea contractantă nu și-a exercitat, în mod judicios, atribuțiile care îi revin, aspect ... demonstrat de mențiunile ambigue/contradictorii ale acesteia (...).”

Prin urmare, întrucât, chiar și după cele dispuse de către Consiliu, care a indicat, în mod clar, că autoritatea contractantă trebuie să precizeze, „în detaliu”, modalitatea de acordare a punctajului aferent, ... nu a înțeles acest lucru, rezumându-se în explicații confuze/imprecise care nu pot justifica această depunctare.

De altfel, nici în punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 73272/13.11.2024, autoritatea contractantă nu prezintă argumente care să probeze decizia sa de apreciere cu 0,5 puncte a acestui factor de evaluare.

Exprimările de genul:

„Depunctarea ofertei depuse de ASOCIEREA: ... SRL (LIDER) - ... SRL în urma evaluării acesteia de către comisia de evaluare, se datorează faptului ca prin propunerea tehnica ofertantul NU a prezentat o metodologie adecvata de implementare a contractului, precum si o planificare adecvata a resurselor umane si a activităților raportați la cei 6 subfactori stabiliți prin documentație, primind doar 25,5 puncte din totalul de 30 puncte, conform celor de mai jos:

Astfel, la subfactorul „6. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”, ofertantul a primit 0,5 puncte din totalul de 5 puncte deoarece , modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse masuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare, fiind prezentate si descrise in Capitolul 5 lit. e) - pag 843-851 fișier Propunerea tehnica - pdf si răspunsul la solicitările de clarificari, ofertantul prezentând la modul general riscuri ce pot aparea in cadrul contractului de lucrări pe perioada execuției. Or, atunci când „modul de

abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare" punctajul stabilit este de 0,5 puncte.

Comisia de evaluare, analizand oferta in ansamblul ei, considera cerința ca fiind minim îndeplinită cu condiția depunerii în componenta tehnică, având în vedere ca nu sunt identificate riscuri suplimentare, autoritatea contractantă dând dovada de buna credință în etapa de evaluare și nu de un formalism exagerat.

Modul de interpretare a ofertantului cu privire la riscuri, cum este prezentat în contestația formulată, nu respecta cerințele din formularul 4_Formular_Propunere_tehnica_ (...)",

fără a indica elementele care au condus la faptul că societatea contestatoare nu ar fi prezentat „o metodologie adecvată de implementare a contractului”,

sau

„Modul de interpretare a ofertantului cu privire la riscuri, cum este prezentat în contestația formulată, nu respecta cerințele din formularul 4_Formular_Propunere_tehnica (...)",

fără a menționa concret care ar fi acele cerințe din Formularul 4 care nu ar fi fost respectate, Consiliul nu le va reține ca relevante și convingătoare, raportat la principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, întrucât autoritatea contractantă nu a demonstrat că ar fi trebuit să depună factorul de evaluare „Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de sarcini”, cu 4,5 puncte, și nu a respectat cele menționate prin Decizia nr. 2153/... din 31.07.2024, respectiv de a prezenta, în detaliu, modalitatea de acordare a punctajului, a format convingerea Consiliului că societatea contestatoare a fost depunctată în mod incorect, astfel că autoritatea va fi obligată în a-i acorda punctajul maxim, de 5 puncte, pentru acest factor de evaluare.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 4246/23.10.2024, în ceea ce privește subfactorul de evaluare „Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în

raport cu prevederile Caietului de sarcini”, precum și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin acordarea punctajului de 5 puncte subfactorului de evaluare *„Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de sarcini”*, ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 4246/23.10.2024, în ceea ce privește subfactorul de evaluare *„Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de sarcini”*, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin acordarea punctajului de 5 puncte subfactorului de evaluare *„Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de sarcini”*, ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...