CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 84886/24.10....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Reparații, amenajare și întreținere a locurilor de joacă și de agrement din .....” cod CPV: 50870000-4, s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate, reevaluarea ofertei contestatorului, punerea în aplicare a măsurii de remediere asumate de autoritatea contractantă în cadrul dosarului nr. ...../...../..... aflat pe rolul CNSC, în sensul reevaluării ofertei SC ...SRL și nu a ofertei SC ..... SA și descalificarea ofertei SC ...SRL ca și inacceptabilă, deoarece prețul propus de aceasta nu este rezultatul liberei concurențe.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50913/28.11....., SC ...SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO..., reprezentată legal prin Balasz Claudiu, și convențional prin avocat Laura Tolea, cu sediul procesual ales în ....., ..., jud. ....., formulează cerere de intervenție în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației ca nefondată și plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în urma primei contestații depuse de el și înregistrată la CNSC cu nr. 38239/12.09....., față de comunicarea rezultatului evaluării financiare transmis prin adresa 67918/31.08....., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, motiv pentru care acesta a rămas fără obiect.

Ulterior, prin adresa nr. 78165/03.10..... și adresa nr. 82607/ 16.10....., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii financiare depuse de contestator, declarată deja admisibilă dar necâștigătoare, cu o valoare totală de 7.110.244,03 lei fără TVA (reprezentând 96% din valoarea estimată).

Prin comparație, oferta depusă de SC ...SRL, cu o valoarea totală de 5.563.601,60 lei fără TVA (reprezentând 75% din valoarea estimată) face obiectul unei proceduri de clarificare asemănătoare, ale cărei rezultate până la acest moment sunt necunoscute. Deși noua legislație nu mai impune un prag minim până la care prețul să fie considerat subevaluat, contestatorul consideră că, în cazul lui, autoritatea contractantă a ales să ignore obligația ce-i revine, cu toate că indicatorii financiari ai ofertei câștigătoare nu pot fi decât în mod clar subevaluați, de vreme ce:

- salariul minim pe economie s-a majorat de cel puțin două ori, față de prețurile luate ca și etalon de autoritatea contractantă;
- în viitorul contract de *„reparații”* se utilizează în cea mai mare parte munca calificată, al cărei preț pe oră este net superior celui pentru munca necalificată (sudori autorizați, tâmplari, lăcătuși mecanici, vopsitori etc)
- prețul materialelor utilizate pentru reparații s-a majorat.

Cu toate acestea, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat tot lui clarificări în sensul justificării tarifelor prezentate la:

- poz. 28 - cod F6 - înlocuirea lagăre poliamidă tip FTPE (lei/kg);
- poz. 33 - cod G1 - Ungerea pieselor în mișcare (lei/oră);
- poz. 9 - cod D3 - Recondiționare elemente componente (lei/oră).

Prin adresa nr. COM/E/ad.807/09.10..... și adresa nr. COM/E/ ad.835/19.10....., contestatorul susține că a răspuns solicitărilor de justificare a tarifelor prezentate în oferta financiară depusă, pentru fiecare poziție solicitată în parte, deși a semnalat faptul că aceste lămuriri nu pot afecta admisibilitatea ofertei lui, asupra căreia comisia de evaluare deja s-a pronunțat, iar această decizie nu i-a fost contestată.

Contestatorul afirmă că, a arătat concret că tarifele au fost fundamentate conform specificațiilor din caietul de sarcini și cuprind cheltuieli privind transportul, manopera specifică, materiale specifice, cota de cheltuieli indirecte și profit (în funcție de specificul fiecărei activități în parte). A precizat, de asemenea, în cadrul răspunsului la solicitările de justificare a tarifelor că:

• a propus un nivel de salarizare care depășește valoarea salariului minim brut pe economie, stabilit prin Hotărârea nr. 1/.....;

• la manopera directă a aplicat cheltuielile directe aferente, respective CAS (15,8%), F.N.U.A.S.S (5,2%), ajutor de șomaj (0,5%), fond de risc (0,26%), fond de garantare (0,25%), fond de concedii și indemnizații (0,85%);

• valoarea totală a celor 3 articole pentru care s-a trimis justificarea tarifelor, reprezintă 1,45% din valoarea totală a ofertei depusă;

• și-a menținut oferta financiară depusă și a justificat tarifele ofertate pentru o poz. 28 - cod F6 - înlocuirea lagăre poliamida tip FTPE = 37,22lei/kg; poz. 33 - cod G1 - Ungerea pieselor în mișcare = 5,30 lei/ora; poz. 9 - cod D3 - Recondiționarea elemente componente = 6,20 lei/oră, și suplimentar pentru poz. 34 cod G2 - verificarea amplasamentelor și a elementelor constitutive ale locurilor de joacă=34,96 lei/ora.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă face o confuzie între tariful ofertat exprimat în lei/oră de activitate (pentru activitățile descrise în caietul de sarcini) și lei/oră de manoperă specifică, și nu a modificat prin răspunsurile la solicitările adresate niciun tarif din cele prezentate în oferta financiară depusă, ci a justificat modul în care a fundamentat fiecare tarif, respectiv a detaliat cheltuielile (material, manoperă specifică, transport, amortizări, cheltuieli indirecte și profit) pentru fiecare articol în parte, în funcție de specificațiile din caietul de sarcini.

Exemplu:

• în oferta financiară depusă a propus un tarif de 5,30 lei/oră pentru activitatea de „*Ungerea pieselor în mișcare*" - poz. 33 codul G1, cu respectarea întocmai a specificațiilor din caietul de sarcini:

• în răspunsul la solicitarea de clarificări a detaliat cheltuielile cuprinse în tariful de 5,30 lei/oră și a evidențiat cheltuielile privind transportul, manopera, și materialele specifice ungerii, cheltuielile indirecte și profit. Se observa astfel că manopera (exprimată după formula lei/oră) este doar o componentă a tarifului de 5,30 lei/oră pentru activitatea de „*Ungerea pieselor în mișcare*".

Mai clar, și cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini, în formularea ofertei contestatorul susține că a considerat că activitatea de „*ungere a pieselor în mișcare*" (cod G1) se poate realiza concomitent (în același timp) cu activitatea „*verificarea amplasamentelor și a elementelor constitutive ale locurilor de joacă*", așa după cum reiese și din condițiile tehnice stipulate în caietul de sarcini la activitatea G2. Ca și pondere, s-a raportat la numărul maxim de ore aferente celor două activități din anexa 1 la caietul de sarcini, respectiv 13.000 ore pentru activitatea de ungere și 21.700 ore pentru activitatea de verificare amplasamentelor. Total ore pentru activitatea „G" Întreținere elemente locuri de joacă = 13.000+21.700 = 34.700 ore. Deci, pentru ungerea

pieselor în mișcare contestatorul folosește un muncitor, cu un salariu de 11,18 lei/oră x ponderea de 38% (13.000 ore/34.700 ore) efectuează operațiunea de ungere a pieselor. Restul de 62% din timp se ocupă de verificarea amplasamentelor și este cotat în activitatea „G2”.

Mai mult, arată contestatorul, suplimentar față de solicitările de justificare a tarifelor, a detaliat și tariful G2 - verificarea amplasamentelor care cuprinde cheltuielile privind materialul, manopera, deplasarea în teren, deplasare de la o locație la alta, etc. Cheltuielile pentru manoperă sunt repartizate astfel: 1 persoană autorizată ISCIR cu un salariu de 15,42 lei/oră x 1 ora la care se adaugă angajatul de la activitatea (G1) cu o pondere de 62% x 11,18 lei/oră. În total cheltuielile cu manopera sunt de 22,35 lei/oră și nu 6,93 lei/oră cum greșit a înțeles comisia de evaluare.

În mod similar a gândit și cotat activitățile D2 și D3.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 48292/ ..... - ...../13.11....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta financiară a contestatorului și câștigătorului, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 93260/17.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 49121/17.11....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație, și solicită respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma contestației formulate de SC ..... SA, cu nr. COM/E482/12.09....., înregistrată la Primăria Municipiului ..... sub nr. 71320/12.09..... și la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38239/ 12.09....., a hotărât să adopte măsuri de remediere în sensul întoarcerii în faza de evaluare financiară și reevaluarea ofertelor financiare depuse de ofertanții SC ..... SA și SC ...SRL și nu doar a ofertei depuse de SC ...SRL, sens în care a procedat la:

- anularea procesului verbal nr. 67878/31.08....., în totalitate și nu în parte, având ca obiect etapa de evaluare financiară a ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționate și pe cale de consecință, toate documentele emise ulterior în baza procesului verbal menționat sunt considerate anulate;

- anularea adresei nr. 67918/31.08..... prin care i-a fost comunicat operatorului economic SC ..... SA rezultatul evaluării financiare;

- întoarcerea la faza de evaluare financiară și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici SC ..... SA și SC ...SRL, aspect constatat și de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. .../...../..... din.....

S-a procedat la reevaluarea ofertelor financiare depuse de SC ..... SA și SC ...SRL, solicitând clarificări ambilor ofertanți în sensul

justificării anumitor tarife ofertate, în temeiul art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, astfel:

1) de la SC ..... SA s-au solicitat prin adresa nr. 78165/03.10..... clarificări pentru următoarele poziții:

a) - poziția 28 din anexa la caietul de sarcini -înlocuire lagăre poliamidă PTFE -justificare preț - ofertantul a justificat tariful ofertat.

b.1. - poziția 9 din anexa la caietul de sarcini Cod D3 - Recondiționare elemente componente din metal/lemn/fibră de sticlă/plastic - tarif ofertat 6,20 lei/oră fără TVA.

Pentru justificarea tarifului ofertat la operațiunea solicitată, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului ..... sub nr. 80313/9.10....., precizând că tariful de 6,20 lei/oră ofertat, reprezintă un procent de 23% dintr-o oră plătită unui salariat cu 13,11 lei, ceea ce reprezintă 3,015 lei la care se adaugă cheltuieli indirecte, amortizare scule, echipamente specifice și profit.

b.2. - poziția 33 din anexa la caietul de sarcini Cod G1 - Ungerea pieselor în mișcare - tarif ofertat - 5,30 lei/oră

Pentru justificarea tarifului ofertat, ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului ..... sub nr. 80313/09.10..... precizând că tariful ofertat de 5,30 lei/ora reprezintă un procent de 38% dintr-o ora plătită cu 11,18 lei. Un procent de 38% dintr-o oră reprezintă 4,25 lei manoperă - lei/oră, la care se adaugă cheltuieli indirecte, materiale și profit.

În oferta inițială contestatorul a propus un tarif orar de 6,20 lei/oră pentru poziția 9, respectiv 5,30 lei/oră pentru poziția 33, și nu procente din unitatea de măsură oră, rezultând astfel prin răspunsurile furnizate o modificare a propunerii financiare inițiale, în opinia autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertantului să justifice prețurile unitare mai sus menționate, având în vedere prevederile art. 1 din HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Autoritatea contractantă consideră că, prin justificările contestatarului privind fundamentarea celor două tarife, acesta a cumulat operațiunile în cauză cu alte operațiuni din caietul de sarcini, atribuind în realizarea acestora ponderi de timp pentru prestarea serviciilor, situație care conduce la modificarea ofertei financiare inițiale și a ofertei tehnice inițiale prin apariția contradicțiilor dintre oferta tehnică inițială și justificările actuale.

Autoritatea contractantă prin elaborarea caietului de sarcini a solicitat prestarea unor operațiuni distincte, ținând cont de specificul și de complexitatea activității care face obiectul contractului, fiind descrise în caietul de sarcini toate activitățile solicitate, valoarea estimată a acordului cadru fiind rezultatul cantităților estimate și a tarifelor ofertate pentru fiecare activitate în parte care se vor presta pe durata celor patru ani ai acordului cadru, și după cum se poate observa activitățile sunt descrise concis, prevăzute a se desfășură independent, necesitând

personalul specific în prestarea acestora, unelte și utilaje specifice realizării fiecărei operațiuni în parte, precum și etape de derulare a activităților distincte, și le enumeră.

Pentru operațiunea aflată la Poziția 34 - Cod G2 - Verificarea amplasamentelor și a elementelor constitutive ale locurilor de joacă prin răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. 80313/09.10....., ofertantul a precizat că tariful se compune din manoperă 1 oră x 11,18 lei/ oră x 62% = 6,93 lei/oră reprezentând un procent de 62% dintr-o oră plătită cu 11,18 lei/oră, la care se adaugă cheltuieli indirecte deplasare în teren, deplasare de la o locație la alta, amortizare trusă de verificare și profit, iar în contestația depusă la CNSC înregistrată la Primăria Municipiului ..... sub nr. ...../....., la pag 5 contestatorul precizează că „în total Cheltuielile cu manopera sunt de 22,35 lei/oră și nu 6,93 lei/oră cum greșit a înțeles comisia de evaluare”.

În oferta inițială contestatorul a propus un tarif orar pentru Poziția 34 - Cod G2 - Verificarea amplasamentelor și a elementelor constitutive ale locurilor de joacă de 34,98 lei/oră și nu procent din unitatea de măsură oră, rezultând astfel prin răspuns o modificare a propunerii financiare inițiale.

În oferta inițială contestatorul a propus un tarif orar pentru poziția 9 din anexa la caietul de sarcini Cod D3 - Recondiționare elemente componente din metal/lemn/fibră de sticlă/plastic de 6,20 lei/oră și nu procent din unitatea de măsură oră, rezultând astfel prin răspuns o modificare a propunerii financiare inițiale.

Autoritatea contractantă arată că a constatat că în oferta inițială contestatorul a ofertat distinct pentru fiecare operațiune independentă conform cerințelor din caietul de sarcini, iar prin clarificările ulterioare, a cumulat operațiunile prevăzute la poziția 8 - Cod D2 - reasamblare demontabilă elemente din metal/lemn/fibră de sticlă/plastic cu poziția 9 - Cod D3 - recondiționare elemente componente din metal/lemn/fibră de sticlă/plastic, precum și poziția 33 Cod G1 - Ungerea pieselor în mișcare, cu poziția 34- Cod G2- Verificarea amplasamentelor și a elementelor constitutive ale locurilor de joacă modificând astfel oferta financiară inițială.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, prin mențiunile efectuate la pag. 4 și 5 din contestație, contestatorul modifică oferta inițială în sensul în care folosește o persoană cu un tarif orar pentru un procent de 38% cu un tarif de 11,18 lei/oră, restul de 62% din aceeași oră prestând-o cu o altă persoană calificată cu un tarif orar de 15,42 lei/oră, situație în care nu se pot contabiliza și plăti prestațiile efectuate, solicitările din caietul de sarcini fiind descrise în mod clar, concis și distinct pentru fiecare operațiune în parte, fiecare operațiune necesitând personal specific, cu o anumită calificare.

Față de afirmația contestatorului că a cumulat două operațiuni, lucru nejustificat, având în vedere că tot el a prezentat tarife diferite pentru operațiunile cumulate.

Afirmațiile contestatorului din contestație sunt neîntemeiate și nejustificate cu atât mai mult cu cât pentru operațiunile menționate la pozițiile D2 și D3 din oferta de preț, nu a mai procedat la detalierea calculului manoperei, declarând că în mod similar se aplică același principiu menționat anterior, deși tarifele menționate anterior sunt diferite, pentru operațiuni diferite.

De la SC ...SRL s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 78148/03.10..... în sensul justificării tarifelor prezentate în anexa la formularul de ofertă, la următoarele poziții:

- poziția 3 - Demolare fundații necorespunzătoare (beton)
- poziția 9 - Recondiționare elemente componente din metal/lemn/ fibră de sticlă/plastic
- poziția 13 - Remontare în teren, prin asamblări fixe, demontabile
- poziția 14 - Remontare module/elemente/ capabilități prin betonare
- poziția 16 - Recondiționare siguranță la dezasamblare
- poziția 28 - înlocuire lagăre poliamidă PTFE
- poziția 32 -înlocuire, completare cu borduri

Pentru pozițiile enumerate mai jos, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în sensul justificării tarifelor ofertate și prezentarea de documente justificative: poziția 21- înlocuire materiale din lemn, din esență de rășinoase, poziția 24 - înlocuire rulmenți 6304zz, poziția 25 înlocuire rulmenți 6206zz, poziția26 - înlocuire rulmenți 6308 RS.

La toate clarificările solicitate, ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 80315/09.10..... în sensul justificării fiecăruia dintre tarifele mai sus menționate, prin detalierea tarifelor și prin prezentarea de documente justificative în susținerea prețurilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50913/28.11....., SC ...SRL, formulează cerere de intervenție, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației ca nefondată și plata cheltuielilor de judecată.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. 657/27.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 50683/ 27.11....., SC ..... SA răspunde cererii de intervenție depusă de SC ... SRL și precizează că, prin raportare la informațiile publicate de autoritatea contractantă în SEAP, procedura este suspendată în faza de evaluare financiară, iar intervenientul nu a făcut pentru niciun moment dovada calității de ofertant câștigător al procedurii, devreme ce autoritatea contractantă a suspendat procedura, înainte de a se ajunge în această etapă.

Contestatorul consideră că cererea acestuia este prematură și lipsită de interes.

În ceea ce privește conținutul acesteia, contestatorul consideră că aprecierile intervenientului sunt circumstanțiale și lipsite de argumente juridice, și fără vreo aplicare asupra conținutului contestației formulate.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de ...SRL, cu o valoare totală de 5.563.601,60 lei fără TVA (reprezentând 75% din valoarea estimata) conține un preț neobișnuit de scăzut și autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv să se raporteze la *„prețurile pieței*" în aprecierea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, dacă le-a solicitat.

În opinia contestatorului este imposibil ca indicatorii financiari ai ofertei intervenientului să poată fi susținuți, de vreme ce:

- salariul minim pe economie s-a majorat de cel puțin două ori, față de prețurile luate ca și etalon de autoritatea contractantă;
- în viitorul contract de *„reparații*" se utilizează în cea mai mare parte munca calificată, al cărei preț pe oră este net superior celui pentru munca necalificată (sudori autorizați, tâmplari, lăcătuși mecanici, vopsitori etc);
- prețul materialelor utilizate pentru reparații s-a majorat

Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de intervenient și consideră că a respectat prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), cu respectarea pct. VI punct 4.2) din Fișa de date, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei:

- Comunicarea rezultatului evaluării financiare - 24.10.....
- Notificare prealabilă ..... SA - 30.10.....
- Punct de vedere UAT- 02.11.....
- Contestație - ..... (înregistrata la UAT sub nr. ...../.....)

Față de afirmația intervenientului că, *„decizia autorității este corectă și fundamentată*", contestatorul susține că, a transmis justificarea tarifelor prezentate la:

- poz. 28 - cod F6 - înlocuirea lagăre poliamidă tip FTPE(lei/kg);
- poz. 33 - cod G1 - Ungerea pieselor în mișcare (lei/oră);
- poz. 9 - cod D3 - Recondiționarea elemente componente (lei/oră).

Contestatorul arată că tarifele au fost fundamentate conform specificațiilor din caietul de sarcini și cuprind cheltuieli privind transportul, manopera specifică, materiale specifice, cota de cheltuieli indirecte și profit (în funcție de specificul fiecărei activități în parte).

Contestatorul susține că, și-a menținut oferta financiară depusă și a justificat tarifele ofertate pentru poz. 28 - cod F6 - înlocuirea lagăre poliamida tip FTPE = 37,22 lei/kg; poz. 33 - cod G1 - Ungerea pieselor în mișcare = 5,30 lei/ora; poz. 9 - cod D3 - Recondiționarea elemente componente = 6,20 lei/oră și suplimentar pentru poz. 34 cod G2 - verificarea amplasamentelor și a elementelor constitutive ale locurilor de joaca = 34,96 lei/oră.

În continuare, contestatorul reiterează cele prezentate în contestație.

Prin adresa nr. 51006/4096C1/28.11....., CNSC solicită intervenientului, având în vedere în vedere documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL",

respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și faptul că SC ..... SA a solicitat „studierea documentelor din dosarul de achiziție”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, și justificarea acestei încadrări și demonstrarea prin orice mijloc de probă, a caracterului confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 51950/06.12....., în care precizează că va limita caracterul confidențial la anexa la formularul de ofertă (filele 182-183), anexa la acordul cadru (filele 184-185), anexa 1 la contractul de prestări servicii filele (186-187), răspunsul la clarificări nr. 90/09/..... și anexa acestui document iar cu privire la restul documentelor își exprimă acordul să fie studiate.

Referitor la documentele confidențiale, intervenientul susține că acestea conțin informații *„extrem de sensibile din punct de vedere comercial*”, iar dezvăluirea acestora către competitori i-ar crea un dezavantaj economic.

Urmare a solicitării din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., referitoare la consultarea dosarului achiziției, SC ..... SA a fost invitat în vederea studierii dosarului la sediul CNSC prin adresa nr. 52139/4096C1/06.12.....

Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 07.12.....

Prin adresa nr. 686/08.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 52639/11.12....., SC ..... SA transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului în care precizează că din dosarul achiziției lipsește comunicarea rezultatului procedurii, la care face referire intervenientul în suportul cererii sale nr. 50913/...../...../....., împrejurare de natură a determina lipsa acesteia de interes în formularea cererii.

În ceea ce privește conținutul clarificărilor pe care comisia le-a solicitat acestuia, contestatorul arată că analiza ofertei financiare a fost făcută în mod superficial, deoarece:

- Poziția 14 Remontare module capabilități prin betonare (Tarif E3).

Materialele nominalizate, respectiv produsul finit beton B75, B100, nu corespunde cerințelor minime caietului de sarcini. Acestea sunt betoane de clasă (marcă) inferioară care nu pot fi certificate și nici utilizate în sezonul rece, ofertantul prezentând o rețetă necertificată.

Betoanele se certifică conform standardului CP 012/1-.....: Calitatea și conformitatea betonului cea mai mică clasă certificată este C8/10 (B150). Totodată normativul NE - 012/2010 - Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. partea 2: executarea lucrărilor din beton stabilește prevederile generale pentru punerea în operă a acestui material.

Betoanele de mărci inferioare B75, B100, nu rezistă la acțiunea de îngheț-dezgheț, iar în rețetele prezentate de intervenient lipsesc aditivi, plastifianți, necesari preparării betoanelor în sezonul rece (conform cerințelor caietului de sarcini).

Nu se regăsește în descrierea tarifului prețul manoperei de preparare (aproximativ 1,2 ore/mc) sau betonieră de 250 l (aproximativ 0,4 ore/mc), generatoare de curent și elemente pentru fixarea rigidă în beton respectiv praznuri metalice (mustații), acoperirea cu un strat de pământ sau nisip, aditivi plastifianți, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Manopera de punere în operă a betonului respectiv 10,96 lei/mc este insuficientă și nu poate fi justificată. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a menționat greșit „componenta manoperă/oră este de 10,96 lei" în Procesul Verbal al ședinței de evaluare financiară nr. 82605/16.10.....

Consultând Indicatoare de deviz pentru lucrări de Construcții „C" ediția 1981 necesarul de manoperă pentru turnare beton în fundații socluri, ziduri de sprijin, pereți sub cota 0, este de 4,5 ore/mc; ar rezulta corect 4,5 ore x 8,74 lei/oră = 39,33 lei/mc.

Chiar dacă materiile prime folosite la prepararea betoanelor (ciment, agregate, apă) sunt certificate, nu există garanția pentru autoritatea contractantă că produsul finit *„betonul"* deține certificate și va putea fi însoțit de documentele de calitate obligatorii conform legislației aplicabile.

2. Poziția 16 - Recondiționare siguranțări la dezasamblare (Tarif E5)

Manopera de 8,74 lei/oră este insuficientă având în vedere necesitatea folosirii unui sudor (personal calificat și autorizat conform prevederilor legale în vigoare) conform cerințelor din caietul de sarcini *„această operațiune include asigurarea prin sudură, chemuire, ambutisare a ...."*.

Justificarea structurii de tarif pentru această operațiune nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, operațiunea obligatorie de sudare fiind pur și simplu eliminată. Intervenientul a omis această componentă în descrierea activității, folosind doar personal necalificat conform tarif manopera de 8,74 lei.

3. Poziția 32 - înlocuire completare cu borduri (Tarif F10)

În justificarea tarifului intervenientul nu specifică deloc materialul ofertat pentru bordura (cauciuc, beton, lemn, etc), atașat ofertei nu este prezentata nicio ofertă de preț de la vreun furnizor, pentru bordura și materialele necesare fixării în teren a acestora conform cerințelor specificate în Caietul de sarcini. Prețul mediu pe piață pentru bordura de cauciuc (de exemplu) fiind cuprins între 40 - 58 lei/ml, iar cel pentru bordura de beton este de 10- 15 lei/ml, etc.

Contestatorul consideră că în lipsa solicitării de către autoritatea contractantă a materialului din care sunt confecționate bordurile și

putând fi utilizate mai multe tipuri de materiale, prețul ofertat ar fi trebuit să reflecte o medie a mai multor tipuri de borduri.

4. Poziția 21 - înlocuire materiale din lemn esența de rășinoase (Tarif F2).

Intervenientul trage singur concluzia, în urma cercetărilor din teren că 90%, din totalitatea materialului lemnos folosit la confecționarea elementelor de lemn ale locurilor de joacă, este de formă rotundă cu diametre cuprinse între 010 și 014, nefiind precizată, desigur, unitatea de măsură (milimetru, centimetru, metru). În ceea ce privește restul de 10% studiul nu a relevat ce tip de material lemnos ar trebui folosit, motiv pentru care operatorul a apreciat că nu este necesar nici să oferteze alt tip de material lemnos.

Specificațiile autorității contractante din caietul de sarcini precizează că *„această operațiune constă în recondiționarea, confecționarea sau înlocuirea elementelor din lemn degradate, distruse sau necesare completării cu respectarea profilelor și dimensiunilor elementului înlocuit sau completat*".

Structura de rezistență a multor locuri de joacă (căsuțe, tobogane, podina de lemn de legătură între elemente) este formată din grinzi de lemn (profil dreptunghiular sau pătrat cu dimensiuni aproximative 9x13 mm. 10x15 mm, 10x10 mm etc.), rigle din lemn, etc.

Prețul pentru lemnul fasonat (care a trecut din forma sa brută, de lemn rotund verde și umed, în forma de montaj - scândură, cherestea, etc.) este cu mult mai mare, decât prețul ofertat de 311 lei/mc.

Conform cerințelor din Caietul de sarcini (Cap IV. Condiții Tehnice Generale) lemnul trebuie finisat, fără muchii ascuțite, cu suprafețe active șlefuite și nu se admit elemente din lemn neuscat și neprotejat corespunzător care își poate schimba forma în timp.

Toate ofertele de la furnizori prezentate de intervenient în susținerea ofertei sale sunt pentru lemn neuscat. Materialul lemnos uscat este pe piața de profil, în realitate, mult mai scump (700-800 lei/mc).

Cercetările ofertelor publice studiate de ...SRL, și depuse în dosarul ofertei reprezintă prețuri de pornire la licitații publice pentru tăieri de arbori (masa lemnoasă pe picior) din pădure. Prețul de adjudecare variază funcție de pasul de licitație și de numărul de ofertanți înscriși la care se adaugă cheltuielile de exploatare din pădure (transport, taiere, încărcare etc.).

Mai mult, manopera de înlocuire, recondiționare sau confecționare elemente de lemn degradate, distruse sau necesare completării propusă de intervenient de 4,60 lei/mc nu poate fi susținută în practică, reprezentând 0,526 ore/mc lemn pus în operă (4,60 lei/mc : 8,74 lei /oră = 0,526 ore/mc).

Conform Indicatoare de deviz pentru lucrări de Construcții „C" ediția 1981 norma CR03A - Schelet din lemn brut rotund de rășinoase și din rigla de rășinoase pentru construcții rurale, executate la pereți, de exemplu, prevede o normă de timp de 22 ore/mc lemn, iar CR04A Grinzi

la planșeele de la magazii etc. executate din lemn rotund pentru construcții prevede o manoperă de 16 ore/mc lemn.

Contestatorul arată că, în jumătate de oră de lucru nu poți înlocui, monta, confecționa, completa 1 mc de lemn normând (utilizând) un singur muncitor, conform tarif ofertat.

În Procesul verbal de evaluare nr. 82605/16.10..... nu s-a menționat deloc și așadar nici nu a analizat manopera de 4,6 lei/mc, dar, cu toate acestea, a declarat ca și „conform" tariful ofertat de 340 lei/mc pentru operația de înlocuire materiale din lemn din esența de rășinoase (Tarif F2), deși acest preț este în mod clar mult subevaluat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Reparații, amenajare și întreținere a locurilor de joacă și de agrement din ....." cod CPV: 50870000-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../ ....., conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 7.399.960,00 lei. Potrivit cap. IV.2.1), criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității cererii de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 50913/28.11....., formulată de SC ...SRL.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți prin cererea de intervenție formulată, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a cererii de intervenție.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei cereri de intervenție determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate în cererea de intervenție.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Cererea de intervenție a fost formulată de SC ...SRL în dosarul nr. ...../..... având ca obiect contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are*

obligația să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului";

- art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)*";

- art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*";

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ..... SA, sub identificatorul „[CN175948/029] Contestatie.pdf.p7s", în data de 13.11....., ora 12.36.

Calculând termenul prevăzut la art. 17 alin. (1) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, până la care operatorii economici participanți la procedura de atribuire aveau dreptul să formuleze cerere de intervenție voluntară în litigiu, Consiliul va reține că acesta se împlinea la data de 23 noiembrie .....

Ori, întrucât SC ...SRL a transmis cererea de intervenție în data de 27.11..... prin poștă, conform plicului atașat acesteia, după împlinirea termenului maxim de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (1) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de contestator și va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, fără a mai proceda la analiza acesteia pe fond.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că, în prezenta procedură de atribuire, anterior a mai fost formulată o contestație de către SC ..... SA cu nr. 482/12.09....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38239/ 12.09..... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67918/31.08....., emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea adresei mai sus menționate și reevaluarea ofertei SC ...SRL .

Având în vedere că remedierile adoptate de autoritatea contractantă, comunicate tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, au constat în înlăturarea aspectelor criticate, contestația formulată de SC ..... SA a rămas fără obiect, fiind emisă în acest sens Decizia nr. .../...../...../21.09.....

Din analiza prezentei contestații formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că acesta critică pe de-o parte, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă deoarece prin

răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare a modificat conținutul propunerii financiare motiv pentru care Consiliul va analiza în cele ce urmează ofertele acestora prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, în ceea ce privește oferta aparținând contestatorului SC ..... SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în cadrul Fișei de date la pct. IV.4.2) privind Modul de prezentare a propunerii financiare, următoarele: „Elementul principal al propunerii financiare este Formularul de ofertă pe care ofertanții trebuie să îl prezinte, inclusiv anexa cu prețurile unitare pentru fiecare articol care se ofertează. Oferta financiară va fi exprimată în lei, fără TVA, are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului ofertei pe toată perioada de valabilitate a ofertei, sub sancțiunea respingerii acesteia".

De asemenea în cadrul Anexei 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca propunerile de preț pentru executarea operațiunilor *„Întreținere locuri de joacă"* menționate la pct. 33 *„Ungerea pieselor în mișcare"* și pct. 34 *„Verificarea amplasamentelor și a elementelor constitutive ale locurilor de joacă"*, să se facă prin utilizarea unității de măsură (U.M.) „Lei/oră". Mai mult, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini – Anexa 2 privind *„Lista cu cantitățile minime și maxime estimate ale serviciilor care se vor presta"*, ofertanții aveau obligația de a ține seamă la elaborarea propunerii financiare aferente serviciilor de la pct. 33 și 34 mai sus menționate, de cantitatea minimă și maximă solicitată (**3.000 de ore** cantitatea minimă respectiv **13.000 ore** cantitatea maximă în cazul serviciilor *„Ungerea pieselor în mișcare"* și **4.992 de ore** cantitatea minimă respectiv **21.700 ore** cantitatea maximă în cazul serviciilor *„Verificarea amplasamentelor și a elementelor constitutive ale locurilor de joacă"*) .

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă ținând cont de specificul și complexitatea activității ce urmează a se executa, a menționat și descris aceste activități în mod distinct, necesitând personal specific în prestarea acestora, motiv pentru care, ofertanții aveau obligația de a preciza în cadrul ofertelor depuse normativul de timp aplicat fiecărei intervenții **care trebuie exprimat în ore** (și nu în alte subunități de timp sau unități de măsură a timpului).

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza ofertei financiare, respectiv Tabelul cu cantitățile minime și maxime estimate ale serviciilor care se vor presta (pag.187-189), Consiliul constată că SC ..... SA a ofertat la serviciul aferent pct. 33 „Ungerea pieselor în mișcare" un tarif de 5.30 lei/oră, cantitatea minimă de 3.000 ore și cantitatea maximă de 3540 (în condițiile în care în caietul de sarcini s-a impus 13.000 ore cantitate maximă) iar pentru serviciul de la pct. 34 „Verificarea amplasamentelor și a elementelor constitutive ale locurilor de joacă" un tarif de 34,96 lei/oră, cantitatea minimă de 4.992 ore și cantitatea maximă de 5.900 (în condițiile în care în caietul de sarcini s-a impus 21.700 ore cantitate maximă).

De asemenea, pentru serviciul solicitat la pct. 9 din caietul de sarcini respectiv *„Recondiționare elemente componente din metal/lemn/fibră de sticlă/plastic*", contestatorul a ofertat un tarif de **6,20 lei/oră**.

Având în vedere dispozițiile art. 1 din HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată care stipulează că „Începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră", autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 78165/03.10..... justificarea tarifelor mai sus ofertate.

Din justificările transmise de SC ..... SA înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 80313/09.10..... rezultă că tarifele ofertate la aceste articole se datorează „executării lor concomitent" și se compun din:

- tariful de 6,20 lei/oră ofertat pentru serviciul *„Recondiționare elemente componente din metal/lemn/fibră de sticlă/plastic*", reprezintă un procent de 23% dintr-o oră plătită unui salariat cu 13,11 lei, ceea ce reprezintă 3,015 lei la care se adaugă cheltuieli indirecte, amortizare scule, echipamente specifice si profit;

- tariful de 5,30 lei/oră ofertat pentru serviciul *„Ungerea pieselor în mișcare*" reprezintă un procent de 38% dintr-o oră plătită cu 11,18 lei. Un procent de 38% dintr-o oră reprezintă 4,25 lei manoperă - lei/oră, la care se adaugă cheltuieli indirecte, materiale și profit;

- tariful de 34,96 lei/oră ofertat pentru serviciul *„Verificarea amplasamentelor și a elementelor constitutive ale locurilor de joacă*" reprezintă 6,93 lei/oră care constituie un procent de 62% dintr-o oră

plătită cu 11,18 lei la care se adaugă cheltuieli indirecte deplasare în teren, deplasare de la o locație la alta, amortizare trusă de verificare și profit.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri/timpi de manoperă fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin depunerea ofertei SC ..... SA și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune prețuri care nu cuprind timpul de manoperă aferent fiecărei operațiuni care va fi exprimat în ore, doar în baza unei simple decizii comerciale în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, având la bază simpla prezumție, că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Dacă SC ..... SA considera că, pentru anumite operațiuni din cadrul serviciilor ce urmau a se presta, nu este necesar stabilirea unei norme de timp aplicat pentru fiecare intervenție și precizarea timpului de manoperă aferent fiecărei activități în parte nu trebuie exprimat în ore (putând fi utilizate alte unități de măsurare a timpului cum ar fi: minute sau procente dintr-o oră) avea dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect, verificând conformitatea ofertelor prezentate, sub aspectul timpilor de manoperă ofertați cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit.

b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot reduce timpii de manoperă.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, Consiliul constată că, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta în cauză nu putea fi declarată admisibilă și după caz câștigătoare a procedurii, motiv pentru care contestația formulată de SC .... urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la petitul cu privire la descalificarea ofertei aparținând SC ...SRL, Consiliul urmează să îl respingă ca inadmisibil având în vedere următoarele considerente:

- contestatorul nu a notificat autoritatea contractantă cu privire la pretinsele încălcări ale legislației privind achizițiile publice, existente cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de SC ...SRL, astfel cum prevede art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *"**Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin** datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, **neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate**, după caz".*
- rezultă fără putință de tăgadă că anterior sesizării Consiliului, persoana care se consideră vătămată se adresează autorității contractante în calitate de emitent al actului atacat, notificându-i pretinsele încălcări ale legislației.

În cazul analizat, se poate observa că societatea contestatoare a notificat autoritatea contractantă, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în data de 30.10....., considerându-se vătămată de comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 84886/24.10.....

În cadrul notificării au fost învederate autorității contractante neregulile pe care contestatorului le-a considerat cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa însă cu privire la solicitarea *„reevaluării doar a ofertei SC ...SRL"* nu aduce niciun argument cu privire la existența vreunei încălcări

Din cuprinsul notificării și a răspunsului la aceasta, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul că nu i-au fost luate în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări.

Așadar, obiectul notificării l-a constituit aspectele semnalate, cu privire la comunicarea privind rezultatul procedurii și la modul de evaluare a ofertei sale.

Niciunde în cuprinsul notificării prealabile formulată în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu se indică existența vreunei încălcări și măsurile de remediere care ar trebui luate cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și modul de evaluare a acesteia, astfel autorității contractante nu i s-a permis șansa de a putea să-și revoce actul și să nu

mai fie obligată să participe la soluționarea acestui litigiu care astfel, ar fi putut fi evitat, cât și pentru persoana vătămată, care ar fi putut să își ocrotească dreptul sau interesul legitim și în acest mod să evite sesizarea Consiliului.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta este formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii.

La fel ca și în cadrul notificării, contestatorului cu privire la oferta depusă de SC ...SRL în finalul acesteia menționează doar faptul măsurile de remediere sunt *„descalificarea ofertei SC ...SRL ca și inacceptabilă deoarece prețul propus de acesta nu este rezultatul liberei concurențe*", fără însă a motiva în fapt și în drept acest aspect, încălcând astfel prevederile art. 249 cpc care dispune că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat".*

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă.

Ori, contestatorul s-a limitat la a copia fragmente din documentația de atribuire fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze calitatea de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim.

Ulterior însă urmare a studiului dosarului, cu încălcarea prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2016 contestatorul prezintă noi motive de contestare și precizează care sunt încălcările referitoare la oferta depusă de SC ...SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție depusă de SC ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 2 (două) pagini.