



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 24.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în orașul, jud., înregistrată la Oficiu Registrului Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin – administrator și convențional de Cabinet de Avocat, cu sediul în, str., adresă la care se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. / 09.09.2022, elaborat de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru furnizare dezinfectanți”, aferentă anunțului de participare din 01.06.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. / 09.09.2022 (și a tuturor documentelor emise de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor) în ceea ce privește atribuirea acordului-cadru furnizare dezinfectanți și constatarea faptului că oferta SRL, pentru produsul, este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire cu privire la domeniul de utilizare, respectiv curățarea manuală;

- în subsidiar, dacă se va aprecia că produsul îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire cu privire la domeniul de utilizare (curățarea manuală), constatarea faptului că, prin aplicarea criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”, oferta SC SRL trebuia clasată pe primul loc;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în funcție de ofertele conforme și cu aplicarea corectă a criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat.

Prin adresa nr. /22.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. /23.09.2022, SC SRL, cu sediul în, ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal și asistată și/sau reprezentată juridic de „.....”, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, a formulat cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, în care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea cererii de intervenție pe fondul său și respingerea contestației SC SRL;
- obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația sa (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, a lansat procedura de licitație deschisă online având ca obiect încheierea unui acord cadru pentru furnizarea unei cantități maxime de 6000 litri de „detergent enzimatic lichid concentrat pentru curățarea prin imersie a instrumentarului medico-chirurgical și dispozitivelor medicale termosensibile”, prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr., iar, în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, a prevăzut, printre altele, următoarele caracteristici tehnice pentru produsul solicitat: „produs destinat curățării instrumentarului critic și semicritic; domeniul de utilizare: curățarea manuală a instrumentarului medico-chirurgical și a dispozitivelor medicale termosensibile; să fie eficient în prezența substanțelor interferențe (materie organică, sânge, puroi, etc.)”.

Totodată, autoritatea contractantă a stipulat criteriul de atribuire „prețul unui litru concentrat și prețul unui litru soluție de lucru”, iar „analiza comparativă luată în considerare pentru evaluarea ofertelor va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care asigură curățarea în timpul cel mai scurt”.

Petenta precizează că, după evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a emis și comunicat raportul procedurii nr. /09.09.2022 în care a consemnat următoarele:

- propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. din data 29.08.2022, iar, în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: SC SRL, SC SRL și SC SRL;

- rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în procesul-verbal nr. din 31.08.2022, potrivit căruia au fost declarate admisibile ofertele depuse de următorii operatori economici: SC SRL, SC SRL și SC SRL;

- informații privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul-verbal nr. din 29.08.2022;

- în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este următorul:

Ofertant	Oferta financiară	Preț 1 litru soluție de lucru	Clasament
SC SRL	402.000,00 lei	0,068 lei/litru	Loc I
SC SRL	180.000,00 lei	0,075 lei/litru	Loc II
SC SRL	198.000,00 lei	0,2 75 lei/litru	Loc III

- în concluzie, membrii comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare ofertele care a fost clasate pe primele trei locuri în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, astfel:

Ofertant	Oferta financiară	Preț 1 litru soluție de lucru	Clasament
SC SRL	402.000,00 lei	0,068 lei/litru	Loc I
SC SRL	180.000,00 lei	0,075 lei/litru	Loc II
SC SRL	198.000,00 lei	0,275 lei/litru	Loc III

Contestatoarea consideră nelegale actele emise de autoritatea contractantă pentru următoarele motive:

1. Oferta operatorului economic SC SRL pentru produsul este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la domeniul de utilizare „*curățarea manuală*”.
2. Prin aplicarea criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”, oferta SC SRL trebuia clasată pe primul loc.

Petenta precizează că prima critică se fundamentează pe informațiile publice privind specificațiile tehnice ale produsului, în care nu se regăsește indicată, ca domeniu de utilizare, curățarea manuală.

Menționează că, astfel cum a precizat mai sus, produsul oferat trebuia să aibă ca domeniu de utilizare „*curățarea manuală*”, iar nu cea realizată printr-un proces automat, însă toate documentele care cuprind specificațiile tehnice și metodele de aplicare pentru produsul analizate, se referă la curățarea printr-un proces automat, respectiv prin imersie în bacuri cu ultrasunete, în mașini automate de spălat și tunel de spălare.

SC SRL învederează faptul că o detaliere mai amănunțită a produsului se regăsește în prezentarea în limba engleză a produsului, pe care a anexat-o contestației. În plus, arată că, în acest document, apar și mențiuni referitoare la concentrația, eficacitatea și timpul de acțiune, de unde rezultă că, pentru o diluție de 0,1% (cât rezultă din calculul ofertei financiare depuse de SC SRL), nu este dovedită nici eficacitatea produsului și nici stabilitatea enzimatică.

Sustine că, din Anexa 2 reiese că eficacitatea de curățare a instrumentarului este dovedită la 45°C după 1 minut, pentru o soluție diluată 0,3%. Totodată, studiul de stabilitate enzimatică demonstrează că produsul are stabilitate o perioadă de 24 de ore la o diluție de 0,5%, iar nu de 0,1%.

Prin urmare, petenta apreciază că ofertantul SC SRL nu poate dovedi că o soluție gata de lucru, la o diluție de 0,1%, poate avea eficacitate pentru curățarea manuală a instrumentarului (critic și semicritic) medico-chirurgical și a dispozitivelor medicale termosensibile, la un timp mai scurt decât cel prezentat în oferta tehnică a produsului

Precizând că analiza comparativă luată în considerare de către autoritatea contractantă pentru evaluarea ofertelor a avut în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care asigură curățarea în timpul cel mai scurt, contestatoarea solicită Consiliului „*să observați că, dacă am lua în considerare diluția de 0,3% sau 0,5%, prețul oferat de SRL ar clasifica ofertantul pe poziția a doua sau a treia în clasamentul final*”.

Menționează că, întrucât pentru produsul s-a oferat valoarea de 67 lei pentru 1 litru de soluție concentrată, la o diluție de 0,3%, ar rezulta un preț de 0,201 lei pentru 1 litru de soluție de lucru. Tot astfel, la o diluție de 0,5% ar rezulta un preț de 0,335 lei pentru 1 litru de soluție de lucru.

SC SRL subliniază faptul că, pentru produsul, valoarea propunerii financiare este de 30 lei pentru 1 litru de soluție concentrată, ceea ce înseamnă că la o diluție de 0,25% ar rezulta un preț de 0,075 lei pentru 1 litru de soluție de lucru, iar, spre deosebire de produsul, în documentația de susținere a ofertei tehnice pentru produsul oferat de SC SRL se regăsesc specificații clare privind indicațiile de utilizare, respectiv curățarea instrumentarului medical și a dispozitivelor medico-chirurgicale prin curățare manuală, la o concentrație între 0,25% - 0,5% pentru un timp de acțiune de 5 minute.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC SRL a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și ridicarea de fotocopii de pe înscrisurile din cadrul acestuia.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 19 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 155 și urm., art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și pe toate textele legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat contestației, SC SRL a depus dovada achitării onorariului avocațial, respectiv: Factura seria nr. din 16.09.2022 pentru suma de lei și Ordinul de plată transmis electronic prin aplicația din data de 16.09.2022.

Prin adresa nr. /22.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. /23.09.2022, SC SRL, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, a formulat cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante în care solicită:

- 1) admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- 2) admiterea cererii de intervenție pe fondul său și respingerea contestației SC SRL;
- 3) obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația sa (onorariu avocat în sumă de lei).

Ulterior justificării interesul său în formularea cererii prin prisma calității de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, intervenienta răspunde punctual criticilor contestatoarei, arătând următoarele:

În ceea ce privește susținerea petentei privind neconformitatea produsului oferat de societatea sa, SC SRL precizează că cerința caietului de sarcini pretins a fi neîndeplinită de acest produs, respectiv *„Domeniu de utilizare: curățare manuală a instrumentarului medico-chirurgical și a dispozitivelor medicale termosensibile”*, trebuie privită în corelare cu definirea obiectului achiziției: *„Lot nr. 1 «Detergent enzimatic lichid concentrat pentru curățarea prin imersie a instrumentarului medico-chirurgical și dispozitivelor medicale termosensibile»”*.

Arată că, potrivit Dicționarul explicativ al limbii române, semnificația cuvântul „Imersie” este aceea de *„afundare parțială sau totală a unui corp într-un lichid”*, așadar fiind vorba de o acțiune mecanică (scufundarea./afundarea) care presupune existența unui vas în care se află lichidul (detergent în speța dedusă soluționării) în care trebuie imersat suportul curățării. În termeni tehnico-medicali, un asemenea vas se numește cuvă.

Intervenienta menționează că în fișa tehnică a produsului (pag. 1, propunerea tehnică a produsului) se stipulează faptul acesta are *„utilizare multiplă; cuve, bacuri cu ultrasunete, spălător dezinfectant”*, iar indicațiile sale de utilizare sunt: *„Curățarea echipamentului medical și chirurgical, a endoscoapelor și dispozitivelor medicale prin imersie în bacuri cu ultrasunete, în mașini automate de spălat și tunel de spălare”*.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă are în vedere achiziția unui produs necesar curățării în cursul realizării dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului medical termosensibil (care nu suportă autoclavarea), iar

etapele unei asemenea proceduri implică activități cu caracter manual, potrivit dispozițiilor art. 20 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021: „În cazul dezinfectiei de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală: a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv; b) curățare prin acțiune mecanică; c) clătire cu apă filtrată; d) dezinfecție de tip înalt, prin imersie; e) clătire cu apă filtrată; f) uscare”, intervenienta apreciază critica SC SRL ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi evaluat greșit propunerea financiară a ofertei SC SRL, prin prisma faptului că diluția de 0,1 % luată în calcul la prețul ofertei este greșită, trebuind să fie avută în vedere o diluție de 0,3 % sau de 0,5 %, intervenienta precizează că, în conformitate cu fișa tehnică a produsului oferit de societatea sa (propunere tehnică – instrucțiuni de utilizare), acesta poate fi utilizat și la concentrația de 0,1%: *„instrucțiuni de utilizare: utilizați diluții între 0,1% și 0,5%”*.

În opinia sa, concentrațiile arătate de SC SRL sunt aferente utilizării produsului în modul curățării automate, iar cerința achizitoarei a fost pentru un produs utilizat într-o procedură manuală de curățare, care presupune o diluție mai mică (de 0,1 %), de asemenea menționată în documentul de atestare prevăzut a fi furnizat prin prevederile caietului de sarcini – fișa tehnică.

Având în vedere cele expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și pe fondul său, cu obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său contestatar.

Totodată, intervenienta, invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului cauzei.

Atașat cererii de intervenție, SC SRL a depus dovada achitării onorariului avocațial, respectiv: Factura seria nr. din 21.09.2022 pentru suma de lei și Ordinul de plată transmis din data de 22.09.2022.

Prin punctul de vedere nr. /27.09.2022, înregistrat la CNSC cu nr. /28.09.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată SC SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând propunerea tehnică depusă de către ofertantul SC SRL, comisia a constatat că produsul oferit de către acesta este utilizat, conform indicațiilor de la pag. 1 din propunerea tehnică, prin imersie în bacuri de ultrasunete, în mașini automate de spălat și tunel de spălare.

Subliniază faptul că imersia în cuve, bacuri cu ultrasunete, spălător dezinfectant și tunel de spălare reprezintă o acțiune manuală și nu una automată de spălare a echipamentului sau instrumentelor.

Mai arată că, potrivit caietului de sarcini, „criteriul de atribuire” a fost *„Analiza comparativă luată în considerare pentru evaluarea ofertelor va avea*

în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care asigură curățarea în timpul cel mai scurt”, iar clasamentul final a fost întocmit conform centralizatoarelor propunerilor financiare depuse de către ofertanți, în care este stipulat prețul unui litru de soluție de lucru.

De asemenea, spitalul învederează faptul că, la organizarea procedurii de atribuire, a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice, în speță a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. și nr. din 04.10.2022, atât contestatoarea, cât și intervenienta au fost invitate la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr./07.10.2022, SC SRL a depus „Concluzii scrise” ca urmare a studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și ca răspuns la argumentele prezentate în punctul de vedere și în cererea de intervenție a operatorului economic SC SRL, solicitând Consiliului următoarele:

- să admită contestația;
- să anuleze raportul procedurii nr./09.09.2022 (și toate documentele emise de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor) în ceea ce privește atribuire acordului-cadru de furnizare dezinfectanți și să constate că oferta SC SRL pentru produsul este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire cu privire la domeniul de utilizare, respectiv curățarea manuală;
- în ipoteza în care va aprecia că produsul îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la domeniul de utilizare, să constate că, prin aplicarea criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”, oferta SC SRL trebuia clasată pe primul loc;
- ca urmare a anulării raportului procedurii nr./09.09.2022, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare în funcție de ofertele conforme și cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire;
- să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea „plângerii”, respectiv onorariul de avocat.

Petenta menționează că, astfel cum a arătat și în cuprinsul contestației inițiale, autoritatea contractantă a indicat, în documentația de atribuire, că domeniul de utilizare al produsului este *„curățarea manuală a instrumentarului medico-chirurgical și a dispozitivelor medicale termosensibile”*, iar, în punctul său de vedere, a precizat că analiza domeniului de utilizare a produsului s-a realizat exclusiv pe baza indicațiilor de la pagina 1 din propunerea tehnică, din care rezultă că produsul este utilizat *„prin imersie, în bacuri cu ultrasunete, spălător dezinfectant și tunel de spălare”*. În opinia autorității contractante, această sintagmă *„reprezintă o acțiune manuală și nu una automată de spălare a echipamentului sau instrumentelor”*.

În opinia contestatoarei, analiza achizitoarei este superficială, iar domeniul de utilizare al produsului trebuia verificat cu o mai mare atenție, mai ales că documentația aferentă propunerii tehnice (despre al cărui

conținut a luat la cunoștință ca urmare a studierii dosarului constituit la nivelul Consiliului) furnizează numai informații referitoare la curățarea printr-un proces automat, respectiv prin imersie în bancuri cu ultrasunete, în mașini automate de spălat și tunel de spălare.

Totodată, subliniază faptul că Proiectul de etichetă (fila 222 din dosarul CNSC) specifică, la „Indicații”: *„curățarea eficientă a instrumentelor medico-chirurgicale, a dispozitivelor medicale și a materialului endoscopic. Colectarea de instrumente murdare. Spălare în bacuri cu ultrasunete și mașini automate”,*

nicăieri în documentația tehnică a produsului neregăsindu-se indicații de utilizare printr-o metodă de curățare manuală, toate informațiile și studiile efectuate pentru demonstrarea eficacității produsului vizând utilizarea produsului în mașini automate de spălat.

Apreciază că, în situația în care produsul ar putea fi utilizat pentru curățarea manuală, ofertantul ar fi trebuit să prezinte, și pentru acest domeniu de utilizare, teste/studii/documentații tehnice din care să rezulte acest aspect, așa se regăsește pentru utilizarea produsului în mașini se spălat. Afirmă că simpla includere a termenului „cuvă” în propunerea tehnică înaintată de SC SRL, nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Conchide că la dosarul achiziției nu se regăsește niciun înscris în raport de care autoritatea contractantă ar fi putut concluziona, neechivoc, că produsul poate fi utilizat pentru *„curățarea manuală a instrumentarului medico-chirurgical și a dispozitivelor medicale termosensibile”,* astfel se solicită în documentația de atribuire, motiv pentru care, aceasta ar fi trebuit să declare neconformă oferta intervenientei.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, autoarea acesteia consideră că documentele aflate la dosarul achiziției vin să întărească cele susținute în contestație, respectiv că prețul ofertat de către intervenienta SC SRL pentru un litru de soluție de lucru care să asigure curățarea în timpul cel mai scurt, nu este un preț real, el fiind calculat pentru o diluție de 0,1%, însă fără a se face dovada cu niciun document că acest produs va avea eficacitate la aceasta diluție (0,1%) și pentru această utilizare (curățare manuală).

Menționează că, deși propunerea tehnică indică faptul că acesta poate fi utilizat la diluții între 0,1 % și 0,5 %, studiile aflate la dosarul achiziției relevă o eficacitate a produsului la o diluție de minim 0,3%.

De asemenea, susține că, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, au omis să precizeze că oferta tehnică cuprinde indicația producătorului de a ajusta concentrația, timpul de contact și temperatura din apa de diluție în funcție de nivelul de murdărie și metoda de curățare folosită.

Astfel, arată că, dacă pentru o utilizare a produsului în mașina automată de spălat - dezinfectat este necesară o diluție de minim 0,3 %, atunci pentru curățarea manuală diluția va fi mai mare, iar nu mai mică.

Prin urmare, consideră că prețul ofertat de către SC SRL nu este corect, întrucât prețul pe 1 litru de soluție de lucru a fost calculat la o diluție de 0,1%, în loc de minim 0,3% (astfel cum rezultă din documentația de susținere a ofertei tehnice).

SC SRL a constituit cauțiunea în valoare de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din 19.09.2022, emisă de CEC Bank - Unitatea Bragadiru, înregistrată la CNSC cu nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii unui „Acord-cadru furnizare dezinfectanți”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 01.06.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 420.000,00, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”. Potrivit anunțului de participare, acordul-cadru urmează a fi încheiat cu maxim 3 participanți.

Prin raportul procedurii nr. /09.09.2022, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității sale, a fost desemnata câștigătoare, pe locul 1, oferta SC SRL, oferta SC SRL fiind situată pe locul al doilea.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. (și a tuturor documentelor emise de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor) în ceea ce privește atribuirea acordului-cadru furnizare dezinfectanți și constatarea faptului că oferta SRL, pentru produsul, este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire cu privire la domeniul de utilizare, respectiv curățarea manuală;

- în subsidiar, dacă se va aprecia că produsul îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire cu privire la domeniul de utilizare (curățarea manuală), constatarea faptului că, prin aplicarea criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”, oferta SC SRL trebuia clasată pe primul loc;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în funcție de ofertele conforme și cu aplicarea corectă a criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoarea, pe locul 1, oferta SC SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la faptul că produsul ofertat de câștigătoarea contestată nu este destinat curățării manuale, așa cum a cerut achizitoarea.

Referitor la acest aspect, Consiliul observă că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat și următoarea specificație tehnică: „•Domeniul de utilizare: curățarea manuală a instrumentarului medico-chirurgical și a dispozitivelor medicale termosensibile.”

Față de trimiterile contestatoarei la produsul oferat de SC SRL, care este destinat curățării printr-un proces automat, respectiv prin imersie în bacuri cu ultrasunete, în mașini automate de spălat și tunel de spălare, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„În conformitate cu propunerea tehnică depusă de către ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a stabilit că prin oferta depusă, produsul oferat este utilizat, conform indicațiilor de la pag. 1 din Propunerea tehnică, prin imersie, în bacuri de ultrasunete, în mașini automate de spălat și tunel de spălare. Prin urmare imersia în cuve, bacuri cu ultrasunete, spălător dezinfectant și tunel de spălare reprezintă o acțiune manuală și nu una automată de spălare a echipamentului sau instrumentelor.”

Analizând opinia achizitoarei, Consiliul constată că, în realitate, curățarea instrumentarului și a dispozitivelor medicale este realizată de către bacuri cu ultrasunete, mașini automate de spălat și tunel de spălare. Este evident faptul că, în acest scop, este necesar ca instrumentarul și dispozitivele medicale să fie introduse, de către om, în bacuri cu ultrasunete, mașini automate de spălat și tunel de spălare. Însă, intervenția umană destinată introducerii (imersiei) instrumentarului și dispozitivelor medicale în instalațiile de curățare nu determină caracterul manual al curățării care este realizată prin intermediul utilajelor amintite.

Curățarea manuală reprezintă acel proces care este integral realizat prin acțiunea umană și care are ca scop și finalitate obținerea curățării urmărite, fără intervenția vreunui dispozitiv care să realizeze acțiunea de curățare în mod mecanic.

În contextul speței, Consiliul reține semnificația termenului de „curățare” regăsită la art. 1 lit. a) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin Ordinul nr. 1.761/2021, astfel:

*„a) **curățare** - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, **prin operații mecanice sau manuale**, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate.”*

Este, așadar, de subliniat diferența dintre curățarea manuală și cea mecanică. Astfel, intervenția celor trei tipuri de dispozitive (bacuri cu ultrasunete, mașini automate de spălat și tunel de spălare), regăsite în propunerea tehnică a SC SRL, determina caracterul automat (mecanic)

al curățării pentru care este destinat produsul oferat de această societate, și nu manual, așa cum s-a solicitat de către achizitoare.

În consecință, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut conformitatea ofertei prezentată de SC SRL, în condițiile în care produsul propus spre achiziție de această societate nu îndeplinește condiția amintită a caietului de sarcini.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile intervenientei, în condițiile în care acestea pornesc de la premisa că produsul oferat este destinat curățării în cursul realizării dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului medical. Or, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că produsul este „*destinat curățării instrumentarului critic și semicritic*”, drept urmare utilizarea lui trebuie să aibă ca rezultat curățarea instrumentarului și a dispozitivelor medicale, pe cale manuală.

Analizând coroborat specificațiile caietului de sarcini, alături de titlul obiectului lotului 1 în discuție, Consiliul reține că produsul este destinat curățării manuale prin imersie a instrumentarului medico-chirurgical și a dispozitivelor medicale termosensibile. În consecință, curățarea va fi obținută pe cale manuală, prin scufundarea instrumentarului în detergentul enzimatic, fără nicio altă intervenție suplimentară a acțiunii vreunui alt dispozitiv destinat curățării. Or, raportat la indicațiile de utilizare ale produsului oferat, pe care chiar SC SRL le arată în intervenția depusă, acesta poate fi folosit pentru curățarea echipamentului medical și chirurgical, a endoscoapelor și dispozitivelor medicale prin imersie, în bacuri de ultrasunete, în mașini automate de spălat și tunel de spălare. Așadar, curățarea prin utilizarea produsului criticat este obținută nu doar prin scufundarea instrumentarului în detergent, ci și prin acțiunea mecanică a bacurilor de ultrasunete, mașinilor automate de spălat și/sau tunelelor de spălare. Trimiterea intervenientei la faptul că, în fișa tehnică a produsului său, este precizat că produsul poate fi utilizat și în cuve (în care se realizează imersia) este lipsită de relevanță în contextul indicațiilor de utilizare ale produsului care nu fac referire la curățarea manuală solicitată de achizitoare.

În acest context, Consiliul stabilește că rămâne fără obiect capătul subsidiar de cerere din contestație, referitor la constatarea faptului că, prin aplicarea criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”, oferta SC SRL trebuia clasată pe primul loc, deoarece acesta a fost formulat în considerarea situației în care Consiliul va conchide asupra legalității deciziei achizitoare de a considera conformă oferta SC SRL, situație premisă care nu este îndeplinită în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea conformă și câștigătoria a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul subsidiar de cerere din contestația SC SRL, vizând constatarea faptului că, prin aplicarea criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”, oferta SC SRL trebuia clasată pe primul loc, în situația în care s-ar fi apreciat că produsul îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire cu privire la domeniul de utilizare (curățarea manuală).

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de lei (conform factură seria nr. din 16.09.2022 și ordin de plată bancară din data de 16.09.2022), dată fiind complexitatea cauzei, cât și admiterea în parte a contestației.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea conformă și câștigătoria a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca rămas fără obiect capătul subsidiar de cerere din contestația SC SRL, vizând constatarea faptului că, prin aplicarea

criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”, oferta SC SRL trebuia clasată pe primul loc, în situația în care s-ar fi apreciat că produsul îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire cu privire la domeniul de utilizare (curățarea manuală).

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Respinge cererea SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini.
Redactată practica de decizie Bradea Diana-Laura.