CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări de construcții și instalații pentru obiectivul de investiții: «Lucrări C + M pentru Punctele de Lansare ... din cadrul Grupului de combatere Huși»”, lot nr. 1 - ..., cod CPV 45220000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., str. Călugăreni nr. 111, județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator Ilisei Constantin Ciprian, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări de construcții și instalații pentru obiectivul de investiții: «Lucrări C + M pentru Punctele de Lansare ... din cadrul Grupului de combatere Huși»”, lot nr. 2 - ..., cod CPV 45220000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 - ..., apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), contestatorul arată că în urma verificării ofertelor, la stadiul de oferta tehnică, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 1953/11.05....., în cadrul căruia a fost anexat și raportul tehnic de specialitate al expertului cooptat nr. 1881/09.05..... a cărui concluzie a fost că propunerea tehnică depusă de societatea sa nu respectă modul de prezentare al propunerii tehnice menționat în fișa de date Cap. IV.4.1, declarând oferta neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1954/11.05....., autoritatea contractantă i-a transmis o serie de clarificări, solicitând printre altele să precizeze unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice graficul din care să reiasă timpul necesar pentru implementarea activităților solicitate prin caietul de sarcini.

La această solicitare, contestatorul menționează că a răspuns prin adresa nr. 1979/12.05....., precizând că dintr-o eroare s-a omis atașarea în cadrul propunerii tehnice a acestui grafic, fiind ulterior atașat adresei de răspuns la clarificare.

În plus a arătat că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 90, se menționează că durata estimativă a lucrărilor este de 30 zile, acest lucru fiind menționat și în SEAP la secțiunea Factori de evaluare - durata de execuție 30 de zile, cât și în cadrul formularului de ofertă financiară.

Prin adresa nr. 2153/23.05....., contestatorul arată că autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu s-a prezentat graficul din care rezultă timpul necesar pentru implementarea proiectului, grafic din care poate fi evidențiat intervalul de timp alocat fiecărei activități, precum și cronologia în care acestea sunt realizate până la finalizarea investiției.

În conformitate cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2148/24.05....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2210/....., precizând faptul că își menține punctul de vedere privind respingerea ofertei.

Contestatorul consideră că motivarea respingerii este eronată și exagerată, întrucât conform fișei de date a achiziției a fost solicitată doar prezentarea unui grafic de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților

din caietul de sarcini, fără evidențierea intervalului de timp alocat fiecărei activități și cronologia acestor activități.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de eliminare a concurenților din procedură, cu încălcarea principiului tratamentului egal, prin aplicarea unor criterii de calificare și selecție suplimentare, care nu au fost prevăzute inițial în fișa de date a achiziției. Prin decizia luată, autoritatea contractantă respectă art. 209 alin. (1), dar, în același timp încalcă art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu ia în calcul răspunsul ofertantului, hotărând respingerea ofertei.

Invocând prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că graficul prezentat prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificare este o completare ce nu conduce la depunerea unei noi oferte, sau la modificarea acesteia în vreun fel, ofertantul menținându-și oferta transmisă inițial.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit instrucțiunii ANAP abateri tehnice minore = omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate (art. 134 (7) - (9) din HG 395/2016) a căror completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul consideră că lucrarea de execuție este de un nivel de complexitate redus, aceasta realizându-se într-un termen scurt de execuție și anume 30 de zile, fapt pentru care un grafic de timp pentru îndeplinirea activităților nu și-ar avea justificare, ofertantul angajându-se să se încadreze în acest termen de 30 de zile, cu posibilitatea primirii unor penalizări contractuale în cazul în care termenul de execuție este depășit.

Totodată, contestatorul menționează că respingerea ofertei sale s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, unde se precizează că oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: *b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă",* însă societatea sa îndeplinește criteriile de calificare prin depunerea declarației DUAE, prin specificarea factorilor de evaluare tip "calitate-preț" și prin demonstrarea capacității de execuție (personal, utilaje, experiență similară).

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită anularea hotărârii de respingere a ofertei sale, la stadiul de propunere tehnică.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), contestatorul arată că în urma verificării ofertelor, la stadiul de oferta tehnică, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 1953/11.05....., în cadrul căruia a fost anexat și raportul tehnic de specialitate al expertului cooptat nr. 1882/09.05..... a cărui concluzie a fost că propunerea tehnică depusă de societatea sa nu

respectă modul de prezentare al propunerii tehnice menționat în fișa de date Cap. IV.4.1, declarând oferta neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1955/11.05....., autoritatea contractantă i-a transmis o serie de clarificări, solicitând printre altele să precizeze unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice graficul din care să reiasă timpul necesar pentru implementarea activităților solicitate prin caietul de sarcini.

La această solicitare, contestatorul menționează că a răspuns prin adresa nr. 1980/12.05....., precizând că dintr-o eroare s-a omis atașarea în cadrul propunerii tehnice a acestui grafic, fiind ulterior atașat adresei de răspuns la clarificare.

În plus a arătat că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 90, se menționează că durata estimativă a lucrărilor este de 30 zile, acest lucru fiind menționat și în SEAP la secțiunea Factori de evaluare - durata de execuție 30 de zile, cât și în cadrul formularului de ofertă financiară.

Prin adresa nr. 2154/23.05....., contestatorul arată că autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu s-a prezentat graficul din care rezultă timpul necesar pentru implementarea proiectului, grafic din care poate fi evidențiat intervalul de timp alocat fiecărei activități, precum și cronologia în care acestea sunt realizate până la finalizarea investiției.

În conformitate cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2149/24.05....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2211/....., precizând faptul că își menține punctul de vedere privind respingerea ofertei.

Contestatorul consideră că motivarea respingerii este eronată și exagerată, întrucât conform fișei de date a achiziției a fost solicitată doar prezentarea unui grafic de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților din caietul de sarcini, fără evidențierea intervalului de timp alocat fiecărei activități și cronologia acestor activități.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de eliminare a concurenților din procedură, cu încălcarea principiului tratamentului egal, prin aplicarea unor criterii de calificare și selecție suplimentare, care nu au fost prevăzute inițial în fișa de date a achiziției. Prin decizia luată, autoritatea contractantă respectă art. 209 alin. (1), dar, în același timp încalcă art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu ia în calcul răspunsul ofertantului, hotărând respingerea ofertei.

Invocând prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că graficul prezentat prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificare este o completare ce nu conduce la depunerea unei noi oferte, sau la modificarea acesteia în vreun fel, ofertantul menținându-și oferta transmisă inițial.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit instrucțiunii ANAP abateri tehnice minore = omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate (art. 134 (7) - (9) din HG 395/2016) a căror completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul

altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul consideră că lucrarea de execuție este de un nivel de complexitate redus, aceasta realizându-se într-un termen scurt de execuție și anume 30 de zile, fapt pentru care un grafic de timp pentru îndeplinirea activităților nu și-ar avea justificare, ofertantul angajându-se să se încadreze în acest termen de 30 de zile, cu posibilitatea primirii unor penalizări contractuale în cazul în care termenul de execuție este depășit.

Totodată, contestatorul menționează că respingerea ofertei sale s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, unde se precizează că oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: *b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă",* însă societatea sa îndeplinește criteriile de calificare prin depunerea declarației DUAE, prin specificarea factorilor de evaluare tip "calitate-preț" și prin demonstrarea capacității de execuție (personal, utilaje, experiență similară).

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită anularea hotărârii de respingere a ofertei sale, la stadiul de propunere tehnică.

Prin adresa nr. 2410/12.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 23207/12.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ..... SRL, solicitând respingerea acestora.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, așa cum rezultă din consultarea listei cu participanți și din procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1679/27.04....., până la termenul limită de depunere a ofertelor, au aplicat șase ofertanți pentru lotul nr. 1 și aceiași șase ofertanți pentru lotul nr. 2.

În cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare au fost analizate formularele DUAE încărcate de ofertanți în SEAP, conform procesului verbal de evaluare nr. 1703/28.04....., în urma căreia au fost calificate toate ofertele depuse. După finalizarea evaluării DUAE, comisia de evaluare a trecut la analizarea ofertelor tehnice încărcate de ofertanți în SEAP și a raportului tehnic elaborat de expertul tehnic cooptat, conform procesului verbal de evaluare nr. 1953/11.05.....

Urmare a evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări următorilor ofertanți: SC ..... SRL, ...

Analizând răspunsurilor primite, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru ambele loturi, precum și calificarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, pentru ambele loturi, stabilind totodată punctajul obținut de fiecare ofertă tehnică, conform procesului verbal de evaluare nr. 2152/23.05.....

După primirea comunicării respingerii ofertelor depuse pentru ambele loturi, SC ..... SRL a depus notificarea prealabilă nr. 2148/24.05..... aferentă lotului nr 1, la care s-a răspuns prin adresa nr. 2153/.....,

respectiv notificarea prealabilă nr. 2149/24.05..... aferentă lotului nr. 2, la care s-a răspuns prin adresa nr. 2154/.....

În urma răspunsului primit, SC ..... SRL a contestat comunicarea primită, solicitând anularea adreselor nr. 2153/23.05..... și 2154/23.05..... prin care i-au fost respinse ofertele, motivând că lucrările care urmează a fi contractate sunt de un nivel de complexitate redus, acestea urmând a se realiza în 30 de zile, fapt pentru care un grafic de timp pentru îndeplinirea activităților nu și-ar avea justificare.

Față de motivarea contestatorului, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de respingere a ofertelor operatorului pentru ambele loturi, întrucât prezentarea graficului respectiv este o cerință impusă prin fișa de date a achiziției în secțiunea IV.4.1) *"Modul de prezentare a Propunerii Tehnice",* la care s-a avut în vedere atât faptul că termenul de execuție al lucrărilor este un factor de evaluare care intră în componența criteriului de atribuire și care trebuie temeinic justificat cât și experiența anterioară a autorității contractante în derularea unor contracte similare, care a condus la prelungirea termenului de execuție a lucrării, în lipsa unui grafic asumat de ofertant (rațiune care a condus la impunerea prezentării acestui grafic prin fișa de date).

Totodată, autoritatea contractantă consideră că acceptarea unui document nou, despre care ofertantul nu a făcut vorbire în documentele depuse inițial, ar conduce la încălcarea tratamentului egal aplicat participanților la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că în răspunsurile transmise de ofertant, acesta menționează că dintr-o regretabilă eroare nu a atașat graficele respective la documentele transmise în SEAP, iar în contestație precizează că prezentarea graficului respectiv nu și-ar avea justificare, întrucât o eventuală depășire a termenului asumat poate fi sancționată cu posibilitatea primirii unor penalități contractuale.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări de construcții și instalații pentru obiectivul de investiții: «Lucrări C + M pentru Punctele de Lansare ... din cadrul Grupului de combatere Huși»”, lot nr. 1 – ..., cod CPV 45220000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

La data de 27.04....., a fost întocmit procesul –verbal nr. 1679, de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, fiind consemnată depunerea a 6 oferte pentru fiecare lot în parte.

În procesul verbal al ședinței de evaluare a clarificărilor la ofertele tehnice, înregistrat sub nr. 2152/23.05....., s-a consemnat, printre

altele, respingerea ofertelor contestatorului pentru ambele loturi, ca fiind neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul nr. 1 - ..., comunicată prin adresa nr. 2153/23.05....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul nr. 2 - ..., comunicată prin adresa nr. 2154/23.05....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr...../..... și nr...../..... formulate de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține că motivele de respingere a ofertelor depuse de contestator pentru lotul 1 și pentru lotul 2 au fost identice, astfel că susținerile formulate de SC ..... SRL în cele două contestații vor fi tratate împreună.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin.(1), alin.(7) și alin.(8) din HG nr.395/2016, „Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

***(7)** Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

***a)** pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

***b)** reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.*

***(8)** Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresele nr. 1954/11.05..... (pentru lotul 1) nr. 1980/12.05..... (pentru lotul 2), autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului o serie de clarificări, solicitând, printre altele, să precizeze unde se regăsește în cadrul ofertelor tehnice depuse pentru aceste loturi graficul din care să reiasă timpul necesar pentru implementarea activităților solicitate prin caietul de sarcini.

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1979/12.05..... (pentru lotul 1) și nr. 1980/12.05..... (pentru lotul 2), precizând că dintr-o eroare s-a omis atașarea în cadrul propunerii

tehnice a acestui grafic, fiind ulterior atașat adreselor de răspuns la clarificare.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate și situația factuală rezultată din analiza înscrisurilor atașate dosarului cauzei, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertelor depuse pentru lotul 1 și pentru lotul 2 de SC ..... SRL nu are suport legal.

În mod evident în cauză autoritatea contractantă trebuia să considere răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări ca fiind concludente, întrucât acesta a transmis graficul din care să reiasă timpul necesar pentru implementarea activităților solicitate prin caietul de sarcini, această completare reprezentând o abatere tehnică minoră, respectiv o omisiune care putea fi completată într-un mod care nu a condus la depunerea unei noi oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, va dispune anularea procesului-verbal nr.2152/23.05....., a adresei nr. 2153/23.05..... și continuarea procedurii pentru lotul nr. 1 – ... prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit prezentei motivări, în termen de 10 zile de la comunicare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL va dispune anularea procesului-verbal nr.2152/23.05....., a adresei nr. 2154/23.05..... și continuarea procedurii pentru lot nr. 2 - ... prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit prezentei motivări, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea procesului-verbal nr.2152/23.05..... şi a adresei nr. 2153/23.05.....

Dispune continuarea procedurii pentru lotul nr. 1 – ... prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit motivării prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea procesului-verbal nr.2152/23.05..... și a adresei nr. 2154/23.05.....

Dispune continuarea procedurii pentru lot nr. 2 - ... prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...