



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 3266/01.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional de, cu sediul în municipiul, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "Acord cadru de furnizare materiale de curățenie" – lotul 10 "Detergenți de rufe", cod CPV 39831240-0, organizată de....., cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9661/26.03.2020, comunicat societății sale la data de 27.03.2020, a oricărui și tuturor actelor care au stat la baza acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 9649/26.03.2020) în partea ce privește oferta clasată pe primul loc pentru lotul nr. 10, depusă de ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depuse de ... SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar

ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul societății sale la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință (i) acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral, incluzând, dar fără a se limita la toate documentele din cadrul ofertei ... SRL, inclusiv DUAЕ, documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la aceste solicitări depuse de ... SRL în cadrul procedurii și (ii) luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la oferta ... SRL ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere formulate în principal, solicită anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare materiale de curățenie, Lotul nr. 10 - Detergenți de rufe.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13314/06.04.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin director general, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "Acord cadru de furnizare materiale de curățenie" – lotul 10 "Detergenți de rufe", cod CPV 39831240-0, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare materiale de curățenie Lotul 10: Detergenți de rufe;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru Lotul 10 în condiții de legalitate.

SC SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare 32521457 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional de, cu sediul în municipiul, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, depune cererea de intervenție nr. 3273/15.04.2020 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14867/15.04.2020, în cadrul soluționării contestației formulate de SC SRL, prin care solicită:

- pe cale incidentală: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe cale de excepție: admiterea excepției tardivității contestației formulate de și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă;

- admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate de și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes;

- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;

- anularea contestației formulate de, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- pe fondul cauzei: în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 10, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul menționează că, fiind interesat de participarea la procedura de atribuire, a depus oferta, inter alia, pentru lotul nr. 10, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

1. Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, contestatorul arată că oferta societății sale a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, astfel cum rezulta din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9661/26.03.2020, comunicată societății sale la data de 27.03.2020 (Anexa nr. 3).

Conform comunicării și raportului procedurii nr. 9649/26.03.2020, (Anexa nr. 4), oferta societății sale a fost clasată pe locul 2, clasamentul ofertelor admisibile depuse pentru lotul nr. 10 fiind următorul:

Lo c	Ofertant	Preț
1.	... SRL	119.053,09 lei
2.	 SRL	122.202,00 lei

Raportat la această împrejurare, contestatorul arată că prin cererea nr. 3264/30.03.2020 (Anexa nr. 5), a solicitat atât accesul la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, cât și transmiterea în format electronic a acestor documente.

Contestatorul precizează că la data de 31.03.2020, autoritatea contractanta i-a transmis parțial documentele care compun dosarul achiziției publice, refuzând însă să permită societății sale accesul la oferta depusă de ... SRL, invocându-se caracterul presupus confidențial al acesteia (Anexa nr. 6).

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat și răspunsul nr. 26/31.03.2020 prin care ... SRL a precizat că nu este de acord cu accesul SRL la documentele din ofertă (Anexa nr. 7).

În opinia contestatorului, această îngrădire a accesului societății sale la dosarul achiziției publice contravine prevederilor legale și încalcă principiul transparenței, astfel cum va demonstra în cadrul contestației.

Contestatorul precizează că, urmare a analizei documentelor din dosar la care i s-a permis accesul, a constatat că oferta depusă de ... SRL este vădit inacceptabilă și neconformă, întrucât propunerea tehnică a fost întocmită cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, cu titlu de exemplu, în ceea ce privește cerințele ca produsul biocid prevăzut la poziția 1 (Produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile) (i) să dețină aviz eliberat de Ministerul Sănătății valabil pentru unitățile sanitare pe toată durata contractului care să includă toate activitățile necesare utilizării în scopul arătat de autoritatea contractantă și (ii) să respecte prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, respectiv să includă următoarele activități, conform SR EN 14885:2015:

Bactericida:

EN 13727 Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae

Levuricida: EN 13624 Candida albicans

Fungicida: EN 13624 Candida albicans, Aspergillus brasiliensis (niger)

Tuberculocida: EN 14348 Mycobacterium terrae

Micobactericida: EN 14348 Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae

Virucida:

EN 14476 Murine parvovirus, ramura Crawford, Poliovirus, MNV strain, Adenovirus Sporocida: EN 13704 Bacillus subtilis, Clostridium difficile.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal propunerile financiare, astfel cum va arăta în cadrul contestației, întrucât rețeta ofertată de potrivit solicitării din documentația de atribuire prezintă un preț mai mic decât rețeta ofertată de ... SRL. Astfel, o evaluare corectă a ofertelor financiare ar fi condus la clasarea ofertei pe primul loc, nicidecum a ofertei ... SRL, care prezintă în fapt un preț mai ridicat.

2. Inadmisibilitatea ofertei ... SRL

Contestatorul precizează că criticile menționate în cadrul acestei secțiuni sunt prezentate cu titlu exemplificativ față de studiul dosarului achiziției publice în forma trunchiată transmisă de autoritatea contractantă.

Și doar prin raportare la aceste informații parțiale, contestatorul consideră că oferta ... SRL nu ar fi trebuit declarată câștigătoare, ci ar fi trebuit respinsă, întrucât oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul apreciază că se impune respingerea acestei oferte ca neconformă și inacceptabilă, atât în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016.

Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini revizuit pentru lotul nr. 10 pentru produsul de la poziția nr. 1 - Produs lichid, agent de

dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile (pag. 6),

"Produsul biocid trebuie să dețină aviz eliberat de Ministerul Sănătății valabil pentru unitățile sanitare pe toată durata contractului".

De altfel, contestatorul menționează că produsul de la poziția 1 care face obiectul lotului nr. 10 (detergent de rufe) este un produs biocid ce va fi utilizat într-o unitate sanitară (Spitalul Municipal de Urgență), astfel încât este necesară îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege pentru comercializarea produselor biocide în unitățile sanitare.

Totodată, contestatorul arată că începând cu luna august 2015, pentru produsele biocide care se vor comercializa în unități sanitare este necesară respectarea standardului EN 14885:2015 (...).

Astfel, contestatorul arată că începând cu luna august 2015, toți producătorii/distribuitoarii care comercializează produse în unități sanitare au avut obligația de a reface toate rapoartele de testare a produselor biocide, astfel să corespundă standardului SR EN 14885:2015, cu data de emitere după august 2015 și într-un laborator acreditat conform ISO 17025, astfel cum rezultă din art. I pct. 2 și 3 din Ordinul nr. 604/2017, potrivit căruia:

"2. La articolul 4 alineatul (1), literele g), g¹) și g²) se modifică și vor avea următorul cuprins: [...]

g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfecțanți, tipurile de produs TP1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igienă veterinară și TP4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrana pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfecțanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP5 cu aria de aplicare apă potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfecțanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA);

3. La articolul 4 alineatul (1), după litera g⁴) se introduc două noi litere, literele g⁵) și g⁶), cu următorul cuprins:

"g⁵) solicitanții care au depus cerere de avizare anterior intrării în vigoare a prezentului ordin au obligația ca în termen de 120 de zile de la emiterea avizului să actualizeze documentația privind eficacitatea produsului biocid care face parte din grupa principală 1: Dezinfecțanți, TP1 și TP2, având indicație de utilizare în unități sanitare, cu rapoarte de testare prevăzute la lit. g¹);

g⁶) rapoartele de testare prevăzute la lit. g¹), g³) și g⁵) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015".

Totodată, pentru a putea fi utilizat ca produs biocid în unități sanitare, produsul trebuie să dețină următoarele activități conform SR EN 14885:2015:

Bactericida: EN 13727 Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus,

Enterococcus hirae Levuricida: EN 13624 Candida albicans

Fungicida: EN 13624 Aspergillus brasiliensis (niger)

Tuberculocida: EN 14348 Mycobacterium terrae

Micobactericida: EN 14348 Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae

Virucida:

EN 14476 Murine parvovirus, ramura Crawford, Poliovirus, MNV strain, Adenovirus Sporicida: EN 13704 Bacillus subtilis, Clostridium difficile.

Contestatorul precizează că în absența demonstrării faptului că produsele biocide respectă standardul SR EN 14885:2015 și include activitățile ante-menționate, produsele respective ar putea fi comercializate doar în mediul privat, nu și în cadrul unităților sanitare.

În egală măsură, pentru ca produsul să fie utilizat ca produs biocid în unități sanitare este necesar să respecte deopotrivă prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, potrivit cărora:

"Art. 7

(1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, tuberculocid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide".

Contestatorul arată că în sensul celor de mai sus sunt și prevederile din Anexa - Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante din Ordinul ministrului sănătății și președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, potrivit cărora:

"Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).

Or, contestatorul susține că produsul ofertat de ... pentru lotul nr. 10 la poziția nr. 1 (i) nu deține aviz eliberat de Ministerul Sănătății valabil pentru unitățile sanitare pe toată durata contractului care să includă toate activitățile necesare utilizării în scopul arătat de autoritatea contractantă și (ii) nu respectă standardul SR EN 14885:2015 și Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016, întrucât nu deține următoarele activități:

Bactericida:

EN 13727 Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae

Levuricida: EN 13624 Candida albicans

Fungicida: EN 13624 Candida albicans, Aspergillus brasiliensis (niger)

Tuberculocida: EN 14348 Mycobacterium terrae

Micobactericida: EN 14348 Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae

Virucida:

EN 14476 Murine parvovirus, ramura Crawford, Poliovirus, MNV strain, Adenovirus Sporocida: EN 13704 Bacillus subtilis, Clostridium difficile.

Având în vedere că:

- documentația de atribuire precizează în mod clar obligația ofertanților de a deține aviz eliberat de Ministerul Sănătății valabil pentru unitățile sanitare pe toată durata contractului și de a respecta toate cerințele legale pentru ca produsul să poată fi comercializat în unități sanitare (e.g. să respecte standardul SR EN 14885:2015 și prevederile Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016);

- documentația de atribuire acceptată și necontestată de ofertantul ... SRL a devenit obligatorie în forma publicată în SEAP înainte de depunerea ofertelor;

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

contestatorul precizează că ... SRL avea obligația de a întocmi propunerea tehnică pentru lotul nr. 10 prin (i) prezentarea avizului eliberat de Ministerul Sănătății valabil pentru unitățile sanitare pe toată durata contractului și (ii) respectarea tuturor cerințelor legale ca produsul să poată fi comercializat în unități sanitare (e.g. să respecte standardul SR EN 14885:2015 și Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016).

În lumina celor prezentate anterior, în contextul în care aceste informații și documente au lipsit cu desăvârșire din propunerea tehnică prezentată inițial, este clar că cerințele din documentația de atribuire nu sunt îndeplinite, oferta fiind, așadar, inadmisibilă. Într-un atare caz, contestatorul consideră că se impune respingerea acestei oferte ca:

- neconformă în temeiul:

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice; precum și

- art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine atât atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, cât și obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse;

- inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că această soluție a fost reținută și în practica anterioară a C.N.S.C. și a instanțelor de judecată, astfel:

"Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru

comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut ca „Ofertantul va întocmi și prezenta propunere tehnică cu respectarea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini. (...) Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini considerate cerințe minime și obligatorii [...], ofertanții aveau obligația de a prezenta inițial, la data depunerii ofertelor, documentele indicate în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire [...]. De asemenea [...], ofertanții aveau obligația prezentării documentelor solicitate la data depunerii ofertelor și nu ulterior” (decizia CNSC nr. ...).

„Atât timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată ofertanții au obligația de a o respecta în sensul întocmirii ofertelor conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. În acest sens Curtea reține ca judicioasă aprecierea Consiliului în sensul că ofertanții aveau obligația de depune odată cu ofertele și documentele indicate în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire” (hotărârea civilă nr. ... a Curții de Apel Constanța – Secția a II- Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal).

Totodată, contestatorul arată că prin Decizia CNSC publicată sub B02018_6110, s-au reținut următoarele,

„[...] În desfășurarea procedurii de atribuire, urmare a evaluării propunerii tehnice, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte fișa tehnică, catalogul produsului și certificatul de conformitate pentru produsul ofertat, acesta susținând că s-a conformat și a transmis informațiile solicitate.

În continuare, contestatorul precizează că prin adresa nr.____, i s-a comunicat că, în urma analizei și evaluării ofertei depusă pentru lotul 48, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), respectiv ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în concret, s-a imputat faptul că oferta nu a fost însoțită de fișa tehnică a produsului (dată de producătorul acestuia) în limba română și consideră că în mod nelegal și netemeinic s-a procedat la neluarea în considerare a fișei tehnice pe care societatea sa a depus-o [...]

În acest context, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la documentele depuse de ofertantul în cauză, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că prin prezentarea unei propuneri tehnice care nu a conținut toate documentele impuse prin documentația de atribuire, respectiv în condițiile în care nu a fost prezentată fișa tehnică a produsului, emisă de producător, ... și-a asumat riscul respingerii ofertei, pentru nerespectarea unei cerințe minime obligatorii prevăzută în documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză [...] în condițiile în care, astfel cum s-a arătat anterior, cerința privind prezentarea fișei tehnice a produsului

ofertat, emisă de către producător, a constituit o cerință obligatorie a cărei nerespectare atrăgea constatarea caracterului neconform al ofertei, cum de altfel autoritatea contractantă a și procedat.

Sub acest aspect, sunt întemeiate susținerile autorității contractante conform cărora „derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte reprezintă un angajament din partea operatorilor economici asupra produselor furnizate. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure și să obțină garanții privind calitatea produselor ce urmează a fi livrate, motiv pentru care a fost solicitată fișa tehnică de la producător, ca document obligatoriu.”

Într-o atare situație, Consiliul constată îndeplinirea în mod corespunzător de către comisia de evaluare a atribuției prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, și, în mod corect și, în mod corect, întemeiat, a respins, ca inacceptabilă și neconformă, oferta prezentată de..., pentru lotul 48, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de acest contestator”.

3. Autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal propunerile financiare

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini revizuit pentru lotul nr. 10 (pag. 6-10), autoritatea contractantă a solicitat și prezentarea diluției pentru produsele oferite, respectiv rețetele utilizate.

Totodată, potrivit caietului de sarcini,

”Ofertantul va stabili, în propunerea tehnică, rețetele utilizate la toate categoriile de tipuri textile enumerate mai sus-se va indica cantitatea de detergent utilizată la 1 kg rufe uscate la toate etapele spălării.

În baza rețetei stabilite și prezentate în propunerea tehnică (pentru rufe de la punctul a+b) se va face testarea produselor oferite, în prezența delegatului împuternicit al ofertantului și tot în baza rețetei stabilite operatorul va întocmi oferta economică. [...]

Mașina de spălat pe care se face testarea este de capacitatea de 13 kg Electrolux. și este încălzită cu rezistențe electrice”.

Prin urmare, prețul cel mai scăzut urmărit de autoritatea contractantă are în vedere inclusiv diluția la care urmează a fi utilizați detergentii, concretizată în rețetele menționate de ofertanți în propunerile tehnice.

Contestatorul arată că, cu ocazia testării mostrelor aferente produselor din data de 12.03.2020, astfel cum apare consemnat în Minuta testării produselor depuse la Lotul nr. 10 "Detergenți de rufe" nr. 7426/12.03.2020, testarea a cuprins o spălare a textilelor de la blocul operator (fiecare ofertant prin raportare la gramajul și diluția declarate în oferta tehnică) pentru o mașină cu capacitatea de 13 kg:

Testarea mostrelor depuse de SC SRL:

Denumire produs solicitat	Denumire produs SC SRL	Dozare	Detergent utilizat la testare pe mașina de spălat cu capacitate 13
---------------------------	---------------------------------	--------	---

			kg
Produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile	... bidon 25 kg	5 ml / 1kg rufe	65 ml
Detergent lichid de bază cu agenți de albire pe baza de clor	3 LAV bidon 25 kg	9,5 ml / 1kg rufe	123,50 ml
Detergent lichid puternic alcalin	1 LAV bidon 20 KG	9,5 ml / 1kg rufe	123,50 ml
Detergent lichid destinat diminuării și dizolvarea petelor	2 LAV bidon 20 kg	7,5 ml / 1kg rufe	97,50 ml
Detergent de neutralizare a durității și pt. reglarea pH-ului la ultima clătire	3 LAV OXY bidon 20 kg	2,9 ml / 1kg rufe	37,7 ml

Testarea mostrelor depuse de SC ... SRL:

Denumire produs solicitat	Denumire produs ...	Dozare	Detergent utilizat la testare pe mașina de spălat cu capacitate 13 kg
Produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile	... 22 KG/buc	5,9 ml / 1kg rufe	76,7 ml
Detergent lichid de bază cu agenți de albire pe baza de clor	TH C 24KG/buc	9,9 ml / 1kg rufe	128,7 ml
Detergent lichid puternic alcalin	TH A 25KG/buc	9,9 ml / 1kg rufe	128,7 ml
Detergent lichid destinat diminuării și dizolvarea petelor	... DETERGENT 23KG/buc	7,9 ml / 1kg rufe	102,7 ml
Detergent de neutralizare a durității și pt. reglarea pH-ului la ultima clătire	TH O 22 KG/buc	2,9 ml / 1kg rufe	37,7 ml

Contestatorul precizează că, în condițiile în care:

- autoritatea contractantă a solicitat cantitatea de detergent utilizată la 1 kg rufe uscate la toate etapele spălării și rețeta de spălare a unei mașini de spălat cu capacitatea de 13 kg (utilizată cu ocazia testării mostrelor aferente produselor);

- potrivit caietului de sarcini, în baza rețetei stabilite și prezentate în propunerea tehnică (pentru rufe de la punctul a+b) se va face testarea produselor oferite, în prezența delegatului împuternicit al ofertantului și tot în baza rețetei stabilite operatorul va întocmi oferta economică,

este evident că autoritatea contractantă a urmărit evaluarea ofertelor financiare prin raportare la prețul aferent produsului utilizat la o spălare a 13 kg de rufe, astfel încât să obțină cel mai bun preț al detergenților pentru spălarea unei anumite cantități de rufe.

Or, contestatorul menționează că, așa cum rezultă din calculul prezentat în continuare, oferta financiară a este, în fapt, mai scăzută decât oferta ... SRL.

... rețeta conform prețurilor din comunicare privind rezultatul procedurii										...	...
Nr. lot	Nr. crt	Preț Ron fără TVA/Kg de produs concentrat	Dozare ml/kg de rufe spălate	Cost Detergent utilizat la testarea pe mașina de spălat cu capacitatea de 13 kg	Cantitățile de detergent/kg max, ale AC solicitate în 24 luni	Kg de rufe spălate cu totalul de kg solicitate de AC, rezultate conform rețetei date de ...	cost rețetă/kg de rufe-...	Cost total cu cantitățile de detergenți solicitate în 24 luni conf. Reteta ...	... Kg de rufe spălate cu totalul de kg solicitate de AC conf reteta	Care ar fi fost valoarea totală a ... spălând cu aceeași cantitate de rufe ca și ...	Cost total cu cantitățile de detergenți solicitate în 24 luni Conf. Reteta ...
13											
10	1	9,5	5,9	0,73	2640	447.458	0,056050	25.080,00	528.000,00	29.594,40	28.406,40
	2	4,29	9,9	0,55	4608	465.455	0,042471	19.768,32	485.052,63	20.000,67	21.196,80
	3	4,56	9,9	0,59	4800	484.848	0,045144	21.888,00	505.263,16	22.809,60	31.104,00
	4	15	7,9	1,54	2760	349.367	0,118500	41.400,00	368.000,00	43.608,00	29.062,80
	5	6,82	2,9	0,26	1600	551.724	0,019778	10.912,00	551.724,14	10.912,00	12.432,00
Total cost pentru spalarea unei mașini de 13 kg care a fost testata conform rețetei				3,67 RON			Total valoric declarat in propunerea financiara- ..	119.048,32	total	127.524,67	122.202,00

..... rețeta conform prețurile din comunicarea privind rezultatul procedurii								
Nr. lot	Nr. crt	Preț Ron fără TVA/Kg de produs concentrat	Dozare ml/kg de rufe spălate	Detergent utilizat la testarea pe mașina de spălat cu capacitatea de 13 kg	cantități det. solicitate în 24 luni	Kg de rufe spălate cu totalul de kg solicitate de AC	Preț rețetă/kg de rufe	Cost total cu cantitățile de det. solicitate în 24 luni cvf. Rețetă
13								
10	1	10,76	5	0,70	2640	528.000	0,0538	28.406,40
	2	4,6	9,5	0,57	4608	485.053	0,0437	21.196,80
	3	6,48	9,5	0,80	4800	505.263	0,06156	31.104,00
	4	10,53	7,5	1,03	2760	368.000	0,078975	29.062,80
	5	7,77	2,9	0,29	1600	551.724	0,022533	12.432,00
Total cost pentru spălarea unei mașini de 13 kg care a fost testata conform rețetei				3,39			Total valoric declarat in propunerea financiara- ...	122.202,00

Prin urmare, contestatorul precizează că oferta clasată pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire ar fi trebuit să fie oferta depusă de societatea sa, și nu cea depusă de ..., întrucât astfel cum rezultă din testarea mostrelor aferente produselor, ceea ce prezintă relevanță este prețul detergenților utilizați efectiv pentru spălare, nicidecum cel al detergenților concentrați.

Este în interesul autorității contractante să reevalueze ofertele financiare conform rețetei declarate de ofertanți în propunerile financiare, întrucât utilizând rețeta ofertată de pentru spălarea unui 1 kg de rufe, autoritatea contractantă spală o cantitate mai mare de rufe, cu un preț mai scăzut decât utilizând rețeta propusă de ... SRL și prețul ofertat de acesta.

Prin clasarea pe primul loc a unei oferte care prezintă, în fapt, un preț mai ridicat decât cel ofertat de societatea sa pentru spălarea aceleiași cantități de rufe, testată conform prevederilor din documentația de atribuire și potrivit rețetelor propuse de fiecare dintre ofertanți în

propunerile tehnice, autoritatea contractantă a încălcat totodată și scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare prin raportare la prețul ofertat pentru spălarea unei mașini de 13 kg, care a fost testată conform rețetelor depuse de ofertanți în propunerile tehnice, cu consecința clasării pe primul loc a ofertei depuse de societatea sa pentru lotul nr. 10.

4. Restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice

Contestatorul menționează că, urmare a solicitării formulate de societatea sa cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nu a acordat acces la oferta depusă de ... SRL, precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de acest ofertant.

Prin refuzul de a permite accesul integral la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul transparenței, dar și prevederile legale ce reglementează accesul la dosarul achiziției publice, restricționând în mod nepermis accesul societății sale la acest dosar.

Contestatorul arată că din interpretarea coroborată a prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din Normele metodologice și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că accesul ofertanților la dosarul achiziției poate fi restrâns numai în cazul în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- ofertantul a specificat care dintre informațiile din documentele depuse în cadrul procedurii ar fi confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;
- în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic;
- caracterul confidențial este temeinic motivat în baza legislației aplicabile (e.g. Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale) și este demonstrat prin mijloace adecvate de probă;
- motivarea caracterului confidențial, inclusiv arătarea eventualelor prejudicii, a fost expusă în cadrul ofertei de operatorul economic.

Contestatorul arată că în susținerea celor de mai sus este și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care confirmă că informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabilă obligația autorității contractante de a nu dezvălui aceste informații.

4.1. Obligația operatorilor economici de a dovedi caracterul confidențial al informațiilor indicate ca având acest regim este aplicabilă procedurii în cauză

Contestatorul precizează că în loc să asigure societății sale accesul la oferta ... SRL, astfel cum impun prevederile legale, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 26/31.03.2020 emisă de ... SRL. În cadrul acesteia, ... SRL recunoaște indirect că nu a demonstrat în mod corespunzător caracterul confidențial al întregii oferte, însă invocă o pretinsă inaplicabilitate a obligației de prezentare a mijloacelor de probă în

acest sens prevăzute expres la art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 pentru procedura în cauză.

Contrar susținerilor ... SRL, contestatorul arată că obligația de a demonstra caracterul confidențial al informațiilor declarate ca atare în ofertă era aplicabilă operatorilor economici și potrivit prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire. Modificările legislative introduse prin O.U.G. nr. 23/2020 doar clarifică și confirmă faptul că operatorilor economici le incumbă această obligație, corelând prevederile legale din Legea nr. 98/2016 cu cele ale Legii nr. 101/2016, astfel cum rezultă și din mențiunile legiuitorului din Nota de fundamentare a O.U.G. nr. 23/2020:

"Clarificarea, prin introducerea unui nou alineat la articolul 57, a aspectului referitor la confidențialitatea ofertelor sau a elementelor componente ale acestora, raportat la faptul că nu se justifică de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire confidențialitatea" (...).

În consecință, în vederea încadrării informațiilor din dosarul achiziției publice în protecția oferită secretelor comerciale și restricționării accesului societății sale la aceste informații pentru acest motiv, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația ca, pentru fiecare informație declarată confidențială:

- să analizeze modul în care ofertantul a demonstrat cum ar prejudicia dezvoltarea acestora interesele sale legitime;
 - să analizeze mijloacele de probă adecvate pentru susținerea celor de mai sus,
- ceea ce în speța dedusă judecății nu s-a întâmplat.

4.2. Oferta nu poate fi declarată confidențială în integralitate

Contestatorul arată că ... SRL a declarat întreaga ofertă drept confidențială, astfel cum rezultă din raportul procedurii (pag. 10) și răspunsul nr. 26/31.03.2020.

În opinia contestatorului, este imposibil ca toate informațiile din ofertă să fie confidențiale, în condițiile în care acestea reflectă exclusiv îndeplinirea (sau după caz, neîndeplinirea) cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

4.3. Caracterul confidențial al informațiilor exceptate de la regula transparenței trebuie să fie temeinic motivat

Contestatorul precizează că marcarea drept confidențială a ofertei de către ... nu justifică îngrădirea accesului societății sale la dosarul achiziției publice, având în vedere:

- lipsa unei motivări demonstrate prin prezentarea unor mijloace de probă adecvate care să susțină caracterul confidențial invocat de ... SRL; și
- lipsa arătării eventualelor prejudicii pe care ... SRL le-ar putea suferi în cazul dezvăluirii acestor informații.

Este evident că o simplă afirmație că întreaga ofertă este confidențială nu poate fi, în niciun caz, asimilată unei motivări corespunzătoare și însoțite de mijloace de probă de natură a conduce la restricționarea accesului societății sale la aceste documente.

Contestatorul precizează că, în absența justificării în mod corespunzător a caracterului confidențial a/ informațiilor din propunerea tehnică cu respectarea tuturor obligațiilor arătate anterior, nu poate fi restricționat accesul societății sale la aceste documente, astfel cum a reținut CNSC, în jurisprudența sa constantă, invocând în acest sens din deciziile publicate sub BO2017_4233, BO2018_8128, BO2017_5809, BO2014_0826, BO2014_0780, BO2014_0826.

Față de cele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul societății sale la acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral, incluzând, dar fără a se limita la toate documentele din cadrul ofertei ... S.R.L., inclusiv DUAЕ, documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la aceste solicitări depuse de ... SRL în cadrul procedurii.

De altfel, contrar atitudinii autorității contractante, Consiliul însuși a acordat accesul la dosarul achiziției publice în integralitate în spețe similare, când ofertanții nu au demonstrat caracterul confidențial al informațiilor din oferta (deciziile publicate sub BO2017_2979 și BO2018_6752).

6. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice

În lumina celor anterior menționate, pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurii adoptate de autoritatea contractantă cu privire la oferta ... SRL, contestatorul consideră că autoritatea a încălcat în mod grav deopotrivă (i) principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, (ii) scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și (iii) principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal și a creat un avantaj evident ... SRL, prin declararea drept câștigătoare a unei oferte care prezintă elemente de neconformitate/inacceptabilitate, în detrimentul societății sale, care a înțeles să depună *ab initio* o ofertă conformă și acceptabilă.

În al doilea rând, prin evaluarea superficială a ofertei ... SRL, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

În al treilea rând, prin refuzul de a acorda acces la oferta ... SRL, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul transparenței, dar și prevederile legale ce reglementează accesul la dosarul achiziției publice, restricționând în mod nepermis accesul societății sale la acest dosar.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prin neaplicarea prevederilor documentației de atribuire, publicate în SICAP, în privința ofertei ... SRL, respectiv:

- prin nerespingerea ofertei, în pofida specificațiilor tehnice clare impuse prin documentația de atribuire și a prevederilor care stipulează că nerespectarea acestora poate conduce la respingerea ofertei;

- prin declararea ofertei pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire, în pofida faptului că varianta ofertată de pentru spălarea unui 1 kg de rufe permite autorității contractante spălarea unei cantități mai mari de rufe decât varianta ofertată de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei.

7. Anularea procedurii de atribuire

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că doctrina și jurisprudența sunt unanime în a aprecia că:

”Procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice” (decizia civilă nr. 1490/05.06.2008 a Curții de Apel).

Prin adresa nr. 10656/06.04.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 13533/07.04.2020,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta operatorului economic SC SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar ofertele operatorilor economici SC SRL și SC ... SRL au fost admise.

De asemenea, după evaluarea propunerilor financiare au fost declarate admisibile pentru lotul 10 ambele oferte ale operatorilor economici SC SRL și SC ... SRL.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC ... SRL a îndeplinit toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, iar în urma aplicării criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut” a fost clasată pe locul 1.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de achiziție a fost cu mai mulți operatori economici - maxim trei, astfel că ambii ofertanți au fost declarați câștigători: pe locul 1 fiind SC ... SRL (119.053,09 lei), iar pe locul 2 - SC SRL (122.202,00 lei).

Referitor la celelalte aspecte semnalate prin contestație, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect și legal, deoarece:

Referitor la punctul doi din contestație: SC ... SRL deține aviz eliberat de Ministerul Sănătății (cu nr. 3450BIO/02/09.20) care îndeplinește întocmai cerințele din caietul de sarcini, fapt dovedit prin actele încărcate în SICAP în data de 05.02.2020.

Referitor la punctul trei din contestație: Potrivit caietului de sarcini „*stabilirea ofertei câștigătoare se va face numai dintre ofertele admisibile în urma testării, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”*”. Astfel, s-a ținut cont exact de ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini și în fișa de date, mai exact prețul cel mai scăzut al ofertei totale, iar nu prețul pe rețeta de testare. De altfel, și ofertele financiare au fost depuse tot pe total lot, iar nu pe rețeta de testare. Acest lucru se poate evidenția și în SICAP.

Autoritatea contractantă menționează faptul că pentru a alege cea mai bună variantă a detergentului - care să corespundă necesităților, precum și pentru a evita alte neînțelegeri, a încheiat un contract cu un expert cooptat, având ca obiect consultanța în domeniul evaluării ofertelor tehnice depuse pe lotul nr. 10 -Detergenți.

Referitor la punctul patru din contestație: Nu se poate vorbi despre o restricționare nelegală de către autoritatea contractantă, întrucât au fost transmise documentele solicitate care formează dosarul achiziției, mai puțin oferta operatorului economic SC ... SRL întrucât, odată cu încărcarea de către acesta a documentației în SICAP, au fost încărcate și cele confidențiale, pe care operatorul economic SC ... SRL nu este de acord să fie furnizate către terți, fără acordul său.

Drept pentru care, autoritatea contractantă arată că în data de 31.03.2020, a solicitat ofertantului SC ... SRL acordul scris pentru a permite accesul SC SRL la documentele declarate confidențiale.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 26/31.03.2020, înregistrată la sediul autorității cu nr. 10270/01.04.2020, prin care susține că nu este de acord ca aceste documente să fie accesate de către SC SRL.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a fost de bună-credință, ținând cont permanent de înscrisurile din SICAP încărcate de SC ... SRL, precum și de adresa nr. 10270/01.04.2020.

Referitor la punctul șase din contestație: Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile în materia achizițiilor publice, aplicând prevederile documentației de atribuire publicate în SICAP, atât la evaluarea propunerilor tehnice și financiare, precum și la desemnarea celor doi câștigători (locul 1 și locul 2, fiind o procedura cu mai mulți operatori economici - maxim 3), aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că nu se poate admite contestația depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 3270/13.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14519/14.04.2020, contestatorul SC SRL a formulat răspuns la

punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

1. Autoritatea contractantă nu formulează apărări concrete

Ab initio, contestatorul arată că autoritatea contractantă se mărginește să afirme, cu titlu general că evaluarea ofertelor s-ar fi derulat cu respectarea prevederilor legale. Cu toate acestea, contestatorul precizează că, astfel cum a demonstrat prin contestație și cum reiese și din lectura punctului de vedere, erorile de evaluare privesc atât (i) evaluarea tehnică, cât și (ii) evaluarea financiară.

Or, contestatorul arată că potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere trebuie formulat față de criticile aduse prin contestație, fiind actul procesual echivalent întâmpinării din procesul civil, prin care autoritatea contractantă își expune apărările.

De asemenea, contestatorul arată că, astfel cum s-a subliniat și în doctrina de specialitate: *"Prin răspunsul (respondio) la toate capetele de fapt și de drept ale cererii (contestației), autoritatea caută să demonstreze că pretențiile contestatorului, atât în fapt, cât și în drept, sunt neîntemeiate, în întregime sau în parte. Aceasta constituie apărarea de fond a autorității. Uneori, din necunoaștință sau din indiferență, această apărare se rezumă doar la a nega faptele arătate de contestator, atitudine riscantă, întrucât îi este nepermis Consiliului să construiască argumente de apărare în locul autorității [...]. Autoritatea contractantă în cauză nu poate să se limiteze, în cazul în care contestatorul a furnizat suficiente dovezi care să demonstreze neîndeplinirea obligațiilor legale, la a nega existența acesteia. Autoritatea trebuie să desființeze în mod substanțial și detaliat datele prezentate și consecințele acestora. În caz contrar, aserțiunile contestatoarei (narratio) vor putea fi prezumate ca reflectând realitatea și, în consecință, încălcările considerate ca fiind dovedite"* (D.D Șerban, achizițiile publice. Teoria și practica jurisdicției administrative, ed. Hamangiu, 2012, pag. 386).

În opinia contestatorului, modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să-și formuleze punctul de vedere față de contestație relevă, încă o dată, superficialitatea de care aceasta a dat dovadă pe întreg parcursul procedurii de atribuire, neexistând o justificare clară pentru modalitatea pârinitoare cu care a evaluat oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire.

În egală măsură, contestatorul precizează că susținerile din punctul de vedere, precum și documentele atașate, dovedesc (iii) nelegalitatea măsurii autorității contractante de a pune la dispoziția societății sale, în condițiile legii, documentele din dosarul achiziției publice.

Toate aceste măsuri nelegale adoptate în cadrul evaluării au condus la (iv) încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d), precum și a scopului legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

2. Oferta ... SRL este inadmisibilă

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține admisibilitatea ofertei ... SRL prin invocarea Avizului nr. 3450BIO/02/09.20/05.06.2019 emis de Ministerul Sănătății - Comisia

Naționala pentru Produse Biocide, pe care îl atașează punctului de vedere (recunoscând caracterul neconfidențial al acestuia).

În continuare, contestatorul arată că avizul nr. 3450BI0/02/09.20 prezentat pentru ... SRL nu face altceva decât să dovedească susținerile sale din contestație.

Astfel, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini revizuit pentru lotul nr. 10 pentru produsul de la poziția nr. 1 - Produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile (pag. 6), *"Produsul biocid trebuie să dețină aviz eliberat de Ministerul Sănătății valabil pentru unitățile sanitare pe toată durata contractului"*.

Așa cum rezultă din Avizul nr. 3450BI0/02/09.20 produsul oferit (secțiunea IV - încadrarea produsului biocid), ... este încadrat în clasa biocidă TP2.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Ordinul nr. 10/368/11/2010, astfel cum a fost acesta modificat prin art. I pct. 2 și 3 din Ordinul nr. 604/2017:

"g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igienă veterinară și TP4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrana pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP5 cu aria de aplicare apă potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA);

3. La articolul 4 alineatul (1), după litera g⁴) se introduc două noi litere, literele g⁵) și g⁶), cu următorul cuprins:

"g⁵) solicitanților care au depus cerere de avizare anterior intrării în vigoare a prezentului ordin au obligația ca în termen de 120 de zile de la emiterea avizului să actualizeze documentația privind eficacitatea produsului biocid care face parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, TP1 și TP2, având indicație de utilizare în unități sanitare, cu rapoarte de testare prevăzute la lit. g¹);

g⁶) rapoartele de testare prevăzute la lit. g¹), g³) și g⁵) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015".

De asemenea, conform art. 7¹ alin. (1) din Ordinul nr. 10/368/11/2010,

"(1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP1 și TP2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării

fiecareia dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului”.

Contestatorul arată că în sprijinul celor de mai sus sunt și:

- prevederile Ordinului nr. 961/2016, potrivit cărora,

”Art. 7

(1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, tuberculocid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării”.

- prevederile din Anexa - Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante din Ordinul nr. 1082/731/2016, potrivit cărora:

”Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”.

Prin urmare, condiția *sine qua non* pentru utilizarea produselor biocide în unitățile medicale, pentru dezinfecția materialului moale (textile) este ca produsul să dețină următoarele activități conform SR EN 14885:2015:

”Bactericida: EN 13727 Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae

Levuricida: EN 13624 Candida albicans

Fungicida: EN 13624 Aspergillus brasiliensis (niger)

Tuberculocida: EN 14348 Mycobacterium terrae

Micobactericida: EN 14348 Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae

Virucida: EN 14476 Murine parvovirus, ramura Crawford, Poliovirus, MNV strain,

Adenovirus

Sporicida: EN 13704 Bacillus subtilis, Clostridium difficile”.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din Avizul nr. 3450BIO/02/09.20, produsul ofertat de ... SRL are doar următoarele activități:

IX. EFICACITATE				
Activitate	Metoda de testare/ Protocol de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
Bactericida	EN 13727 Condiții de curățenie La 50°C	Enterococcus faecium CECT 8108	0,03 %	15 min
Fungicida	UNE - EN 13624 Condiții de curățenie La 50°C	Aspergillus brasiliensis CECT 2574 Candida albicans CECT 1394	0,5 %	10 min
Sporicida	UNE - EN 13704 Condiții de curățenie La 20°C	Bacillus subtilis CECT 356 (ATCC 6633)	0,3 %	60 min
Virucida	UNE - EN 14476 + A1 Condiții de curățenie	Murine Parvovirus	0,1 %; 0,02 %; 0,3 %	15 min

X. INDICAȚII DE UTILIZARE		
Metoda de aplicare	Concentratia soluției de lucru/ doza de aplicare	Timpul de acțiune
Dezinfectie textile prin spalare	Eficacitate bactericida 0,03 % - La 50°C	15 minute
	Eficacitate fungicida 0,5%- La 50° C	10 minute
	Eficacitate sporicida 0,3%- La 20°C	60 minute
	Eficacitate virucida 0,3%	15 minute

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că Avizul nr. 3450BIO/02/09.20 pentru produsul ... oferat de ... SRL nu corespunde prevederilor anterior citate și standardului SR EN 14885:2015 pentru a putea fi utilizat ca produs biocid în unități sanitare, cel puțin pentru următoarele activități:

- pentru activitatea Bactericida: EN 13727, nu prezintă următoarele tulpini conforme:

- Pseudomonas aeruginosa
- Staphylococcus aureus
- Enterococcus hirae

- nu prezintă deloc următoarele activități:

- Tuberculocida: EN 14348 Mycobacterium terrae

- Micobactericida: EN 14348 Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae

- pentru activitatea Virucida: EN 14476 nu prezintă următoarele tulpini conforme:

- ramura Crawford
- Poliovirus
- Adenovirus

- pentru activitatea Sporicida: EN 13704 nu prezinta următoarele tulpini conforme:

- Clostridium difficile.

În absența acestor activități, scopul declarat prin caietul de sarcini, de dezinfecție corespunzătoare a materialelor textile într-o unitate spitalicească nu poate fi atins.

Or, contestatorul precizează că în contextul epidemiologic actual (pandemia de COVID-19) este de o vitală importanță ca dezinfecția efectuată în spitale să respecte literal toate prevederile legale în vigoare.

În lumina celor prezentate anterior, este clar că cerințele din documentația de atribuire nu sunt îndeplinite, oferta fiind, așadar, inadmisibilă.

Având în vedere că produsul oferat de ... SRL:

- nu deține aviz eliberat de Ministerul Sănătății valabil pentru unitățile sanitare pe toată durata contractului care să includă toate activitățile necesare utilizării în scopul arătat de autoritatea contractantă și

- nu respectă standardul SR EN 14885:2015 și Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016, întrucât nu deține în integralitate spectrul de activitate solicitat prin SR EN 14885:2015,

contestatorul consideră că singura măsură pe care o poate lua autoritatea contractantă constă în respingerea ofertei ... SRL ca neconformă, nefiind permisă modificarea sa prin intermediul unor eventuale clarificări. Printr-o eventuală modificare a ofertei s-ar încălca

art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și s-ar avantaj în mod nejustificat ofertantul ... SRL.

Contestatorul arată că, în acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut în mod expres că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele fără să solicite clarificări în cazul în care acestea nu respectă specificațiile tehnice. De asemenea, contestatorul arată că relevante în acest sens sunt cauza Slovensko și cauza Wallon Buses, potrivit cărora s-ar încălca principiul tratamentului egal dacă s-ar permite entității contractante să solicite clarificări unui ofertant a cărui ofertă este imprecisă sau nu respectă specificațiile tehnice.

3. Autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal propunerile financiare

3.1. Documentația de atribuire impune prezentarea rețetelor utilizate

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă încearcă să se dezică de solicitările exprese din caietul de sarcini cu privire la rețetele utilizate solicitate conform instrucțiunilor din caietul de sarcini.

Or, contestatorul arată că acestea au fost expres solicitate tocmai pentru întocmirea ofertei economice: *"În baza rețetei stabilite și prezentate în propunerea tehnică (pentru rufe de la punctul a+b) se va face testarea produselor oferite, în prezența delegatului împuternicit al ofertantului și tot în baza rețetei stabilite operatorul va întocmi oferta economică. [...]"*.

Simplul fapt că prețul a fost oferit în mod global nu înseamnă că rețetele prezentate nu au relevanță. Astfel, contestatorul se întreabă legitim, dacă rețeta nu urma să prezinte nicio importanță pentru evaluarea ofertelor economice, care a mai fost rațiunea solicitării acesteia? Câtă vreme a fost solicitată și prezentarea rețetei pentru formarea ofertei economice, prețul cel mai scăzut nu poate fi apreciat fără ca aceasta să fie luată în considerare.

Contestatorul arată că scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este tocmai acela de asigurare a unui cadru legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri în condiții de eficiență economică și socială.

Prin urmare, prețul cel mai scăzut urmărit de autoritatea contractantă are în vedere toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv rețetele solicitate. Astfel, diluția la care urmează a fi utilizați detergenții, concretizată în rețetele menționate de ofertanți în propunerile tehnice, este cea care indică care este de fapt cel mai scăzut preț.

Or, contestatorul arată că la un simplu calcul matematic comparativ între oferta societății sale și oferta ... SRL, este evident că oferta societății sale ar fi trebuit declarată pe locul 1.

Astfel, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din calculul prezentat în contestație și desfășurat și în continuare:

..... rețeta conform prețurile din comunicarea privind rezultatul procedurii								
Nr. lot	Nr. crt	Preț Ron fără TVA/Kg de produs concentrat	Dozare ml/kg de rufe spălate	Detergent utilizat la testarea mașina de spălat cu capacitatea de 13 kg	cantități detergent solicitate în 24 luni	Kg de rufe spălate cu totalul de kg solicitate de AC	Preț rețetă/kg de rufe	Cost total cu cantitățile de detergent solicitate în 24 luni

								conform Retetă ...
13								
10	1	10,76	5	0,70	2640	528.000	0,0538	28.406,40
	2	4,6	9,5	0,57	4608	485.053	0,0437	21.196,80
	3	6,48	9,5	0,80	4800	505.263	0,06156	31.104,00
	4	10,53	7,5	1,03	2760	368.000	0,078975	29.062,80
	5	7,77	2,9	0,29	1600	551.724	0,022533	12.432,00
Total cost pentru spălarea unei mașini de 13 kg care a fost testată conform rețetei				3,39			Total valoric declarat în propunerea financiară- ...	122.202,00

potrivit ofertei societății sale, autoritatea contractantă spală un kg de rufe la prețul de 0,26 lei/kg de rufe uscate (3,39 lei / 13 kg = 0,26 Ron/kg rufe uscate).

De asemenea, astfel cum rezultă din calculul prezentat în contestație și desfășurat și în continuare:

... rețeta conform prețurilor din comunicare privind rezultatul procedurii										...	...
Nr. lot	Nr. crt	Preț Ron fără TVA/Kg de produs concentrat	Dozare ml/kg de rufe spălate	Cost Detergent utilizat la testarea pe mașina de spălat cu capacitatea de 13 kg	Cantitățile de detergent/kg max, ale AC solicitate în 24 luni	Kg de rufe spălate cu totalul de kg solicitate de AC, rezultate conform rețetei date de ...	cost rețetă/kg de rufe-...	Cost total cu cantitățile de detergenți solicitate în 24 luni conf. Reteta ...	... Kg de rufe spălate cu totalul de kg solicitate de AC conf rețeta	Care ar fi fost valoarea totală a spălării cu aceeași cantitate de rufe ca și ...	Cost total cu cantitățile de detergenți solicitate în 24 luni conf. Reteta ...
13											
10	1	9,5	5,9	0,73	2640	447.458	0,056050	25.080,00	528.000,00	29.594,40	28.406,40
	2	4,29	9,9	0,55	4608	465.455	0,042471	19.768,32	485.052,63	20.000,67	21.196,80
	3	4,56	9,9	0,59	4800	484.848	0,045144	21.888,00	505.263,16	22.809,60	31.104,00
	4	15	7,9	1,54	2760	349.367	0,118500	41.400,00	368.000,00	43.608,00	29.062,80
	5	6,82	2,9	0,26	1600	551.724	0,019778	10.912,00	551.724,14	10.912,00	12.432,00
Total cost pentru spalarea unei mașini de 13 kg care a fost testată conform rețetei				3,67 RON			Total valoric declarat in propunerea financiara- ..	119.048,32	Total REAL oferta ...	127.524,67	122.202,00

potrivit ofertei ..., autoritatea contractantă spală un kg de rufe la prețul de 0,28 lei/kg de rufe uscate (3,67 lei / 13 kg = 0,28 Ron/kg rufe uscate).

Prin urmare, contestatorul menționează că prețul de spălare a unui kg de rufe uscate ofertat de societatea sa de 0,26 lei /kg este mai mic decât prețul de spălare unui kg de rufe uscate ofertat de ... de 0,28 lei/kg.

Continuând raționamentul, contestatorul arată că pentru cantitatea de rufe pe care autoritatea contractantă o poate spăla cu cantitățile de detergent maxime cuprinse în documentația de atribuire potrivit ofertei societății sale, autoritatea contractantă plătește un preț total de 122.202,00 lei. Pentru aceleași cantități de rufe însă, potrivit ofertei ... SRL, autoritatea contractantă plătește un preț total de 127.524,67 lei, respectiv cu 5.322,67 lei mai mare.

Contestatorul arată că potrivit art. 65 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2026, *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica*

fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

De asemenea, contestatorul arată că această prevedere este relevantă din două perspective:

- în condițiile în care documentația de atribuire este obligatorie în integralitatea ei, nu doar pe bucăți, astfel cum s-a statuat de nenumărate ori în jurisprudența anterioară a Consiliului (decizia publicată sub BO2016_1047 – "... Iar pe de altă parte, cerințele din cadrul documentației de atribuire, trebuie interpretate în tot, în mod unitar și nu singular, în așa măsură încât acestea să producă efectele dorite, respectiv trebuie interpretate în ansamblul lor, ca un tot unitar și sistematic, iar nu "pe bucăți"), iar în propunerea tehnică autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună rețele utilizate pentru întocmirea ofertei economice, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele în conformitate cu toate cerințele din documentația de atribuire (inclusiv cu luarea în considerare a rețelor utilizate) și să declare cel mai scăzut preț în mod real;

- atribuția evaluării revine comisiei de evaluare și nu expertului cooptat; sens în care se impun anumite observații față de invocarea raportului expertului cooptat pentru a justifica eliminarea unui element deosebit de important din documentația de atribuire.

3.2. Propunerile expertului cooptat nu pot schimba regulile stabilite prin documentația de atribuire

Contestatorul precizează că autoritatea contractată nu poate schimba regulile stabilite prin documentația de atribuire de a se avea în vedere și rețelele utilizate doar pentru că expertul cooptat a propus renunțarea la anumiți parametri solicitați prin caietul de sarcini.

"Deoarece, în urma analizei vizuale a calității spălării, rezultatul a fost egal propun ca selectarea societății câștigătoare să fie pe baza ofertei de preț".

Astfel, contestatorul arată că rolul expertului cooptat este unul pur consultativ, astfel cum rezultă din prevederile art. 128 alin. (5) din Normele metodologice: "Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare", însă acesta nu înlocuiește atribuțiile comisiei de evaluare și nici nu poate fi invocat drept un paravan pentru o evaluare nelegală a ofertelor.

Totodată, contestatorul arată că potrivit principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor Normelor metodologice (art. 126 și art. 127 privind comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia), autoritatea contractantă poartă exclusiv răspunderea pentru analizarea, verificarea și evaluarea ofertelor, precum și pentru redactarea documentelor de evaluare (procese-verbale, raportul procedurii), independent de rapoartele întocmite de experții cooptați.

Prin urmare, este evident că, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a adopta decizii în mod independent, în baza documentației de atribuire, și că eventualele

rapoarte întocmite de expertul cooptat nu pot aduce atingere acestei obligații, comisia de evaluare fiind ținută să adopte decizii în baza convingerilor proprii.

Contestatorul menționează că interpretarea acestor dispoziții, în sensul rolului acestor rapoarte ale experților cooptați în cadrul evaluării ofertelor, a făcut în trecut obiectul jurisprudenței Consiliului. Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că în cadrul deciziei publicate în BO2018_7198, au fost reținute următoarele:

"Raportat la această situație de fapt, Consiliul consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a ignorat propriile condiții de ofertare, stabilite prin caietul de sarcini, adoptând o conduită contrară și regulilor de derulare a procedurii de atribuire stabilite prin Legea nr. 98/2016 și prin Normele de aplicare a acesteia. [...]"

În cauza de față, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestații, nu aduce argumente contrare contestațoarei/lor, sub aspectul analizei propunerii tehnice a ofertei câștigătoare, ci afirmă faptul că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare, exclusiv, opinia experților cooptați.

Or, în concordanță cu dispozițiile art. 128 alineatele (3)-(5) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, raportul de specialitate emis de către experți facilitează comisiei adoptarea deciziilor de acceptare sau nu a ofertelor, aceasta din urmă având, exclusiv, atributul de analiză a ofertei și de adoptare a măsurilor corelative, în timp ce experții își exprimă doar un punct de vedere (în cazul de față, tehnic):

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare".

În același sens, în Decizia publicată în BO2014_2334 (emisă în baza vechii legislații, față de caracterul similar al prevederilor actuale și identitate de rațiune, perfect aplicabilă) au fost reținute următoarele: *"raportul de specialitate pe care îl întocmește expertul este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor, iar nicidecum să înlocuiască această analiză ce intră în atribuțiile fiecăruia dintre membri comisiei".*

În aceeași cauză, Consiliul a reținut că membri comisiei de evaluare *"aveau obligația de a întocmi și semna raportul procedurii potrivit convingerii proprii, iar nu potrivit convingerii altei persoane, cum este expertul extern".*

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, în cauza de față, analiza comisiei de evaluare s-a bazat pe propunerile expertului cooptat de modificare a modului de evaluare a ofertelor, și nicidecum pe propriile convingeri ale comisiei de evaluare.

4. Restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere că nu a acordat societății sale acces la dosarul achiziției publice astfel cum impun prevederile legale, nu pentru că ... SRL și-ar fi susținut cu argumente și mijloace de probă pretinsul caracter confidențial al întregii oferte, ci pentru simplul motiv că acesta s-a opus. În aceste condiții se consolidează toate argumentele prezentate prin contestație cu privire la neîndeplinirea de către ... SRL a obligației sale de a motiva și demonstra în mod corespunzător caracterul „confidențial” invocat cu privire la întreaga ofertă.

De asemenea, contestatorul precizează că obligația de acordare a accesului la dosarul achiziției publice incumbă exclusiv autorității contractante, aceasta fiind cea care potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 are obligația de a asigura accesul la dosarul achiziției publice, indiferent de opinia ofertantului a cărui ofertă este vizată.

De altfel, tot autoritatea contractantă este cea care evaluează dacă motivele pentru care ofertantul a declarat confidențiale anumite informații sunt temeinice, astfel încât aceasta să poată justifica restricționarea accesului, fiind necesară totodată verificarea mijloacelor de probă aduse de ofertant pentru susținerea caracterului confidențial al ofertei.

Dacă s-ar accepta raționamentul autorității contractante, obligația de motivare și demonstrare a caracterului confidențial ar rămâne o simplă formalitate, lipsită de esență. Toți ofertanții ar putea declara pur și simplu întreaga ofertă confidențială și s-ar putea opune oricărui acces solicitat ulterior. În aceste condiții transparența care trebuie să caracterizeze întregul proces de achiziție publică rămâne o simplă iluzie.

În plus, contestatorul arată că lipsa de temeinicie a măsurii autorității contractante este confirmată de transmiterea, de bună-voie, de către aceasta în anexele la punctul de vedere a Avizului nr. 3450BI0/02/09.20 depus de ... SRL în oferta așa-zis „confidențială”.

Prin urmare, contestatorul reiterează solicitarea luării în considerare de către Consiliu a oricăror și tuturor criticilor cu privire la oferta ... SRL ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

5. Autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice

În condițiile în care autoritatea contractantă:

- a creat un avantaj evident ... SRL, prin declararea drept câștigătoare a unei oferte care prezintă elemente de neconformitate/inacceptabilitate, în detrimentul societății sale, care a înțeles să depună *ab initio* o ofertă conformă și acceptabilă;

- a eliminat cerințe din documentația de atribuire la propunerea expertului cooptat în etapa de evaluare și a cumpărat practic mai scump, deși criteriul de atribuire ar fi trebuit să fie prețul cel mai scăzut, cu ignorarea oricăror reguli de eficiență economică;

- a restricționat accesul societății sale la dosarul achiziției publice, întrucât ... SRL s-a opus unui astfel de demers, deși acesta nu a justificat și nu a dovedit în vreun fel caracterul confidențial al întregii oferte, contestatorul consideră că simpla afirmare generală de către autoritatea contractantă a respectării principiilor în materia achizițiilor publice nu poate fi reținută de Consiliu.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. ..., contestatorul SC SRL a fost invitat la sediul CNSC să studieze dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 152/14.04.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 14732/15.04.2020, contestatorul a comunicat faptul că nu se va prezenta la sediul CNSC pentru studiul dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul menționează că societatea sa a fost interesată pentru a depune oferta pentru lotul 10, având o experiență profesională dovedită în asigurarea produselor pentru spălarea textilelor în unitățile spitalicești.

Din lecturarea caietului de sarcini, așa cum a fost inițial publicat în SICAP, a observat că acesta fusese întocmit în mod neprofesionist, fără a avea nicio cunoștință tehnică în domeniu, motiv pentru care a solicitat autorității contractante clarificări.

Urmare a clarificărilor solicitate de către operatorii economici interesați de a depune oferta pentru lotul 10, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor prin modificarea caietului de sarcini publicat inițial, astfel:

"V. Redăm solicitările de clarificări depuse la Lot 10 - detergenți de rufe

1.1 În caietul de sarcini, la poz.1 Produs lichid, agent de dezinfectie și albire pe baza de acid, oxigen activ peracetic pentru textile, se solicită următoarele: „produsul biocid să fie înregistrat în Registrul Național de produse biocide cu avizele necesare și fișa de securitate, detergent cu mare capacitate de dizolvare a petelor cu grad de spumare redus”.

Având în vedere că produsul solicitat este un dezinfectant și prin urmare acesta nu poate să curețe. Vă rugăm să eliminați la poz.1 cerința „detergent cu mare capacitate de dizolvare a petelor cu grad de spumare redus”.

În caietul de sarcini, la poz.1 Produs lichid, agent de dezinfectie și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile, se solicită următoarele: "Compoziție: 2930% tenside neionice; altele: solvenți, agenți de albire optici."

Compoziția solicitată prin caietul de sarcini nu corespunde cu solicitarea "agent de dezinfectie și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic", respectiv nu se solicită în compoziție acid peracetic.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să modificați compoziția produsului de la poz.1, prin adăugarea în compoziție a acidului peracetic și

eliminarea compoziției din caietul de sarcini care nu face obiectul acestui produs.

În caietul de sarcini, la poz.1 Produs lichid, agent de dezinfectie și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile, se solicită următoarele: „produsul biocid să fie înregistrat în Registrul Național de produse biocide cu avizele necesare și fișa de securitate”.

Produsul solicitat fiind un produs biocid, vă rugăm să adăugați cerințelor din Caietul de sarcini pentru poz.1 cerința ca acest produs să respecte SR EN 14885:2015 pentru a putea fi utilizat ca produs biocid în unități sanitare și să aibă următoarele activități, conform SR EN 14885:2015 și să respecte Ordinul nr.961/2016:

Bactericida: EN 13727 *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae* Levuricida:EN 13624 *Candida albicans*

Fungicida: EN 13624 *Aspergillus brasiliensis* (niger)

Tuberculocida: EN 14348 *Mycobacterium terrae*

Micobactericida: EN 14348 *Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae*

Virucida: EN 14476 *Murine parvovirus*, *ramura Crawford*, *Poliovirus*, *MNV strain*,

Adenovirus Sporicida: EN 13704 *Bacillus subtilis*, *Clostridium difficile*.

Aceste activități dovedesc că produsul poate fi utilizat în unități sanitare și că respectă Ordinul nr.961/2016.

Răspuns: La produsul de la poziția 1 din caietul de sarcini se elimină cerința „detergent cu mare capacitate de dizolvare a petelor cu grad de spumare redus”.

Compoziția produsului de la poziția 1 din caietul de sarcini „Produs lichid, agent de dezinfectie și albire pe baza de acid, oxigen activ peracetic pentru textile” este: 5-10% acid peracetic. Prin urmare se elimină din compoziția produsului 29-30% tenside neionice; altele: solvenți.

Confirmăm obligativitatea înregistrării produsului în Registrul național de produse biocide, actualizat în iunie 2019.

1.2 În caietul de sarcini, la poz. 2 Detergent lichid de bază cu agenți de albire pe bază de clor, se solicită următoarele: „Produsul biocid să fie înregistrat în Registrul Național de produse biocide cu avizele necesare și fișa de securitate. Efect de albire începând cu 40° C.”

Având în vedere că produsul solicitat nu este un produs biocid, vă rugăm să eliminați pentru poz. 2 cerința ”Produsul biocid să fie înregistrat în Registrul Național de produse biocide cu avizele necesare și fișa de securitate. Efect de albire începând cu 40° C.”

Răspuns: În cazul produsului de la poziția 2 « Detergent lichid de bază cu agenți de albire pe bază de clor » se elimină cerințele:

- Produsul biocid să fie înregistrat în Registrul Național de produse biocide cu avizele necesare și fișa de securitate.

- Efect de albire începând cu 40° C.

2.1 la produsul 2 - Detergent lichid de bază cu agenți de albire pe bază de clor se menționează în descrierea produsului că aceasta trebuie să fie biocid și să fie înregistrat în Registrul Național de Biocide. În consecință vă solicităm clarificarea cerințelor din descrierea produsului, având în

vedere că în Lotul 10 există deja la criteriul numărul 1 Produsul lichid, de dezinfectie și albire pe bază de acid, oxygen activ, acid peracetic.

Răspuns: La produsul de la poziția 2 Detergent lichid de bază cu agenți de albire pe bază de clor se elimină cerința „Produsul biocid să fie înregistrat în Registrul Național de produse biocide cu avizele necesare și fișa de securitate”.

2.2 la produsul 5 - Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea PH-ului la ultima clătire există mențiunea că acesta albește și dezinfectează începând cu 40° C. În consecință vă solicităm clarificarea cerințelor din descrierea produsului având în vedere că produsul din lotul 10 la criteriul numărul 5 are denumirea de "detergent de neutralizare a durtății pentru reglarea pH-ului la ultima clătire”.

Răspuns: La produsul de la de la poziția 5 « Detergent de neutralizare a durtății și pt. reglarea pH-ului la ultima clătire » în loc de "Detergent destinat neutralizării durtății apei, produs destinat la neutralizarea ionilor de metale grele din apă, pentru textile, fără conținut de clor- dezinfectează și albește începând cu 40°C; Compoziție : 1530% agent de albire pe bază de oxigen activ, 5-15% acizi organici " se va citi Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire pentru textile, fără conținut de clor, compoziție 50% peroxid de hidrogen.

2.3 Lotul 10 la informații privind testarea mostrelor rețeta de spălare din propunerea tehnică care va fi testată pentru spălarea a 10 kg de rufe murdare și în urma căreia vor fi analizate rezultatele spălării pentru a stabili dacă acestea respectă limita maximă admisă de respălare de 5%, vă solicităm clarificarea faptului dacă autoritatea contractantă va verifica prin metode simple de măsurare că rețeta folosită la spălare este cea din propunerea tehnică. De asemenea, solicităm clarificarea faptului dacă autoritatea contractantă dorește să efectueze măsurarea și verificarea rețelor testate acestea vor fi luate în considerare ca și rețeta de spălare și calcularea costului aferent.

2.4 Pentru Lotul 10 la informații privind testarea mostrelor în relatarea cuprinderii ciclului de spălare folosit pentru testare aveți detaliat timpul de acțiune a prespălării de 10 minute. Vă rugăm să ne precizați și timpii de acțiune pentru:

- Spălare la maxim 80° C
- Fiecare dintre cele 2 limpeziri
- Clătirea finală
- Stoarcere

2.5 Pentru Lotul 10 la informații privind testarea mostrelor aveți făcută specificarea ca rufe cu pete de soluții pe bază de iod nu vor fi respinse la testarea deoarece petele nu vor fi îndepărtate de pe rufe. Vă solicităm să ne clarificați dacă veți trata cu același rezultat și petele cauzate de rugină.

Răspuns la solicitarea 2.3, 2.4, 2.5: testarea se va efectua conform informațiilor privind testarea mostrelor cuprinse în caietul de sarcini aferent lotului 10 revizuit și atașat prezentului răspuns la solicitarea de clarificări.

3.1 Pentru „Produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile” specificațiile tehnice nu corespund acestui tip de produs, deoarece în datele fizice nu apar componentele de albire și dezinfecție pe bază de oxigen activ și acid peracetic.

Răspuns:

Compoziția pentru „Produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile” de la poziția 1 este: 5-10% acid peracetic.

Prin urmare se elimină din compoziția produsului 29-30% tenside neionice; altele: solvenți;

3.2 Pentru poziția: „Detergent lichid de bază cu agenți de albire pe bază de clor” se solicită ca acest produs să fie biocid însă biocidul se află la poziția 1.

Răspuns: La poziția „Detergent lichid de bază cu agenți de albire pe bază de clor” (poziția 2) se elimină cerința «Produsul biocid să fie înregistrat în Registrul Național de produse biocide cu avizele necesare și fișa de securitate » ;

3.3 Pentru poziția: „Detergent lichid destinat diminuării și dizolvării petelor” compoziția și datele fizico-chimice sunt specifice unui produs destinat „neutralizării durtății apei și a ionilor de metale grele din apă”.

Răspuns : La poziția „Detergent lichid destinat diminuării și dizolvării petelor” (poziția 4) în loc de «Detergent lichid destinat dizolvării petelor, detergent ce asigură o protecție împotriva depunerilor generate de apa dură la temperatura ridicată în procesul de spălare, pentru rufe foarte murdare ; Compoziție: Fosfați , policarboxilați 5-15 % ; Date fizico-chimice: densitate: 1-1,1g/cm³; pH aprox: 5,5- 10 « se va citi « Detergent lichid destinat diminuării și dizolvării petelor, care să permită curățarea în profunzime a fibrelor textile albe și colorate. Compoziție: 10-15% tensioactivi anionici și nonionici, < 5% săpun, enzime (amilaza, lipaza, proteaza), soda, silicati, agenți de potentare polimerice și auxiliare «

3.4 Pentru poziția: „Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea PH-ului la ultima clătire” solicitați un produs cu descrierea „detergent destinat neutralizării durtății apei, produs destinat la neutralizarea ionilor de metale grele din apă” și ați solicitat ca acesta să albească și să dezinfecteze începând cu 40 grade C, cu compoziția 15-30%, agent de albire pe bază de oxigen activ, 5-15% acizi organici, densitate 1-1.1g/cm³, ph 1.5-1, toate caracteristicile de mai sus fiind valabile pentru produsul „produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile”.

Răspuns : La poziția „Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea PH-ului la ultima clătire”(poziția 5) se elimină din caietul de sarcini cerința : Agent de neutralizare necoroziv pentru reglarea pH-ului la ultima clătire. Densitate: 1,26 g/cm³ și pH 1,76.

3.5 Totodată pentru poziția „Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea PH-ului la ultima clătire” solicitați un produs cu descrierea „Agent de neutralizare necoroziv pentru reglarea PH-ului la ultima clătire, cu o densitate de 1,26 g/cm³ și pH 1,76”.

Răspuns: La poziția 5 »Detergent de neutralizare a durtății și pt. reglarea pH-ului la ultima clătire » se elimină din caietul de sarcini cerința : Agent de neutralizare necoroziv pentru reglarea pH-ului la ultima clătire. Densitate: 1,26 g/cm³ și pH 1,76.

3.6 Practic pentru aceeași poziție: „Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea PH- ului la ultima clătire” solicitați două produse diferite, deoarece caracteristicile (densitate, compoziție, pH) și funcționalitatea diferă.

Prin urmare, vă rugăm să analizați cele menționate mai sus și să revizuiți caietul de sarcini.

Răspuns: La poziția 5 »Detergent de neutralizare a durtății și pt. reglarea pH-ului la ultima clătire » în loc de « Detergent destinat neutralizării durtății apei, produs destinat la neutralizarea ionilor de metale grele din apă, pentru textile, fără conținut de clor- dezinfectează și albește începând cu 40°C; Compoziție : 15-30% agent de albire pe bază de oxigen activ, 5-15% acizi organici » se va citi Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire pentru textile, fără conținut de clor, compoziție 50% peroxid de hidrogen.

Atașăm caietul de sarcini pentru lotul 10, revizuit”.

Contestatorul susține că a elaborat oferta în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, pentru toate cele 5 produse ofertate.

Totodată, contestatorul menționează că a prezentat rețetele utilizate pentru tipurile de textile enumerate la lit. a-b din caietul de sarcini, arătând cantitatea de detergenți utilizată pentru spălarea a 1kg de rufe uscate.

Contestatorul arată că prin raportul procedurii nr. 9649/26.03.2020, publicat la data de 27.03.2020, la pct 3.2.4., s-a respins oferta societății sale ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motivul că produsul de la poziția 5 din Lotul 10: Finale Special nu are în compoziție 50% peroxid de hidrogen așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că ofertele depuse de ... SRL și SRL, pentru lotul 10, au fost declarate conforme.

După evaluarea propunerilor financiare, a fost stabilit clasamentul pentru lotul 10 în următoarea ordine: Locul 1 ... SRL, Locul 2 SRL.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că prin adresa transmisă autorității contractante la data de 28.02.2020 a arătat că produsele ce conțin peroxid de hidrogen sunt recomandate în literatura de specialitate în etapa de spălare la temperaturi mari ca înălbitor, iar în etapa de clătire finală nu are o funcționalitate concretă. Solicitarea unui produs care conține 50% peroxid de hidrogen în etapa de clătire are caracter superflu.

Contestatorul consideră că rețeta propusă de societatea sa îndeplinește funcționalitatea impusă prin caietul de sarcini prin includerea unui produs care conține peroxid de hidrogen (... ofertat la poziția 1) și cel care are rol de neutralizare a durtății și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire (... ofertat la poziția 5).

În acest sens, contestatorul consideră că prin precizările făcute autorității contractante, aceasta urma să considere oferta societății sale conformă, raportat la dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu pct. 4 al aceluiași articol: *"(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice"*.

Totodată, contestatorul consideră că nici ceilalți 2 operatori economici participanți la procedură pentru lotul 10 nu au îndeplinit această cerință de a oferi la punctul 5 un produs care să conțină 50% peroxid de hidrogen.

Astfel, contestatorul arată că din fișa cu date de securitate a produsului oferit de ... reiese faptul că produsul oferit la poziția 5, denumit 3 LAV ..., conține o concentrație de $\geq 35 < 50\%$, deci mai mică de 50% (pct. 3.2 din fișa cu date de securitate).

Contestatorul precizează că toate produsele care conțin o concentrație de 50% peroxid de hidrogen și până la 70% sunt clasificate conform ECHA (Agenția Europeană pentru produse Chimice (<https://echa.europa.eu/ro/information-on-chemicals/cl-inventory-database/-/diseli/details/53297>), și trebuie să aibă fraza H 272 *Poate agrava un incendiu; oxidant*, precum și pictograma GHS03, flacăra pe cerc.

Astfel, se poate observa cu ușurință din Fișa de Securitate a produsului 3 ... că producătorul nu a pus acest simbol și nici H 272, pentru că produsul are conținut de peroxid de hidrogen de până la 50%.

De asemenea, contestatorul susține că aceeași situație este și în cazul produsului oferit de ... pentru lotul 10, poziția 5.

Având în vedere faptul că niciun operator economic participant la procedură pentru lotul 10 nu a îndeplinit condiția impusă de autoritatea contractantă de a oferi un produs cu concentrația de 50% peroxid de hidrogen, contestatorul consideră că declararea doar a ofertei sale ca fiind neconformă doar pe acest motiv este total nelegală.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatorul susține că aceasta este neconformă și cu privire la produsul biocid oferit pentru lotul 10 la poziția 1.

Astfel, pentru a putea fi utilizat în unități sanitare este necesar ca acesta să dețină aviz eliberat de Ministerul Sănătății pe toată durata contractului, iar această cerință nu a fost îndeplinită, ofertantul nefăcând dovada prin documentele depuse în oferta tehnică că produsul respectă standardul SR EN 14885:2015 și OMS 961/2016.

Contestatorul menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse de societatea sa, de către ... SRL și SRL, a fost declarată câștigătoare oferta ... SRL, în mod nelegal, în baza faptului că produsele prezentate de către acesta aveau prețul cel mai scăzut, deși produsul oferit pentru pct. 1 și 5 nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că o altă încălcare fragrantă a cerințelor impuse prin caietul de sarcini este cea referitoare la modalitatea de testare a produselor:

„Ofertantul va stabili, în propunerea tehnică, o singură rețetă de spălare, care să fie valabilă pentru spălarea rufelor de la punctul a. rufe pe care se vor testa mostrele prezentate în ofertă. În baza rețetei stabilite și prezentate în propunerea tehnică (pentru rufe de la punctul a) se va face testarea produselor oferite, în prezența delegatului împuternicit al ofertantului și tot în baza rețetei stabilite operatorul va întocmi oferta economică.

Vor fi considerate admisibile în vederea evaluării ofertele respectiv mostrele care după spălare dau o cantitate cel mult egală cu 5% rufe spălate necorespunzător. Dacă în urma testării cantitatea de rufe spălate necorespunzător este mai mare de 5% (care trebuie returnate pentru spălare) oferta va fi considerată neconformă”.

Contestatorul arată că, în urma testărilor efectuate în data de 27.02.2020 de către toți operatorii economici participanți la procedură (....., ... și), s-a constatat că rezultatul testării rețetelor de spălare au fost peste limita de 5% impusă de autoritatea contractantă, conform procesului verbal completat la finalul testărilor și semnat de către cei trei operatori economici și autoritatea contractantă nr. 6167/27.02.2020.

Deși în minuta testării mostrelor depuse la lotul 10 se precizează că va fi o nouă testare pentru toți cei 3 operatori economici participanți, contestatorul susține că societatea sa nu a mai primit nicio invitație ulterioară pentru efectuarea testării.

Din acest punct de vedere, contestatorul consideră că toate ofertele depuse de toți operatorii economici participanți sunt neconforme, dat fiind procentul de respălări.

Contestatorul menționează că, capacitatea tehnică a ofertantului implică respectarea condițiilor privind declararea ofertei câștigătoare și, în consecință, de atribuire a contractului de furnizare produse, care în cazul de față au fost încălcate și prin ignorarea modalității de aplicare a criteriului "cel mai mic preț".

Criteriul "cel mai mic preț" nu poate fi aplicat decât unor oferte care îndeplinesc și se conformează prin prezentarea documentelor justificative, aceleași condiții de calitate tehnică, dovedind la momentul deschiderii ofertelor că au capacitatea tehnică și legală de a desfășura/executa obligația contractuală de furnizare a unui anumit tip de produse.

Contestatorul arată că legiuitorul impune condiția ca orice hotărâre a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente contradictorii sau insuficiente.

Cu privire la evaluarea ofertelor financiare, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că oferta societății sale a fost elaborată conform solicitării autorității contractante, pe kg de rufe spălate din categoria celor enumerate la pct. a), respectiv: rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operație O.G - sunt rufe foarte murdare cu

sânge, cheaguri de sânge, puroi, etc și b): rufe albe și colorate din sala de nașteri, terapie intensivă, neurologie, chirurgie etc. - sunt rufe în general cu sânge, foarte murdare, impregnate cu fluide biologice (urină, fecale, vărsături).

Ca răspuns la solicitarea de clarificare cu nr. 5202 din data 20.02.2020, contestatorul precizează că a arătat că pentru tipurile de textile de la punctele c: păături, cuverturi puțin murdare și d. ținute personal, halate, costume, perdele albe și colorate cu grad redus de murdărie, având un grad de murdărie redus, se vor folosi rețete de spălare cu dozaj mai mic de detergenți față de rețeta propusă în oferta tehnică de la pagina 9 (rețeta creată pentru grad de murdărie ridicat) și care au costuri mult inferioare, așa cum a detaliat.

Având în vedere faptul că analiza ofertei financiare se bazează doar pe rețeta pentru rufele foarte murdare, presupunând că în perioada de derulare a acordului cadru se vor spăla și rufe din celelalte categorii, contestatorul consideră că o evaluare obiectivă după criteriile din caietul de sarcini, așa cum a fost impus de autoritatea contractantă, este imposibil de realizat.

Modalitatea de analiză a criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" nu poate fi verificat în condițiile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să constate nulitatea procedurii de achiziție publică organizată de și să dispună anularea acesteia în ceea ce privește Lotul 10 - Detergenți de rufe.

Prin adresa nr. 10738/07.04.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 13752/08.04.2020,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele operatorilor economici SC SRL și SC ... SRL au fost admise, iar oferta operatorului economic SC SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece produsul "... " nu are în compoziție 50% peroxid de hidrogen, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

De altfel, autoritatea contractantă arată că în data de 27.02.2020 a publicat în SICAP o clarificare prin care a solicitat ofertantului SC SRL să confirme printr-un document de la producător că produsul "... " are în compoziție 50% peroxid de hidrogen, întrucât în fișa cu date de securitate nu era specificată concentrația. În data de 28.02.2020, SC SRL a răspuns la clarificare, precizând faptul că a oferit un produs "... ", corespunzător poziției 5 din caietul de sarcini, care nu conține peroxid de hidrogen, dar a adăugat în rețeta de spălare 22 kg din produsul "... " care conține peroxid de hidrogen.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza fișei cu date de securitate a produsului "... " reiese că are o concentrație de $\geq 20\%$ - $<25\%$, deci nicidecum 50 % cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea arată că potrivit art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia nici operatorii economici SC ... SRL și SC SRL nu au îndeplinit această condiție, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În fișa cu date de securitate din documentația tehnică a operatorului economic SC ... SRL este precizat la produsul “..” *denumirea comercială și denumirea chimică: Peroxid de hidrogen 50%, iar la concentrație formula chimică: 30%<=<60%.*

Tocmai pentru a clarifica concentrația exactă a produsului, autoritatea contractantă arată că în data de 27.02.2020, a solicitat, în SICAP, o clarificare ofertantului SC ... SRL în acest sens. Acesta a răspuns la clarificare în data de 28.02.2020, afirmând că produsul are compoziția de 50% peroxid de hidrogen. Așadar, autoritatea precizează că este îndeplinită solicitarea din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică a operatorului economic SC SRL este precizat că produsul “...” conține o concentrație de 50 % peroxid de hidrogen, așadar este îndeplinită solicitarea din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia SC ... SRL nu deține aviz eliberat de Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic deține acest aviz (cu nr. 3450BIO/02/09.20) care îndeplinește întocmai cerințele din caietul de sarcini, fapt dovedit prin actele încărcate în SICAP în data de 05.02.2020.

Cu privire la testarea mostrelor, autoritatea contractantă precizează că prima testare a mostrelor a fost în data de 27.02.2020 și au participat toți operatorii economici înscriși la procedură (SC SRL, SC ... SRL, SC SRL). Întrucât la această testare la unul dintre ofertanți afișajul electronic al mașinii de spălat nu a funcționat și nu s-a mai putut vedea cu exactitate durata fiecărei etape (prespălare-spălarea principală-clătire) s-a hotărât reluarea testării în data de 12.03.2020, cu participarea unui expert cooptat ce deține o expertiză aprofundată în domeniul utilizării/funcționării echipamentelor de spălat rufe. Aceste aspecte reies din minuta nr. 6167/27.02.2020.

Autoritatea contractantă menționează că la a doua testare nu a mai fost invitat ofertantul SC SRL, deoarece în urma răspunsului din data de 28.02.2020 comisia a constatat că produsul “..” nu are în compoziție peroxid de hidrogen în concentrație de 50 %. Astfel, oferta tehnică a acestuia a fost respinsă ca neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la a doua testare rețetele ambilor ofertanți s-au încadrat în limita de 5% - rufe spălate necorespunzător prevăzută în caietul de sarcini, având în vedere că expertul cooptat s-a ocupat tocmai de buna funcționare a mașinilor de spălat.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC ... SRL a îndeplinit toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost clasată pe locul 1. De asemenea, autoritatea menționează faptul că procedura de

achiziție a fost cu mai mulți operatori economici - maxim trei, astfel încât ambii ofertanți au fost declarați câștigători: pe locul 1 fiind SC ... SRL (119.053,09 lei), iar pe locul 2 - SC SRL (122.202,00 lei).

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că nu se poate admite contestația depusă de SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14152/10.04.2020, contestatorul SC SRL formulează precizări față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 107238/07.04.2020.

Cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de ... SRL și SRL pentru lotul 10, contestatorul arată că după modificarea caietului de sarcini de către autoritatea contractantă, aceasta a solicitat pentru poziția 5: Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire pentru textile, fără conținut de clor, compoziție 50% peroxid de hidrogen.

Contestatorul arată că ... SRL a propus un produs denumit ..., care conform documentelor depuse are o concentrație de 30-60% peroxid de hidrogen. La răspunsul la clarificările formulate de către autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, ofertantul a răspuns la data de 28.02.2020: *"vă comunicăm că produsul ... ce va fi livrat va avea compoziția de 50% peroxid de hidrogen, conform caiet de sarcini revizuit"*.

Doar pe baza acestei precizări, fără a avea vreun suport tehnic, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința restrictivă ca produsul să aibă o concentrație de fix 50% peroxid de hidrogen.

De asemenea, contestatorul arată că SRL a propus un produs denumit 3 ..., care conform documentelor depuse are o concentrație de 50% peroxid de hidrogen.

Cu toate acestea, contestatorul învederează faptul că aceeași societate, în alte licitații organizate la care societatea sa a participat în calitate de ofertant, și pentru care în caietul de sarcini se solicitau alte caracteristici tehnice, arată că produsul 3 ... are o concentrație de peroxid de hidrogen de până la 50% ($\geq 35 < 50\%$):

"Substanța/amestecul NU conține substanțe PBT/vPvB conform Regulamentului (CE) 1907/2006, anexa XIII.

Folosirea acestui agent chimic implică obligația „Evaluării riscurilor” din partea angajatorului conform dispozițiilor Legii nr.81 din 9 aprilie 2008. Lucrătorii expuși acestui agent chimic nu trebuie să fie supuși supravegherii medicale dacă rezultatele evaluării riscurilor demonstrează că, în funcție de tipul și de cantitatea de agent chimic periculos și de modalitatea și frecvența expunerii la acest agent, există doar un “Risc moderat” pentru sănătatea și siguranța lucrătorilor și că măsurile prevăzute în aceeași Lege sunt suficiente pentru a reduce riscul.

3. COMPOZIȚIE/INFORMAȚII PRIVIND COMPONENTII (INGREDIENTELE) DIN AMESTECURI

3.1. Substanțe

Nu este pertinent.

3.2. Amestecuri

Consultați punctul 16 pentru textul complet al indicațiilor de pericol.

NOTA: SUBSTANTELE MARCATE (*) PREZINTĂ LIMITE SPECIFICE

Nr crt.	Denumirea componentilor și conc./domeniul de conc.		Date de identificare				Clasificare	
	Denumirea chimică	Conc./domeniul de conc.	Număr de înregistrare	Număr CAS	Număr CE	Număr Index	Clasificare	Frazele H
1	Peroxid de Hidrogen (*)	>=35 < 50%	012119485 845-22	7722-841	231765-0	008003-009	Ox.Liq.1; Acute Tox.4; Skin Corr.1A; Acute Tox.4; STOT SE 3; Aquatic Chronic 3	H271 H302 H314 H332 H335 H412

4. MĂSURI DE PRIM AJUTOR

4.1. Descrierea măsurilor de prim ajutor

Inhalare

Aerisiți mediul. Îndepărtați imediat pacientul din mediul contaminat și duceți-l să se odihnească într-un spațiu bine aerisit. CHEMAȚI UN MEDIC. Dacă respirația s-a întrerupt, efectuați respirație artificială.

Contact direct cu pielea (produs pur)

Scoateți imediat echipamentul contaminat.

Spălați imediat și din abundență cu apă și eventual cu săpun zonele corpului care au intrat în contact cu produsul, chiar dacă doar se suspectează contaminarea lor. În cazul contactului cu pielea spălați imediat cu multă apă.

Contact direct cu ochii (produs pur)

Spălați imediat cu multă apă, cu pleoapele deschise, timp de cel puțin 10 minute. Protejați-vă ochii cu tifon steril uscat. Apelați imediat la consult medical.

Nu folosiți picături sau unguente pentru ochi, de nici un fel, înainte de consult sau fără sfatul medicului oftalmolog.

Înghițire

Produsul este nociv și poate provoca afecțiuni ireversibile, chiar și în urma unei singure expuneri prin înghițire.

Nu provocați vărsături sau emeza. Apelați imediat la consult medical.

4.2. Principale simptome și efecte, atât acute, cât și întârziate

Nici o dată disponibilă.

4.3. Indicarea eventualei necesități de a consulta imediat un medic și de tratamente speciale

ÎN CAZUL ÎNGHIȚIRII: Contactați imediat un CENTRU TOXICOLOGIC/un medic. În cazul iritației pielii: consultați un medic”.

Poate așa se explică faptul că în fișa de securitate lipsește fraza H 272 Poate agrava un incendiu; oxidant, precum și pictograma GHS03, flacăra pe cerc, obligatorii la un produs care conține 50% peroxid de hidrogen.

Contestatorul arată că 3 ... este produs de ..., iar conform etichetei produsului se arată că are peste 30% peroxid de hidrogen. Totodată, contestatorul atașează și un catalog al produselor ... de unde reiese domeniul de utilizare a acestui detergent, respectiv - agent de albire,

adjuvant pentru spălarea rufelor pe bază de peroxid de hidrogen stabilizat. Formula ecologică fără clor. Pentru a fi utilizat în faza spălarea pe lângă detergenții normali. Îndepărtează orice pată protejând fibrele și culorile.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile Legii nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor.

Prin urmare, contestatorul menționează că pentru același produs, respectiv 3 .., nu pot exista caracteristici tehnice diferite în ceea ce privește concentrația de peroxid de hidrogen între fișa producătorului și cea a ofertantului în diferite licitații publice.

Atâta timp cât informațiile din fișa de securitate depusă de SRL diferă de cea utilizată în alte licitații, contestatorul consideră că prin declararea ofertei SRL ca fiind conformă se încalcă prevederile Legii nr. 98/2016 și prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Chiar dacă s-ar accepta că produsele ofertate de cele 2 societăți la pct. 5 ar avea compoziția de 50% peroxid de hidrogen, contestatorul precizează că acestea sunt neconforme în ceea ce privește utilizarea lor.

Astfel, se poate vedea clar din fișele de securitate ale ambilor participanți: ... și ..., că pentru cerința de la punctul 5: *"Detergent de neutralizare a durtății și pt. reglarea pH-ului la ultima clătire. : Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea PH- ului la ultima clătire pentru textile, fără conținut de clor, Compoziție : 50 % peroxid de hidrogen Date fizico-chimice : densitate : 1- 1,1 g/cm³ , pH <3,1"*.

De asemenea, contestatorul menționează că produsele ofertate, recomandate de ... și SRL, nu au aplicație reală conform cerinței din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că produsul ofertat de ... este, conform celor declarate în fișa de securitate la punctul 1.2: Utilizarea substanței: Înalbitor pe bază de oxigen lichid, iar produsul ofertat de este, conform celor declarate în fișa de securitate la punctul 1: Utilizarea substanței: Înalbitori. Utilizări profesionale.

Contestatorul precizează că cele 2 produse se utilizează ca înalbitor în etapa de spălare a rufelor și nu în etapa de clătire, neavând efect de neutralizare a durtății și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire.

De asemenea, contestatorul susține că produsul ofertat de societatea sa este un produs special pentru neutralizarea durtății și reglării pH-ului, așa cum s-a solicitat pentru această etapă de spălare.

Cu privire la efectuarea testării produselor, etapă obligatorie și eliminatorie potrivit caietului de sarcini, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că a doua testare s-a efectuat în condiții de nelegalitate.

Astfel, contestatorul precizează că singura testare la care a participat a fost cea din data de 27.02.2020, alături de ... și, conform procesului verbal nr. 6167/27.02.2020.

Deși în minuta testării mostrelor depuse la lotul 10 nr. 6167/27.02.2020 se precizează că din cauza unei deficiențe tehnice va fi o nouă testare pentru toți cei 3 operatori economici participanți, societatea sa nu a mai primit nicio invitație ulterioară pentru efectuarea retestării. Spre surprinderea sa, a aflat din punctul de vedere al autorității contractante că a existat o nouă testare la care nu a fost invitat deoarece oferta sa tehnică era considerată neconformă.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că singura comunicare către societatea cu privire la acest aspect a fost prin raportul procedurii 9649/26.03.2020 (comunicat în 27.03.2020), iar la momentul retestării, oferta sa nu fusese declarată neconformă și nici nu exista o comunicare în SICAP din partea autorității contractante cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 3273/15.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14867/15.05.2020, SC SRL a formulat cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației formulate de SC SRL, prin care a solicitat:

- pe cale incidentală: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- pe cale de excepție: admiterea excepției tardivității contestației formulate de și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă;
- admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate de și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes;
- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;
- anularea contestației formulate de, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- pe fondul cauzei: în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca fiind neîntemeiată și nefondată.

1. Scurt istoric al situației de fapt

Intervenientul menționează că a depus oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire pentru Lotul nr. 10 - Detergenți de rufe.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, oferta societății sale a fost declarată admisibilă și clasată pe locul nr. 2, astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9661/26.03.2020, comunicată societății sale la data de 27.03.2020, precum și din raportului procedurii nr. 9649/26.03.2020:

Loc	Ofertant	Preț
1.	... SRL	119.053,09 lei
2.	 SRL	122.202,00 lei

Intervenientul arată că împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestația nr. 3266/01.04.2020 (obiect al dosarului CNSC nr. 575/2020, aflat pe rolul completului nr. 10), prin care a arătat *inter alia* că:

- oferta depusă de ... SRL este vădit inadmisibilă, întrucât propunerea tehnică a fost întocmită cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire; și

- autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal propunerile financiare, întrucât rețeta ofertată de potrivit solicitării din documentația de atribuire prezintă un preț mai mic decât rețeta ofertată de ... SRL.

De asemenea, intervenientul arată că la data de 07.04.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de, prin care contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire invocând, inter alia, neconformitatea ofertei întrucât (i) produsul ofertat la poziția nr. 5 pentru lotul nr. 10 nu ar conține 50% peroxid de hidrogen și (ii) rezultatul testării rețetei de spălare ar fi depășit procentul de 5% rufe spălate necorespunzător menționat în caietul de sarcini.

2. Admisibilitatea în principiu a Cererii de intervenție

Intervenientul arată că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".*

În acest sens, conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, intervenția voluntară putând fi principală sau accesorie.

Astfel, intervenientul principal este acela care pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Așa cum s-a reținut în doctrina de specialitate (Deleanu Ion, Mitea Valentin, Deleanu Sergiu, Noul Cod de Procedură Civilă din 15-feb-2013, Universul Juridic), intervenientul principal tinde la valorizarea sau conservarea unui drept propriu, prin confruntarea sa cu părțile inițiale din procesul civil deja în desfășurare.

Intervenientul accesoriu urmărește, prin apărările pe care le face, ca instanța să pronunțe o soluție favorabilă părții pentru care a intervenit. Cu toate acestea, terțul nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit, ci are un interes propriu în participarea la judecata procesului respectiv (Mihaela Tabarca, Drept procesual civil, Vol. 1 – Teoria generală, Universul Juridic, ..., 2013, p. 348).

Astfel, intervenientul arată că prin contestație, ... solicită anularea procedurii de atribuire și contestă, inter alia, decizia autorității

contractante de a declara drept conformă oferta depusă de în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, având în vedere:

- solicitările formulate de prin contestație (criticile privind pretinsa neconformitate a ofertei, întrucât (i) produsul oferat la poziția nr. 5 nu ar conține 50% peroxid de hidrogen și (ii) rezultatul testării rețetei de spălare ar fi depășit procentul de 5% rufe spălate necorespunzător menționat în caietul de sarcini);

- calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, clasat pe locul nr. 2 în clasamentul ofertelor admisibile;

- interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă pe de o parte în continuarea procedurii de atribuire (luând în considerare instrumentul utilizat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, respectiv încheierea unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, precum și criticile formulate prin contestația promovată de societatea sa), iar pe de altă parte în declararea ofertei sale drept câștigătoare și încheierea acordului- cadru pentru lotul nr. 10, în calitate de ofertant clasat pe primul loc în cadrul clasamentului ofertelor admisibile (în cazul admiterii contestației nr. 3266/01.04.2020 formulată de societatea sa,

intervenientul consideră că interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a constata ca oferta societății sale este admisibilă, scopul final al prezentului demers cumulat cu promovarea propriei contestații constând în declararea ofertei sale drept câștigătoare și încheierea acordului-cadru pentru lotul nr. 10, în calitate de ofertant clasat pe primul loc în cadrul clasamentului ofertelor admisibile.

În subsidiar, în măsura în care, trecând peste aspectele arătate anterior, Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, intervenientul solicită recalificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și următoarele din Codul de procedură civilă.

3. Excepții procesuale

3.1. Excepția tardivității contestației

Intervenientul arată că potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât*

Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

În condițiile în care:

- contestația formulată de este îndreptată împotriva procedurii de atribuire organizate de autoritatea contractantă pentru Lotul nr. 10;
- valoarea estimată a acordului-cadru pentru Lotul 10 este cuprinsă între 9.112,90 lei și 147.906 lei, fără TVA (pag. 8 din fișa de date a achiziției);
- valoarea estimată a acordului-cadru pentru lotul nr. 10 este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare;
- actul contestat de prin contestație este reprezentat de raportul procedurii nr. 9649/26.03.2020, publicat în SEAP la data de 27.03.2020 (pag. 7 din contestație);
- termenul de contestare de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului nelegal s-a împlinit la data de 01.04.2020;
- contestația este datată la 06.04.2020 (pag. 12);
- potrivit informațiilor publicate pe portalul C.N.S.C., contestația a fost înregistrată la organismul administrativ-jurisdicțional la data de 06.04.2020;

intervenientul precizează că nu a formulat și nu a transmis contestația către C.N.S.C. și autoritatea contractantă în cadrul termenului imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 01.04.2020.

Intervenientul arată că termenul de formulare a contestației este reglementat prin norme de ordine publică, în virtutea interesului general pe care îl ocrotesc, acela de a înlătura orice împrejurări ce ar putea tergiversa, în mod nejustificat, desfășurarea unei proceduri de atribuire. Forța imperativă a acestor reglementări se impune atât justițiabililor, cât și organismului administrativ-jurisdicțional atunci când soluționează cauza, nefiind posibilă nicio derogare de la termenele prevăzute de lege pentru exercițiul unei căi de acțiune.

De asemenea, intervenientul arată că CNSC, în jurisprudența sa anterioară, a reținut că termenul de contestare se calculează prin raportare la valoarea estimată a lotului contestat, respingând drept tardive contestațiile formulate în afara acestui termen. Cu titlu de exemplu, intervenientul amintește următoarele decizii:

- Decizia publicată în B02016_1859 - „Așadar, având în vedere valoarea estimată a lotului contestat, data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este data de 17.10.2016”.

- Decizia publicată în B02016_1544 - „deci atât valoarea maximă a fiecărui lot, cât și valoarea maximă a tuturor loturilor contestate, de 398.913 lei fără TVA, precum și valoarea maximă a procedurii, care reprezintă echivalentul a aproximativ 100.000 euro, sunt sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, respectiv

de 134.000 euro, prag prevăzut la art. 55 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, după care s-a desfășurat procedura de atribuire, sau de 600.129 lei, cât se prevede la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză aflată sub pragul de 134.000 euro prevăzut la art. 55 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actele menționate anterior era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016".

În concluzie, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității contestației formulate de și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă.

3.2. Excepția lipsei de interes a contestației în ceea ce privește criticile aduse ofertei

Intervenientul precizează că, așa cum va arăta punctual în continuare, în pofida faptului că încearcă prin susținerile din contestație să creeze aparența unui interes în formularea demersului său, aceste argumente nu pot fi reținute de Consiliu, contestatorul nemaivând pur și simplu niciun interes în promovarea contestației.

3.2.1. Oferta este neconformă

Astfel cum rezultă din analiza contestației, ... critică în fapt modul de întocmire al documentației de atribuire invocând caracterul superflu al cerinței din caietul de sarcini privind ofertarea unui produs care să aibă în compoziție 50% peroxid de hidrogen.

Or, criticile aduse documentația de atribuire sunt tardive la acest moment. În condițiile în care:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul ofertat la poziția nr. 5 pentru lotul nr. 10 să aibă în compoziție 50% peroxid de hidrogen (pag. 9);

- autoritatea contractantă nu a modificat cerința prin clarificările publicate cu privire la caietul de sarcini,

intervenientul precizează că documentația de atribuire a devenit obligatorie în forma publicată în SEAP atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, astfel încât orice critici formulate la acest moment cu privire la documentația de atribuire sunt tardive.

În măsura în care avea nemulțumiri în legătură cu documentația de atribuire, putea formula solicitări de clarificări/contestație împotriva acesteia. În caz contrar, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care a respins în mod legal oferta întrucât produsul ofertat de acesta nu respectă cerința ca produsul ofertat la poziția nr. 5 pentru lotul nr. 10 să aibă în compoziție 50% peroxid de hidrogen.

În al doilea rând, intervenientul arată că nu neagă faptul că produsul ofertat este neconform cerințelor din documentația de atribuire, însă consideră în mod neîntemeiat că aceste cerințe nu ar fi trebuit aplicate.

Intervenientul arată că prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu alin. (4) ale aceluiași articol la care contestatorul face referire acoperă ipoteza în care autoritatea contractantă solicită prin documentația de atribuire specificații tehnice prin trimitere la anumite standarde, specificații tehnice comune sau alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare. În aceste situații, autoritatea contractantă are obligația de a nu respinge oferta care nu e conformă acestor standarde, cu condiția ca ofertantul să demonstreze în oferta sa, prin mijloace adecvate, că soluțiile îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

În mod evident, intervenientul subliniază faptul că prevederile legale invocate nu sunt aplicabile în prezentul caz, câtă vreme:

- cerința din caietul de sarcini privind existența în compoziția produsului ofertat a 50% peroxid de hidrogen nu este stabilită prin raportare la un anumit standard sau sistem de referință tehnic, având drept scop asigurarea neutralizării și reglării PH-ului corespunzătoare clorului de pe țesături;

- nu a demonstrat, în concret, prin mijloace adecvate, cum îndeplinește produsul ofertat la poziția 5 funcționalitatea solicitată prin caietul de sarcini;

- astfel cum rezultă din fișa cu date de securitate aferentă produsului ofertat de în cadrul procedurii, ... (Anexa nr. 3), disponibilă pe pagina oficială de internet a, produsul nu are în compoziția sa peroxid de hidrogen, ci acid citric:

Componente periculoase

Denumire chimică	Nr. CAS Nr. CE Nr. REACH	ClasificareREGULAMENTUL (CE) NR. 1272/2008	Concentrația: [%]
Acid citric, monohidrat	5949-23-1 201-069-1 01-2119457026-42	Iritarea ochilor Categoria 2; H319	>= 30 - < 50

Pentru textul complet al acestor fraze H menționate în această secțiune, se va consulta Secțiunea

Mai mult, intervenientul arată că potrivit art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a lua în considerare oferte alternative, precum cea prezentată de: "În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative", întrucât potrivit Secțiunii nr. II.2.10 Informații privind variantele din Fișa de date (pag. 8), "Vor fi acceptate variante: Nu".

Probabil conștient de temeinicia respingerii ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, ... nici măcar nu solicită prin contestație obligarea autorității contractante de a declara oferta sa drept conformă, rezumându-se să solicite anularea procedurii de atribuire.

3.2.2. este un operator economic terț de procedură, fiind exclus în mod definitiv din cadrul procedurii de atribuire

Intervenientul precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii (pag. 9), oferta a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire:

SC SRL	Lot 10 – produsul ... nu are în compoziție 50% peroxid de hidrogen așa cum s-a cerut în
--------------	---

De asemenea, intervenientul arată că potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana care se considera vătămată este definită ca fiind:

"orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".*

Totodată, art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stipulează că,

"În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedura de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanța, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Câtă vreme:

- nu a investit Consiliul cu obligarea autorității contractante la constatarea caracterului conform al ofertei acestuia, capetele de cerere din contestație fiind reprezentate doar de (i) anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 10 și (ii) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru lotul nr. 10 în condiții de legalitate;

- prin criticile formulate prin contestație (cu privire la oferta SC SRL), ... nu se află în situația de a i se înlătura o vătămare, întrucât oferta acestuia nu mai poate fi desemnată în mod legal câștigătoare, fiind exclusă ca neconformă în mod definitiv din cadrul procedurii de atribuire; prin urmare, admiterea/respingerea ofertei SC SRL nici nu îi profită și nici nu îi aduce vreo vătămare;

- odată expirat termenul legal pentru formularea contestației, măsura respingerii ofertei ca neconformă consemnată în raportul procedurii (pag. 9) nu mai poate face obiectul unei căi de atac,

intervenientul precizează că este lipsit de echivoc că este un operator economic terț de procedură, oferta sa fiind respinsă în mod definitiv din cadrul procedurii de atribuire, iar demersul contestării procedurii de atribuire (inclusiv a ofertei SC SRL) nu îi aduce contestatorului niciun avantaj.

În cazul de față, singurul folos practic pe care titularul contestației îl poate urmări ar fi încheierea acordului-cadru, nefiind relevante susținerile cu titlu general ale contestatorului cu privire la evaluarea în mod corect a tuturor ofertanților rămași în cursă.

Prin urmare, înainte de a proceda la soluționarea contestației, intervenientul solicită Consiliului să se aplece asupra următoarei întrebări: "Mai există posibilitatea ca autoritatea contractantă să atribuiască acordul-cadru către?". Răspunsul este simplu: NU, întrucât a pierdut

vocația la atribuirea acordului-cadru, prin excluderea în mod definitiv a ofertei sale din procedură.

Intervenientul arată că respingerea contestațiilor ca lipsite de interes în situații similare a fost confirmată în mod constant de C.N.S.C. și instanțele de judecată. Cu titlu de exemplu, intervenientul arată că prin decizia publicată în B02018 6889, C.N.S.C. a reținut:

Referitor la acest aspect, se constată că excepția invocată de Consiliu, a lipsei de interes a contestatoarei în a formula critici cu privire la oferta declarată câștigătoare este întemeiată, în condițiile în care decizia de respingere a ofertei sale i-a fost comunicată în data de 08.12.2017, iar decizia nu a fost contestată. [...] Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depusă de asocierea [...], declarată câștigătoare, nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior. Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, fără a mai exista posibilitatea ca autoarea contestației să poată intra în cursa pentru câștigarea contractului, decizia de respingere fiind tardiv criticată.

Cum acuzațiile aduse de contestatoare nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altor oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menționat. În condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. [...]

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit ca o contestație a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes.

Cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrerurarea că oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: În privința criticilor aduse

de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal

- Curtea de Apel..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...;

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestatei ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes...;

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natura să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare.

- Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: Asupra fondului

plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes. Nu este primit nici argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual. Invocarea de către contestatoare a unor motive pentru care oferta asocierii câștigătoare ar trebui respinsă, nu poate constitui argument pentru dovedirea interesului său față de procedură, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, iar decizia de respingere a fost tardiv criticată.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, și nu s-a prezentat niciun argument împotriva acestei măsuri, iar măsura a fost tardiv criticată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale achizitoarei nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

3.2.3. Interesul constând în anularea procedurii în vederea reluării acesteia și participării la viitoarea procedură nu constituie un interes legitim, născut și actual, personal și direct

Intervenientul arată că interesul, condiție de admisibilitate a acțiunii civile reprezintă folosul practic pe care titularul cererii l-ar putea obține în cazul admiterii acesteia și trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, atât la momentul formulării cererii, cât și la momentul susținerii sale, astfel cum rezultă din art. 33 din Codul de procedură civilă. Verificarea interesului se efectuează anterior soluționării cererii, drept o condiție premisă.

Or, pretinsul interes constând în anularea procedurii în vederea reluării acesteia și participării contestatorului la o eventuală viitoare procedură nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 33 din Codul de procedură civilă.

Astfel, chiar în ipoteza anulării procedurii de atribuire, intervenientul arată că există o serie de circumstanțe incerte care la acest moment imprimă pretinsului interes al un simplu caracter eventual:

- nu există garanția că autoritatea contractantă va reorganiza procedura de atribuire a acordului-cadru pentru lotul nr. 10;
- nu există garanția că va participa cu oferta în cadrul unei eventuale proceduri de atribuire viitoare și nici că oferta sa va fi declarată câștigătoare într-o astfel de procedură.

Simpla posibilitate de a participa la o procedură viitoare ca urmare a anulării prezentei proceduri de atribuire nu constituie un interes legitim, născut și actual, personal și direct, putând fi vorba cel mult de un interes ipotetic, eventual, care însă nu justifică formularea contestației.

Intervenientul arată că în același sens au statuat în mod constant atât Consiliul, cât și curțile de apel, sancționând cu respingerea ca lipsite de interes a contestațiilor prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire de către operatori economici respinși în mod definitiv din procedură:

- Decizia C.N.S.C. publicată sub B02017_5554:

Mai mult decât atât, anularea procedurii de atribuire, către care tinde contestatorul printr-unul dintre capetele de cerere, nu poate justifica un interes al contestatorului, deoarece organizarea unei alte proceduri ca și participarea acestuia cu oferta la respectiva procedură, reprezintă evenimente viitoare și nesigure, în timp ce interesul trebuie să fie născut și actual, adică să existe la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune, iar un unul viitor. Interesul poate fi considerat născut și actual doar în legătură cu procedura actuală, la care contestatorul a participat, iar verificarea acestuia în cauza de față nu poate fi raportată la un eveniment viitor și incert.

Cum motivele invocate de contestator nu îi asigură participarea la procedura de atribuire în curs, neînlăturând motivele de neconformitate a ofertei sale, nu sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Decizia C.N.S.C. publicată sub B02017_5554

În analiza criticilor la adresa raportului procedurii este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece interesul său nu este legitim, din moment ce oferta sa a fost stabilită ca inacceptabilă.

- Sentința civilă nr. 132/CA/26.08.2015 a Curții de Apel Constanța (aplicabilă pentru identitate de rațiune și sub imperiul actualei legislații a achizițiilor publice):

Cum oferta reclamantei este inacceptabilă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea celeilalte oferte ca inacceptabilă nu ar determina atribuirea contractului către ofertanta SC ... SA.

Faptul că anularea procedurii ar crea premisele declanșării unei alte proceduri nu demonstrează producerea unui prejudiciu concret acestei ofertante prin desemnarea - în această procedură a unei alte oferte câștigătoare, căci prejudiciul nu poate fi raportat la un eveniment viitor (și eventual).

3.3. Excepția lipsei calității procesuale active

Intervenientul arată că potrivit art. 36 din Codul de procedură civilă, calitatea procesuală activă rezultă din existența unei identități între reclamant și cel care este titularul dreptului dedus judecății. În privința reclamantului, trebuie să se constate că este titularul dreptului în raportul juridic dedus judecății ori se poate prevala de interesul ce poate fi realizat pe calea justiției (M. Tabarca, Drept procesual civil. Vol. 1 – Teoria generală, edit. Universul Juridic, ..., pag. 215).

În speță, titularul dreptului dedus judecății este „persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante”, astfel cum rezultă din:

- art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, "persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim [...]";

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ- juridicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Intervenientul susține că nu îndeplinește niciuna dintre condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru persoana care se consideră vătămată, respectiv:

- nu are un interes în legătură cu procedura de atribuire - contestatorul a fost exclus definitiv din procedură, astfel cum prevede art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a pierdut dreptul de a mai încheia acordul-cadru cu autoritatea contractantă pentru lotul nr. 10, astfel încât nu mai poate obține pentru sine acest acord-cadru;

- nu suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante - având în vedere că nu a investit Consiliul în sensul obligării autorității contractante la constatarea caracterului conform al ofertei sale, oferta sa a fost respinsă în mod definitiv din procedură, sens în care și-a pierdut definitiv vocația de a mai încheia acordul-cadru cu autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că relevantă în acest sens este și jurisprudența anterioară a instanțelor de judecată, din care amintește, cu titlu exemplificativ, Decizia Curții de Apel Craiova nr. 1507/15.04.2015 (aplicabilă pentru identitate de rațiune și sub imperiul actualei legislații a achizițiilor publice), potrivit căreia,

"Din analiza coroborată a prevederilor art. 255 din ordonanță, rezultă că, pentru a avea calitate procesuală activă în promovarea unei contestații la Consiliu, este imperios necesar ca partea care formulează contestația să urmărească și să justifice propriul interes, adică folosul realizat ca urmare a promovării contestației sale. Or, în speța dedusă judecății, oferta contestatoarei a fost declarată în mod definitiv inacceptabilă, astfel că nu ar putea obține pentru sine niciun folos, oferta sa nemaiputând fi implicată în niciun fel în procedura de atribuire. [...] În consecință, Curtea constată că în mod corect a fost admisă excepția lipsei calității procesuale active în promovarea contestației”.

Prin urmare, în considerarea tuturor acestor aspecte intervenientul consideră că se impune totodată respingerea contestației ca fiind formulată de către o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

3.4. Nulitatea contestației

Intervenientul arată că potrivit art. 10 lit. f) și h) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, *inter alia*, motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

În primul rând, intervenientul precizează că deși solicită anularea procedurii de atribuire, acesta nu indică modul în care ar fi incident vreunul dintre motivele legale și limitativ prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016 pentru anularea procedurii de atribuire și nu arată, în concret, argumentele pentru care ar deveni aplicabil vreunul dintre motivele de anulare.

Totodată, contestația formulată de nu include motivarea în fapt și în drept a criticilor formulate cu privire la oferta SC SRL, fiind bazată pe simple supoziții ale contestatorului, care nu au însă niciun suport în oferta depusă de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Or, în opinia intervenientului, astfel de supoziții nemotivate în fapt și în drept și contrazise de documentele din dosarul achiziției publice, nu pot fi reținute de Consiliu. Simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor declarative.

Sarcina probei, în acest caz, incumba contestatorului (*actori incumbit probatio*). De altfel, intervenientul arată că și prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă sunt clare în sensul în care „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege*”. Contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce ar fi nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Intervenientul arată că necesitatea motivării contestației a fost reținută și în jurisprudența curților de apel. *Exempli gratia*, potrivit Deciziei civile nr. 4919 din 19 august 2015 a Curții de Apel Timișoara:

”Scopul obligației de motivare este acela de a arăta instanței de judecată (sau organului jurisdicțional investit cu soluționarea cererii) împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului și a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. „A motiva” nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație”.

În al doilea rând, contrar art. 10 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2016, contestația nu este semnată de reprezentantul, astfel cum rezultă din ultima pagină a acesteia, singurele mențiuni fiind legate de data întocmirii documentului: 06.04.2020.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, *”În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze*

contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.

4. Netemeinicia contestației

În ipoteza în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate prin cererea de intervenție, în continuare intervenientul demonstrează că alegațiile din contestație cu privire la oferta SC SRL sunt neîntemeiate, impunându-se, așadar, respingerea contestației ca nefondată din această perspectivă.

4.1 Produsul oferat de SC SRL pentru poziția nr. 5 - Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire este conform

Intervenientul arată că, nemulțumit de respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, invocă o pretinsă neconformitate a produsului oferat de SC SRL pentru poziția nr. 5 - Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire, întrucât ar conține o concentrație mai mică de 50% pentru peroxid de hidrogen, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contrar alegațiilor, intervenientul susține că oferta depusă de societatea sa este conformă, respectând pe deplin toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv că produsul oferat pentru poziția nr. 5 - Detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire să aibă în compoziție 50% peroxid de hidrogen.

Astfel, intervenientul arată că acest aspect rezultă fără putință de tăgadă din următoarele documente din propunerea tehnică depusă de societatea sa, unde este prevăzut faptul că produsul 3 ... are concentrația de 50% peroxid de hidrogen:

- Propunere tehnică Lot nr. 10 - Detergenți rufe, Formularul nr. 7 (pag. 4 din propunerea tehnică)
- Fișa cu date de securitate 3 ... (pag. 96 din propunerea tehnică).

Pentru a înlătura orice dubiu cu privire la concentrația de 50% de peroxid de hidrogen a produsului oferat de societatea sa, intervenientul atașează atât fișa de securitate originală de la producător în limba italiană, cât și fișa de securitate în limba română depusă în cadrul propunerii tehnice aferente produsului 3 ... (Anexa nr. 4).

Intervenientul precizează că criticile sunt, în mod evident neîntemeiate, având la bază simple supoziții contrazise de informațiile cuprinse în propunerea tehnică depusă de societatea sa pentru lotul nr. 10.

În plus, intervenientul arată că prevederile Regulamentului (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (denumit în continuare „Regulamentul nr. 1272/2008”) referitoare la aplicarea frazei H272 (“H272: Poate agrava un incendiu; oxidant”) și pictogramei invocate de acesta s-ar aplica în cazul în care concentrația de peroxid de hidrogen depășește 50%, astfel cum precizează însuși

Nr. de index	Identificarea chimici internațională	Nr. CE	Nr. CAS	Clasificare		Etichetare			Limite de conc. specifice, factori M	Note
				Clasa de pericol și categoria Cod (uri)	Fraza de pericol Cod(uri)	Pictograma. Cuvânt de avertizare Cod(uri)	Fraza de pericol Cod(uri)	Fraza de pericol suplim. Cod(uri)		
008-003-00-9	hydrogen peroxide solution ... %	231-765-0	7722-84-1	Ox. Liq. 1 Acute Tox. 4 (*) Acute Tox. 4 (*) Skin Corr. 1A	H271 H332 H302 H314	GHS03 GHS05 GHS07 Dgr	H271 H332 H302 H314		Ox. Liq. 1; H271: C ≥ 70 % (****) Ox. Liq. 2; H272; 50 % ≤ C < 70 % (****) (*) Skin Corr. 1A: H314: C ≥ 70% Skin Corr. 1B; H314: 50% ≤ C < 70% Skin Irrit. 2; H315: 35 % ≤ C < 50 % Eye Dam. 1; H318: 8 % ≤ C < 50 % Eye Irrit. 2; H319: 5 % ≤ C < 8 % STOT SE 3; H335; C ≥ 35%	B

Intervenientul precizează că, în cazul în care concentrația este de 50% cum este cazul produsului oferat de societatea sa, se utilizează avertizarea H271, astfel cum este menționat și în fișa de date de securitate a produsului (pag. 96 din propunerea tehnică).

Or, autoritatea contractantă nu a solicitat un produs care să depășească această concentrație, fiind suficientă ofertarea unui produs a cărui concentrație de peroxid de hidrogen să fie egală cu 50%.

Prin urmare, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta societății sale prin raportare la documentele depuse în propunerea tehnică, în deplină conformitate cu prevederile:

- art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice, care fac trimiterea clară la verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; și

- art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

4.2. Rezultatul testării rețetei de spălare nu depășește procentul de 5% rufe spălate necorespunzător menționat în caietul de sarcini

Intervenientul consideră că nici susținerile referitoare la aparenta încălcare flagrantă a cerințelor impuse prin caietul de sarcini cu privire la modalitatea de testare a produselor nu pot fi reținute de Consiliu.

Astfel, intervenientul arată că se raportează prin contestație la primele testări efectuate în data de 27.02.2020, consemnate în Procesul-verbal nr. 6167/27.02.2020.

Or, astfel cum rezultă din Minuta testării mostrelor depuse la lotul nr. 10 „Detergenți de rufe” nr. 6167/27.02.2020 (Anexa nr. 5), aceste testări au fost reluate, întrucât la data de 27.02.2020, în timpul testării lotului nr. 3 cu rețeta ... SRL, nu a funcționat afișajul electronic al timpului pentru mașina de spălat, iar rezultatul testărilor a fost neconcludent.

Pentru evaluarea testării în aceleași condiții pentru toți ofertanții, comisia de evaluare a decis reluarea testării rețetelor. Ședința de testare din data de 12.03.2020 s-a derulat numai pentru ofertanții care au prezentat oferte admisibile.

Raportat la faptul că prin clarificarea transmisă la data de 28.02.2020 (după prima testare), ... a confirmat că produsul oferat pentru poziția 5 nu conține peroxid de hidrogen: ”De aceea noi am venit cu un produs special pentru etapa și cerința concretă din caietul de sarcini: ”Detergent de neutralizarea durtății și pt. reglarea pH-ului la ultima clătire” care nu conține peroxid de hidrogen, dar am adăugat în rețeta de spălare și din produsul ... 22Kg care conține. Având în vedere că ați cerut un produs cu o anumită funcționalitate dar în cerință rămăsese compoziția unui produs cu altă funcționalitate am făcut mixul dintre aceste două pentru a împăca cerința duală a caietului de sarcini”, intervenientul precizează că invitarea sa la testarea ulterioară a devenit redundantă.

Intervenientul arată că, așa cum rezultă din Minuta testării mostrelor depuse la lotul 10 „Detergenți de rufe” nr. 7426/12.03.2020, testările au fost reluate la 12.03.2020, iar testarea mostrelor depuse de ... SRL și SRL a decurs cu succes.

Prin urmare, în urma rezultatului testărilor rețetelor de spălare, nu s-a constatat că există o cantitate mai mare de 5% de rufe spălate necorespunzător.

Intervenientul arată că relevante în acest sens sunt de altfel și consemnările din Raportul de consultanță în domeniul evaluării ofertelor tehnice în procedura de detergenți nr. 7516/12.03.2020, care atestă calitatea rufelor spălate cu ocazia testărilor desfășurate la 12.03.2020. În acest context, intervenientul consideră că criticile cu privire la efectuarea testărilor nu se susțin.

4.3. Principiile aplicabile în materia achizițiilor publice

În considerarea tuturor argumentelor prezentate, având în vedere că:

- oferta societății sale este conformă, fiind întocmită cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini;
- oferta întocmită de nu îndeplinește funcționalitatea solicitată prin documentația de atribuire,

intervenientul consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în sensul indicat de

În ceea ce privește criticile formulate la acest moment de cu privire la tipul de rețetă pe care autoritatea contractantă a solicitat-o prin documentația de atribuire în vederea aplicării criteriului de atribuire, intervenientul precizează că acestea nu pot fi analizate de Consiliu, fiind tardive față de momentul publicării documentației. Ce este însă important de subliniat însă, este faptul că confirmă că ofertanții au înțeles că rețeta prezentată în propunerea tehnică este relevantă pentru întocmirea ofertei economice și pentru aplicarea criteriului de atribuire.

Nu în ultimul rând, intervenientul precizează că este corectă susținerea în sensul că autoritatea contractantă poate aplica criteriul de atribuire exclusiv acelor oferte care respectă cerințele minime din documentația de atribuire. Or, cum a recunoscut expres că oferta sa nu îndeplinește cerința ca produsul oferat pentru poziția nr. 5 să conțină 50% peroxid de hidrogen, iar oferta ... SRL este inadmisibilă (astfel cum arată și), autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice criteriul de atribuire singurei oferte admisibile depuse în această procedură, respectiv oferta societății sale.

Pentru toate considerentele expuse, intervenientul admite cererii de intervenție și, pe cale de consecință, a respingerii contestației formulate de

Prin adresa nr. 11424/16.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15299/21.04.2020, autoritatea contractantă precizează că își menține punctele de vedere înregistrate cu nr. 10738/07.04.2020 și nr. 10656/06.04.2020, formulate la contestațiile nr. 10462/02.04.2020 (depusă de SC SRL) și nr. 10661/06.04.2020 (depusă de SC SRL).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "Acord cadru de furnizare materiale de curățenie" – lotul 10 "Detergenți de rufe", organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 9649/26.03.2020, pentru lotul 10, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei depusă de SC SRL, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii, astfel:

- ..., cu o propunere financiară de 119.053,09 lei fără TVA (locul 1 în clasament);

- SC SRL, cu o propunere financiară de 122.202,00 lei fără TVA (locul 2 în clasament).

Împotriva comunicării nr. 9661/26.03.2020, transmisă societății sale în data de 27.03.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Împotriva raportului procedurii nr. 9649/26.03.2020, publicat la data de 27.03.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .., conexat la dosarul nr.

În dosarul nr. ..., prin adresa nr. 3273/15.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14867/15.05.2020, SC SRL a formulat cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației formulate de SC SRL.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepțiilor invocate de intervenientul SC SRL în ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, pe care le va respinge ca neîntemeiate.

Cu privire la excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL, acesta raportându-se la valoarea lotului contestat, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016:

"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Prin urmare, legiuitorul se raportează la valoarea estimată a procedurii și nu la valoarea lotului contestat (cum este prevăzut la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, pentru constituirea cauțiunii în cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi).

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată a procedurii este, potrivit anunțului de participare nr. .. din data de 31.12.2019 publicat în SEAP, de 4.389.959,80 RON, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Astfel, conform probatoriului administrat, Consiliul constată că, împotriva raportului procedurii nr. 9649/26.03.2020, publicat în SEAP la data de 27.03.2020, SC SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 06.04.2020, prin e-mail, respectând termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Referitor la excepțiile privind lipsa de interes și calitatea procesuală activă a SC SRL în formularea contestației, invocate de intervenientul SC SRL, Consiliul urmează să le respingă ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestor excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) *"În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și ”interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

În speță, se constată că potrivit raportului procedurii nr. 9649/26.03.2020 oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă, iar ofertantul a înțeles să atace, în termenul prevăzut de lege, raportul procedurii nr. 9649/26.03.2020.

Chiar dacă SC SRL nu a investit Consiliul cu obligarea autorității contractante la constatarea caracterului conform al ofertei sale, capetele de cerere fiind reprezentate doar de anularea procedurii și reluarea acesteia, în cuprinsul contestației a SC SRL consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă este total nelegală.

În aceste condiții, excluderea SC SRL nu este definitivă și, în consecință, acest operator economic justifică interesul în legătură cu procedura analizată, având calitate de persoană vătămată.

În ceea ce privește excepția nulității contestației formulată de către SC SRL raportat la neformularea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) și h) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepția invocată de intervenientul SC SRL, reținând faptul că:

- SC SRL a indicat modul în care ar fi incident unul dintre motivele legale și limitative prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, respectiv acela că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;
 - contestația include motivarea în fapt a criticilor formulate cu privire la oferta SC SRL;
 - contestația a fost semnată de reprezentatul SC SRL – dl.
- ...

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Referitor la procedura de atribuire a acordului-cadru de furnizare materiale de curățenie, Lotul nr. 10 - Detergenți de rufe, contestatorul SC SRL sustine ca oferta depusă de SC ... SRL este vădit inacceptabilă și neconformă, întrucât propunerea tehnică a fost întocmită cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire.

1. Contestatorul afirma că produsul oferat de SC ... SRL pentru lotul nr. 10 la poziția nr. 1 (i) nu deține aviz eliberat de Ministerul Sănătății valabil pentru unitățile sanitare pe toată durata contractului care să includă toate activitățile necesare utilizării în scopul arătat de autoritatea contractantă, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, și (ii) nu respectă standardul SR EN 14885:2015 și Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016.

2. Totodată, contestatorul afirma și faptul că evaluarea ofertelor financiare depuse pentru lotul 10 a fost incorectă, susținând că oferta sa are în realitate un pret mai scăzut, raportat la cantitatea de detergent utilizată la 1 kg rufe uscate la toate etapele spălării și rețeta de spălare a unei mașini de spălat cu capacitatea de 13 kg.

Referitor la primul punct, Consiliul retine în primul rând faptul că la lotul 10- DETERGENTI DE RUFE s-a solicitat prin documentație prezentarea a cinci produse, astfel:

- produs lichid, agent de dezinfectie și albire pe baza de acid, oxigen activ peracetic pentru albire.
- detergent lichid de baza cu agenți de albire pe baza de clor
- detergent lichid puternic alcalin
- detergent lichid destinat diminuarii și dizolvării petelor
- detergent de neutralizare a durtății și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire

Pentru primul dintre produsele enumerate mai sus, singurul produs biocid dintre acestea, s-a solicitat aviz eliberat de Ministerul Sănătății valabil pentru unitățile sanitare pe toată durata contractului.

SC ... SRL a oferat la poziția 1 din lotul 10 produsul ... însoțit de Avizul nr. 3450BIO/02/09.20/05.06.2019 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Din conținutul avizului menționat și al fișei de securitate a produsului PERSONRIL, Consiliul concluzionează asupra faptului că produsul îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini așa cum acesta a fost modificat prin clarificări pentru poziția **produs lichid, agent de dezinfectie și albire pe baza de acid, oxigen activ peracetic pentru albire.**

Avizul, eliberat în 2019, precizează aria de aplicare pentru „dezinfecția textilelor...cu utilizare în unități sanitare” precum și valabilitatea indicației de utilizare în unități sanitare până la 5.06.2022, ceea ce contrazice susținerea contestatorului SC SRL potrivit căreia „în absența demonstrării faptului că produsele biocide respectă standardul SR EN 14885:2015 și include activitățile ante-menționate, produsele respective ar putea fi comercializate doar în mediul privat, nu și în cadrul unităților sanitare”

Toate alegațiile contestatorului SC SRL, reluate și de contestatorul SC SRL, privind faptul că Avizul nr. 3450BIO/02/09.20/05.06.2019 nu indică toate activitățile conforme cu standardul SR EN 14885:2015, nu au relevanță întrucât această solicitare nu apare în documentație nici explicit, nici chiar implicit și în condițiile în care produsul respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini completat.

În consecință, Consiliul apreciază că produsul ..., oferit de SC ... SRL pentru lotul nr. 10 la poziția nr. 1- *produs lichid, agent de dezinfectie și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru albire*, îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SC SRL privind presupusa incorectitudine a evaluării ofertelor financiare depuse pentru lotul 10, Consiliul constată că aceste susțineri sunt în totalitate neîntemeiate.

Ambii ofertanți ale caror oferte au fost declarate admisibile au completat corect Anexa la Formularul nr. 8, reprezentând CENTRALIZATORUL DE PREȚURI (pag numerotată 541 din vol 1 al dosarului achiziției pentru ofertantul SC SRL și pag numerotată 759 din vol 2 al dosarului achiziției pentru ofertantul SC ... SRL), iar valoarea ofertei pentru lotul 10 a fost calculată corect, pentru fiecare din cei cinci detergenți calculându-se prețul total pentru cantitatea maximă conform acordului-cadru, rezultatul comunicat de autoritatea contractantă fiind cel corect.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL.

Rămânând la oferta depusă de SC ... SRL, pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține și următoarele:

Contestatorul SC SRL a susținut pe de o parte neîndeplinirea specificațiilor pentru produsul ..., oferit de SC ... SRL pentru lotul nr. 10 la poziția nr. 1 (situație constatată de Consiliu ca fiind nereală) precum și neîndeplinirea de către niciun ofertant a cerinței pentru poziția 5- Detergent de neutralizare a durității și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire pentru textile, „fără conținut de clor, compoziție 50% peroxid de hidrogen” așa cum este stabilită prin caietul de sarcini modificat în urma clarificărilor.

Analizând cu rigurozitate documentele care însoțesc ofertele tehnice depuse, Consiliul constată că produsul ... oferit de SC ... pentru lotul nr. 10 la poziția nr. 5- detergent de neutralizare a durității și pentru reglarea pH-ului la ultima clătire îndeplinește îndubitabil cerința privind procentul de peroxid de hidrogen, conform fișei de securitate (pag numerotată 704 din vol 2 al dosarului achiziției) deoarece conține fraza H 272 chiar

contestatorul SC precizand că „toate produsele care conțin o concentrație de 50% peroxid de hidrogen și până la 70% sunt clasificate conform ECHA (Agenția Europeană pentru produse Chimice (<https://echa.europa.eu/ro/information-on-chemicals/cl-inventory-database/-/diseli/details/53297>), și trebuie să aibă fraza H 272”.

Prin urmare, si sub aspectul conformitatii produsului oferat de SC ... SRL pentru lotul nr. 10 la poziția nr. 5, Consiliul constata indeplinirea certa a tuturor specificatiilor tehnice din documentatie.

Intrucat solicitarea contestatorului SC SRL a fost de anulare a procedurii pe motivul ca nu a fost depusa nicio oferta admisibila (acesta recunoscand faptul ca produsul pe care l-a oferat la pozitia 5 nu indeplineste cerinta compoziție 50% peroxid de hidrogen) , constatand faptul ca oferta depusa de SC ... SRL a fost in mod perfect justificat declarata admisibila, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile formulată de SC SRL si de SC SRL în contradictoriu cu.....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, în partea care priveste soluționarea pe fond a contestației formulate de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de intervenientul SC SRL în ceea ce privește contestația depusă de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestațiile formulată de SC SRL si de SC SRL în contradictoriu cu.....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, în partea care priveste soluționarea pe fond a contestației formulate de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...