

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83473/26.11.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 98564/18.11.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 98561/18.11.2025, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

a) admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului, la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, stabilirea noului clasament și resolicitarea documentelor suport DUAЕ pe baza noului clasament al ofertelor admisibile;

b) anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei, inclusiv a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 98564/18.11.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 98561/18.11.2025, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Într-o primă critică, contestatorul supune atenției faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat ca implementarea cerințelor specificate în caietul de sarcini să se asigure în condiții de calitate, de

către personal calificat, din analiza documentelor prezentate de ofertantul câștigător se poate observa ca dl Bag Vasile, care este și administratorul societății, nu are un contract de muncă activ (conform extrasului REVISAL prezentat).

Astfel, declarația prezentată pe proprie răspundere conform căreia societatea respectă obligațiile relevante în domeniul relațiilor de muncă este în contradicție cu oferta și cu certificarea AGFR care îi permite să presteze serviciile solicitate și, implicit, îi permite să diminueze costurile serviciilor având în vedere că aceste cheltuieli cu RTE prevăzute de certificatul AGFR nu se regăsesc și în cheltuielile directe ale serviciilor oferite.

Cea de a doua critică vizează propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, în valoare de 242.385,00 lei, reprezentând 63,42% din valoarea estimată.

Potrivit contestatorului, din analiza răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, din data de 14.10.2025, rezultă că oferta acestuia prezintă elemente de cost, fără a prezenta o justificare privind modul în care a ajuns la acele elemente de cost unitar.

Astfel, pentru Revizie/igienizare instalație de climatizare (poziția 1 din centralizatorul de preturi), pentru Montaj (demontat/montat) instalație de climatizare tip splitter/multispliter (unitate interioară și exterioară) (poziția 3 din centralizatorul de preturi) și pentru Reparație /oră manoperă (poziția 2 din centralizatorul de preturi), contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat realitatea și sustenabilitatea elementelor de preț oferite de către, răspunsul acestuia de justificare a prețului fiind sumar și nerealist în ce privește modul de întocmire a propunerii financiare.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare s-a limitat la o simplă inventariere/ reproducere a răspunsului primit, fără a face nici o verificare a conformității cu propunerea tehnică, fără să verifice dacă fondurile alocate de ofertant includ toate costurile prevăzute de lege și care să confere certitudinea că prețul indicat cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autorul contestației solicită Consiliului să constate că ofertantul câștigător nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, ci prezintă cifre fără a avea nicio justificare privind modul de calcul al acelor cifre și fără a prezenta dovezi care să susțină elementele de preț prezentate.

Față de această situație, contestatorul este de părere că răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece nu poate asigura intervenția și revizia în toate locațiile beneficiarului și, totodată, propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei

concurențe și care nu pot fi justificate, astfel că, în opinia sa, oferta ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că afirmațiile sale sunt pertinente și să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 104213/05.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 86637/09.12.2025,, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, pe fondul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice.

Nicăieri în caietul de sarcini nu există cerința conform căreia ofertanții trebuie să facă dovada că au personal calificat. Cerința la care face trimitere contestatorul este din cap. 2 *Responsabilitățile Prestatorului în raport cu implementarea contractului*, unde sunt indicate obligațiile pe care le va avea Prestatorul la momentul implementării contractului (așa cum spune chiar titlul capitolului), nicidecum cerințele care trebuie îndeplinite la momentul ofertării.

Domnul are calitatea de reprezentant legal al societății, având dreptul să presteze oricând în numele societății, ori să încheie contract de muncă pentru a dobândi calitatea de angajat.

În situația în care ar fi fost adevărate cele susținute de contestator, oferta acestuia ar fi trebuit să fie respinsă, ca neconformă, deoarece aceasta nu a făcut dovada că are nici măcar un angajat, modalitatea sa de îndeplinire a cerinței fiind doar prin asumarea că va asigura personalul calificat (fără să depună extras REVISAL sau altă dovadă).

Prin răspunsurile la clarificările solicitate, comisia de evaluare constată că acesta a justificat prețurile unitare care includ și transportul și, totodată, a justificat și diferența dintre prețurile unitare ofertate și prețurile unitare indicate în răspunsul din data de 14.10.2025.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Astfel, pentru justificarea prețurilor aceasta a prezentat oferta fermă care să ateste că poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat în ofertă. De asemenea, a prezentat contractul de comodat nr. 2/05.10.2023, prin care beneficiază de folosința gratuită și temporară a buldoexcavatorului cu 3 cupe și ciocan percutant, autoturism marca dotat cu compresor, generator, trusa electricianului, trusa frigotehnistului aparat sudură oxiacetilenă mașină tăiat beton, ciocan rotopercutant, utilaj de elicopterizat beton, betoniera 120 l, schelă metalică 60 m², mașină tencuit marca, 4 bucăți aparate spălat sub presiune marca

Prin caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri, astfel comisia a analizat oferta în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini, în care la pct. 8 se menționează: „8, Alte precizări:(...,.). Timpul de deplasare nu va fi considerat oră de manoperă. Timpul aferent constatărilor nu se va considera manoperă în situațiile de plată. Nu se vor deconta cheltuieli de deplasare. Orice fel de transport (personal, piese, componente, subansamble, echipamente sau utilaje, materiale pentru încercări și verificări) cad în sarcina prestatorului, costul acestuia fiind cuprins în prețul orar”.

În răspunsul său la solicitarea de clarificări a precizat că, în cazul în care oferta sa ar fi declarată câștigătoare, firma va deschide un punct de lucru la Sibiu pentru optimizarea afacerii, astfel că, ofertantul își asumă conform caietului de sarcini toate cheltuielile aferente formării prețului.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 36 și art. 248 Cod procedură civilă, coroborate cu art. 2, art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 87268/10.12.2025, formulează *concluzii scrise* prin care, în dezacord cu cele susținute de entitatea contractantă, își menține criticile și solicită Consiliului, admiterea contestației, iar în temeiul prevederilor art. 18, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită decăderea entității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, motivat de faptul că, punctul de vedere a fost transmis în afara termenului legal prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr.din data de 02.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4335/02.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 98561/18.11.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de

desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, în legătură cu faptul că autoritatea ar fi trimis punctul de vedere ulterior termenului de 5 zile stabilit de art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, potrivit alin. (3) a acestui temei legal, Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel, dispoziții care vor fi avute în vedere în soluționare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul apreciază evaluarea realizată de entitatea contractantă ca fiind nelegală, în opinia sa, oferta desemnată câștigătoare este o ofertă neconformă și care nu justifică, în mod corespunzător, prețul propus.

Relativ la situația prețului, contestatorul susține că ofertantul, desemnat câștigător, nu poate presta serviciile supuse achiziției într-o singură zi, fiind necesare cheltuieli de cazare, diurnă, ore suplimentare etc., cheltuieli pe care ofertantul nu le-a prevăzut, în condițiile în care, după cum se arată, ofertantul își are sediile înși, iar, potrivit caietului de sarcini, oferta trebuia să aibă în vedere toate instalațiile, indiferent de zona geografică de amplasare.

Față de pretențiile contestatorului, entitatea contractantă se apără, susținând că a solicitat justificarea prețului, în răspunsul său, ofertantul interpelat arătând, printre altele, faptul că, dacă va fi declarat câștigător, societatea sa va deschide un punct de lucru la pentru optimizarea afacerii, asumându-și toate cheltuielile aferente formării prețului, conform caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare, observând că oferta financiară reprezintă 63,42% din valoarea contractului, comisia abilitată din cadrul entității contractante a solicitat ofertantului, justificarea prețului, în concordanță cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Nefiind pe deplin edificată de explicațiile primite, comisia a revenit și a solicitat, punctual, printre altele, și justificări referitoare la costurile diferite de transport de 10 lei, 400 lei și respectiv 50 de lei pentru activitatea de revizie, montaj și manoperă, știind că serviciile prestate presupun deplasări la obiectivele SNT din toată țara.

În răspunsul său, ofertantul a arătat următoarele:

Costurile sunt pe unitate, la revizie cantitatea este mai mare și preturile de cost pentru transport sunt mai mici. La montaj și ore manopera costurile de transport sunt mai mari deoarece sunt mai puține unități (montaj aparat, ore manopera).

Societatea noastră deține și un punct de lucru în (depunem Certificat Constatator pentru aceasta), pentru unitățile situate în personalul de la sediu iar în cazul în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare vom deschide un punct de

lucru la pentru optimizarea afacerii si pentru a putea participa la licitații in județele limitrofe Sibiului.

După cum rezultă din procesul-verbal de evaluare financiară FN/05.11.2025, explicațiile primite au fost considerate suficiente de comisia de evaluare, cu consecința reținerii admisibilității acesteia.

Analizând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor contestatorului, sens în care reține, similar concluziei acestuia, că explicațiile prezentate de ofertantul nu sunt în măsură să justifice valoarea ofertată.

Legislația pe linia achizițiilor sectoriale impune operatorilor economici ca în elaborarea propunerii financiare să țină cont de toate prevederile legale în vigoare. De asemenea, legiuitorul a prevăzut că, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării valorilor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor prezumții, declarații pe propria răspundere, contracte ce vor fi încheiate în viitor etc.

În acest sens, sunt reținute prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, conform căroră:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În speța dedusă judecății, a înțeles să își justifice valoarea ofertată prevalându-se și de aspecte viitoare, în cazul de față, justifică valoarea transportului bazându-se, conform propriilor explicații, pe deschiderea unui punct de lucru viitor, în

Or, la alcătuirea prețului propus, autorul ofertei trebuia să aibă în vedere doar elemente prezente, iar nu unele ipotetice, în lipsa căroră, oferta nu poate fi justificată.

În soluționare, se observă că entitatea contractantă a ales criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, drept care indicarea unei valori a ofertei care să poată să fie ulterior justificată, fără a apela la un demers viitor și incert, este cu atât mai importantă în condițiile în care exclusiv prețul propus stabilește câștigătorul procedurii.

În acest context, considerând satisfăcătoare explicațiile primite, entitatea contractantă a creat un avantaj ofertantului față de contracandidatul său.

După cum rezultă din cerințele stabilite de entitatea contractantă la nivelul caietului de sarcini, *pct. 8. Alte precizări*, Orice fel de transport (personal, piese, componente, subansamble, echipamente sau utilaje, materiale pentru încercări și verificări) cad în sarcina prestatorului, costul acestuia fiind cuprins în prețul orar.

De asemenea, tot potrivit caietului de sarcini, *Anexa 3*, instalațiile de climatizare sunt repartizate pe întreg teritoriul țării, respectiv, în timp ce, conform informațiilor din ofertă, societatea își are sediul în, județul, și un punct de lucru în

Conform explicațiilor furnizate, ofertantul are în vedere personalul de la punctul de lucru din, pentru unitățilesitate în, pe cel de la sediu din, pentru unitățile din, rezultând, astfel, că pentru serviciile care urmează să fie prestate în, are în vedere deschiderea, în viitor, a unui punct de lucru în, punct de lucru care, în prezent, nu există, și, prin urmare, nu poate fi luat în considerare pentru justificarea sustenabilității prețului ofertat.

Operatorii economici, în elaborarea ofertelor trebuie să țină seama de toate prevederile legale în vigoare, fiindu-le interzis a propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care oferta înaintată reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului. Astfel, valoarea propusă nu este un element formal, ci unul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate acesteia.

Chiar dacă prin documentație nu s-a impus o anumită structură obligatorie care să fie evidențiată la momentul justificării prețului ofertei, având în vedere că o componentă importantă a serviciilor este reprezentată și de resursa umană, un ofertant nu poate omite în stabilirea prețului propus, dacă este cazul, cheltuieli care devin obligatorii potrivit Codului Muncii, legate de transport, diurnă, ore suplimentare etc.

Or, după cum arată și contestatorul, de la cele două locații declarate,, o intervenție în, aflat la o distanță de peste 450 km, presupune un timp de deplasare pe sens de peste 6 ore, fiind imposibil de asigurat și revenirea la sediu într-o zi normală de lucru de 8 h.

Nici pentru intervențiile în, nu s-ar putea aprecia asupra posibilității realizării acestora în cursul programului de lucru normal.

Toate aceste cheltuieli reprezintă *cheltuieli directe*, care cad în sarcina prestatorului, și trebuiau să fie cuprinse în prețul orar, lipsa lor reprezentând o subevaluare nepermisă a ofertei în condițiile în care are consecințe directe în stabilirea ofertei câștigătoare.

A fost alegerea să explice, în maniera arătată, valorile elementelor componente ale prețului propus, explicații care, după cum s-a arătat mai sus, pentru a fi considerate concludente, nu pot avea în vedere evenimente viitoare și incerte, drept care nu se poate concluziona că propunerea sa financiară include toate costurile necesare executării contractului, ca să poată fi considerată justificată.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului sub aspectul analizat, se dovedesc întemeiate.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă așa cum eronat a considerat entitatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia analize, situația juridică a ofertei menționate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 98561/18.11.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 98561/18.11.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.