



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2338/C5/2539

Data: 21.10.2021

Prin contestația nr. CNM-OF-NFO-704(0)/27.09.2021, depusă în original la Registratura CNSC unde a fost înregistrată sub nr. 50600/27.09.2021, TPF INGINERIE SRL, cu sediul social în municipiul București, bd. Alexandru Ioan Cuza, nr. 44, et. 4, ap. 10B, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/5420/2010, având CIF RO 26985401, reprezentată legal prin Marian Constantinescu, în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii nr. 39681/21.09.2021 și raportul procedurii nr. 39678/21.09.2021, acte întocmite de către entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță și supervizare execuție lucrări pentru «Extinderea la 4 benzi a drumului de circulație existent între Poarta 10 bis și Poarta 10»”, cod CPV 71520000-9 (Rev.2), organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul Constanța, strada Incinta Port Constanța nr. 1, județul Constanța și a solicitat anularea actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii, precum și reevaluarea ofertei depusă de VENTURO INVESTMENT SRL.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, cererea de intervenție nr. 21-1589/06.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52424/06.10.2021 și, respectiv, sub nr. 52652/07.10.2021, formulată de VENTURO INVESTMENT SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în

procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, cu sediul social în municipiul București, Str. Daniel Barcianu nr. 20, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/5283/2004, având CIF RO 16296302, reprezentată legal de către Vasile Grigorie, în calitate de Administrator, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de TPF INGINERIE SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia formulează 4 critici în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, VENTURO INVESTIMENT SRL, după cum urmează:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, întrucât nu a făcut dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani servicii de supervizare/consultanță pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau consolidare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii de transport rutier, respectiv drumuri (drumuri naționale/autostrăzi/drumuri expres/drumuri județene/străzi urbane), la nivelul a maxim 5 contracte în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei fără TVA;

2. Comunicarea rezultatului procedurii nr. 39681/21.09.2021 nu conține minimul de informații din care să rezulte modalitatea de acordare a punctajului și/sau avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa;

3. Propunerea financiară reprezintă aprox. 70% din valoarea estimată și deși, s-a efectuat o verificare cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat, comisia de evaluare a ignorat împrejurarea că răspunsul VENTURO INVESTIMENT SRL este în mod evident incomplet, întrucât nu au fost abordate și justificate toate elemente de cost incidente;

4. VENTURO INVESTIMENT SRL și-a completat și modificat în mod nepermis propunerea tehnică și financiară prin răspunsurile de clarificare.

În preambulul contestației, TPF INGINERIE SRL aduce la cunoștință că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, însă entitatea contractantă i-a permis doar vizualizarea raportului procedurii și a proceselor verbale.

Astfel, în ceea ce privește critica nr. 1, contestatoarea face trimitere la cerința nr. 1 din Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției, din care rezultă că serviciile care fac obiectul contractului/contractelor invocat/-e drept experiență similară trebuie să fie finalizate, prin recepționare la sfârșitul prestării sau servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent.

Contestatoarea arată că, potrivit Procesului Verbal 10 (nr. 2860/17.09.2021) și, respectiv, procesului verbal 11 (nr. 2889/21.09.2021), comisia de evaluare a reținut că ofertantul îndeplinește cerința privind experiența în contracte similare, prin prezentarea unor servicii în valoare

totală de 1.325.676,25 lei, din care valoarea de 931.833 lei este corespunzătoare Contractului de servicii nr. 92/13386/05.03.2020, în care VENTURO INVESTMENT SRL este lider de asociere, cu o proporție de 90%. De asemenea, se arată că data de început este 08.04.2020 iar data de sfârșit este 30.06.2021.

Față de serviciile invocate din acest contract, contestatoarea semnalează următoarele:

- potrivit anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. CN1012301/22.06.2019, Contractul de servicii de supervizare invocat de VENTURO INVESTMENT SRL are o durată de 114 luni;

- potrivit anunțului de atribuire publicat în SEAP sub nr. CAN 1030068/06.03.2020, Contractul de servicii nr. 92/13386/05.03.2020 încheiat de CNAIR cu VENTURO INVESTMENT SRL are o valoare de 2.985.100 lei fără TVA;

- în modelul de contract, atașat documentației de atribuire și publicat de CNAIR în SEAP, la pag. 44, se precizează că, având în vedere că plata serviciilor se va realiza în baza aprobării Rapoartelor lunare de progres, rapoartele lunare de progres reprezintă doar documente justificative necesare pentru plata serviciilor Supervizorului.

Față de cele de mai sus, rezultă că, de fapt, contractul invocat reprezintă un contract de supervizare lucrări în derulare ce nu a fost finalizat, iar prezentarea unor facturi, a unor rapoarte de progres și a aprobării acestor rapoarte de progres nu reprezintă dovada că serviciile pot fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent, întrucât nici drumul ce face obiectul supervizării de către VENTURO INVESTMENT SRL nu este finalizat.

Referitor la critica nr. 2, contestatoarea opinează că nici comunicarea rezultatului procedurii și nici raportul procedurii de atribuire nu cuprind punctajele detaliate acordate pentru fiecare din sub-factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că nici în conținutul proceselor verbale de evaluare a propunerii tehnice nu se regăsesc argumentațiile în baza cărora comisia de evaluare a stabilit că se justifică faptul că oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini și că este îndreptățită la punctajul maxim pentru fiecare dintre sub-factorii aferenți factorului de evaluare nr. 3 „Metodologia de prestare a activităților”.

Pe de altă parte, în condițiile în care, din procesele verbale de evaluare, s-a luat act de o serie de informații formale, cum ar fi, aspectul că metodologia de prestare a serviciilor este prezentată în cuprinsul a aprox. 20 de pagini și, respectiv, de deficiențele propunerii tehnice care au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, contestatoarea a constatat următoarele:

- Aferent sub-factorului de evaluare nr. 3.1, s-a specificat că „Metodologia de prestare a serviciilor conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 4 din Caietul de Sarcini /.../”, iar acordarea punctajului maxim de 8 puncte nu se justifică, în opinia acesteia; ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut

în „Metodologia de prestare a serviciilor” detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 4 din caietul de sarcini.

Se mai arată că, potrivit Cap. 3.1 din Anexa 1 la documentația de atribuire, entitatea contractantă a prevăzut o plajă de punctaj de la 1 punct la 8 puncte pentru modul de detaliere a activităților și sub-activităților specifice de la cap. 4 din caietul de sarcini.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la Matricea 3, anexă la Procesul Verbal 5, înregistrat sub nr. 2714/01.09.2021, în care comisia de evaluare a reținut că VENTURO INVESTMENT SRL prezintă detaliat modul de executare pentru fiecare activitate/sub-activitate, însă după o analiză atentă a metodologiei se va constata că ofertantul nu a detaliat punct cu punct fiecare sub-activitate din caietul de sarcini, ci cel mult, l-a copiat.

Contestatoarea învederează că nu poate proba aceste susțineri, întrucât entitatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta VENTURO INVESTMENT SRL.

În continuare, în ceea ce privește sub-factorul de evaluare nr. 3.2, potrivit căruia „Resursele umane identificate pentru toate activitățile și sub-activitățile contractului, resursele materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în foarte mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse”, punctajul obținut de VENTURO INVESTMENT SRL este de 6 puncte, iar acesta nu se justifică, întrucât ofertantul nu a precizat în ofertă modul de asigurare a personalului suport pe perioada derulării Contractului.

Astfel, se face trimitere la Cap. C - Organizarea și modul de asigurare a resurselor (umane și materiale) din Formularul IV.4.1.1 - Formular de Propunere Tehnică, în care s-a solicitat, la pct. 6, ca ofertanții să cuprindă „Descrierea modului de asigurare a personalului suport pe perioada derulării contractului la nivelul Ofertantului”. Așa cum rezultă din Procesul Verbal 5 (nr. 2714/01.09.2021), Procesul-Verbal 6 (nr. 2782/ 08.09.2021), Procesul Verbal 7 (nr. 2812/13.09.2021), precum și din solicitarea de clarificări nr. 2724/02.09.2021, Venturo nu a abordat deloc acest capitol din propunerea tehnică, iar comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice de unde rezultă din documentația depusă îndeplinirea cerinței, iar prin răspunsul său nr. 211382/06.09.2021, ofertantul și-a completat oferta.

Contestatoarea mai aduce la cunoștință conduita nelegală a comisiei de evaluare prin prisma modului de acordare a punctajului potrivit pct. 3.2 din Anexa nr. 1, dar și pct. 3.3 din Anexa 1 la documentația de atribuire, unde se prevedea o plajă de punctaj de la 1 punct la 6 puncte pentru o serie de informații legate de atribuțiile membrilor echipei, inclusiv „activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor”, iar cele 6 puncte nu ar fi trebuit acordate, întrucât ofertantul nu a abordat în propunerea tehnică și nu a detaliat modul de asigurare a personalului suport.

Referitor la sub-factorul de evaluare nr. 3.4, potrivit căruia „Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, acestea sunt detaliate în sub-activități și graficul poate fi utilizat ca plan de lucru

fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii; Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților și sub-activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă; Durata activităților și sub-activităților și perioadele de derulare a acestora corespund în totalitate complexității acestora; Punctele de reper (jaloanele) identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu rezultatele și raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”, contestatoarea opinează că cele 6 puncte acordate ofertantului declarat câștigător nu se justifică, întrucât nu s-a prezentat un Plan de lucru/Grafic de prestare a serviciilor în care să fie precizate punctele de reper (jaloanele).

Făcându-se trimitere la Procesul Verbal 5 (nr. 2714/01.09.2021), scrisoarea nr. 2724/02.09.2021 și Procesul Verbal 7 (nr. 2812/13.09.2021), TPF INGINERIE SRL susține că Graficul de prestare prezentat în ofertă de către Venturo nu a conținut punctele de reper (jaloanele), comisia de evaluare acceptând, în mod nepermis, completarea graficului prin prezentarea de către ofertant a punctelor de reper (a jaloanelor).

Mai mult, contestatoarea susține că, prin completarea graficului cu punctele de reper, dat fiind faptul că modul de elaborare a graficului face parte din criteriile de acordare a punctajului, ofertantului i se aduce un avantaj anti-concurențial nepermis întrucât:

a) potrivit pct. 3.4 - prin solicitarea și acceptarea unei completări a graficului cu punctele de reper (jaloanele), care nu existau inițial în grafic, comisia de evaluare a determinat îmbunătățirea nejustificată a propunerii tehnice, cu rezultatul acordării unui punctaj mai mare decât cel corect;

b) așa cum rezultă din pag. 87 a Tabelului 3, care face parte din Procesul Verbal 7 (nr. 2812/13.09.2021), Venturo a răspuns solicitării de clarificări prin scrisoarea nr. 21-1382/06.06.2021, iar unul dintre punctele de reper (jaloane) ar fi „Finalizare proiectare, proces verbal de predare a documentației, admiterea documentației de atribuire”. În acest context, contestatoarea arată că obiectul contractului de servicii este de supervizare proiectare și execuție lucrări și nu cuprinde elaborare documentație de atribuire nici de supervizor, nici de antreprenor, drept urmare, jalonul este eronat, comisia de evaluare acordând, în mod eronat, un punctaj de 6 puncte.

Aferent sub-factorului de evaluare nr. 3.5, s-a reținut că „Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie) este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora”, fiind acordate 6 puncte, chiar dacă Venturo nu a prevăzut zile de lucru în Perioada de Garanție și de închidere pentru Inginerul responsabil cantități lucrări.

Față de acest aspect, se face trimitere la pag. 16 din caietul de sarcini, la Sub-Clauzele 51.1 [Situația finală de lucrări] și 51.2 [Certificatul final de Plată] din condițiile aprobate prin HG nr. 1/2018, potrivit cărora prezența Inginerului responsabil cantități lucrări va fi

necesară în etapa de activități aferente garanției și perioadei de închidere (după recepția finală), fiind implicat în verificarea situației de lucrări finale, or, Venturo nu a prevăzut nicio zi de lucru pentru Inginerul responsabil cantității lucrări.

De asemenea, contestatoarea încunoștințează că Venturo nu a prevăzut nicio zi de lucru, în Perioada de Garanție, nici pentru Inginerul responsabil cu calitatea materialelor.

Dat fiind că VENTURO INVESTMENT SRL a prevăzut 0 (zero) zile de lucru pentru Inginerul responsabil cantității lucrări și pentru Inginerul responsabil cu calitatea lucrărilor în „perioada de garanție și închidere”, contestatoarea opinează că membrii comisiei de evaluare nu puteau să concluzioneze, în mod corect, că „Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie) este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora”, respectiv să îi acorde punctajul maxim de 6 puncte din 6 pe acest capitol.

În continuare, TPF INGINERIE SRL dezvoltă critica referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au ignorat că răspunsul la clarificare este incomplet, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a abordat și justificat, ca și element de cost, decât remunerația experților, deși entitatea contractantă a solicitat o serie de particularități aferente viitoarelor servicii de supervizare care, dincolo de aspectul că impun prestarea activității de dirigenție în șantier, respectarea acestor condiții induce la o serie de costuri semnificative care, potrivit instrucțiunilor caietului de sarcini, trebuie să fie incluse în onorariul experților (costul unitar/zi).

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la cap. 5.2 din caietul de sarcini, referitor la durata prestării serviciilor, cap. 6.1.5 referitor la Personalul prestatorului, cap. 6.1.6 cu privire la Programul de lucru, cap. 6.2 cu privire la Facilitățile asigurate de prestator și cap. 6.4 referitor la Asigurările pentru personal și garanțiile, din care rezultă că remunerația experților ajunge să se dubleze, astfel încât societatea să a avut dificultăți semnificative în a se încadra în valoarea estimată a procedurii de atribuire, acest rezultat fiind posibil numai în urma ajustării cotelor de profit și cheltuielilor indirecte utilizate în fundamentarea prețului ofertei.

Pe de altă parte, contestatoarea constată că ofertantul declarat câștigător a omis astfel de cheltuieli în justificarea de preț pe care a transmis-o, iar comisia de evaluare nu a sesizat caracterul incomplet și nefundamentat al răspunsului, împrejurare în care avea obligația să rețină neconformitatea ofertei, VENTURO INVESTMENT SRL prevăzând un preț de 707.500 lei, ceea ce reprezintă un procent de 69,91% din valoarea estimată a achiziției.

Contestatoarea observă că entitatea contractantă a solicitat VENTURO INVESTMENT SRL clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, iar ofertantul a răspuns doar în mod formal, precizând că fundamentarea economică a modului de formare a prețului s-a efectuat în conformitate cu art. 71 din OUG nr. 114/2018, respectiv că se

respectă salariul minim de 3.000 lei lunar, acesta ne reprezentând toate cheltuielile necesare executării contractului, după cum urmează:

- s-au prezentat salariile experților, prin respectarea salariului minim legal, astfel încât să se încadreze în valoarea ce rezultă din volumul de zile lucrate;

- nu s-au luat în considerare cheltuielile cu angajarea experților pe termen scurt, care sunt prevăzuți în afara experților cheie și non-cheie, respectiv conform cap. 6.1.5 din caietul de sarcini;

- nu a luat în considerare costurile rezultate din mobilizarea unor resurse suplimentare celor incluse în ofertă, precum și costurile pentru personalul auxiliar, care sunt obligatorii conform cap. 6.1.5 din caietul de sarcini: personalul de supraveghere, șoferi, secretariat, traducători, pe care Venturo i-a declarat în adresa nr. 21.1382/06.09.2021;

- nu a luat în considerare costurile cu constituirea, echiparea și menținerea, întreținerea unui birou de lucru în Constanța și a birourilor pe șantier pentru personalul său, împreună cu toate utilitățile aferente, conform cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a luat, în considerare costurile cu cazarea și diurna personalului său, ignorând cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a luat în considerare costurile pentru asigurarea transportului pentru personalului său, încălcând cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a prevăzut costurile pentru redactarea documentelor, reproducerea acestora, tipărirea și reproducerea rapoartelor, curierat, etc.;

- nu a inclus costurile cu personalul administrativ, de secretariat, de interpretare conform cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a luat în considerare cheltuielile cu asigurarea pe șantier a echipamentului de protecție pentru întreaga echipă (căști de protecție, veste reflectorizante, pelerine de ploaie, haine groase pentru anotimpul rece, alte materiale de protecție conform cerințelor și în conformitate cu prevederile legale), fiind încălcate astfel prevederile cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a prevăzut cheltuielile pentru comunicațiile de serviciu (telefoane, acces internet, fax, etc.) ignorând cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a inclus echipamentele de birou (inclusiv IT) și materialele necesare (consumabile etc.) pentru birourile din șantier și/sau biroul din Constanța;

- nu a inclus costurile pentru primele de asigurare pentru personal conform Cap. 6.4 din caietul de sarcini;

- nu a inclus costurile pentru primele de asigurare necesare constituirii garanției de bună execuție;

- nu a declarat cotele de cheltuieli indirecte și profit.

În finalul contestației, TPF INGINERIE SRL argumentează critica nr. 4, care vizează faptul că VENTURO INVESTMENT SRL se află în situația de a-și fi completat, în mod nepermis, propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări, caz în care comisia de evaluare avea obligația de a-i declara

oferta ca fiind neconformă, respectiv Venturo nu a prezentat Declarațiile de Disponibilitate pentru diriginții de șantier.

Față de cele mai sus subliniate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 50600/27.09.2021 a fost însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 207536690/1 din 24.09.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 20.240 lei.

Prin adresa nr. CNM-OF-NFO-705/27.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50740/28.09.2021, contestatoarea TPF INGINERIE SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 41137/30.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51361/30.09.2021, entitatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de TPF INGINERIE SRL.

Entitatea contractantă solicită respingerea criticii contestatoarei potrivit căreia VENTURO INVESTMENT SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară și face trimitere la cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției pct. III.1.2) „Capacitatea economică și financiară”, pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, exemplificând documentele pe care ofertantul le-a depus în cadrul documentelor de calificare și DUAЕ, respectiv: contractul de servicii nr. 75/10.05.2018, în valoare de 87.853,98 RON, contractul de servicii nr. 13386/05.03.2020, în valoare de 931.833 RON și contractul nr. 13275/2018 din 23.07.2018, în valoare de 305.989,27 RON.

Entitatea contractantă arată că a solicitat clarificări VENTURO INVESTMENT SRL, prin adresa nr. 2610/23.08.2021, referitoare la contractul de servicii nr. 13386/05.03.2020, respectiv, precizarea numărului și datei procesului verbal de admitere a rapoartelor, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 21-1321/24.08.2021, în care a prezentat lista rapoartelor de progres livrate în cadrul contractului în cauză, adresele privind aprobarea de către Beneficiar a Rapoartelor din listă, precum și un DUAЕ revizuit în care se regăsesc Rapoartele de progres menționate în adresă, răspuns pe care comisia de evaluare l-a considerat concludent, iar cerința ca fiind îndeplinită, astfel:

- Ofertantul a prestat servicii de supervizare/consultanță pentru lucrări de construcție nouă, modernizare și reabilitare în domeniul infrastructurii de transport rutier, respectiv drumuri naționale și drumuri județene, la nivelul a 3 contracte;

- Ofertantul a menționat documentele ce dovedesc ducerea la bun sfârșit a serviciilor prestate în baza contractelor respective;

- Contractele de prestare a serviciilor menționate au fost finalizate în ultimii 5 ani;

- Valoarea cumulată a contractelor declarate a fost de 1.325.676,25 lei (87.853,98 lei + 931.833 lei + 305.989,27 lei), fiind mai mare decât valoarea minimă solicitată pentru îndeplinirea cerinței, respectiv 1.000.000 lei.

Față de cele învederate, entitatea contractantă concluzionează că ofertantul îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției privind experiența similară prin prezentarea contractelor, deoarece dovedește faptul că a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, duse la bun sfârșit prin prezentarea documentelor, motiv pentru care decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător este temeinică și legală.

În ceea ce privește critica nr. 2 formulată de TPF INGINERIE SRL, potrivit căreia comunicarea rezultatului procedurii nr. 39681/21.09.2021 și raportul procedurii de atribuire nu conțin minimul de informații din care să rezulte modalitatea de acordare a punctajului și/sau avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa, entitatea contractantă menționează că au fost solicitate ofertantului VENTURO INVESTMENT SRL clarificări referitoare la următoarele aspecte:

- prezentarea Planului de lucru/Graficului de prestare a activităților corelat cu personalul, în care să fie precizate punctele de reper (jaloanele);

- prezentarea Declarațiilor de disponibilitate pentru Diriginții de șantier;

- clarificarea de unde rezultă, din propunerea tehnică depusă, îndeplinirea cerinței privind „Descrierea modului de asigurare a personalului suport pe perioada derulării contractului la nivelul Ofertantului”;

- prezentarea fișelor tehnice de prezentare pentru experții-cheie precizați ca factor de evaluare în conformitate cu Formularul IV.4.1.4, întrucât la capitolele „Calificări și abilitați” și „Experiența profesională specifică” au fost trecute informații eronate.

Entitatea contractantă încunoștințează că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 21-1382/06.09.2021, reproducând conținutul acesteia și subliniind că, pentru ultimul punct din clarificare, ofertantul a menționat că, în urma unei erori de tehnoredactare ce poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, fișele tehnice de prezentare pentru experții-cheie au fost completate eronat la capitolele „Calificări și abilitați” și „Experiența profesională specifică”, depunând fișele tehnice revizuite.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la modul de întocmire a caietului de sarcini, entitatea contractantă le consideră tardive.

Cu privire la metodologia factorilor de evaluare tehnici și calitativi precum și cu privire la punctajul obținut, entitatea contractantă face următoarele precizări:

Factor de evaluare nr. 1 Sub-factor evaluare nr. 1.1: Lider Echipă:

Entitatea contractantă evidențiază cerința din fișa de date a achiziției și pct. 3 din clarificarea 1 și încunoștințează că VENTURO INVESTMENT SRL a prezentat ca lider de echipă pe dl. Rădulescu Lazăr

Răzvan Nicolae, enumerând astfel studiile, calificările acestuia, contractele prezentate, din care a rezultat faptul că, expertul deține o experiență profesională specifică superioară concretizată într-un număr de 4 contracte similare în care acesta a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare contractul de la poziția 2 deoarece expertul nu a deținut funcția solicitată (inginer rezident/șef echipă supervizare/manager proiect/coordonator echipă supervizare), ci aceea de Adjunct Coordonator de proiect.

De asemenea, nu a fost luat în considerare contractul de la poziția 3, deoarece lucrările supervizate sunt de instalații balizaj pistă aeroport și nu lucrări de execuție lucrări drum: construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau consolidare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii de transport rutier, respectiv drumuri (drumuri naționale/autostrăzi/drumuri expres/drumuri județene/străzi urbane), astfel cum se solicită în caietul de sarcini.

Prin urmare, conform algoritmului de acordare a punctajului, pentru un număr de 4 contracte eligibile, membrii comisiei de evaluare au acordat justificat VENTURO INVESTMENT SRL 8 puncte din 12 maxim.

Cerință Sub-factor evaluare nr. 1.2: Inginer responsabil cu cantități lucrări:

Entitatea contractantă evidențiază cerința din fișa de date a achiziției și arată că VENTURO INVESTMENT SRL a prezentat pentru funcția de Inginer responsabil cu cantități lucrări pe dna. Vasile (Sibiescu) Cristina-Alexandra, enumerând astfel studiile, calificările acesteia și contractele prezentate și învederează că, membrii comisiei de evaluare au justificat acordarea punctajului prin faptul că expertul deține o experiență profesională specifică superioară concretizată într-un număr de 6 contracte similare în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin urmare, conform algoritmului de acordare a punctajului, membrii comisiei de evaluare au acordat justificat ofertantului 8 puncte din 8, pentru un număr 6 contracte eligibile.

Sub-factorul evaluare nr. 1.3: Inginer responsabil cu calitatea materialelor

Entitatea contractantă evidențiază cerința din fișa de date a achiziției și arată că VENTURO INVESTMENT SRL a prezentat pentru funcția de Inginer responsabil cu calitatea materialelor, pe dl. Codruț Iordan, enumerând astfel studiile, calificările acestuia, precum și contractele prezentate și subliniază că, membrii comisiei de evaluare au justificat acordarea punctajului prin faptul că expertul deține o experiență profesională specifică superioară concretizată într-un număr de 10 contracte similare în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin urmare, conform algoritmului de acordare a punctajului, membrii comisiei de evaluare au acordat justificat ofertantului VENTURO INVESTMENT SRL 8 puncte din 8, pentru un număr de 10 contracte. Astfel, pentru factorul de evaluare nr. 1 s-au acordat 24 puncte din 28

puncte maxim, fapt care dovedește că membrii comisiei de evaluare au fost obiectivi în analiza și justificarea punctajului acordat.

Factorul de evaluare nr. 2 Sub-factorul evaluare nr. 2.1

COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA aduce la cunoștință metodologia prezentată de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, o metodologie de prestare a serviciilor care conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 4 din caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.

Astfel, entitatea contractantă redă conținutul anumitor pagini din propunerea tehnică depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, în care se regăsesc descrise „Obiective generale, specifice și importanța implementării contractului de servicii”, „Registrul riscurilor”, „Planul de lucru”, comisia de evaluare justificând acordarea punctajului prin faptul că, metodologia de prestare a serviciilor prezentată demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea tuturor sub-activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 4 din caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.

Sub-factorul evaluare nr. 2.2: Resursele (umane și materiale) alocate pentru îndeplinirea sub-activităților necesare implementării contractului:

Și sub acest aspect, entitatea contractantă redă conținutul anumitor pagini din propunerea tehnică depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, în care se regăsesc date despre resursele umane și materiale și arată că punctajul de maxim 6 puncte a fost acordat în acord cu informațiile prezentate, după cum urmează:

- o echipă completă pentru executarea contractului, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei;
- resursele umane identificate pentru toate activitățile și sub-activitățile contractului, resursele materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în foarte mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse, după cum urmează: în cadrul cap. 8.1 Personalul (pag. 62-74) prezintă echipă de specialiști care conține minimum de experți solicitați prin caietul de sarcini;
- prezintă organizarea și modul de alocare a resurselor (umane și materiale) - pag. 61;
- prezintă tabel cu resursele materiale în cadrul cap. 8.4 Asigurările pentru personal (pag. 74);
- prezintă planul de lucru (anexă la propunerea tehnică);
- Planul de lucru a fost întocmit cu respectarea structurii activităților prezentată de Beneficiar în caietul de sarcini, pentru a se asigura accesul facil la informații, iar succesiunea logică a activităților este evidențiată în Descrierea grafică a desfășurării proiectului, corelat cu resursele umane și resursele tehnice alocate;

- prezintă Graficul de prestare a activităților corelat cu personalul alocat (anexă la propunerea tehnică).

Totodată, entitatea contractantă amintește că au fost solicitate și clarificări sub acest aspect, prin adresa nr. 2724/02.09.2021, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 21-1382/06.09.2021.

Astfel, entitatea contractantă menționează că, membrii comisiei de evaluare au justificat acordarea punctajului prin faptul că, echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/ rolurilor din cadrul acesteia; Resursele umane identificate pentru toate activitățile și sub-activitățile contractului, resursele materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în foarte mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.

Sub-factorul de evaluare nr. 2.3: Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Entitatea contractantă redă conținutul anumitor pagini din propunerea tehnică depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, în care se regăsesc descrise date despre personal și subliniază că membrii comisiei de evaluare au justificat acordarea punctajului prin faptul că, sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

Sub-factorul de evaluare nr. 2.4: Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/sub-activități lor propuse.

Entitatea contractantă redă conținutul anumitor pagini din propunerea tehnică depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, în care este descris Planul de lucru și face precizarea că, membrii comisiei de evaluare au justificat acordarea punctajului prin faptul că, toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, acestea sunt detaliate în sub-activități și graficul poate fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii. Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților și sub-activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă. Durata activităților și sub-activităților și perioadele de derulare corespund în totalitate complexității acestora; Punctele de reper (jaloanele) identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu rezultatele și raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

Sub-factorul de evaluare nr. 2.5: Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului. Sub acest aspect, se arată că membrii comisiei de evaluare au justificat acordarea punctajului prin faptul că, numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie) este corelat parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora. Prin urmare, pentru factorul de evaluare nr. 2 s-

au acordat 32 puncte din 32 maxim, fapt care dovedește că membrii comisiei de evaluare au fost obiectivi în analiza și justificarea punctajului acordat.

Totodată, se arată că, în urma evaluării factorilor, membrii comisiei de evaluare au solicitat, prin adresa nr. 2789/08.09.2021, clarificări VENTURO INVESTMENT SRL privind următoarele aspecte: prezentarea fișelor tehnice pentru experții-cheie precizați ca factor de evaluare în conformitate cu Formularul IV.4.1.4, întrucât la capitolele „Calificări și abilități” și „Experiența profesională specifică”, au fost trecute informații eronate. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 21-1396/09.09.2021, prin care a menționat că «în urma unei erori de tehnoredactare /.../ fișele tehnice de prezentare pentru experții-cheie au fost completate eronat la capitolele „Calificări și abilități” și „Experiența profesională specifică”. Așadar, vă rugăm să găsiți atașat fișele tehnice de prezentare pentru experții-cheie, revizuite cu informațiile în conformitate cu modelul de Formular IV.4.1.4. pus la dispoziție de către Entitatea Contractantă». Astfel, entitatea contractantă subliniază că ofertantul a prezentat cap. 7. LOGISTICĂ ȘI PROGRAMAREA (pag. 59-60) PLAN DE LUCRU și GRAFICUL DE PRESTARE A ACTIVITĂȚILOR CORELAT CU PERSONALUL, întocmind graficele pe baza fazelor (etapelor) prezentate în caietul de sarcini; s-a constatat că activitățile se vor derula pe o perioadă de 85 de luni, conform perioadei de derulare a contractului prevăzută în caietul de sarcini; s-a prezentat Planul de Lucru, s-au precizat punctele de reper (jaloanele) conform celor solicitate în adresa de clarificări. Astfel, punctajul de maxim 6 puncte a fost acordat în acord cu informațiile prezentate în propunerea tehnică, în cadrul capitolului 7 și corelat cu răspunsul nr. 21-1382/ 06.09.2021 la solicitarea de clarificări.

Entitatea contractantă arată că, în urma acordării punctajului pentru factorii de evaluare tehnici și calitativi, a rezultat următorul clasament:

1. TPF INGINERIE SRL – 60 puncte – locul I
2. VENTURO INVESTMENT SRL – 56 puncte – locul II

În ceea ce privește critica autoarei contestației, potrivit căreia propunerea financiară adjudecată reprezintă aproximativ 70% din valoarea estimată, entitatea contractantă arată că, după acordarea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici și calificativi pentru propunerile tehnice, sistemul a permis accesul la ofertele de preț ale ofertanților declarați admiși, astfel: TPF INGINERIE SRL – 1.005.102 lei, fără TVA și VENTURO INVESTMENT SRL – 707.500 lei, fără TVA. În legătură cu ofertantul VENTURO INVESTMENT SRL s-au constatat următoarele:

- a prezentat Anexa la formularul de ofertă ce conține consumurile de resurse (zile/om) pentru fiecare expert cheie și non-cheie și costurile unitare (onorariile) acestora;
- există următoarele necorelări/neconcordanțe între propunerea financiară și cea tehnică, și anume:

(a) în Anexa la formularul de ofertă de preț nu sunt cotați următorii experți cheie care figurează în Lista cu personalul propus pentru întreaga perioadă de derulare a contractului din propunerea tehnică:

- Inspector de șantier - domeniul 9.1. Rețele electrice;
- Inspector de șantier - domeniul 9.3 Rețele de telecomunicații

(b) în Anexa la formularul de ofertă de preț sunt cotați 2 experți pentru poziția de Inspector de șantier - domeniul 6 „Construcții edilitare și de gospodărie comunală”, în neconcordanță cu Lista cu personalul propus pentru întreaga perioadă de derulare a contractului din propunerea tehnică, unde figurează un singur expert pentru această poziție;

- nu se constată erori aritmetice sau vicii de formă;
- prețul ofertei, fără TVA, nu depășește valoarea estimată a achiziției;

- se constată un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit, având în vedere faptul că prețul ofertei reprezintă 69,91% din valoarea estimată a achiziției, fapt pentru care, prin adresele nr. 2826/13.09.2027 și nr. 2829/14.09.2027 s-au solicitat clarificări referitoare la prezentarea Anexei la formularul de ofertă de preț în concordanță cu propunerea tehnică, respectiv, fundamentarea prețului ofertei, cu indicarea în detaliu a tuturor cheltuielilor care au stat la baza formării prețului, explicații/informații și, eventual, documente relevante.

Se arată că VENTURO INVESTMENT SRL a răspuns prin adresele nr. 21-1444/14.09.2021 și nr. 21-1445/14.09.2021, comunicând documentele solicitate și justificând prețul astfel: nr. de zile - 1415 zile; lei/zi - 400 lei/zi pentru fiecare expert; salariu brut/proiect - 566.000 lei; CAS 21,25% - 120.275 lei, CASS 0% - 0 lei; DP - 0 lei; IV 10% - 0 lei; Salariu net - 445.725 lei; CAM 2,25% - 12.735 lei; Salariu complet - 578.735 lei; Transport - 18.700 lei; Total Cheltuieli directe - 597.435 lei; Cheltuieli indirecte 10% - 59.743,50; Total cheltuieli - 657.178,50 lei; Profit 7,6570% - 50.321,50; Total fără TVA - 707.500 lei; TVA - 134.425 lei; Total cu TVA - 841.925 lei.

În consecință, punctajul obținut în urma aplicării factorului de evaluare „Prețul ofertei” a fost următorul:

1 TPF INGINERIE SRL: 1.005.102 lei = 28,16 puncte

2 VENTURO INVESTMENT SRL: 707.500 lei = 40 puncte

Rezultatul privind aplicarea criteriului de atribuire este următorul:

Ofertant		TPF	VENTURO
Factorii de evaluare		INGINERIE SRL	INVESTMENT SRL
Descriere factor de evaluare	Punctaj alocat	Punctaj obținut	Punctaj obținut
1 Prețul ofertei	40 puncte	28,16 puncte	40 puncte

2 Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract	28 puncte	28 puncte	24 puncte
3 Metodologia de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților	32 puncte	32 puncte	32 puncte
Total punctaj	100 puncte	88,16 puncte	96 puncte

În concluzie, entitatea contractantă subliniază că a considerat că răspunsul formulat de VENTURO INVESTMENT SRL este concludent, ofertantul aducând explicații argumentate care înlătură suspiciunea unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit/încheiat, propunerea financiară fiind acceptabilă și conformă.

Referitor la critica autoarei contestației, conform căreia VENTURO INVESTMENT SRL se află în situația de a-și fi completat și modificat, în mod nepermis, propunerea tehnică și financiară prin răspunsurile de clarificare, COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA învederează că, aspectele evaluării propunerilor tehnice pentru VENTURO INVESTMENT SRL, cu Anexa de evaluare a experților propuși, au dus la solicitarea unor clarificări privind prezentarea Declarațiilor de disponibilitate pentru Diriginții de șantier și respectiv, clarificarea de unde rezultă din propunerea tehnică depusă, îndeplinirea cerinței referitoare la modul de alocare a resurselor și asigurarea personalului suport.

În urma răspunsul primit, entitatea contractantă a considerat că răspunsul este concludent, îndeplinind astfel cerința prin prezentarea Declarației de disponibilitate a diriginților de șantier, fără să modifice/completeze propunerea tehnică, aceasta fiind o completare formală a documentelor prezentate inițial, respectiv o confirmare a informațiilor prezentate inițial.

Referitor la criticile ce vizează Fișa de date pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă menționează că VENUTRO INVESTMENT SRL a prezentat „Declarația de disponibilitate” în data de 06.09.2021, astfel că, prin demersurile efectuate, comisia de evaluare nu a creat un avantaj în favoarea ofertantului, așa cum susține contestatoarea, întrucât informațiile prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări au reprezentat o completare a celor prezentate inițial în cuprinsul declarației referitoare la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Față de cele mai sus precizate, COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Punctul de vedere al entității contractante nr. 41137/30.09.2021 a fost transmis și în original, prin poșta rapidă, înregistrat la Consiliu sub nr. 51523/01.10.2021, fiind însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele participante la procedură, atât pe suport CD, cât și pe format hârtie.

Prin adresa nr. 51919/2539/C5/04.10.2021, Consiliu a solicitat entității contractante COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresele nr. 52027/2539/C5/05.10.2021 și nr. 52029/2539/C5/ 05.10.2021, Consiliul a solicitat TPF INGINERIE SRL și VENTURO INVESTMENT SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor declarate de aceștia ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de aceștia ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

TPF INGINERIE SRL a răspuns prin adresa nr. CNM-OF-NFO-725(0)/05.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52216/05.10.2021, prezentând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

VENTURO INVESTMENT SRL a răspuns prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52328/06.10.2021, justificând confidențialitatea ofertei sale.

Prin corespondența nr. CNM-OF-MCO-735(0)/07.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52588/ 05.10.2021, TPF INGINERIE SRL a transmis o cerere prin care a renunțat la studierea dosarului achiziției publice.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, cererea de intervenție nr. 21-1589/06.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52424/06.10.2021 și, respectiv, sub nr. 52652/07.10.2021, formulată de VENTURO INVESTMENT SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de TPF INGINERIE SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de TPF INGINERIE SRL, intervenienta o consideră ca fiind nemotivată din perspectiva dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea enumerând o serie de critici închipuite, fără ca acestea să fie dovedite și, mai ales, confirmate de părțile componente ale ofertei sale.

În continuare, intervenienta justifică confidențialitatea propunerii tehnice și a celei financiare.

Cu privire la cerința referitoare la experiența similară, VENTURO INVESTMENT SRL face trimitere la prevederile III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională din Fișa de date a achiziției și la dispozițiile

Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 și susține că a furnizat entității contractante informații complete și dovezi din examinarea cărora rezultă că cerința respectivă este îndeplinită, iar acesta, în calitate de participant, deține experiența similară necesară derulării unui asemenea contract de achiziție publică. Astfel, se arată că facturile fiscale, Rapoartele de progres emise și aprobarea serviciilor (emisă de beneficiarul CNAIR) invocate cu titlul de experiență, au natura unor livrabile prin intermediul cărora s-a certificat conformitatea calitativă și cantitativă a lucrărilor executate de un Antreprenor desemnat în cadrul unui contract de lucrări, cu respectarea documentației de execuție și a reglementărilor tehnice/legislative în vigoare, astfel că și din această perspectivă rezultă că dispozițiile/cerințele Fișei de date sunt îndeplinite integral, iar oferta sa a fost evaluată în mod corespunzător, fiind apreciată ca fiind conformă și acceptabilă.

În ceea ce privește critica nr. 2, intervenienta solicită să se aibă în vedere că, atât Raportul final al procedurii de atribuire, cât și Procesele-verbale intermediere, conțin argumentele și constatările comisiei de evaluare în legătură cu conținutul ofertelor analizate și, totodată, punctajele aplicate acestora.

a. Referitor la sub-factorul de evaluare nr. 3.1. din caietul de sarcini:

- în opinia sa, nu este relevant volumul, ci mai degrabă esența informațiilor puse la dispoziție și maniera în care acestea sunt prezentate, astfel încât destinatarul informațiilor să aibă posibilitatea reală de a cunoaște abordarea și modul de lucru al Ofertantului, prin urmare, numărul paginilor alocate Metodologiei nu prezintă relevanță și importanță, câtă vreme emitentul ofertei respectă, prezintă și își asumă prestarea activităților necesare și obligatorii pentru îndeplinirea obiectivelor propuse. Se observă că autoarea contestației se substituie comisiei de evaluare și inițiază, fără temei, propriul proces de evaluare incomplet, în contextul în care conținutul paginilor citate nu îi este cunoscut.

Intervenienta menționează că, toată propunerea tehnică însumează un număr de 81 de pagini la care se adaugă graficul de prestare a serviciilor - 2 pag, planul de lucru - 6 pagini și, separat, documentele personalului cu un total de 62 de pagini.

b. Referitor la sub-factorul de evaluare nr. 3.2. din caietul de sarcini:

- prin adresa de clarificări nr. 2724/02.09.2021 s-a solicitat indicarea paginilor din propunerea tehnică a mențiunilor referitoare la cerința care viza resursele umane identificate, răspunsul său fiind concretizat în adresa nr. 21-1382/06.09.202, prin care s-a evidențiat că aceste mențiuni se regăsesc în Propunerea tehnică - pagina nr. 58 în cadrul căreia și-a asumat expres asigurarea personalului anexă și de suport necesar, urmând ca toate costurile ocazionate de activitatea

acestora să fie suportate din fondurile societății, de vreme ce persoanelor respective dețin calitatea de salariați ai Venturo Investment SRL;

c. Referitor la sub-factorul de evaluare nr. 3.4. din Caietul de sarcini:

- intervenienta consideră că sunt incidente dispozițiile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 99/2016;

- se arată că, pe de o parte, s-a inclus și Graficul de prestare al activităților în forma solicitată precum și toate informațiile necesare confirmării prestării activităților asumate, durata acestor activități și succesiunea acestor activități/sub-activități, iar pe de altă parte în planul de lucru se menționează clar puncte de reper (jaloanele) la sfârșitul fiecărei perioade. Prin răspunsul la clarificări doar s-au clarificat și corelat informațiile cu graficul de prestare a serviciilor; în planul de lucru existau de la început toate cerințele minime, inclusiv punctele de reper – jaloanele;

- concluzia intervenientei este aceea că nu și-a completat oferta cu informații noi, necunoscute, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare aceasta nu a furnizat pentru prima dată eventuale date care nu s-ar fi regăsit în oferta sa inițială;

- referitor la critica unuia dintre punctele de reper „Finalizare proiectare, proces verbal de predare a documentației, admiterea documentației de atribuire”, din planul de lucru se înțelege clar că este vorba de o greșală materială, iar VENTURO INVESTMENT SRL se referea la admiterea documentației de proiectare, așa cum se menționează în activitățile descrise în cadrul perioadei de proiectare;

d. Referitor la sub-factorul de evaluare nr. 3.5. din caietul de sarcini:

- potrivit Graficului activităților, toate operațiunile necesare/prevăzute perioadei de garanție a lucrărilor/perioadei post-execuție sunt acoperite integral de personalul de specialitate;

- aceste activități se află în sarcina experților-cheie (liderul de echipă și diriginților de șantier - autorizați potrivit legii să verifice cantitățile lucrărilor precum și calitatea acestora);

- în cazul de față, experții-cheie sunt autorizați să verifice și să observe comportarea în timp a lucrărilor executate și mai ales, să verifice cantitativ și calitativ eventualele lucrări de remediere pe care entitatea beneficiară le-ar putea pretinde în perioada post-execuție;

- VENTURO INVESTMENT SRL a apreciat că nu se justifică alocarea unui număr de ore și în cazul inginerilor responsabili cu calitatea/cantitatea în contextul în care toate operațiunile prevăzute pentru stadiul contractual respectiv pot fi executate de persoane care dețin competențele necesare;

- numărul activităților stabilite în sarcina experților-cheie (aferele aceste perioade) este mult mai redus comparativ cu volumul de muncă prevăzut în etapa derulării contractului/implementării Proiectului, astfel că și din această perspectivă, rezultă că abordarea Adjudecatarului-intervenient este corectă și acoperă integral necesitățile/nevoile

Beneficiarului, acesta din urmă fiind asigurat că în perioada post-execuție toate sarcinile vor fi îndeplinite corespunzător.

În ceea ce privește nealocarea de zile pentru inginerul responsabil de calitatea materialelor și cel responsabil de cantitățile lucrărilor executate, intervenienta învederează că, cei doi experți sunt suplimentari diriginților de șantier. Pentru responsabilul de cantități se menționează clar faptul că va monitoriza execuția lucrărilor din punct de vedere cantitativ împreună cu Diriginții de șantier, iar activitățile responsabilului cu calitatea materialelor îi revin oricum Dirigintelui de șantier în conformitate cu Ordinul MDRT nr. 1496/2011.

Totodată, intervenienta invocă și HG nr. 1/2018.

În consecință, intervenienta nu consideră întemeiate criticile TPF INGINERIE SRL privind neîndeplinirea, de către societatea sa, a Sub-Clauzelor 51.1 [Situația finală de lucrări], 51.2 [Certificatul de plată] sau 61.1 [Perioada de garanție]. Sub acest aspect se invocă din nou HG nr. 01/2018.

În ceea ce privește critica nr. 3, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, VENTURO INVESTMENT SRL arată că valorile ofertate sunt justificate, iar din examinarea documentelor rezultă că datele financiare sunt precise și exacte, prețul ofertei fiind pe deplin demonstrat și argumentat.

Referitor la aspectele de natură financiară, în cadrul ofertei și a răspunsurilor furnizate, intervenienta susține că a prezentat pe larg o serie de informații, prin care a oferit date concrete referitoare la remunerațiile specialiștilor implicați în derularea proiectului, cheltuielile directe și indirecte, transport, resursele necesare pentru executarea contractului de achiziție publică, precum și cele referitoare la cota de profit aplicată. Se mai arată că nu a oferit pe salariul minim pe economie, tariful pe zi pentru personalul desemnat fiind de 400 lei/zi, în condițiile în care salariul minim pe economie este de aproximativ 143,42 lei/zi.

Intervenienta consideră că nu este necesară detalierea rezervei pentru această cerință, având în vedere că și-a asumat-o și nu are impact asupra bugetului.

În ceea ce privește deținerea și utilizarea unor spații alocate activității (birou de lucru) și spații de cazare, intervenienta arată că, în contextul în care acestea nu implică costuri care ar putea influența prețul final oferit, apreciază că toată această preocupare a contestatoarei apare ca fiind lipsită de fundament juridic.

În măsura în care intervenienta deține cu titlu valabil dreptul de utilizare și folosință (contract de comodat/împrumut de folosință gratuită) a unor spații capabile să asigure desfășurarea activității curente în mun. Constanța, este evident că nu pot fi incluse în Prețul final costuri inexistente, mai ales că principiul utilizării eficiente a fondurilor publice impune o anumită conduită inclusiv pentru participanții la procedură.

Sub acest aspect, sunt evidențiate următoarele aspecte:

- asigurările pentru personal - cap 6.4 din caietul de sarcini sunt conform legii 10/1995, experții au deja aceste asigurări și nu constituie o cheltuială suplimentară;

- toate cheltuielile administrative (redactare documente, consumabile, echipament de protecție, personal auxiliar, etc.) sunt cuprinse în cheltuielile indirecte;

- a inclus cheltuielile referitoare la transport și a justificat prețul oferit și din această perspectivă;

- a declarat cotele de cheltuieli indirecte și profit. În consecință, prețul oferit este justificat și clarificat.

VENTURO INVESTMENT SRL opinează că toate valorile oferite și informațiile puse la dispoziția entității contractante, relevă că oferta sa respectă termenii și condițiile impuse prin documentația de atribuire, iar explicațiile oferite au avut rolul de a lămuri și clarifica fiecare punct/sub-punct din cadrul ofertei, astfel încât comisia de evaluare să aibă reprezentarea clară că toate sarcinile/condițiile sunt asumate de VENTURO INVESTMENT SRL, iar contractul de achiziție publică va fi derulat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabilă în materie.

Având în vedere critica nr. 4, intervenienta susține că a depus integral documentele de studii, CV-urile, certificările și autorizările deținute de personalul de specialitate, motiv pentru care solicitările entității contractante au fost adresate exclusiv în scopul confirmării datelor deja cunoscute și analizate.

Față de cele mai sus precizate, intervenienta solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresele nr. 52754/2539/C5/08.10.2021 și nr. 52755/2539/C5/ 08.10.2021, Consiliul a înștiințat entitatea contractantă și contestatoarea despre depunerea cererii de intervenție de către VENTURO INVESTMENT SRL și le-a informat că pot transmite susțineri cu privire la aceasta.

TPF INGINERIE SRL a formulat, prin adresa nr. CNM-OF-NFO-740(0)/08.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52909/08.10.2021, susțineri față de punctul de vedere al entității contractante și față de cererea de intervenție formulată de VENTURO INVESTMENT SRL, prin care a subliniat faptul că, în conținutul contestației sale, a indicat motivele de fapt concrete, a făcut trimitere la documentele și filele din raportul procedurii care au încălcat legea și a precizat în mod concret deficiențele ofertei VENTURO INVESTMENT SRL.

În legătură cu apărările formulate de către entitatea contractantă și intervenientă în referire la critica nr. 1 din contestație, contestatoarea observă că s-a omis să se argumenteze/justifice în ce măsură rapoartele de activitate lunară aprobate de beneficiar pot fi considerate a fi servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent. Astfel, contestatoarea consideră că se impune să fie analizată solicitarea de clarificări nr. 2610/23.08.2021, din care rezultă că s-a pierdut din vedere cerința de calificare a cărei

îndeplinire o evalua, întrucât niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, nu se indică împrejurarea că, de fapt, condiția ducerii la bun sfârșit a serviciilor de supervizare poate fi probată prin prezentarea unor rapoarte lunare de activitate ci, din contră, se precizează că se acceptă doar „servicii recepționate la sfârșitul prestării” sau „servicii recepționate parțial cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”.

Astfel, contestatoarea subliniază că, omisiunea comisiei de evaluare de a analiza și stabili/argumenta în înscrisurile întocmite în urma evaluării ofertelor în ce măsură rapoartele de activitate prezentate de VENTURO pot fi asimilate unui proces verbal de recepție parțială, reprezintă o eroare evidentă care se impune să fie remediată de către Consiliu prin admiterea contestației și obligarea comisiei de evaluare să înlăture această deficiență.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la jurisprudența instanței de judecată, din care rezultă că, dintre categoriile de rapoarte pe care trebuie să le întocmească supervizorul, raportul lunar de activitate este, în esență, un document punctual care include o descriere adecvată a progresului lucrărilor și dificultățile întâmpinate și previzionate, precum și metodele concrete de soluționare a acestora cu încadrarea în termenul de execuție, respectarea punctelor de referință și valoarea acceptată a lucrărilor, pontajele experților, etc., complementar acestui tip de raport supervizorul având obligația să întocmească și rapoarte financiare, rapoarte la terminarea lucrărilor, rapoarte speciale, etc.

Prin urmare, în raport cu obligațiile supervizorului care includ realizarea obiectivelor specifice din contractul de supervizare, finalizarea sarcinilor în termen și conform bugetului prevăzut în contract și un management de contract adecvat pentru serviciul de supervizare a lucrărilor și soluționarea revendicărilor, raportul lunar de activitate nu prezintă nicio relevanță/are o relevanță limitată întrucât dobândirea certitudinii că supervizorul și-a îndeplinit obligațiile asumate se concretizează numai odată cu procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau cu aprobarea raportului final de activitate și emiterea Certificatului de Final de Plată pentru serviciile prestate, fără a se putea considera că, aprobarea unui raport lunar de activitate în etapa de construcție reprezintă dovada unor servicii recepționate parțial.

În ceea ce privește argumentele părților cu privire la critica nr. 2, contestatoarea observă că entitatea contractantă abordează doar parțial criticile, rezumându-se la enumerarea unor considerente care, doar în parte, se regăsesc în procesele verbale de evaluare și nu justifică nici modalitatea de punctare și nici împrejurarea concretă de a avantaja câștigătorul prin întrebările ce i-au fost adresate de comisia de evaluare, ci din contră, aduc elemente de confuzie suplimentară.

În raport de susținerile entității contractante, potrivit cărora „comisia de evaluare a justificat acordarea punctajului prin faptul că, numărul de zile distribuit pe categorii de experți (experți-cheie/experti non-cheie) este corelat parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în

lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora”, contestatoarea constată că, în acord cu algoritmul de punctare aplicabil, în ipoteza în care numărul de zile distribuit pe categorii de experți (experți-cheie/experti non-cheie) este corelat parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate, comisia de evaluare avea obligația de a acorda doar 3 puncte, deși în realitate a acordat 6 puncte. Ca atare, se dovedește că, în mod întemeiat societatea sa a susținut că, pornind de la principiul transparenței, obligațiile legale stabilite la nivelul Legii nr. 99/2016 impun entității contractante să detalieze modalitatea în care a stabilit/a ajuns la rezultatul procedurii de atribuire.

Și în acest sens, se face trimitere la jurisprudența instanței de judecată.

TPF INGINERIE SRL reiterează obligația imperativă a comisiei de evaluare de a nu avantaja ofertantul, deși, prin întrebările adresate, aceasta a indicat ofertantului, în mod explicit, răspunsul fără a avea în vedere cerințele aplicabile din documentația de atribuire; i-a solicitat ofertantului să își modifice propunerea financiară prin includerea și a celor doi experți omiși; a procedat la acordarea punctajului maxim, deși a constatat că aspectele tehnice care permiteau alocarea punctajului nu se regăseau în propunerea tehnică și au fost completate/revizuite prin răspunsurile de clarificare.

Totodată, contestatoarea reiterează argumentele în ceea ce privește acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare 3.1, 3.2, 3.4 și 3.5.

În legătură cu critica nr. 3, contestatoarea susține că ofertantul a omis să își coteze în propunerea financiară doi experți cheie, respectiv inspectorul de șantier domeniul 9.1 și inspectorul de șantier domeniul 9.3, ceea ce reprezintă o dovadă evidentă a incidentei prezumției prețului neobișnuit de scăzut al ofertei.

Având în vedere susținerea intervenientei, conform căreia onorariul experților ar include și cheltuielile cu alte categorii de personal, fluctuația aferentă duratei de prestare a serviciilor, etc., contestatoarea observă că VENTURO nu a prezentat nicio justificare/detalieri în acest sens, deși referirea din cadrul întrebării de clarificare la „fundamentarea economică a modului de formare a prețului” impunea ofertantului obligația de a defalca și justifica toate elementele componente ale onorariului experților.

O altă dovadă în acest sens rezultă în raport cu obligația prestatorului de a-și asigura un spațiu de lucru la viitorul șantier, mai arată contestatoarea. Astfel, pornind de la afirmația VENTURO potrivit căreia: „în ceea ce privește deținerea și utilizarea unor spații alocate activității (birou de lucru) și spații de cazare, în contextul în care acestea nu implică pentru societatea noastră costuri care ar putea influența prețul final ofertat /.../” și susținerea neprobată că ar deține în municipiul Constanța spații capabile să asigure desfășurarea activității, rezultă că VENTURO nu a luat în calcul organizarea spațiului de lucru din cadrul amprizei șantierului.

În continuare, TPF INGINERIE SRL evidențiază și faptul că toate cheltuielile de transport, în cuantum de 18.700 lei, respectiv aprox. 209 lei/lună asigură o cantitate de aprox. 35 litri benzină/lună, care nu acoperă nici măcar necesarul de transport de la locul de cazare al experților și până la șantier. De asemenea, cheltuielile indirecte în cuantum de 59.743,50 lei nu acoperă nici măcar cheltuielile cu asigurările și reprezintă o dovadă explicită că VENTURO:

- nu a luat în considerare cheltuielile cu angajarea experților pe termen scurt, care sunt prevăzuți în afara experților cheie și non-cheie, respectiv: Expert în gestionarea problemelor de protecție a mediului; Expert în soluționarea reclamațiilor și disputelor; Orice alt expert care nu este menționat, dar a cărui prezență poate fi utilă pentru derularea contractului în bune condiții;

- nu a luat în considerare costurile rezultate din mobilizarea unor resurse suplimentare celor incluse în ofertă, precum și costurile pentru personalul auxiliar, care sunt obligatorii;

- nu a luat în considerare costurile cu constituirea, echiparea și menținerea, întreținerea unui birou de lucru în Constanța și a birourilor pe șantier pentru personalul său, împreună cu toate utilitățile aferente, conform cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a luat în considerare costurile cu cazarea și diurna personalului său, ignorând cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a luat în considerare costurile pentru asigurarea transportului pentru personalului său, încălcând cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a prevăzut costurile pentru redactarea documentelor, reproducerea documentelor, tipărirea și reproducerea rapoartelor, curierat, etc.;

- nu a inclus costurile cu personalul administrativ, de secretariat, de interpretare conform cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a luat în considerare cheltuielile cu asigurarea pe șantier a echipamentului de protecție pentru întreaga echipă (căști de protecție, veste reflectorizante, pelerine de ploaie, haine groase pentru anotimpul rece, alte materiale de protecție conform cerințelor și în conformitate cu prevederile legale), fiind încălcate astfel prevederile cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a prevăzut cheltuielile pentru comunicațiile de serviciu (telefoane, acces internet, fax, etc.) ignorând cap. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a inclus echipamentele de birou (inclusiv IT) și materialele necesare (consumabile etc.) pentru birourile din șantier și/sau biroul din Constanța;

- nu a inclus costurile pentru primele de asigurare pentru personal conform Cap. 6.4 din caietul de sarcini;

- nu a inclus costurile pentru primele de asigurare necesare constituirii garanției de bună execuție.

În ceea ce privește critica nr. 4, contestatoarea arată că ofertantul desemnat câștigător și-a modificat propunerea financiară, așa cum rezultă din mențiunile de la pag. 10 a prezentei adrese.

Prin adresa nr. 8892/08.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52940/08.10.2021, entitatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA a comunicat faptul că este de acord cu argumentele expuse în cererea de intervenție formulată de VENTURO INVESTMENT SRL.

De asemenea, prin adresa nr. 8954/11.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 53084/11.10.2021, COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA a transmis susțineri față de adresa contestatoarei nr. CNM-OF-NFO-740(0) din 08.10.2021.

În ceea ce privește critica nr. 1, entitatea contractantă reiterează prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) referitoare la experiența similară și la Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, aducând aceleași argumente ca în punctul său de vedere.

Referitor la critica nr. 2, entitatea contractantă observă că autoarea contestației a presupus că metodologia de prestare propuse de VENTURO INVESTMENT SRL este prea scurtă în comparație cu cele 24 pagini ale caietului de sarcini, dar nu a ținut cont de faptul că această metodologie face parte integrantă din ofertă.

Referitor la critica nr. 3, se arată că abordarea contestatoarei în legătură cu conținutul propunerii financiare nu poate fi primită, de vreme ce fiecare ofertant în procedură se bucură de o independență totală în procesul de configurare a propunerii sale financiare, iar elementele enumerate de contestatoare în contestație nu sunt obligatorii, acestea nefiind identificate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica nr. 4, se arată că, informațiile puse la dispoziție prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu au rolul de a modifica oferta inițială, ci doar de a confirma date/elemente care, deja, sunt identificate în ofertă, solicitând respingerea acestei critici, întrucât nu se află în situația prevăzută de art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, iar răspunsurile la clarificări nu au modificat propunerea tehnică și/sau financiară.

În continuare, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nemotivată și reiterează aceleași argumente din punctul său de vedere, considerând că autoarea contestației prezintă propria analiză și evaluare a ofertei depusă de VENTURO INVESTMENT SRL.

Intervenienta VENTURO INVESTMENT SRL a formulat „Concluzii scrise”, prin adresa nr. 21-1656/14.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53932/14.10.2021, prin care a reiterat faptul că cele trei contracte prezentate pentru demonstrarea și evidențierea experienței similare precum și documentele contractuale depuse, fac dovada că Beneficiarii serviciilor sale au fost în măsură să le utilizeze ca rezultat independent, astfel cum s-a specificat expres în cuprinsul fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește critica nr. 2, intervenienta amintește că, pe baza documentelor existente, entitatea contractantă, în mod corect, a observat că societatea sa a fost în măsură să demonstreze că experții-cheie propuși dețin o experiență profesională specifică - concretizată într-

un număr de contracte similare, în care au fost îndeplinite același tip de activități - precum cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Referitor la Metodologia de implementare a contractului, precum și Planificarea adecvată a resurselor umane și activităților, intervenienta solicită să se aibă în vedere că, pentru fiecare din aceste cerințe, societatea sa a prezentat o Metodologie care conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specificate la cap. 4 din caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, informațiile regăsite în oferta depusă fiind corelate cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate.

De asemenea, intervenienta evidențiază ceea ce a prezentat societatea sa în cadrul propunerii sale tehnice, după cum urmează:

- au fost prezentate strategii de gestionare pentru toate tipurile de riscuri menționate în caietul de sarcini, fiind propuse o serie de măsuri de prevenire sau reducere a probabilității și a efectului impactului riscurilor;

- abordarea regăsită în Metodologia propusă vizează descrierea lucrărilor, ipotezele și riscurile, raportarea lucrărilor, precum și mențiunile referitoare la sănătatea și securitatea în muncă;

- informațiile referitoare la Resursele materiale și umane alocate pentru îndeplinirea sub-activităților justifică acordarea punctajului maxim;

- au fost prezentate o serie de informații relevante care vizează atât execuția, cât și activitatea persoanelor implicate în derularea Proiectului, dar și echipa de specialiști;

- referitor la încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/sub-activităților propuse, au fost prezentate: Planul de lucru întocmit cu respectarea structurii activităților conform caietului de sarcini precum și Graficul de prestare a activităților corelat cu personalul alocat și corelat cu punctele de reper (jaloanele).

Restul argumentelor prezentate în continuare reprezintă reiterări din cererea de intervenție.

În ceea ce privește critica nr. 3, VENTURO INVESTMENT SRL reamintește faptul că, prin răspunsurile sale nr. 21-1444/14.09.2021 și nr. 21-1445/14.09.2021 la solicitările de clarificări, a prezentat salariile fiecărui expert din lista experților cheie și non-cheie, calculate la volumul de zile lucrate declarate în Anexa la formularul de ofertă, cu menționarea tuturor impozitelor, taxelor și cheltuielilor aferente acestea, fiind detaliate în mod corespunzător, astfel încât entitatea contractantă să observe că prețul ofertat este conceput pe baza unor elemente reale, corecte și transparente, acestea fiind corelate cu propunerea tehnică.

Cu privire la critica nr. 4, intervenienta subliniază că, informațiile relevante referitoare la echipa experților cheie se regăseau în oferta sa, iar potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, a depus integral documentele de studii, CV-uri, certificările și autorizările deținute de personalul de specialitate. Mai mult decât atât, intervenienta consideră că informațiile puse la dispoziție prin intermediul răspunsului la

solicitarea de clarificări nu au rolul de „a resuscita” oferta inițială, ci doar întăresc/certifică/sprijină/confirmă date și elemente care, deja, sunt identificate în oferta sa.

Față de cele de mai sus, VENTURO INVESTMENT SRL solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a Rezultatului procedurii de atribuire

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță și supervizare execuție lucrări pentru «Extinderea la 4 benzi a drumului de circulație existent între Poarta 10 bis și Poarta 10»”, cod CPV 71520000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1089120/12.07.2021 stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 12.08.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.012.000 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 13.08.2021, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte.

Prin Raportul procedurii, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 39678/21.09.2021, membrii Comisiei de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au stabilit, următorul clasament,

- Locul 1: VENTURO INVESTMENT SRL, a cărei ofertă a obținut un punctaj de 96 de puncte;

- Locul 2: TPF INGINERIE SRL, a cărei ofertă a obținut un punctaj de 88,16 puncte.

Fiind nemulțumită de decizia entității contractante, TPF INGINERIE SRL a sesizat Consiliul, solicitând admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, conținut în comunicarea nr. 39681/21.09.2021, în raportul procedurii înregistrat sub nr. 39678/21.09.2021 și în toate actele subsecvente, prin care oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL a fost declarată drept câștigătoare a procedurii;

- Reevaluarea ofertei depusă de VENTURO INVESTMENT SRL în raport de criticile din contestație.

Anexat contestației nr. CNM-OF-NFO-704(o)-27.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50600/27.09.2021, TPF INGINERIE SRL a prezentat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207536690/1, în cuantum de 20.240 RON, eliberată la data de 24.09.2021 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, VENTURO INVESTMENT SRL (în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii), a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, „cererea de intervenție voluntară” nr. 21-1589/06.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52424/06.10.2021 și, respectiv, sub nr. 52652/07.10.2021, prin care a solicitat:

- În principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere existența unui drept propriu pe care intervenienta dorește să îl protejeze, iar în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante;

- Pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de TPF INGINERIE SRL

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 29.09.2021, contestația formulată de TPF INGINERIE SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 11.10.2021 (în condițiile în care zilele de 09.10.2021 și 10.10.2021, au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică), rezultând astfel că această cerere de intervenție transmisă, Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 06.10.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul că solicită respingerea contestației formulată de TPF INGINERIE SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de TPF INGINERIE SRL, deci implicit menținerea deciziei entității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de VENTURO INVESTMENT SRL.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenienta VENTURO INVESTMENT SRL

(susținută și de către entitatea contractantă) privind nemotivarea contestației în raport de dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației; (...)”*.

Analizând contestația formulată de TPF INGINERIE SRL, Consiliul constată că aceasta este motivată atât în fapt cât și în drept, oferta desemnată câștigătoare fiind criticată sub patru aspecte majore („critica 1” – „critica 4”) dezvoltate în 18 pagini, fiind menționate, inclusiv, dispozițiile legale încălcate de către entitatea contractantă. Contestația a fost formulată în baza informațiilor de care TPF INGINERIE SRL a luat la cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul entității contractante, în data de 24.09.2021.

În aceste condiții, Consiliul nu a apreciat necesar, la data sesizării sale, să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”*, motiv pentru care va respinge excepția invocată de intervenientă privind nemotivarea contestației.

Pe fondul cauzei, analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „Servicii de consultanță și supervizare execuție lucrări pentru «Extinderea la 4 benzi a drumului de circulație existent între Poarta 10 bis și Poarta 10»”.

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia formulează 4 critici în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, VENTURO INVESTMENT SRL, după cum urmează:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, întrucât nu a făcut dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani servicii de supervizare/consultanță pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau consolidare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii de transport rutier, respectiv drumuri (drumuri naționale/autostrăzi/drumuri expres/drumuri județene/străzi urbane), la nivelul a maxim 5 contracte în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei fără TVA;

2. Comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 39681/21.09.2021, nu conține minimul de informații din care să rezulte modalitatea de acordare a punctajului și/sau avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa;

3. Propunerea financiară reprezintă aprox. 70% din valoarea estimată și deși, s-a efectuat o verificare cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat, comisia de evaluare a ignorat împrejurarea că răspunsul VENTURO INVESTMENT SRL este în mod evident incomplet, întrucât nu au fost abordate și justificate toate elemente de cost incidente;

4. VENTURO INVESTMENT SRL și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile de clarificare.

În ce privește critica autoarei contestației, privind faptul că oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL nu face dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani servicii de supervizare/consultanță pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau consolidare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii de transport rutier, respectiv drumuri (drumuri naționale/autostrăzi/drumuri expres/drumuri județene/străzi urbane), la nivelul a maxim 5 contracte în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei fără TVA, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației susține că prin cerința nr. 1 de la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se impune ca serviciile care fac obiectul contractului/contractelor invocat/-e drept experiență similară să fie finalizate, prin recepționare la sfârșitul prestării sau să fie servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent.

Contestatoarea arată că, potrivit Proceselor Verbale 10 (nr. 2860/17.09.2021) și 11 (nr. 2889/21.09.2021), Comisia de evaluare a reținut că ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară prin prezentarea unor servicii în valoare totală de 1.325.676,25 lei, din care valoarea de 931.833 lei este corespunzătoare Contractului de servicii nr. 92/13386/05.03.2020, pentru care data de sfârșit este menționată ca fiind „30.06.2021”.

Față de serviciile de supervizare invocate din acest contract, contestatoarea semnalează că, de fapt, contractul invocat reprezintă un contract în derulare, ce nu a fost finalizat, iar prezentarea unor facturi, a unor rapoarte de progres și a aprobării acestor rapoarte de progres nu reprezintă dovada că serviciile pot fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent, întrucât nici drumul ce face obiectul supervizării de către VENTURO INVESTMENT SRL nu este finalizat.

Consiliul constată că, în secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din Fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat cerința de calificare cu privire la experiența similară, astfel:

• „1.) Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Experiența similară

*Cerința 1: Ofertantul trebuie să facă dovada **că a dus la bun sfârșit** în ultimii 5 ani servicii de supervizare/consultanță pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau consolidare și/sau reabilitare în domeniul infrastructurii de transport rutier, respectiv drumuri (drumuri naționale/autostrăzi/drumuri expres/drumuri județene/străzi urbane), la nivelul a maxim 5 contracte **în valoare cumulată de minim: 1.000.000 Lei fără TVA.***

Notă:

1. Perioada «ultimii 5 ani» se calculează de la data limită de depunere a ofertelor.

2. **Prin «servicii duse la bun sfârșit» se înțelege:**

– **servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;**

– **servicii recepționate la sfârșitul prestării;**

• „Pentru furnizarea informațiilor aferente fiecărui contract prezentat ca experiență similară, Operatorul Economic Ofertant completează în DUAЕ (răspuns) astfel :

(...)

• în câmpul «DATA DE SFÂRȘIT» - va selecta **data la care serviciile au fost finalizate și recepționate de către beneficiar**, conform prevederilor contractului dintre Operatorul Economic Ofertant și beneficiar, prezentat drept experiență similară”.

În DUAЕ-ul depus de VENTURO INVESTMENT SRL, acesta menționează, printre contractele prezentate în susținerea experienței similare, contractul numărul 13386/05.03.2020 având ca obiect „Supervizarea proiectării și execuției drumului de legătura DN 5 Km 60+500-Soseaua de Centura-Pod Prieteniei Km 61+400”, pentru care menționează următoarele informații:

- „lider de asociere cu 90%, valoare fără TVA, PV de admitere a rapoartelor valoarea menționată reprezintă valoarea prestată de VENTURO INVESTMENT SRL”;

- valoarea de 931.833 RON;

- Dată de sfârșit - 30.06.2021.

În Procesul-verbal 2, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 2607/23.08.2021, comisia de evaluare precizează că, din evaluarea celor prezentate de ofertant pentru demonstrarea experienței similare, rezultă că sunt necesare clarificări, astfel: „referitor la contractul nr. 13386/05.03.2020 – **să precizeze numărul și data PV de admitere a rapoartelor**”, drept pentru care au fost solicitate clarificări ofertantului prin adresa nr. 2610/23.08.2021.

VENTURO INVESTMENT SRL a răspuns prin adresa nr. 21-1321/24.08.2021, precizând „**numărul și data admitterii rapoartelor**” aferente contractului nr. 13386/05.06.2020, precum și faptul că depune DUAЕ-ul revizuit, care conține „**precizarea informațiilor solicitate, cât și aprobarea de beneficiar a rapoartelor mai sus menționate**”.

În DUAЕ revizuit, VENTURO INVESTMENT SRL precizează, „**lider de asociere cu 90%, valoare fără TVA , PV de admitere a rapoartelor: rap. 1 - nr. 92/35760/26.06.2020, rap. 2 - nr. 92/43690/20.07.2020, rap. 3 - nr. 92/52798/18.08.2020, rap. 4 - nr. 92/59122/24.09.2020, rap. 5 - nr. 92/67006/26.10.2020, rap. 6 - nr. 92/76676/23.11.2020, rap. 7 - nr. 92/83490/28.12.2020, rap. 8 - nr. 92/1789/21.01.2021, rap. 9 - nr. 92/11110/22.02.2021, rap. 10 - nr. 92/19693/24.03.2021, rap. 11 - nr. 92/30022/18.05.2021, rap. 12 - nr. 92/38854/25.05.2021, rap. 13 - nr. 92/47884/25.06.2021, rap. 14 - nr. 92/56422/02.08.2021, rap. 15 - nr. 92/66133/19.08.2021, valoarea menționată reprezintă valoarea prestată de VENTURO INVESTMENT SRL.**

Valoare: 931.833 RON

Data de sfârșit: 30.06.2021”

În procesul-verbal 3, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 2631/25.08.2021, comisia de evaluare precizează, cu privire la clarificările transmise de VENTURO INVESTMENT SRL prin adresa nr. 21-1321/24.08.2021, că „din analiza informațiilor și a documentelor prezentate, **comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns**

concludent și satisfăcător la clarificările solicitate". De asemenea, se precizează că „cerința este îndeplinită astfel: (...) **oferantul a menționat documentele ce dovedesc ducerea la bun sfârșit a serviciilor prestate în baza contractelor respective**" și confirmă că cerința minimă privind experiența similară este îndeplinită.

După parcurgerea etapelor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare depuse în procedură, întrucât oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL s-a poziționat în clasamentul final pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, prin adresa nr. 2843/15.09.2021, entitatea contractantă a solicitat ofertantului criticat prezentarea documentelor justificative actualizate care demonstrează informațiile prezentate în DUAЕ, printre care și depunerea „documentelor doveditoare care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum sunt prevăzute în fișa de date, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică, conform indicațiilor declarate în DUAЕ”.

Oferantul VENTURO INVESTMENT SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 21-1459/16.09.2021, transmițând entității contractante „documentele justificative actualizate conform declarațiilor din DUAЕ prin care demonstrăm îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției”, printre acestea aflându-se și o copie a contractului nr. 92/13386/05.03.2020, din care rezultă că acesta nu este finalizat, având o durată de 114 luni „de la data de începere a contractului” (clauza 4.1). În acest contract, la clauza 30.2, este precizată obligația VENTURO INVESTMENT SRL de a transmite beneficiarului din acest contract (CNAIR) printre altele, Rapoarte lunare de progres în perioada de proiectare și în perioada de execuție a lucrărilor, Rapoarte Financiare în perioada de execuție a lucrărilor (în baza cărora se va efectua plata prestației pentru perioada de supervizare a lucrărilor), Raportul de finalizare a lucrărilor, Rapoarte intermediare de notificare a defecțiunilor, Raportul după perioada de notificare a defecțiunilor, Raportul final și alte rapoarte.

Prin aceeași adresă au fost transmise mai multe facturi în vederea dovedirii îndeplinirii cuantumului de 931.833 lei, invocat de VENTURO INVESTMENT SRL ca și experiență similară conform contractului nr. 13386/05.03.2020, după cum urmează: VNT 228/21.07.2020, VNT 251/19.08.2020, VNT 266/24.09.2020, VNT 292/26.10.2020, VNT 296/30.10.2020, VNT 320/24.11.2020, VNT347/27.01.2021, VNT 389/19.05.2021, VNT 433/02.08.2021.

În procesul-verbal 10, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 2860/17.09.2021, comisia de evaluare a constatat că, din facturile VNT 296/30.10.2020, VNT 347/27.01.2021 și VNT 389/19.05.2021 nu rezultă contractul în legătură cu care au fost emise, iar pentru factura VNT 433/02.08.2021 există o inadvertență cu privire la numărul contractului menționat în cuprinsul acesteia, fiind necesare clarificări din partea VENTURO INVESTMENT SRL. Ca urmare, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului VENTURO INVESTMENT SRL prin adresa nr. 2861/ 17.09.2021, la care acesta a răspuns prin adresa 21-

1471/20.09.2021, prezentând documente justificative din care rezultă că aceste facturi sunt emise în legătură cu contractul nr. 92/13386/05.03.2020.

În procesul-verbal 11, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 2889/21.09.2021, comisia de evaluare a constatat că cerința privind experiența similară este îndeplinită de VENTURO INVESTMENTS SRL, oferta fiind declarată admisibilă.

În raport de critica în analiză, Consiliul constată că solicitarea entității contractante, în cadrul procedurii de atribuire, a fost ca ofertanții să prezinte, pentru dovedirea experienței similare, dovezi cu privire la **ducerea la bun sfârșit** a unor servicii similare, lăsând ofertanților posibilitatea invocării ca experiență similară unor servicii care fac obiectul unor contracte **în derulare**, dar solicitând explicit ca aceste servicii să fie **recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent.**

Documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta dobândind caracter obligatoriu, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Din analiza documentelor transmise de VENTURO INVESTMENT SRL ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, pe baza cărora comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, Consiliul constată că VENTURO INVESTMENT SRL a invocat, în susținerea experienței similare, servicii prestate în cadrul unui contract aflat în derulare (nr. 92/13386/05.03.2020), pentru care nu a prezentat dovezi cu privire la recepționarea acestor servicii „la sfârșitul prestării” **sau** dovezi că **serviciile recepționate parțial au putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent.**

Rapoartele lunare de progres aprobate de beneficiarul CNAIR reprezintă doar o categorie dintre tipurile de rapoarte enumerate în contractul nr. 92/13386/05.03.2020, acestea neputând să dovedească, prin simpla aprobare de către beneficiarul contractului, că serviciile menționate au putut fi utilizate de acesta **ca rezultat independent.** Pe de altă parte, nici facturile prezentate de ofertant nu fac dovada că serviciile la care fac referire acestea **au putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent,** membrii Comisiei de evaluare neaflându-se în posesia unor dovezi certe din care să rezulte că serviciile prestate de ofertantul criticat în favoarea CNAIR au putut fi utilizate de companie ca **rezultat independent,** impunându-se reevaluare ofertei criticate sub acest aspect.

În acest sens, Consiliul reține ca relevantă practica judecătorească invocată de contestatoare în adresa nr. CNM-OF-NFO-740(0)-08.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52909/08.10.2021, respectiv decizia civilă nr. 143/09.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 29/33/2021) – filele 8-9, desigur, luându-se în calcul particularitățile fiecărei spețe:

„(...) Din analiza textului precitat (Nota Consiliului: prevederile art. 8 alin. (1) – (3) ale Instrucțiunii președintelui ANAP nr. 2/2017) rezultă că nu orice contracte aflate în derulare pot fi luate în considerare pentru

demonstrarea experienței similare, ci numai acele servicii parțiale care au aptitudinea «să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent».

(...)

posibilitatea recepționării parțiale a lucrărilor de construcții, reglementată prin Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin HG 343/2017, atrage după sine posibilitatea recepționării parțiale a serviciilor de dirigenție prestate pentru supervizarea respectivelor lucrări de execuție, în funcție de situația specifică stabilită prin clauzele contractuale dintre prestatorul serviciilor de dirigenție de șantier și beneficiar.

În prezentul litigiu, Curtea reține însă că, deși specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară permite, în principiu, elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, ofertantul câștigător (...) nu a dovedit prin documentele depuse că a prestat servicii de dirigenție de șantier recepționate la sfârșitul prestării sau servicii recepționate parțial.

Drepturile, obligațiile și răspunderile diriginților de șantier sunt descrise în cuprinsul art. 44 din capitolul VIII al Ordinului nr. 1496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului. Din cuprinsul acestui text legal rezultă că activitatea de diriginte de șantier este structurată în cel puțin trei etape și presupune realizarea unor operațiuni distincte, specifice fiecărei faze de executare a lucrărilor, respectiv: A) în perioada de pregătire a investiției; B) în perioada execuției lucrărilor; C) la recepția lucrărilor.

Dat fiind faptul că serviciile de supraveghere a lucrărilor - dirigenție de șantier presupun în mod obligatoriu prestarea unor activități în cadrul celor trei etape de realizare a investiției, este insuficientă din perspectiva care interesează prezentul litigiu, și anume demonstrarea experienței similare, activitatea dirigintelui de pregătire a execuției a lucrărilor, în lipsa prestațiilor din faza de recepție a lucrărilor.

Or, documentele supuse analizei de către operatorul economic (...) demonstrează doar valoarea serviciilor prestate și acceptate de beneficiar, fără a putea dovedi dacă serviciile prestate, invocate în dovedirea experienței similare sunt servicii aferente celor trei etape de realizare a investiției.

În consecință, (...) prin documentele prezentate, nu a putut dovedi îndeplinirea de activități pentru întreaga arie de activități profesionale specifice acestor servicii, nefiind îndeplinită cerința experienței similare, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă (...).

Întrucât, în prezenta cauză, ofertantul criticat nu a dovedit prin documentele depuse că a prestat servicii similare, recepționate parțial de CNAIR care au putut fi utilizate de companie ca **rezultat independent**, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica nr. 2 formulată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta vizează atât aspecte de transparență a modului de calculare a punctajului, cât și corectitudinea deciziei comisiei

de evaluare de a acorda propunerii tehnice depusă de VENTURO INVESTMENT SRL punctajul maxim pentru anumiți sub-factori de evaluare.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții ale documentației de atribuire:

În caietul de sarcini aferent achiziției, este menționat că:

„6.1.6. Cerințe de personal – programul personalului

(...) Ofertantul va prezenta Graficul de prestare a activităților corelat cu alocarea personalului. Modul de prezentare este la latitudinea fiecărui ofertant. (...)

6.2. Facilități asigurate de Supervizor (...)

În special, supervizorul se va asigura că există suficient personal administrativ, de secretariat și interpretare, permițând astfel experților să se concentreze la principalele lor responsabilități”.

În Anexa 1 a caietului de sarcini este menționată modalitatea de acordare a punctajului, astfel:

Punctaj general

Factori de evaluare	Pondere	Punctaj maxim
1. Oferta financiară	40%	40 p
2. Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract	28%	28 p
3. Metodologia de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților	32%	32 p
TOTAL	100%	100 p

(...)

3. Metodologia de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților

- a. Pentru factorul de evaluare „Metodologia de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților” a fost stabilit un număr de 5 (cinci) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.
- b. Comisia de evaluare va acorda punctajul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.
- c. Punctajul pentru acest factor de evaluare se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor.
- d. Punctajul total maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare unei propuneri tehnice este de 32 puncte
- e. Ofertanții vor prezenta **Formularul de propunere tehnică** (Formularul IV.4.1.1.), completat conform cu explicațiile și informațiile solicitate în acest formular, care va sta la baza modului de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare.

Subfactori (3.1—3.4)

3.1. Metodologia de prestare a serviciilor	
<i>Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică — cap. A</i>	Punct aj
Metodologia de prestare a serviciilor conține detalierea TUTUROR activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 4 din Caietul de Sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate;	8 p
Metodologia de prestare a serviciilor conține detalierea TUTUROR activităților specifice prevăzute la cap. 4 din Caietul de Sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate, fără însă a fi detaliate și TOATE sub-activitățile corespunzătoare;	6 p
Metodologia de prestare a serviciilor conține detalierea TUTUROR activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 4 din Caietul de Sarcini dar: fie nu se respectă succesiunea logică a acestora, fie nu sunt corelate cu riscurile și ipotezele identificate, fie nu sunt corelate cu rezultatele așteptate;	4 p
Metodologia de prestare a serviciilor conține detalierea DOAR A ANUMITOR ACTIVITĂȚI specifice prevăzute la cap. 4 din Caietul de Sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate;	2 p
Metodologia de prestare a serviciilor conține detalierea DOAR A ANUMITOR ACTIVITĂȚI specifice prevăzute la cap. 4 din Caietul de Sarcini și: fie nu se respectă succesiunea logică a acestora, fie nu sunt corelate cu riscurile și ipotezele identificate, fie nu sunt corelate cu rezultatele așteptate;	1 p
3.2. Resursele (umane și materiale) alocate pentru îndeplinirea subactivităților necesare implementării contractului	
<i>Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică — cap. B și C</i>	Punct aj
Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru toate activitățile și subactivitățile contractului, resursele materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în foarte mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.	6 p
Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru toate activitățile și subactivitățile contractului, resursele materiale identificate sau realizările indicate sunt parțial corelate cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.	4 p
Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru activitățile și subactivitățile contractului, resursele materiale identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu natura și complexitatea activităților propuse.	1 p
3.3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei	

<i>Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică — cap. B și C</i>	Punct aj
Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.	6 p
Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).	4 p
Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).	1 p
3.4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/subactivităților propuse	
<i>Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică — cap. B</i>	
Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, acestea sunt detaliate în subactivități și graficul poate fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii; Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților și subactivităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă; Durata activităților și subactivităților și perioadele de derulare a acestora corespund în totalitate complexității acestora; Punctele de reper (jaloanele) identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu rezultatele și raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.	6 p
Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, acestea sunt detaliate în subactivități și graficul poate fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii; Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților și subactivităților în planul de lucru este stabilită cu abateri minore prin raportare la metodologia propusă (corelare parțială); Durata activităților și subactivităților și perioadele de derulare a acestora corespund parțial complexității acestora; Punctele de reper identificate sunt parțial semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect sau parțial în timp și corelate corespunzător sau parțial cu rezultatele și raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.	4 p
Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, dar acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul neputând fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii; Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților și subactivităților în planul de lucru este stabilită cu abateri prin raportare la metodologia propusă (corelare limitată); Durata activităților și subactivităților și perioadele de derulare a acestora corespund în mică măsură complexității acestora; Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau sunt corelate în mică măsură cu raportările,	1 p

în special cele prevăzute în caietul de sarcini	
3.5. Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului	
<i>Linii directe: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică — cap. C</i>	Punct aj
Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie) este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.	6 p
Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie) este corelat parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.	3 p
Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie) este corelat în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.	1 p
TOTAL PUNCTE	32 p

De asemenea, în formularul IV.4.1.1, care face parte din documentația de atribuire, se precizează că:

„Ofertantul va întocmi Propunerea Tehnică astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini vor fi declarate neconforme.

Propunerea Tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

A. **Abordarea și metodologia de prestare a serviciilor**

În această secțiune Ofertantul va prezenta:

1. Nivelul său de înțelegere privind obiectul contractului de management de proiect și a importanței implementării contractului de servicii;
2. Identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;
3. Prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;
4. Abordarea propusă privind prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate;
5. Modul de gestionare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini, prin prezentarea unui Registru al riscurilor;
6. Detalierea modului de execuție a principalelor activități/subactivități care fac obiectul Contractului (solicitate prin Caietul de sarcini și propuse suplimentar de Ofertant), inclusiv a activității de management al contractului de servicii, cu evidențierea datelor de intrare (resurse alocate, informații etc.) și a rezultatelor estimate pentru fiecare activitate (rapoarte, rezultate etc.), precum și alte informații, după caz (participarea subcontractanților, activități realizate de un anumit membru al asocierii, modalități de îmbunătățire a rezultatelor și/sau a activităților în condițiile materializării riscurilor etc.);

7. Modul de abordare a activităților privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit Prestator se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate.

B. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor din cadrul contractului/Graficul de timp și activități

În cadrul acestei secțiuni, Ofertantul va prezenta un plan de lucru pentru prestarea serviciilor, ce reprezintă planificarea în timp a activităților și subactivităților, în succesiunea și corelarea logică și cronologică a acestora, stabilită prin raportare la cerințele din Caietul de sarcini și la metodologia de realizare a serviciilor propusă de Ofertant în propunerea tehnică.

Ofertantul va prezenta un grafic de prestare a activităților, care va conține cel puțin următoarele informații:

- denumirea și durata activităților, așa cum sunt acestea prezentate în Caietul de Sarcini și propunerea tehnică;
- succesiunea și inter-relaționarea acestor activități/subactivități;
- punctele de reper (jaloanele).

Planul de lucru propus trebuie să fie conform cu abordarea și metodologia propusă și trebuie să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din Caietul de sarcini;
- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de sarcini.

C. Organizarea și modul de alocare a resurselor (umane și materiale)

Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații:

(...)

Personal	Numele și prenumele	Nr. persoane	Nr. luni	Nr. zile de lucru / expert
1. Experți cheie				
1.1 Lider Echipă		1		
1.2 Inspector de șantier - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu		1		
1.3 Inspector de șantier - Construcții edilitare și de gospodărie comunală		1		
1.4 Inspector de șantier - Construcții edilitare și de gospodărie comunală		1		
1.5 Inspector de șantier - Căi ferate, metrou, tramvai		1		
1.6 Inginer responsabil cantități lucrări		1		
1.7 Inginer responsabil cu calitatea materialelor		1		
2. Experți non-cheie				
2.1 Inspector Topometru		1		
2.2 Coordonator în gestionarea problemelor de protecția mediului		1		
3. Experți pe termen scurt				
3.1 Expert în gestionarea problemelor de protecție a		1		În funcție de necesitate

Personal	Numele și prenumele	Nr. persoane	Nr. luni	Nr. zile de lucru / expert
mediului				
3.2 Expert în soluționarea reclamațiilor și disputelor		1		În funcție de necesitate
3.3. Orice alt expert care nu este menționat aici și pe care prestatorul îl consideră necesar în vederea atingerii obiectivelor contractului de servicii				În funcție de necesitate

Notă: - Pentru Experții pe termen scurt se va completa doar rubrica «Nr. persoane».

4. *Prezentarea grafică a alocării în timp a experților pe activitățile/subactivitățile contractului de servicii în vederea atingerii rezultatelor estimate;*
5. *Detalierea atribuțiilor alocate fiecărui membru din echipă pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților/subactivităților din contract și obținerea rezultatelor;*
6. *Descrierea modului de asigurare a personalului suport pe perioada derulării contractului la nivelul Ofertantului;*
7. *Descrierea resurselor materiale/infrastructurii pe care Prestatorul le va utiliza pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare, precum și cele din caietul de sarcini. Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către Ofertant.”*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că raportul procedurii de atribuire nu cuprinde punctajele detaliate acordate pentru fiecare din sub-factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire, Consiliul constată că art. 230 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 prevede următoarele:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie **să cuprindă cel puțin** următoarele documente/informații:

a) *denumirea și adresa entității contractante, obiectul și valoarea contractului sectorial/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;*

b) *dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;*

c) *motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;*

d) *denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;*

e) *în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul sectorial/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;*

f) *justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurii de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;*

g) *justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;*

h) *atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;*

i) *atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.*

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților sau ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților sau ofertanților respinși și motivele respingerii."

De asemenea, în aplicarea acestor prevederi, dat fiind că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.08.2021, entitatea contractantă avea obligația utilizării modelului standard de raport, prevăzut în Ordinul nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Având în vedere că dispozițiile legale conțin un minim de informații pe care entitatea contractantă trebuie să le cuprindă în raportul procedurii, iar din analiza acestui document, înregistrat la entitatea contractantă cu numărul 39678/21.09.2021, rezultă că CN „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA a utilizat modelul standard de raport, prevăzut de Ordinul nr. 1581/2018, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În plus, Consiliul constată că, așa cum declară și contestatoarea, entitatea contractantă i-a acordat acesteia acces la procesele-verbale aferente etapelor de evaluare a ofertelor depuse, care au cuprins informații suplimentare față de raportul procedurii, astfel încât aceasta a avut la dispoziție informații care i-au permis formularea unor critici concrete cu privire la oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nici comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde punctajele detaliate acordate pentru fiecare din sub-factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire, Consiliul constată că, în adresa nr. 39681/21.09.2021, transmisă contestatoarei, entitatea contractantă a inclus doar informații cu privire la punctajele aferente factorilor de evaluare, fără să includă și informații cu privire la punctajul acordat pentru fiecare sub-factor de evaluare.

Cu toate acestea, dat fiind că autoarea contestației critică exclusiv modul de acordare a punctajului pentru sub-factorii de evaluare aferenți factorului de evaluare – „Metodologia de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”, pentru care oferta VENTURO INVESTMENT SRL a primit punctajul maxim 32 puncte (ca și contestatoarea), se poate deduce faptul că ofertantul desemnat câștigător a obținut punctajul maxim pentru fiecare dintre sub-factorii de evaluare aferenți factorului de evaluare în discuție.

Contestatoarea precizează că nici în conținutul proceselor verbale de evaluare a propunerii tehnice nu se regăsesc argumentele în baza cărora comisia de evaluare a stabilit că se justifică faptul că oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini și că este îndreptățită la punctajul maxim pentru fiecare dintre sub-factorii aferenți factorului de evaluare „Metodologia de prestare a serviciilor”.

Pentru a analiza acest aspect, Consiliul a procedat la verificarea conținutului proceselor-verbale nr. 5 (înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 2714/01.09.2021), nr. 6 (înregistrat la entitate contractantă cu nr. 2782/08.09.2021 și nr. 7 (înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 2812/13.09.2021), care privesc evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii.

În procese-verbale nr. 5 și 7, comisia de evaluare a analizat și a consemnat constatările sale referitoare la fiecare dintre propunerile tehnice ale ofertanților, așa cum rezultă din cele trei matrice de evaluare propunere tehnică, anexate procesului-verbal, câte una pentru fiecare operator economic care a depus ofertă în procedură.

Astfel, în procesul-verbal nr. 5 (matricea 3), comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, constatând că sunt necesare clarificări cu privire la anumite aspecte, fiind solicitate clarificări în acest sens, prin adresa nr. 2724/02.09.2021.

Astfel, prin cererea de clarificări s-a solicitat acestui ofertant:

- să prezinte planul de lucru/graficul de prestare a activităților, corelat cu personalul, în care să fie precizate punctele de reper (jaloanele);

- să prezinte declarațiile de disponibilitate pentru diriginții de șantier

- având în vedere cerința din Formularul de propunere tehnică, cap. C. *Organizarea și modul de alocare a resurselor umane și materiale, punctul 6 Descrierea modului de asigurare a personalului de suport pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului*, să clarifice de unde rezultă din propunerea tehnică îndeplinirea acestei cerințe.

În procesul-verbal nr. 7, comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea clarificări nr. 2724/02.09.2021, transmis de VENTURO INVESTMENT SRL prin adresa nr. 21-1382/06.09.2021, constatând și consemnând următoarele:

- ofertantul a prezentat planul de lucru/graficul de prestare a activităților corelat cu personalul în care sunt marcate punctele de reper (jaloanele) în concordanță cu etapele de execuție;

- ofertantul a depus declarațiile de disponibilitate pentru diriginții de șantier declarați în ofertă conform formular.

Cu privire la solicitarea de clarificări vizând indicarea mențiunii din propunerea tehnică, din care rezultă îndeplinirea cerinței de a descrie modul de asigurare a personalului de suport pe perioada derulării contractului, Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 7 (pag. 468-469 vol. 2/3) s-a consemnat faptul că VENTURO INVESTMENT SRL a precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări că *„echipa noastră va fi completată cu personalul suport necesar pentru a acoperi responsabilitățile de administrare și traducere în cadrul supervizării contractului de lucrări. Acest personal va fi:*

- o *personal auxiliar, supraveghere, șofer;*
- o *personal administrativ, secretariat, translator, etc;*
- o *personal auxiliar și de suport pentru biroul principal și cele secundare;*

- orice alt personal suport necesar în derularea contractului.

VENTURO INVESTMENT SRL va suporta toate costurile legate de acest personal care este personal angajat al societății noastre.”

Cu toate că răspunsul primit viza modul de asigurare a personalului de suport, comisia de evaluare a consemnat în rubrica „Evaluarea răspunsului primit” că *„ofertantul a prezentat declarațiile de disponibilitate pentru diriginții de șantier declarați în ofertă”*, iar la rubrica rezultatul evaluării în urma răspunsului primit că cerința minimă este îndeplinită.

În fișa de punctaj tehnic pentru propunerea tehnică depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, anexată procesului-verbal nr. 7 (începând cu pagina 127 a acestui document), pentru sub-factorii aferenți factorului de evaluare nr. 3 - *„Metodologia de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”* au fost făcute următoarele mențiuni:

- sub-factor de evaluare nr. 2.1. Metodologia de prestare a serviciilor (punctaj maxim 8 puncte) – *„Metodologia de prestare a serviciilor prezentată demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea TUTUROR sub-activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 4 din caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate”* și a fost acordat punctajul de 8 puncte;

- sub-factor de evaluare nr. 2.2. Resursele (umane și materiale) alocate pentru îndeplinirea sub-activităților necesare implementării contractului (punctaj maxim 6 puncte) – *„Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru toate activitățile și sub-activitățile contractului, resursele materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în foarte mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse”* și a fost acordat punctajul de 6 puncte;

- sub-factor de evaluare nr. 2.3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (punctaj maxim 6 puncte) – *„Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, **activitățile de suport** și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului”* și a fost acordat punctajul de 6 puncte;

- sub-factor de evaluare nr. 2.4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/sub-activităților depuse (punctaj maxim 6 puncte) – *„Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, acestea sunt detaliate în sub-activități și graficul poate fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii; Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților și sub-activităților în planul*

de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă; Durata activităților și sub-activităților și perioadele de derulare a acestora corespund în totalitate complexității acestora; **Punctele de reper (jaloanele) identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu rezultatele și raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini**” și a fost acordat punctajul de 6 puncte;

- sub-factor de evaluare nr. 2.5. Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului (punctaj maxim 6 puncte) – „Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți cheie/experti non-cheie) **este corelat parțial cu activitățile prevăzute** a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora” și a fost acordat punctajul de 6 puncte.

La procesul-verbal nr. 7 sunt atașate „Fișele individuale de punctaj pentru factorii de evaluare tehnici și calitativi” întocmite de fiecare membru al comisiei de evaluare, pentru toate propunerile tehnice analizate. În fiecare dintre aceste fișe individuale de punctaj întocmite cu privire la oferta VENTURO INVESTMENT SRL, la sub-factorul de evaluare nr. 2.5, este menționat textul „Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți cheie/experti non-cheie) **este corelat cu activitățile prevăzute** a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora”.

Cu privire la modul de acordare a punctajelor pentru fiecare dintre sub-factorii de evaluare aferenți factorului de evaluare „Metodologia de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”, Consiliul constată următoarele (cu mențiunea că acești sub-factori corespund sub-factorilor 3.1, 3.3, 3.4 și 3.5 din Anexa 1 a caietului de sarcini):

- sub-factor de evaluare nr. 2.1.– „Metodologia de prestare a serviciilor”. În susținerea celor constatate de comisia de evaluare, sunt indicate paginile 35-59 din propunerea tehnică pentru identificarea activităților și sub-activităților contractului, precum și paginile 14-32 pentru identificarea riscurilor specifice. Verificând propunerea tehnică, CNSC constată că, la paginile 35-59 se regăsesc elementele minimale solicitate prin caietul de sarcini, însoțite de prezentarea unor elemente suplimentare, dar comisia de evaluare nu a precizat în ce măsură aceste elemente suplimentare asigură o calitate mai bună a serviciilor descrise în propunerea tehnică, nefiind justificată acordarea punctajului maxim. În acest sens, sunt relevante prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016, care prevede „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”. Prin urmare, nu se poate justifica acordarea punctajului maxim pentru o propunere tehnică care propune în linii mari, doar îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini,

fiind necesară justificarea adecvată a modului de punctare a propunerii tehnice;

- sub-factor de evaluare nr. 2.2. - Resursele (umane și materiale) alocate pentru îndeplinirea sub-activităților necesare implementării contractului și sub-factor de evaluare nr. 2.3. - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

În susținerea celor constatate de comisia de evaluare (la sub-factorul 2.2) sunt indicate paginile 61-74 din propunerea tehnică pentru aspecte ce țin de personalul nominalizat pentru executarea contractului, de planul de lucru și graficul de prestare a activităților corelat cu personalul alocat (anexă la propunerea tehnică).

În susținerea celor constatate de comisia de evaluare (la sub-factorul 2.3) sunt indicate paginile 61-74 din propunerea tehnică pentru aspecte ce țin de personalul nominalizat pentru executarea contractului, precum și răspunsul nr. 21-1382/06.09.2021 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare prin care VENTURO INVESTMENT SRL a precizat categoriile de personal de suport pe care le va asigura. CNSC observă că, la acordarea punctajelor, comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică (la pagina 73 din aceasta fiind indicate **doar** cerințele din caietul de sarcini – „*Supervizorul se va asigura că există suficient personal administrativ, de secretariat și interpretare, permițând astfel experților să se concentreze la principalele lor responsabilități*”) și elementele suplimentare, cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări, în care sunt precizate categoriile de personal de suport avute în vedere în propunerea tehnică și faptul că acest personal va fi angajat al societății VENTURO INVESTMENT SRL. În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform căroră „*Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”. În vederea acordării punctajelor comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică (nu și precizările suplimentare din răspunsul la solicitarea de clarificări), dat fiind că s-au solicitat clarificări tocmai pentru că membrii comisiei de evaluare au constatat că „*ofertantul nu a prezentat personalul suport*”. Punctarea informațiilor suplimentare oferite prin răspunsul la clarificări determină incidența, în speță, a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Pentru a nu deveni incident acest text de lege, ofertanții au obligația ca, încă de la încărcarea propunerii tehnice în SEAP, informațiile care se punctează în cadrul factorilor de evaluare să fie corecte și complete.

- sub-factor de evaluare nr. 2.4. - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/sub-activităților depuse. În susținerea celor constatate de comisia de evaluare, sunt indicate planul de lucru și graficul de prestare a activităților corelat cu personalul alocat (anexa la propunerea tehnică), precum și răspunsul nr. 21-1382/06.09.2021 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, prin care VENTURO

INVESTMENT SRL a precizat jaloanele utilizate în aceste documente, care nu sunt menționate în documentele incluse în propunerea tehnică. Din nou, Consiliul observă că, la acordarea punctajului, comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică, și elementele suplimentare, cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind relevante aceleași prevederi ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În vederea acordării punctajului comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică (nu și precizările suplimentare din răspunsul la solicitarea de clarificări), dat fiind că s-au solicitat clarificări tocmai pentru că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul „*nu a identificat în graficul prezentat punctele de reper (jaloanele)*”. Așa cum Consiliu a arătat deja punctarea informațiilor suplimentare oferite prin răspunsul la clarificări determină incidența, în speță, a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pentru a nu deveni incident acest text de lege, ofertanții au obligația ca, încă de la încărcarea propunerii tehnice în SEAP, informațiile care se punctează în cadrul factorilor de evaluare să fie corecte și complete.

- sub-factor de evaluare nr. 2.5. - Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului. În susținerea celor constatate de comisia de evaluare, sunt indicate paginile 68-72 din propunerea tehnică pentru aspecte ce țin de personalul nominalizat pentru executarea contractului, precum și răspunsul nr. 21-1382/06.09.2021 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, prin care VENTURO INVESTMENT SRL a precizat jaloanele utilizate în planul de lucru și graficul de prestare a activităților corelat cu personalul alocat. Din analiza acestora, Consiliul constată că, în Graficul de prestare a serviciilor anexat răspunsului la clarificări nr. 21-1382/06.09.2021, pentru doi experți cheie nominalizați în propunerea tehnică, anume inginerul responsabil cu cantitățile de lucrări și inginerul responsabil cu calitatea materialelor, ofertantul criticat a menționat că „participă/asistă” **beneficiarul în cadrul procedurii de recepție finală** („Activități în perioada de garanție și în perioada de închidere”, dar nu sunt prevăzute și zile de lucru ale personalului aferent perioadei de garanție, situație care ar fi trebuit lămurită de către Comisia de evaluare.

În soluționarea acestui aspect se reține și faptul că în Caietul de sarcini, la pag. 16, sunt menționate la punctele 3 și 4 activitățile de care sunt responsabili fiecare dintre cei doi experți, în speță fiind relevante și dispozițiile *HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice - Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări din 10.01.2018*, respectiv art. 51.1 [„*Situația finală de Lucrări - În termen de 45 de zile de la aprobarea Recepției Finale, Antreprenorul va transmite Supervizorului, în patru exemplare, Situația finală de Lucrări, împreună cu documentele justificative (...)*”], art. 51.2

[„Certificatul final de Plată - În 30 de zile de la transmiterea Situației finale de Lucrări sau de la data la care ar fi trebuit să fie emisă Situația finală de Lucrări, Supervizorul va emite un Certificat final de Plată către Beneficiar, cu o copie transmisă Antreprenorului. Certificatul de Plată va avea aceeași structură ca Situațiile de Lucrări, inclusiv defalcarea sumelor pe Subcontractanți dacă este cazul (...)” și art. 61.1. [„Antreprenorul va fi responsabil de remedierea oricărui viciu și oricărei deteriorări a unei părți a Lucrărilor ce se poate produce sau poate apărea în Perioada de Garanție (...)”], cu precizarea că una dintre atribuțiile inginerului responsabil cu calitatea materialelor este „verificarea calității remedierilor executate de antreprenor” (Caietul de sarcini, pag. 16, punctul 4).

Suplimentar, se observă că există o necorelare între fișa de punctaj tehnic pentru propunerea tehnică depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, anexată procesului-verbal nr. 7 (începând cu pagina 127 a acestui document) – subfactorul de evaluare 2.5 – unde este menționat textul: „Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți cheie/experti non-cheie) **este corelat parțial cu activitățile prevăzute** a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora” (ceea ce nu permite acordare a punctajului maxim pentru acest sub-factor de evaluare) și „Fișele individuale de punctaj pentru factorii de evaluare tehnici și calitativi” întocmite de fiecare membru al comisiei de evaluare, pentru propunerea tehnică depusă de VENTURO INVESTMENT SRL - sub-factorul de evaluare nr. 2.5., unde este menționat textul „Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți cheie/experti non-cheie) **este corelat cu activitățile prevăzute** a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora”, aspect care demonstrează că punctajul acordat acestui factor este incorect.

În concluzie, CNSC observă că, la acordarea punctajului, comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică inițială, și elemente suplimentare, cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost completată/îmbunătățită, ceea ce determină incidența, în speță, a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. În vederea acordării punctajului comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică (nu și precizările suplimentare din răspunsul la solicitarea de clarificări), dat fiind că s-au solicitat clarificări tocmai pentru că membrii comisiei de evaluare au constatat că din propunerea tehnică a ofertantului criticat lipsesc anumite informații/nu sunt detaliate.

Pentru considerentele anterior menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii nr. 3 formulată de contestatoare, care vizează nesustenabilitatea prețului ofertat de VENTURO INVESTMENT SRL, întrucât nu au fost abordate și justificate toate elementele de cost incidente.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții ale documentației de atribuire:

În caietul de sarcini aferent achiziției, este menționat că:

„5. Logistica și programarea:

5.1 Locația

Se prevede înființarea de către Supervizor a cel puțin unui birou în România în care își va desfășura activitățile. Unul dintre birouri va trebui să fie în Constanța.

În timpul perioadei de supervizare (inclusiv perioada de garanție a lucrărilor), Supervizorul va lucra pe teren, **în locațiile pe care și le va amenaja/asigura conform** cap. 6.2 din prezentul caiet de sarcini, însă se solicită și prezența sa permanentă în Constanța pentru a participa la întâlniri și pentru a asigura legătura cu conducerea beneficiarului și, în special, cu unitatea de implementare care asigură implementarea din cadrul CN APM SA și pentru a se deplasa la amplasamentul lucrărilor. (...)

6.1.5. Experți pe termen scurt

Experții pe termen scurt sunt:

- expert în gestionarea problemelor de protecție a mediului
- expert în soluționarea reclamațiilor și disputelor
- orice alt expert care nu este menționat aici, dar a cărui prezență poate fi utilă pentru derularea contractului în bune condiții

(...) **Costurile rezultate din angajarea experților pe termen scurt vor fi acoperite din onorariile experților cheie și non-cheie.** (...).

6.1.6. Cerințe de personal – programul personalului

(...) Ofertantul va prezenta Graficul de prestare a activităților corelat cu alocarea personalului. Modul de prezentare este la latitudinea fiecărui ofertant.

(...) Programul normal de lucru (...) este de Luni până Vineri, de la ora 08.00 – 16.00.

Cu toate acestea Antreprenorul poate adapta corespunzător programul de lucru în funcție de resursele disponibile, ritmul de execuție al lucrărilor și condițiile meteo, astfel încât este posibil ca în anumite perioade să fie desfășurată și în zile de odihnă sau sărbători legale.

În acest context, Supervizorul trebuie să își adapteze corespunzător programul și resursele alocate și să ia în considerare, cu titlu informativ, alocarea unui număr suficient de experți, astfel încât să asigure serviciul de supervizare pe toată durata de execuție a lucrărilor și pe toată perioada de garanție, **cu încadrare în valoarea ofertată.**

6.2. Facilități asigurate de Supervizor

Pe întreaga durată a contractului, Supervizorul va fi responsabil de desfășurarea activității în mod normal în vederea îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale, cum ar fi:

- **asigurarea cazării personalului său;**
- **asigurarea transportului pentru personalul său;**
- **asigurarea birourilor pe șantier pentru personalul său;**

- **stabilirea unui birou în Constanța în vederea derulării în bune condiții a serviciilor solicitate;**
- **acoperirea tuturor costurilor impuse de redactarea documentelor, reproducerea documentelor, tipărirea și reproducerea rapoartelor, curierat, etc.**

Supervizorul este răspunzător, în acest timp de asigurarea echipării biroului și a întreținerii sale și a tuturor utilităților. Aceste costuri vor fi acoperite din onorariile experților.

Supervizorul va asigura suportul și echipamentul necesar experților în vederea desfășurării activității în mod corespunzător. În special, supervizorul se va asigura că există suficient personal administrativ, de secretariat și interpretare, permițând astfel experților să se concentreze la principalele lor responsabilități. Totodată, acesta va trebui să transfere fondurile necesare pentru a susține activitățile prevăzute în contract și pentru a asigura plata regulată și la timp a angajaților.

În mod special, Supervizorul va răspunde de următoarele:

- asigurarea transportului pe și de pe șantier pentru întreaga echipă, precum și deplasarea personalului propriu pentru participarea la întâlnirile organizate în cadrul implementării contractului de servicii și contractului de proiectare și execuție lucrări, în scopul de a asigura supervizarea lucrărilor și va asigura menținerea acestor mijloace de transport;
- Asigurarea echipamentului de birou (inclusiv IT) și a materialelor necesare (consumabile etc.) pentru birourile din șantier și/sau biroul din Constanța;
- Asigurarea pe șantier a echipamentului de protecție pentru întreaga echipă (căști de protecție, veste reflectorizante, pelerine de ploaie, haine groase pentru anotimpul rece, alte materiale de protecție, etc. conform cerințelor și în conformitate cu prevederile legale);
- Acoperirea tuturor cheltuielilor pentru comunicațiile de serviciu (telefoane, acces internet, fax, etc.).

(...)

6.4. Asigurările pentru personal

Supervizorul va încheia și va plăti pe tot parcursul contractului polițe de asigurare ce vor acoperi riscurile specifice. Supervizorul va prezenta Beneficiarului polițele la termenele prevăzute în Contractul de servicii și pe parcursul acestuia. (...)"

În modelul de contract de servicii, care face parte din documentația de atribuire, este menționat:

„Articolul 16 Asigurări de risc profesional, medicale și de securitatea muncii

16.1. Pe perioada executării contractului, Supervizorul va trebui să încheie asigurări medicale pentru el și pentru celelalte persoane angajate sau contractate pentru îndeplinirea contractului. Beneficiarul nu își asumă nici o responsabilitate în privința cheltuielilor medicale ale Supervizorului.

16.2. În termen de 20 de zile de la semnarea contractului de servicii, Supervizorul va încheia și va menține în vigoare **polițe de asigurare cu despăgubire integrală pentru o sumă asigurată (...), asigurare care va acoperi, atât pe perioada de executare a contractului de servicii, cât și pe perioada de prelungire a executării**, următoarele aspecte:

- a) risc profesional;
- b) răspunderea Supervizorului în caz de îmbolnăvire ori accident de muncă al salariaților, incluzând costurile repatrierii pe motive de sănătate;
- c) pierderea, distrugerea sau deteriorarea echipamentului Beneficiarului utilizat pentru executarea contractului de servicii;
- d) răspunderea civilă în eventualitatea accidentelor provocate terților ori beneficiarului, ori salariaților ori agenților Beneficiarului, ca urmare a executării contractului de servicii;
- e) decesul ca urmare a unui accident sau invaliditatea permanentă ca urmare a unei accidentări fizice în legătură cu contractul de servicii;
- f) asigurare de răspundere civilă auto pentru autoturismele conduse în România de către Supervizor sau personalul angajat al acestuia sau de către Subcontractanți, cu o acoperire conform prevederilor legii aplicabile;
- g) **asigurare de răspundere profesională, acoperind suma totală a plăților în baza contractului pentru remunerație și cheltuieli rambursabile.**

16.3. Supervizorul va furniza dovezi ale poliței de asigurare și ale plăților periodice ale primelor de asigurare fără întârziere, oricând i se va solicita de către Beneficiar ori de către Managerul de proiect. (...)"

În cadrul Fișei de date, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, tarif, dacă este cazul, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție.

Ofertantul trebuie să prezinte Formularul IV.4.2.1 și Anexa la acesta (Defalcarea pe buget) indicat în fișierul «Formulare», care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.

Prețurile/tarifele vor fi exprimate în lei, cu cel mult două zecimale. Acestea sunt ferme pe toată durata contractului. În SEAP se va introduce prețul exprimat în LEI.

Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiară se criptează la încărcarea informațiilor în SEAP.

Prețurile vor fi cotate fără TVA”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului VENTURO INVESTMENT SRL, Consiliul constată că aceasta are o valoare de 707.500 lei fără TVA, iar propunere financiară detaliată - DEFALCARE BUGET/ZILE LUCRĂTOARE, prezentată de ofertant, respectă întocmai anexa Formularului IV.4.2.1 (inclus de entitatea contractantă în documentația de atribuire, secțiunea „Formulare”).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că durata contractului (de 85 de luni calendaristice) implică creșteri ale cheltuielilor aferente contractului, raportat la cele din prezent, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la punctul II.3. Ajustarea prețului contractului, se precizează că: *„Ajustarea prețului contractului se va realiza pentru sumele aferente activităților. Modul de ajustare a prețului se face astfel: $A = \text{Valoarea facturii} \times \text{IPC servicii} / 100$ unde: $A = \text{valoarea actualizată}$; $\text{IPC servicii} = \text{indicele prețurilor de consum pentru servicii, comunicat de Institutul Național de Statistică. (...)”$* .

Dat fiind că este prevăzută în documentația de atribuire o clauză de actualizare a prețurilor din contract, Consiliul constată că ofertanții, prin depunerea ofertelor, acceptă că această clauză asigură acoperirea eventualelor evoluții viitoare ale costurilor generate de implementarea contractului. Prin urmare, Consiliul constată că nu se susține argumentul contestatoarei potrivit căruia prețurile cotate în propunerea financiară trebuie să acopere eventualele creșteri de costuri de implementare a contractului, generate de evoluții viitoare din piață, fiind suficientă verificarea sustenabilității prețurilor la momentul depunerii ofertelor.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesul-verbal nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 2825/13.09.2021, membrii acesteia au constatat că propunerea financiară depusă de VENTURO INVESTMENT SRL prezintă *„un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit, având în vedere faptul că prețul ofertei reprezintă 69,91 % din valoarea estimată a achiziției”*, motiv pentru care au decis să-i solicite ofertantului criticat clarificări privind fundamentarea prețului ofertei.

În acest sens, a fost transmisă societății VENTURO INVESTMENT SRL solicitarea de clarificări nr. 2826/13.09.2021, având următorul conținut:

„(ii.) Întrucât se constată un preț neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, serviciile oferite declarate în oferta financiară depusă (707.500 lei, fără TVA) reprezintă 69,91% din valoarea estimată (1.012.000 lei fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) - (2) din Legea nr. 99/2016 /.../ se solicită ofertantului să prezinte clarificări privind fundamentarea prețului ofertei, cu indicarea în detaliu a tuturor cheltuielilor care au stat la baza formării prețului, explicații/informații și, eventual, documente relevante, cu referire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție a serviciilor furnizare, respectiv modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și în corelare cu consumul de resurse umane alocat conform Listă cu personalul alocat perioadei de proiectare și execuție (inclusiv perioada de post-construcție) cât și pe perioada de garanție prezentat în ofertă (pag. 70 din propunerea tehnică);

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;
- originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea 99/2016 privind reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea 99/2016 privind plata sub-contractanților;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;
- nivelul de salarizare a personalului alocat;
- orice alte elemente care au fost luate în calcul la fundamentarea prețului ofertei»”.

VENTURO INVESTMENT SRL a răspuns prin adresa nr. 21-1444/14.09.2021 precizând următoarele:

„ii. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, prin raportare la serviciile de urmărire și verificare calitativă și cantitativă a execuției lucrărilor de construcții, pe tot parcursul lucrărilor prin diriginți de șantier autorizați pentru obiectivul mai sus menționat ce au stat la baza formării prețului oferat este:

◇ În conformitate cu art. 71 din OUG 114/2018 prin care se stabilește salariul minim obligatoriu în construcții prin derogare de la art. 164 din Legea 53/2003 - Codul Muncii: /.../

(1) PRIN DEROGARE de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 17,928 lei/oră. Salariul minim pentru o medie de 8h/zi, rezultând 143,42 lei/zi.

◇ VENTURO INVESTMENT SRL, a oferat un preț total de 707.500,00 RON fără TVA pentru o perioadă de 85 luni, din care 24 luni perioada de execuție a lucrărilor (include și perioada de pre-construcție), 1 lună perioadă de post-construcție și 60 luni perioadă de garanție.

Justificarea prețului:

Pentru serviciile de urmărire și verificare calitativă și cantitativă a execuției lucrărilor de construcții, vor fi alocați experți care dețin capacități tehnice pentru îndeplinirea obiectivelor solicitate în cadrul proiectului, conform propunerii tehnice.

(...)

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor:

- Societatea dispune de personal autorizat conform Ordinul 1496/2011 privind Procedura de autorizare a diriginților de șantier și personal licențiat în domeniul construcțiilor, iar aceștia își desfășoară activitatea respectând toate Normele în vigoare.

- gradul ridicat de familiaritate cu proiecte de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție (provenit din experiența anterioară) al experților propuși;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant:

Propunerea tehnică depusă de noi conține modul propriu de abordare al serviciilor de dirigenție de șantier și este alcătuită din proceduri și abordări care țin de experiența și expertiza societății noastre constituind proprietatea intelectuală a societății;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea 99/2016:

Societatea și-a asumat prin propunerea tehnică respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea 99/2016 - Declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii - Societatea va asigura personalului echipamentul pentru protecția muncii și își va îndeplini toate obligațiile conform legislației.

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea 99/2016;
Nu este cazul. Nu există subcontractanți;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat
Nu este cazul. Ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat»".

În cadrul răspunsului la clarificări, VENTURO INVESTMENT SRL a prezentat o altă detaliere a propunerii financiare (conform solicitărilor entității contractante, deși în anexa Formularului IV.4.2.1, inclusă de COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA în documentația de atribuire – Secțiunea „Formulare” exista o altă structură a detalierei – defalcare buget/zile lucrătoare), din analiza căreia se constată că ofertantul a luat în considerare în valoarea ofertată cheltuieli de transport, cheltuieli directe, indirecte și profit, astfel încât criticile contestatoarei în legătură cu aceste aspecte sunt nefondate.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că:

- nu s-au luat în considerare cheltuielile cu angajarea experților pe termen scurt, care sunt prevăzuți în afara experților cheie și non-cheie, respectiv conform cap. 6.1.5 din caietul de sarcini;

- nu a luat în considerare costurile pentru personalul auxiliar, care sunt obligatorii conform cap. 6.1.5 din Caietul de sarcini: personalul de supraveghere, șoferi, secretariat, traducători, pe care Venturo i-a declarat în adresa nr. 21.1382/06.09.2021,

Consiliul constată că, la pag. 18 a Caietului de sarcini, au fost menționate următoarele informații:

„Costurile rezultate din angajarea experților pe termen scurt vor fi acoperite din onorariile experților cheie și non-cheie.

Resurse suplimentare

Costurile rezultate din mobilizarea unor resurse suplimentare celor incluse de Supervisor în Oferta sa ca onorarii pentru experți, precum și costurile personalului auxiliar, **vor fi acoperite de onorariile experților cheie și non-cheie”.**

Cu toate acestea dat fiind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de VENTURO INVESTMENT SRL, Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să analizeze în ce măsură onorariile experților cheie și non-cheie pot acoperi și aceste cheltuieli.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat, ca și element de cost, o serie de costuri semnificative potrivit instrucțiunilor caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

La punctul 6.2 din caietul de sarcini se precizează, printre altele, că: *„Supervizorul este răspunzător, în acest timp de asigurarea echipării biroului și a întreținerii sale și a tuturor utilităților”*.

De asemenea, potrivit prevederilor Caietului de sarcini, în prețul ofertat trebuie incluse și alte cheltuieli, cum ar fi cele cu asigurarea unor spații de birou în șantier și a utilităților aferente acestora, cazarea/diurna personalului VENTURO INVESTMENT SRL, costuri cu redactarea documentelor și servicii de curierat, asigurarea echipamentului de protecție și a cheltuielilor de comunicație, asigurări pentru personal, etc. documentația de atribuire precizând, pentru o parte din aceste costuri, că vor fi acoperite din onorariile experților, iar pentru altele, că trebuie să se încadreze în valoarea ofertată.

În legătură cu aceste aspecte, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a făcut nicio verificare, respectiv nu a solicitat ofertantului VENTURO INVESTMENT SRL clarificări în legătură cu aceste cerințe punctuale care rezultă din dispozițiile documentației de atribuire, precum și prezentarea unor documente justificative (după caz), susținerile intervenientului în legătură cu acest aspect neputând fi reținute de Consiliu deoarece nu se poate clarifica o ofertă prin cererea de intervenție/alte susțineri din prezenta cauză.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele caietului de sarcini și prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că entitatea contractantă a făcut o verificare sumară a prețului ofertat de VENTURO INVESTMENT SRL, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica nr. 4 din cadrul contestației, referitoare la faptul că VENTURO INVESTMENT SRL și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile de clarificare, deoarece nu a prezentat declarații de disponibilitate pentru diriginții de șantier, Consiliul constată următoarele:

Prin Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a solicitat ca pentru fiecare

expet-cheie să se prezinte, printre alte documente, și „*declarații de disponibilitate semnate în original*”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că la pag. 69 și 71 au fost nominalizați experții cheie, fiind totodată precizată și modalitatea de acces la serviciile lor (unii sunt angajați ai ofertantului, iar alții colaboratori), fiind depuse CV-uri, documente suport, iar pentru trei experți declarații de disponibilitate.

Prin cererea de clarificări nr. 2724/02.09.2021, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului VENTURO INVESTMENT SRL să prezinte, printre altele, „*declarații de disponibilitate pentru diriginții de șantier*”.

Prin adresa nr. 21-1382/06.09.2021, VENTURO INVESTMENT SRL a prezentat șase declarații de disponibilitate pentru șase diriginți de șantier nominalizați prin propunerea tehnică (pag. 69 și 71) și ale căror autorizații de diriginți de șantier au fost integrate în propunerea tehnică.

Faptul că, prin răspunsul la clarificări au fost prezentate aceste declarații de disponibilitate nu constituie un motiv pentru respingerea ofertei contestatoarei, de vreme ce datele de bază privind implicarea celor șase diriginți de șantier în prezentul contract s-au aflat la dispoziția entității contractante încă de la vizualizarea în SEAP a propunerii tehnice depusă de VENTURO INVESTMENT SRL.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În cadrul concluziilor scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 52909/08.10.2021, în referire la critica 4, contestatoarea susține că VENTURO INVESTMENT SRL și-a modificat propunerea financiară, făcând trimitere la o notă de subsol din cadrul concluziilor scrise (pag. 10).

Constatând că prin actul de sesizare a Consiliul, autoarea contestației nu a dezvoltat și critica referitoare la faptul că VENTURO INVESTMENT SRL a procedat la modificarea propunerii financiare, luând în considerare dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”, Consiliul va respinge ca inadmisibilă această critică a contestatoarei.

Se reține faptul că, deși în cadrul contestației, la pag. 3, autoarea acesteia a menționat că VENTURO INVESTMENT SRL „se află în situația de a-și fi completat și modificat în mod nepermis propunerea tehnică și financiară prin răspunsurile de clarificare”, nu există în cadrul contestației nicio motivare în legătură cu modificarea propunerii financiare, Consiliul nefiind sesizat, la data de 27.09.2021, în legătură cu acest aspect. În dezvoltarea criticii 4, contestatoarea s-a referit exclusiv la faptul că VENTURO INVESTMENT SRL și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile de clarificare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt

întemeiate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de TPF INGINERIE SRL, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 39678/21.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de VENTURO INVESTMENT SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta VENTURO INVESTMENT SRL privind nemotivarea contestației de către TPF INGINERIE SRL.

Admite contestația formulată de TPF INGINERIE SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAREA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 39678/21.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de VENTURO INVESTMENT SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge cererea de intervenție formulată de VENTURO INVESTMENT SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Ana – Magdalena
RADU

MEMBRU,
Felicia-Doina
COSTEA

MEMBRU,
Traian
ICOBET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 53 pagini