



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1082/ C9 / 1128

Data: 04.07.2019

Prin contestația nr. 19015/18.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22622/18.06.2019, depusă de SC cu sediul înprivind procedura simplificată, online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *achiziție având ca obiect furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor IT în cadrul proiectului "Implementarea de măsuri integrate în vederea prevenirii abandonului școlar"*, cod CPV 30213100-6 *Computere portabile* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 104/13.06.2019, a raportului procedurii nr. 97/10.06.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității la reevaluarea procesului de verificare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, calificarea ofertei sale și evaluarea ei atât din punct de vedere tehnic cât și financiar în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale Legii nr. 98/2016.

..... a depus cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 24038/26.06.2019, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației depusă de SC ...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 104/13.06.2019, reiese că oferta sa a fost respinsă și declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395 /2016, fiind precizat faptul că la descrierea experienței similare valoarea însumată este de doar 300.712,97 lei, fără TVA, față de valoarea minimă solicitată de 328.600 lei, fără TVA.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016.

După ce reproduce cerințele formulate în cadrul fișei de date, la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, art. 1 Condiții de participare, alin. (3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, SC precizează că a depus formularul DUAЕ, completând la rubricile aferente cerinței privind experiența similară următoarele:

Contract 1: Servicii fotocopiere

În baza contractului cadru nr. 182/19.07.2017, au fost semnate 2 contracte subsecvente, contractul subsecvent nr. 182/19.07.2017 și contractul subsecvent nr. 2/05.10.2018, prin care a livrat 92 echipamente multifuncționale, 2 servere și mai multe licențe software, o parte din aceste echipamente fiind predate cu procesul - verbal din data de 16.01.2017 și instalate la

Valoarea contractului = 1.603.957 lei.

Contestatoarea apreciază că achiziționarea acestor echipamente de la producător și vânzarea lor indirectă către clientul final, prin oferirea serviciilor de fotocopiere, reprezintă experiență similară (furnizare echipamente IT);

Contract 2: Comercializare echipamente IT

Contractul nr. 2018002/25.10.2018, încheiat cu ... prin care s-au livrat 8 laptopuri (predate pe baza proceselor - verbale din data de 26.10.2018).

Valoarea contractului = 31.870,80 lei.

Contract 3: Comercializare echipamente IT.... prin care s-au livrat 61 laptopuri și 16 workstation (predate pe baza proceselor - verbale din data de 23.04.2018).

Valoarea contractului = 268.842,17 lei.

Valoarea cumulată a celor 3 contracte este de 1.904.669,97 lei, fără TVA, valoare ce depășește cerința minimă solicitată prin fișa de date (328.600 lei, fără TVA).

Prin adresa nr. 110/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23480/24.06.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a luat decizia de respingere a ofertei prezentate de în condițiile în care comisia de evaluare a constatat că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, valoarea însumată aferentă contractelor de furnizare similare este de 300.712,97 lei, fără TVA, față de valoarea solicitată de 328.600,00 lei, fără TVA, nefiind luat în calcul contractul în valoare de 1.603.957 lei, fără TVA, încheiat cu RA R....., acesta fiind un contract de servicii de fotocopiere și nu un contract similar de furnizare echipamente IT.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, s-a constatat incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu privire la oferta depusă de SC

Prin urmare, nu trebuie luată în considerare alegația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări privind neconcordanțele constatate în cadrul DUAЕ, orice ofertă a unui operator economic care nu a completat DUAЕ în mod corespunzător fiind respinsă, din start, ca inacceptabilă, în baza textului de lege sus menționat, prevăzut la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că, fiind vorba despre necompletarea corespunzătoare a DUAЕ (la punctul C, de la partea a IV-a din DUAЕ - Criteriile de selecție, contestatoarea nu a completat toate rubricile corespunzătoare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire), o clarificare în acest sens ar fi determinat încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a apreciat că nedepunerea DUAЕ din care să reiasă că SCRL a furnizat produse similare (furnizare echipamente IT) în valoare cumulată de minim 328.600 lei, fără TVA, reprezintă o inadvertență de fond care a dus la respingerea ofertei, fără posibilitatea de a cere clarificări privind DUAЕ, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Astfel cum prevede art. 123 din HG nr. 395/2016, responsabilitatea întocmirii ofertei aparține în totalitate ofertantului, prin urmare decizia de a include în ofertă un contract de prestări servicii fotocopiere care, în opinia autorității contractante, nu poate fi încadrat ca și experiență similară prin prisma cerințelor minime ale documentației (furnizare produse similare: echipamente IT), este

Prin adresa nr. CIA 2606/26.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24038/24.06.2019, a depus cerere de intervenție voluntară solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată.

Deoarece până la data depunerii cererii de intervenție, contestatoarea nu a constituit cautiunea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta a solicitat Consiliului să admită excepția inadmisibilității contestației.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 118/01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24729/01.07.2019, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, în condițiile în care contestația a fost depusă în 18.06.2019, iar cauțiunea a fost depusă în data de 27.06.2019.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă, considerând că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul atacat la data de 18.04.2019, ora 15:15 (publicat în SEAP), cu toate că, despre motivele de respingere a luat cunoștință la data de 18.06.2019.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 23480/24.06.2019.

Prin adresa nr. CS307/03.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25148/03.07.2019, urmare studierii dosarului cauzei, intervenienta a depus concluzii scrise, reiterând solicitarea de respingere a contestației ca inadmisibilă sau nefondată, sens în care au fost aduse argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Comuna Mârșa a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de *achiziție având ca obiect furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor IT în cadrul proiectului "Implementarea de măsuri integrate în vederea prevenirii abandonului școlar"*, cod CPV 30213100-6 *Computere portabile* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1026668/15.11.2018.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 328.600 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.12.2018, ora 15:00.

Nemulțumită de respingerea ofertei depuse, a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 6.572,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205544527/1 din 27.06.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Piața Alba Iulia.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 97/10.06.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul

o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În referire la excepția inadmisibilității contestației invocată atât de intervenientă pentru pretinsa lipsă a depunerii cauțiunii, cât și de autoritatea contractantă, având în vedere depunerea contestației în data de 18.06.2019 și a cauțiunii în data de 27.06.2019, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pe de o parte, s-a avut în vedere, contrar celor susținute de intervenientă, că societatea contestatoare a depus cauțiunea corespunzătoare contestației formulate.

Pe de altă parte, s-a avut în vedere faptul că, întrucât societatea contestatoare nu a depus cauțiunea odată cu contestația, Consiliul a solicitat depunerea acesteia, prin adresa nr. 22811/1128/C9/19.06.2019, transmisă inițial prin fax la numărul 0353819753, în data de 19.06.2019, ulterior prin e-mail la adresa office@ecopier.ro, în data de 25.06.2019.

Faptul că societatea contestatoare a depus cauțiunea în data de 27.06.2019, pe parcursul soluționării contestației, nu poate atrage respingerea acesteia.

Este adevărat că, potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauțiune** ...*, dar, Consiliul, în virtutea rolului său activ, a solicitat contestatoarei depunerea respectivei cauțiuni, astfel că, nu se poate ignora depunerea acesteia, câtă vreme acest demers al ofertantei s-a realizat anterior soluționării contestației.

Cât privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, considerând că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul atacat la data de 18.04.2019, ora 15:15 (publicat în SEAP), cu toate că, despre motivele de respingere contestatoarea ar fi luat cunoștință la data de 18.06.2019, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum și achizitoarea a recunoscut în cuprinsul notelor scrise, motivele de respingere au fost comunicate ofertantei abia în data de 18.06.2019, astfel că față de acest moment trebuie verificat termenul de depunere a contestației.

Procesul – verbal cuprinzând decizia de respingere a fost publicat în data de 18.04.2019, însă rezultatul procedurii, cuprinzând motivele de respingere fiind adus la cunoștința contestatoarei în data de 18.06.2019, aceasta este data la care se raportează termenul pentru formularea contestației.

După respingerea excepțiilor, trecând la soluționarea fondului cauzei, în referire la respingerea ofertei depuse ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că, prin adresa nr. 104/13.06.2019, care cuprinde rezultatul procedurii, s-a precizat ofertantei motivul de respingere.

Astfel, respingerea ofertei are la bază neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, pragul valoric avut în vedere pentru contractele indicate în acest sens fiind mai mic decât cel impus (300.712,97 lei < 328.600 lei), contractul având ca obiect *Servicii de fotocopiere*, cu valoare de 1.603.957,00 lei nefiind luat în considerare.

Totodată, se reține că, prin fișa de date, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a solicitat operatorilor economici "Lista principalelor furnizări din ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați din care să reiasă că ofertantul a furnizat produse similare (**furnizare echipamente IT**) în valoare cumulată de minim 328.600,00 lei, fără TVA, la nivelul a cel puțin a unui contract sau mai multe contracte. **Modalitate de îndeplinire:** Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertant/ofertant asociat/terț susținător) cu informațiile aferente situației lor ...".

Din verificarea DUAЕ depus de societatea contestatoare, partea IV Criterii de selecție, pct. C Capacitatea tehnică și profesională, Consiliul reține că au fost indicate 3 contracte:

- 1) Descriere "Comercializare echipamente IT", valoare – 268.842,17 lei, dată de începere – 03.04.2018, dată de încheiere – 30.04.2018, beneficiari – ...
- 2) Descriere "Comercializare echipamente IT", valoare – 31.870,80 lei, dată de începere – 08.10.2018, dată de încheiere – 11.10.2018, beneficiari – ...
- 3) Descriere "Servicii fotocopiere", valoare – 1.603.957 lei, dată de începere – 19.07.2018, dată de încheiere – 18.07.2021, beneficiari – ...

Raportat la contractele indicate ca experiență similară, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a avut în vedere doar contractele pentru comercializare echipamente IT, respectiv 300.712,97 lei (268.842,17 lei + 31.870,80 lei), fără a se avea în vedere și contractul având ca obiect servicii de fotocopiere, cu valoare de 1.603.957 lei, motiv pentru care, constatând neîndeplinit pragul valoric impus (300.712,97 lei < 328.600 lei), a respins oferta ca inacceptabilă.

Odată cu contestația, autoarea acesteia a depus acordul – cadru nr. AC/I/B/PS/182/19.07.2017, cu valoare de 1.603.957 lei, contractele subsecvente, nr. 183/19.07.2017 și 2/05.10.2018, pe baza cărora a livrat 92 echipamente multifuncționale, 2 servere și mai multe licențe software, o parte din aceste echipamente fiind predate cu procesul - verbal din data de 16.10.2017 și instalate la beneficiarul ...

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publică de produse este contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiuni de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare.

Contractul de achiziție publică de produse putând avea ca obiect și închirierea de produse, se constată că, și în cazul analizat, există un astfel de contract, în cadrul acordului – cadru nr. AC/I/B/PS/182/19.07.2017 fiind realizată atât închiriere de produse, cât și servicii de fotocopiere.

Ținând seama de faptul că ofertanta a depus două contracte de comercializare echipamente IT, iar altul având ca obiect servicii de fotocopiere, se consideră că autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, în sensul de a obține informații din care să rezulte valoarea echipamentelor comercializate.

O astfel de clarificare nu putea să aducă un avantaj ofertantei în detrimentul altor ofertanți, în condițiile în care informațiile erau de confirmare a celor deja prezentate, și nu de completare.

Pe baza răspunsului la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă trebuia să determine valoarea echipamentelor oferite spre închiriere în cadrul acordului – cadru.

Sunt lipsite de relevanță susținerile intervenientei din cadrul concluziilor scrise că echipamentele IT din cadrul acordului – cadru au fost achiziționate prin leasing financiar de la Idea Leasing IFN SA, câtă vreme acordul – cadru în discuție a fost încheiat între echipamentele fiind puse la dispoziția ... SRL.

Este adevărat că ofertanta ar fi trebuit să facă referire în DUAЕ și la echipamentele închiriate, întrucât serviciile de fotocopiere nu erau relevante pentru experiența similară solicitată.

Cu toate acestea, având în vedere celelalte contracte de comercializare echipamente IT depuse de ofertantă, precum și faptul că un contract de achiziție de produse poate presupune și închiriere, achizițtoarea trebuia să solicite clarificări asupra acordului – cadru indicat ca experiență similară.

Câtă vreme în DUAЕ era indicat și acordul – cadru, deși obiectul acestuia făcea referire la servicii de fotocopiere, achizițtoarea trebuia să depună toate diligențele pentru a cunoaște motivele invocării acordului – cadru ca experiență similară.

Față de cele reținute, se consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat cu maximă obiectivitate evaluarea ofertei depuse de ...SRL sub aspectul experienței similare, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte sub acest aspect.

Criticile fiind întemeiate, contestația va fi admisă, iar cererea de intervenție formulată de fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă deSRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 97/10.06.2019, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și ofertele admisibile, precum și comunicările transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată deși o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.