CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4291/02.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 46562/02.11.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., repezentată prin ..., formulată împotriva documentaţiei de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport şi eliminare a deşeurilor spitaliceşti cu asigurare de recipienţi pentru colectare”, s-a solicitat:

- Obligarea autorităţii contractante la anularea în parte a adresei nr. 37455/30.10.2017, privind implementarea efectivă a măsurilor de remediere, şi pe cale de consecinţă, a adresei nr. 36866/24.10.2017 reprezentând răspuns la notificarea prealabilă nr. 1189/23.10.2017;
- Obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv modificarea în parte a documentaţiei de atribuire şi pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă să modifice în parte cerinţele solicitate prin caietul de sarcini şi fişa de date a achiziţiei;
- Obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 4291/02.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 46562/02.11.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de prevederi ale documentaţiei de atribuire pe care le consideră restrictive.

Contestatoarea menţionează că măsurile de remediere comunicate prin adresa nr. 37455/30.10.2017 sunt insuficiente.

Astfel, contestatoarea arată că în fişa de date - III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, punctul 2, autoritatea contractantă solicită: *"Autorizaţie de mediu valabilă la data prezentării ofertelor emisă în baza art.5 din OMMDD nr. 1798/2007 şi art. 12 din OUG nr. 195/2005 de autoritatea competentă, după caz Agenţia Judeţeană sau Regională pentru Protectia Mediului, din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deşeu prevăzută în obiectul contractului - copie lizibilă cu menţiunea conformă cu originalul - (art.173 din Legea 98 /2016)".*

Contestatoarea solicită să se adopte măsuri de remediere şi să se precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei condiţii, autoritatea contractantă consideră obligatoriu ca la data depunerii ofertelor, ofertanţii să prezinte Autorizaţie de mediu valabilă la data limită de depunere a ofertelor, pentru fiecare activitate din cadrul serviciului şi anume pentru activitatea de colectare, stocare temporară, tratare şi eliminare finală deşeuri medicale periculoase şi prin urmare să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Din precizarea autorităţii contractante, conform adresei nr. 37455/30.10.2017, prin care se solicită ofertanţilor să prezinte obligatoriu Autorizaţia de Mediu şi Avizul de transport valabile pentru deşeuri periculoase la data depunerii ofertelor, nu reiese clar că ofertanţii trebuie să depună Autorizaţie de Mediu pentru fiecare activitate în parte din cadrul serviciului şi anume pentru activitatea de colectare, stocare temporară, tratare şi eliminare finală deşeuri medicale periculoase.

De asemenea, prin prisma adresei nr. 37455/30.10.2017 de implementare a măsurilor de remediere adoptate, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să dea detalii în legătură cu Avizul de transport deşeuri periculoase (emitentul şi baza legală) la care face referire, cu consecinţa modificării documentaţiei de atribuire pe acest aspect.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurii de remediere, respectiv să precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei condiţii, consideră obligatoriu ca la data depunerii ofertelor, ofertanţii să prezinte Autorizaţie de mediu valabilă la data limită de depunere a ofertelor, pentru fiecare activitate din cadrul serviciului şi anume pentru: activitatea de colectare, stocare temporară, tratare şi eliminare finală deşeuri medicale periculoase, cu consecinţa modificării documentaţiei de atribuire pe acest aspect.

De asemenea, contestatoarea arată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă specifică: *"Metoda ce poate fi folosită pentru eliminarea finală a deşeurilor rezultate din activitatea medicală este: decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de măruntire, deformare; incinerarea obligatorie pentru tipurile de deşeuri medicale unde este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute (deşeuri anatomo- patologice, chimice-farmaceutice, citotoxice şi citostatice) conf. Ord. MS 1226/2012, art. 45*".

Ordinul Ministerului Sănătăţii nr. 1226/2012, prin art. 45, instituie următoarele metode de eliminare:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc);

c) depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005, privind depozitarea deşeurilor, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare şi procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare şi lista naţională de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deşeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să adopte măsuri de remediere şi să precizeze cu claritate dacă va respecta metodele de eliminare enumerate în cadrul OMS 1226/2012, pentru fiecare cod de deşeu enumerat în caietul de sarcini şi prin urmare să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

De asemenea, în caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită: "Cutii galbene inscripţionate prevăzute cu sac de polietilenă 15 litri - min. 330 buc/lună".

Faţă de acest aspect, contestatoare solicită obligarea autorităţii contractante să adoptate măsuri de remediere şi să precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei cerinţe, acceptă ca ofertanţii să prezinte şi Cutii galbene inscripţionate prevăzute cu sac de polietilenă de 10 litri sau 20 litri - min. 330 buc/lună şi prin urmare, să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Totodată, se arată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită: *"Saci polietilenă galbeni inscripţionaţi 30l - min. 6000 buc/lună".*

Prin prisma legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice, contestatoarea apreciază că prin răspunsul autorităţii contractante îi este îngrădit accesul la procedura de achiziţie publică şi reprezintă un obstacol nejustificat faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei cerinţe acceptă ca ofertanţii să prezinte şi saci polietilenă galbeni inscripţionaţi 20 litri sau 40 litri - min. 6000 buc./lună şi prin urmare să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită: *"Prestatorul se va obliga să asigure la punctul de colectare pus la dispoziţie de Beneficiar conform Ord. MS nr. 1226/2012 un număr de containere mobile care să permită stocarea temporară a cantităţii de deşeuri periculoase acumulate în intervalul dintre două îndepărtări succesive ale acestora*".

Prin notificarea prealabilă nr. 1189/23.10.2017, contestatoarea a solicitat autorităţii contractante să adopte măsuri de remediere şi să

precizeze numărul şi capacitatea containerelor mobile care să permită stocarea temporară a cantităţii de deşeuri periculoase acumulate în intervalul dintre două îndepărtări succesive ale acestora, certificate ADR în limba română în conformitate cu prevederile OMS 1226/2012 şi normele ADR, prezentate la momentul transmiterii ofertelor şi prin urmare să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Faţă de acest aspect, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurii de remediere care se impune şi să precizeze dacă la momentul transmiterii ofertelor este obligatoriu ca ofertanţii să prezinte certificat ADR în limba română pentru pubele de 120 litri - 180 litri în conformitate cu prevederile OMS 1226/2012 şi normele ADR, şi prin urmare să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă specifică: *"Prestatorul răspunde de eventualele litigii izvorâte din activitatea de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor spitaliceşti, trebuie să fie autorizat de către instituţiile autorizate pentru astfel de activităţi şi să facă dovada acestui lucru, prezentând documentele solicitate la încheierea contractului"*.

Prin notificarea prealabilă nr.1189/23.10.2017, contestatoarea a solicitat autorităţii contractante să adopte măsuri de remediere şi să precizeze că prevederile caietului de sarcini (cerinţele şi condiţiile), inclusiv cerinţa la care s-a făcut referire, sunt obligatorii pentru toţi ofertanţii care vor participa la procedură, aşa cum s-a prevăzut chiar de intimată "îndeplinirea tuturor cerinţelor de mai sus constituie condiţie minimă de calificare (admitere) a ofertanţilor".

De asemenea contestatoarea atrage atenţia cu privire la terminologia utilizată de autoritatea contractantă, respectiv sintagma ofertant şi prestator sunt folosite în mod eronat în acest context.

În opinia contestatoarei răspunsul autorităţii contractante este ambiguu şi nu stabilește clar dacă prevederile caietului de sarcini (cerinţele şi condiţiile) sunt obligatorii pentru toţi ofertantii, solicitând ca măsură de remediere să se precizeze că prevederile caietului de sarcini (cerinţele şi condiţiile) sunt obligatorii pentru toţi ofertanţii care vor participa la procedură şi, prin urmare, să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 39061/09.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 47704/09.11.2017, ... învederează faptul că extinde perioada de depunere a ofertelor pentru procedura în cauză până la data de 08.12.2017, pentru ca toţi participanţii să aibă posibilitatea de a lua la cunoştinţă de eventualele modificări aduse documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul de vedere nr. 38815/07.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 48267/13.11.2017.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a se preciza dacă este obligatoriu ca la data depunerii ofertelor, ofertanţii să prezinte Autorizaţia de mediu valabilă la data limită de depunere a ofertelor pentru fiecare activitate din cadrul serviciului şi anume pentru activitatea de colectare, stocare temporară, tratare şi eliminare finală a deşeurilor medicale

periculoase, autoritatea contractantă menţionează că în fişa de date a procedurii, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, se solicită: *„Autorizaţie de mediu valabilă la data prezentării ofertelor emisa în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 și art. 1.2 din OUG nr. 195/2005 de autoritatea, dupa caz Agenţia Județeană sau regională pentru Protecţia Mediului, din care sa reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deșeu prevăzută în obiectul contractului - copie lizibilă cu menţiune conform cu originalul - (art. 173 din Legea 98/2016)".*

Referitor la cele precizate anterior, autoritatea contractantă susţine că nu poate lua nicio măsură de remediere, având în vedere că în raport de obiectul contractului ce face obiectul procedurii de achiziţie, existenţa acestor autorizaţii este esenţială pentru a putea desfăşura activitatea în sine, iar documentul, ca atare, este obligatoriu, neputând fi asimilat documentelor de calificare ce pot fi suplinite prin declaraţii.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a se adopta măsuri de remediere şi să se precizeze cu claritate dacă se vor respecta metodele de eliminare enumerate în cadrul OMS nr. 1226/2012, pentru fiecare cod de deşeu enumerat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită ofertantanţilor să respectate metodele de eliminare finală prevăzute în OMS 1226/2012, stipulate în caietul de sarcini.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a se adopta măsuri de remediere în sensul de a se accepta şi cutii galbene inscripţionate prevăzute cu sac de polietilenă de 10 l sau 20 l - min. 330 buc/lună, autoritatea contractantă susţine că, având în vedere prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, nu poate face nicio remediere în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că această capacitate a sacilor de polietilenă este apreciată ca fiind satisfacatoare cerinţelor sale şi a fost eficientă de fiecare dată, toate cerinţele din fişa de date şi caietul de sarcini fiind clare, precise, cuantificabile și nediscriminatorii.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de adoptare a unor măsuri de remediere, în sensul acceptării şi a sacilor de polietilenă galbeni inscripţionaţi de 20 l sau de 40 l - min. 6000 buc/lună, autoritatea contractantă menţionează că nu poate face nicio remediere în acest sens, această capacitate a sacilor de polietilenă este apreciată ca fiind satisfăcătoare cerinţelor sale şi a fost eficientă de fiecare dată.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatoarei de a se preciza numărul şi capacitatea containerelor mobile care să permită stocarea temporară a cantităţii de deşeuri periculoase acumulate în intervalul dintre două îndepărtări succesive ale acestora, certificate ADR în limba română în conformitate cu prevederile OMS nr.1226/2012, autoritatea contractantă menţionează că nu poate face nicio remediere în acest sens.

Conform răspunsului cu nr. 37455/30.10.2017, privind remedierile adoptate, autoritatea contractantă susţine că a solicitat ofertanţilor „Pentru spaţiul de depozitare temporară sunt necesare 4 containere mobile cu o capacitate de 120 - 180 l".

Referitor la critica contestatoarei privind folosirea, în mod eronat, a termenilor ofertant şi prestator, autoritatea contractantă precizează că la finalul procedurii, ofertantul procedurii câştigător devine prestator,

termenii fiind folosiţi corect, deoarece se referă la momente diferite, ce determină calităţi diferite.

Prin adresa nr. 4329/21.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49807/21.11.2017, contestatoarea formulează concluzii scrise, în care reiterează cele menţionate în cadrul contestaţiei şi de asemenea, solicită detalii în legătură cu Avizul de transport deşeuri periculoase (emitentul şi baza legală) la care se face referire în adresa nr. 37455/30.10.2017, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să adopte măsuri de remediere şi să precizeze, cu claritate, dacă va respecta metodele de eliminare enumerate în cadrul art. 45 din OMS nr. 1226/2012.

Contestatoarea apreciază că prin răspunsul autorităţii contractante, reiterat în punctul de vedere nr. 38815/07.11.2017, îi este îngrădit accesul la procedura de achiziţie publică şi reprezintă un obstacol nejustificat faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

În ceea ce priveşte consideraţiile din contestaţie cu privire la solicitarea *"Cutii galbene inscripţionate prevăzute cu sac de polietilenă 15 litri - min. 330 buc/lună",* respectiv *"Saci polietilenă galbeni inscripţionaţi 30 l - min. 6000 buc/lună",* contestatoarea apreciază că prin răspunsul autorităţii contractante, exprimat inclusiv prin punctul său de vedere nr. 38815/07.11.2017, îi este îngrădit accesul la procedura de achiziţie publică şi reprezintă un obstacol nejustificat faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

În punctul de vedere nr. 38815/07.11.2017, autoritatea contractantă arată că nu poate face nicio remediere şi precizează că a solicitat ofertanţilor că *"Pentru spaţiul de depozitare temporară sunt necesare 4 containere mobile cu o capacitate de 120-180 l"*, însă nu face nicio referire la faptul că ofertanţii, la momentul transmiterii ofertelor, trebuie să prezinte obligatoriu certificat ADR în limba română pentru pubele de 120 litri -180 litri în conformitate cu prevederile OMS nr. 1226/2012 şi normele ADR, şi prin urmare, să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 42181/04.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51710/05.12.2017, ... învederează faptul că extinde perioada de depunere a ofertelor pentru procedura în cauză până la data de 15.12.2017, pentru ca toţi participanţii să aibă posibilitatea de a lua la cunoştinţă de eventualele modificări aduse documentaţiei de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport şi eliminare a deşeurilor spitaliceşti cu asigurare de recipienţi pentru colectare”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. 415623/16.10.2017, valoare estimată a procedurii fiind situată între 546.000-588.000 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă, urmată de publicarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri de remediere, împotriva cărora a fost formulată prezenta contestație.

În justificarea interesului său, contestatoarea arată că este vătămată de insuficiența măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Cu caracter preliminar, Consiliul reține că societatea contestatoare nu justifică, în mod concret, interesul său, respectiv motivul pentru care specificația tehnică x îi obstrucționează accesul la procedura de atribuire. dacă în conținutul notificării prealabile, majoritatea solicitărilor au ca obiect lămurirea unor aspecte neclare ale documentației de atribuire, acestea fiind tratate punctual, pe 16 puncte, aspecte care nu privesc, în sine, modificări ale specificațiilor, ci lămuriri cu privire la unii termeni și specificații, în contestație motivele nu mai sunt la fel de clare, respectiv nu se mai solicită lămurirea aspectelor respective, ci se invocă un anumit caracter restrictiv al acestor prevederi, fără a se justifica, în concret, în ce constă restricționarea sa, respectiv sacii x solicitați sunt specifici unui anumit furnizor de astfel de servicii, nu pot fi procurați de pe piață, deoarece producătorul îi livrează exclusiv operatorului y, procedeul tehnic de decontaminare aparține lui z, pe când procedeul său este altul și alte asemenea, contestația fiind, sub acest aspect, nemotivată. Cel mult, criticile contestatoarei pot fi analizate prin prisma neclarității răspunsului autorității contractante la întrebările sale din notificarea prealabilă.

Pe fondul contestației, Consiliul observă că au fost invocate 5 motive pentru care se solicită remedieri cu privire la caietul de sarcini și unul privind fișa de date a achiziției.

Cu privire la cerința din în fişa de date, respectiv cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, punctul 2, *"Autorizaţie de mediu valabilă la data prezentării ofertelor emisă în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 şi art. 12 din OUG nr. 195/2005 de autoritatea competentă, după caz Agenţia Judeţeană sau Regională pentru Protectia Mediului, din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deşeu prevăzută în obiectul contractului - copie lizibilă cu menţiunea conformă cu originalul - (art. 173 din Legea 98/2016)",* atât în notificarea prealabilă, cât și în contestație, contestatoarea solicită să se adopte măsuri de remediere **şi să se precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei condiţii, autoritatea contractantă consideră obligatoriu ca la data depunerii ofertelor, ofertanţii să prezinte Autorizaţie de mediu valabilă la data limită de depunere a ofertelor, pentru fiecare activitate din cadrul serviciului, şi anume pentru activitatea de colectare, stocare temporară, tratare şi eliminare finală deşeuri medicale periculoase şi prin urmare să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect**.

Contestatoarea consideră că din măsura de remediere nr. 37455/30.10.2017, nu reiese clar că ofertanţii trebuie să depună Autorizaţie de Mediu pentru fiecare activitate în parte din cadrul serviciului şi anume pentru activitatea de colectare, stocare temporară, tratare şi eliminare finală deşeuri medicale periculoase, solicitând obligarea

autorităţii contractanta să dea detalii în legătură cu Avizul de transport deşeuri periculoase (emitentul şi baza legală) la care face referire, cu consecinţa modificării documentaţiei de atribuire pe acest aspect, respectiv dacă la data depunerii ofertelor, ofertanţii să prezinte Autorizaţie de mediu valabilă la data limită de depunere a ofertelor, pentru fiecare activitate din cadrul serviciului şi anume pentru: activitatea de colectare, stocare temporară, tratare şi eliminare finală deşeuri medicale periculoase, cu consecinţa modificării documentaţiei de atribuire pe acest aspect.

Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare, cerința, astfel cum este prevăzută în fișa de date, este una clară, fiind indicate autoritățile competente și temeiul în drept pentru obșinerea autorizației, fiind clar că autorizația de mediu trebuie să acopere fiecare activitate dintre cele care formează obiectul contractului și pentru fiecare cod de deşeu enumerat în caietul de sarcini. Prin urmare, nu se impune nicio remediere, prevederea din fișa de date fiind una clară.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la caietul de sarcini, primul motiv se referă la *"Metoda ce poate fi folosită pentru eliminarea finală a deşeurilor rezultate din activitatea medicală este: decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; incinerarea obligatorie pentru tipurile de deşeuri medicale unde este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute (deşeuri anatomo - patologice, chimice - farmaceutice, citotoxice şi citostatice) conf. Ord. MS 1226/2012, art. 45"*.

Contestatoarea citează prevederile art. 45 din Ordinul Ministerului Sănătăţii nr. 1226/2012, considerat în contradicție cu prevederea respectivă. Consiliul reține că prevederea respectivă, citată integral de contestatoare la pagina 6 din contestație, nu contravine cu nimic prevederii din caietul de sarcini, aceasta fiind una clară. Mai mult, referirea la prevederile ordinului este una lămuritoare, neexistând aspecte care să necesite remedieri.

În ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini "Cutii galbene inscripţionate prevăzute cu sac de polietilenă 15 litri - min. 330 buc/lună", contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să adoptate măsuri de remediere **şi să precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei cerinţe, acceptă ca ofertanţii să prezinte şi Cutii galbene inscripţionate prevăzute cu sac de polietilenă de 10 litri sau 20 litri - min. 330 buc/lună şi prin urmare, să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect**. Deci, în conținutul contestației, se solicită o simplă precizare, înțelegându-se din modul de formulare a criticii, că măsura de remediere ar trebui să fie dispusă în situația acceptării și a cutiilor cu saci de 10, respectiv 20 litri, nu numai 15. Răspunsul autorității contractante este unul clar, în sensul că se acceptă "Cutii galbene inscripţionate prevăzute cu sac de polietilenă 15 litri - min. 330 buc/lună, plus/minus 0,5kg/litri, conform cerințelor menționate în caietul de sarcini, capacitatea fiind calculată conform spațiului de depozitare și acoperă capacitatea de depozitare a deșeurilor produse în intervalul dintre cele două îndepărtări succesive ale deșeurilor". Prin urmare, răspunsul autorității este acela că nu acceptă cutii cu saci de 10, respectiv 20 litri, rezultând clar că cele mici nu asigură capacitatea

necesară între cele două două îndepărtări succesive ale deșeurilor, iar cele mari fiind peste dimensiunile necesare, atât din punct de vedere al spațiului, cât și din punct de vedere al necesităților autorității. Nefiind de acord cu răspunsul, nu este necesară nici măsura de remediere înb acest sens. De altfel, contestatoarea nu a solicitat modificarea specificației tehnice, în sensul acceptării și a cutiilor cu saci de 10, respectiv 20 litri, ci a solicitat ca autoritatea să precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei cerinţe, acceptă ca ofertanţii să prezinte şi Cutii galbene inscripţionate prevăzute cu sac de polietilenă de 10 litri sau 20 litri, răspunsul fiind unul negativ. În același timp, contestatoarea nu a precizat cu ce o vatămă specificația respectivă, cum ar fi, de exemplu, lipsa cutiilor respective, acestea fiind aferente unui singur prestator de gen, favorizat prin prevederea în cauză, prin urmare, nu a justificat vreo vătămare pentru a solicita modificarea acestei cerințe, motiv pentru care Consiliul va respinge critica respectivă ca nefondată, răspunsul autorității fiind unul clar.

Consiliul reține că aceeași situație se întâlnește și în ceea ce privește *"Saci polietilenă galbeni inscripţionaţi 30l - min. 6000 buc/lună",* contestatoarea solicitând și aici obligarea autorităţii contractante **să precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei cerinţe acceptă ca ofertanţii să prezinte şi saci polietilenă galbeni inscripţionaţi 20 litri sau 40 litri - min. 6000 buc./lună şi prin urmare să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect**, răspunsul autorității fiind similar cu cel de mai sus, respectiv,,plus/minus 0,5kg/litri, conform cerințelor menționate în caietul de sarcini, capacitatea fiind calculată conform spațiului de depozitare și acoperă capacitatea de depozitare a deșeurilor produse în intervalul dintre cele două îndepărtări succesive ale deșeurilor", răspunsul fiind, și de această dată, unul clar.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită: *"Prestatorul se va obliga să asigure la punctul de colectare pus la dispoziţie de Beneficiar conform Ord. MS nr. 1226/2012 un număr de containere mobile care să permită stocarea temporară a cantităţii de deşeuri periculoase acumulate în intervalul dintre două îndepărtări succesive ale acestora"*. Prin notificarea prealabilă nr. 1189/23.10.2017, contestatoarea a solicitat autorităţii contractante să adopte măsuri de remediere şi să precizeze numărul şi capacitatea containerelor mobile care să permită stocarea temporară a cantităţii de deşeuri periculoase acumulate în intervalul dintre două îndepărtări succesive ale acestora, **certificate ADR în limba română în conformitate cu prevederile OMS 1226/2012 şi normele ADR, prezentate la momentul transmiterii ofertelor şi prin urmare să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.** Autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, precizând că sunt necesare 4 containere mobile, cu o capacitate de 120-180 litri, contestatoarea fiind nemulțumită de lipsa măsurii de remediere referitoare la solicitarea certificatelor ADR în limba română în conformitate cu prevederile OMS 1226/2012 şi normele ADR, prezentate la momentul transmiterii ofertelor şi modificarea documentaţeia de atribuire cu privire la acest aspect.

Astfel cum este formulată solicitarea în conținutul contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare solicită, la momentul

depunerii ofertelor, solicitarea unui certificat ADR pentru containerele respective, fără să precizeze, însă, care este temeiul de drept pentru aceasta. Într-adevăr, în ordinul respectiv se vorbește de autorizarea transportatorilor, dar aceasta nu este solicitată în legătură cu modelul și numărul de container, prevedere a cărei modificare o solicită contestatoarea.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, **recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi''. Deci, pentru a formula o contestație la Consiliu, este necesar ca cel ce o inițiază să justifice un interes. Din moment ce nu este restricționată participarea contestatoarei la prezenta procedură, prin lipsa unei astfel de certificări, aceasta nu se poate plânge și nu poate solicita introducerea sa. Faptul că cerința, așa cum a fost formulată, atrage mai mulți competitori, deci asigură o concurență mai mare, nu reprezintă, în sine, o vătămare pentru contestatoare, ci reprezintă chiar o transpunere a scopului legislației în domeniul achizițiilor, respectiv promovarea concurenței. Deci, rolul Consiliului nu este acela de a agrava documentația de atribuire, prin solicitarea îndeplinirii unor specificații mai drastice, ci acesta trebuie să dispună măsuri de remediere, în sensul înlăturării dispozițiilor de natură a restricționa participarea ofertanților la procedură. Chiar dacă, potrivit unor reglementări speciale, sunt anumite autorizări pentru activitatea respectivă, care nu sunt solicitate în documentație, acest lucru nu înseamnă că activitatea respectivă se va desfășura în afara legii, ci doar că ofertanții trebuie să le aibă în vedere în momentul prestării serviciilor respective, etapă în care trebuie prezentate toate autorizațiile aferente.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă specifică: *"Prestatorul răspunde de eventualele litigii izvorâte din activitatea de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor spitaliceşti, trebuie să fie autorizat de către instituţiile autorizate pentru astfel de activităţi şi să facă dovada acestui lucru, prezentând documentele solicitate la încheierea contractului"*.

Prin notificarea prealabilă nr. 1189/23.10.2017, contestatoarea a solicitat autorităţii contractante să adopte măsuri de remediere şi să precizeze că prevederile caietului de sarcini (cerinţele şi condiţiile), inclusiv cerinţa la care s-a făcut referire, sunt obligatorii pentru toţi ofertanţii care vor participa la procedură, aşa cum s-a prevăzut chiar de intimată "îndeplinirea tuturor cerinţelor de mai sus constituie condiţie minima de calificare (admitere) a ofertanţilor", arătând că terminologia utilizată de autoritatea contractantă este improprie, respectiv sintagma ofertant şi prestator sunt folosite în mod eronat în acest context. Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică, fiind clar că în etapa realizării serviciilor, este vorba de prestator, și nu de ofertant. De asemenea, Consiliul reține că acest ultim motiv din contestație nu se circumscrie

niciunui text de lege, nu rezultă din conținutul său care, anume, este măsura de remediere solicitată, cu ce o vatămă pe contestatoare lipsa prevederii exprese că cerința în cauză este obligatorie pentru toți ofertanții, fiind cert că toți ofertanții își doresc să fie prestatori, acesta fiind scopul pentru care participă la procedură. Folosirea termenului ,,prestator'' în contextul citat este corectă, Consiliul urmând a respinge ca nefondată și critica respectivă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.