

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 37/05.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7436/06.02.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția unui microbuz electric (nepoluant) pentru transport persoane comuna ..., județul ..., cod CPV 34114400-3 Microbuze (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. Principală, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

1. Admiterea contestației formulate;
2. Anularea raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 238/25.01.2024, încărcat în SEAP la data de 25.01.2024, precum și a proceselor- verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia;
3. Anularea rezultatului procedurii în privința declarării ca neconforme a ofertei sale, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei ... SRL cu subcontractanții ... SRL și ... SRL;
4. Anularea actelor subsecvente raportului procedurii;
5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale incidente și cu decizia ce urmează a fi pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii, respectiv decizia

autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL.

Contestatoarea arată că, ulterior depunerii ofertelor, prin solicitarea de clarificare nr. 5178/07.12.2023, autoritatea contractantă i-a cerut să precizeze „unde anume în cadrul ofertei regăsim documentele tehnice doveditoare privind testarea autonomiei microbuzului electric ofertat având în vedere faptul că prin caietul de sarcini a fost solicitată o autonomie minimă de 200 km, conform metodei europene de testare autonomie - SORT 2”.

Prin răspunsul din 11.12.2023, ... susține că a depus fișa tehnică a microbuzului și breviarul de calcul al autonomiei, întocmit pe baza informațiilor tehnice, documente care dovedesc autonomia ofertată, determinată potrivit metodei de calcul SORT 2, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Prin raportul procedurii nr. 238/25.01.2024, autoritatea contractantă reține faptul că, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a fost declarată neconformă, fără nicio motivare a acestei decizii.

Este redat conținutul comunicării rezultatului procedurii din data de 30.01.2024.

Societatea contestatoare afirmă că, deși a solicitat accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării, îngrădindu-i dreptul la apărare, cu atât mai mult în contextul unui raport al procedurii complet nemotivat.

Contestatoarea susține că pretinsul motiv de neconformitate a ofertei nu are fundament raportat la cerințele documentației de atribuire, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă formulând, de fapt, o cerință nouă, discreționară, pentru a-și preconstitui un pretext de respingere a ofertei sale și de favorizare a celui de-al doilea ofertant, declarat câștigător, în condițiile în care era cunoscut faptul că autonomia ofertată de acesta din urmă este inferioară și va obține un punctaj mai mic, alături de punctajul mai mic aferent prețului ofertei (mai mare decât cel ofertat de ...), ceea ce, în mod evident, ar fi condus la clasarea ofertei ...pe locul II.

Dispoziții legale relevante sunt: art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 187 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 189 alin. (2) și (3) din același act normativ.

Relevante sunt și prevederile art. 215 alin. (5) și art. 209 alin. (1) și (3) din Legea 98/2016.

Contestatoarea subliniază importanța respectării de către toți participanții la procedură, ofertanți și autoritate contractantă deopotrivă, a tuturor condițiilor detaliate în documentația de atribuire, precum și aplicarea de către autoritatea contractantă a unui tratament egal, nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici.

Tocmai în considerarea acestui scop, autoritatea contractantă nu poate formula cerințe noi cu ocazia evaluării ofertelor, doar pentru unii dintre ofertanți, creând astfel un avantaj ilegal celorlalți.

Susține că, deși în cadrul solicitărilor de acces la dosarul achiziției publice formulate către autoritatea contractantă nu i-au fost puse la dispoziție procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice (procesul - verbal nr. 5076/27.11.2023 și procesul - verbal nr. 5287/15.12.2023, menționate în raportul procedurii) și nici solicitările de clarificare ce au fost adresate ofertanților cu privire la propunerile tehnice (cu răspunsurile aferente), pe baza motivării sumare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a creat o cerință nouă, adresată exclusiv ofertantului ..., respectiv aceea de a fi depuse „documentele tehnice doveditoare privind testarea autonomiei microbuzului electric ofertat având în vedere faptul că prin caietul de sarcini a fost solicitată o autonomie minimă de 200 km, conform metodei europene de testare autonomie - SORT 2”.

De altfel, autoritatea contractantă nu arată în concret unde în cuprinsul documentației de atribuire a fost prevăzută obligativitatea furnizării unor astfel de documente tehnice doveditoare, în condițiile în care caietul de sarcini, la care se face referire, prevede exclusiv autonomia minimă acceptată pentru ca oferta să fie conformă, autonomie determinată potrivit metodei de calcul SORT 2.

Pentru claritate, arată că testarea SORT are ca scop determinarea consumului de combustibil/energie al vehiculelor și a apărut în contextul în care testele efectuate la bancul de testare pentru omologarea de tip, preexistente, nu reflectau în mod adecvat funcționarea tipică de tip „oprește și pornește” („stop-and-go”) a unui autobuz/mijloc de transport public. De aceea, a fost necesară proiectarea ciclurilor de testare pe drum pentru întregul vehicul, pe baza datelor generate statistic de la mai multe companii europene de transport (viteza comercială, timpul mediu petrecut la opriri, distanța medie dintre ele, sarcina etc.).

Rezultatele obținute în urma testelor, folosind ciclurile SORT 1, SORT 2 și SORT 3 corespund unor situații de testare specifice, astfel că și consumurile de combustibil/energie măsurate vor fi diferite, toate aceste metodologii de calcul folosind, în fapt, datele tehnice ale vehiculului.

SORT 1, SORT 2 și SORT 3 reprezintă metodologii de determinare a consumului/autonomiei raportat la anumite coordonate tehnice specifice, ce se regăsesc în informațiile tehnice puse la dispoziție de către producătorul vehiculului și care sunt utilizate de producători/furnizori în formule de calcul predefinite (în acest sens, în Breviarul de calcul furnizat, a detaliat modul de determinare a valorii autonomiei conform metodei SORT 2).

... afirmă că, astfel cum rezultă din breviarul de calcul al autonomiei depus, întocmit pe baza fișei tehnice a microbuzului,

autonomia microbuzului ofertat a fost determinată în condiții SORT 2, rezultând o autonomie maximă de 275,39 km.

Rezultă, aşadar, sub un prim aspect, faptul că oferta sa este conformă din perspectiva autonomiei minime cerută prin documentaţia de atribuire.

Sub un al doilea aspect, solicită Consiliului să constate că răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante este unul elocvent, metoda de determinare a autonomiei fiind detaliată în cuprinsul breviarului de calcul al autonomiei, întocmit pe baza informaţiilor din fişa tehnică a vehiculului, de asemenea furnizată cu ocazia răspunsului la clarificări.

Prin urmare, îndeplinirea cerinţei a fost dovedită cu documente tehnice.

În continuare, precizează că, astfel cum se poate observa în cuprinsul documentaţiei de atribuire, nu a existat o prevedere a acesteia prin care autoritatea contractantă să impună ofertanţilor să probeze autonomia ofertată cu „documentele tehnice doveditoare privind *testarea* autonomiei”, astfel că, în realitate, pretinsul motiv de neconformitate a ofertei nu există.

În egală măsură, consideră că se impune a fi analizată inclusiv nelegalitatea raportului procedurii, din perspectiva nemotivării acestuia, cu încălcarea principiului transparenţei şi a celui privind asigurarea unei căi de atac efective, reglementate prin normele Directivelor europene şi reţinute în practica instanţelor europene şi naţionale. În acest context, caracterul minimal al informaţiilor pe care, potrivit art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, trebuie să le cuprindă raportul procedurii, nu trebuie să conducă la o încălcare a principiilor anterior referite şi care trebuie apreciată în concret: în cazul de faţă, tocmai pentru că suntem în prezenţa unor informaţii confidenţiale pe care le deţin toate ofertele, raportul procedurii ar fi trebuit să cuprindă o expunere detaliată a punctajelor acordate ofertanţilor pentru factorii de evaluare tehnici (fiind oferte care nu au primit punctajul maxim pentru factorii de evaluare tehnici) şi a motivelor, expuse măcar sumar, pentru care autoritatea contractantă a apreciat că se impune a fi acordat punctajul maxim ori un alt punctaj.

Invocă jurisprudenţa CJUE, Hotărârea Tribunalului din 18.04.2007, cauza T-195/05, Deloitte Business Advisory NV, reclamanta, împotriva Comisiei Comunităţilor Europene).

În acelaşi sens, Hotărârea Tribunalul de Primă Instanţă al Comunităţilor Europene din 20.05.2009, cauza T-89/07, VIP Car Solutions SARL, dar şi Decizia nr. 428/30.03.2021 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti.

Pentru toate aceste motive apreciază că actele autorităţii contractante conturează realizarea unei evaluări a ofertelor cu încălcarea dispoziţiilor legale şi ale documentaţiei de atribuire, nepermise în

contextul ce stă la baza demarării procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Consideră că, prin declararea câștigătoare a ofertei DMV, autoritatea contractantă nu doar că încalcă prevederile documentației de atribuire și pe cele legale anterior menționate, dar se află în situația în care nu își va satisface nevoia care a stat la baza inițierii acestei proceduri de atribuire, în condițiile celui mai bun raport calitate - preț, obținând, de fapt, un produs la un preț mai mare, dar care nu întrunește una dintre cerințele esențiale - a unei autonomii cât mai ridicate a microbuzului.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 447/12.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 9487/ 15.02.2024, Primăria Comunei ... transmite punctul său de vedere prin care precizează că, în caietul de sarcini nr. 2987/11.08.2023, parte a documentației de atribuire, a solicitat mai multe cerințe pentru microbuzul electric, printre care și:

MOTORIZARE

Electrică

Autonomie: minim 200 km

Conform metodei europene de testare a autonomiei - SORT 2

Viteză maximă de deplasare : minim 90 km/h

Putere : minim 150 kW / 1250 Nm

Încărcător de minim 19 kw inclus în prețul microbuzului electric 22+1

... SRL, în propunerea sa tehnică, a oferat astfel:

MOTORIZARE

Electrică

Autonomie: 414,7 km

Conform metodei europene de testare a autonomiei - SORT 2

Viteză maximă de deplasare : 100 km/h

Putere: 150 kW/ 1250 Nm

Încărcător de 22 kw inclus în prețul microbuzului electric 22+1

În continuare, redă în extras *Rezumat propunere tehnică* din oferta contestatoarei, precum și un tabel comparativ între caracteristicile tehnice cerute și caracteristicile tehnice oferate.

Totodată, redă date din Fișa tehnică a microbuzului.

Achizitoarea afirmă că se observă o discrepanță între conținutul propunerii tehnice și fișa microbuzului electric oferat (proiectul de microbuz electric).

În propunerea tehnică se face referire la o autonomie a microbuzului electric oferat de 417 km conform metodei europene de testare a autonomiei SORT 2, iar în fișa tehnică vorbește despre un calcul al autonomiei în condiții SORT 2.

Având în vedere că, prin caietul de sarcini, a fost solicitată o autonomie minimă de 200 km, conform metodei europene de testare, și nu de calcul matematic, a autonomiei - SORT 2, prin solicitarea de

clarificare nr. 5178/07.12.2023, au fost solicitate documente tehnice doveditoare în acest sens.

... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a prezentat o serie de calcule matematice privind posibila autonomie a microbuzului oferat, nepunând la dispoziție vreo concluzie/rezultat a unui test SORT 2 pentru demonstrarea autonomiei microbuzului electric oferat (proiectului de microbuz electric), conform metodologiei de testare SORT 2.

Din aceste considerente, propunerea tehnică a ... SRL a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. 648/22.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13005/01.03.2024, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

În data de 04.03.2024, s-a asigurat contestatoarei accesul la dosarul cauzei. Nu au fost depuse concluzii scrise în urma studiului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția unui microbuz electric (nepoluant) pentru transport persoane comuna ..., județul ..., cod CPV 34114400-3 Microbuze (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin transmiterea spre publicare a anunțului de participare nr. CN.../15.06.2023, publicat în SEAP la data 17.06.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.265.370,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.11.2023, ora 15:00.*

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă totală de 25.307,40 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 209953533/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 12.02.2024, în suma de 24.613,50 lei, și nr. 209969799/1 eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 16.02.2024, în sumă de 693,90 lei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale și modul de redactare a raportului procedurii.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare este "cel mai bun raport calitate – preț", unul dintre factorii de evaluare fiind "autonomia". S-a specificat: Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezinta o autonomie mai mare de 200 km. Autonomia asumata se va indica in kilometri.

Se punctează doar autonomiile mai mari de 200 km. Ofertele cu autonomie de 200 km vor fi punctate cu 0,00 puncte.

Algoritm de calcul: Pentru ofertele admisibile cu autonomie mai mare de 200 km punctajul se va acorda astfel:

- Pentru autonomie între 201 km -225 km -10 puncte
- Pentru autonomie între 226 km -250 km -20 puncte

Autonomia se va preciza de către ofertanti în număr km. Nu se accepta ofertarea de fracții de km. Ofertele care se vor referi la autonomie mai mică de 200 km vor fi declarate neconforme. Pentru ofertele care prezintă autonomie mai mare de 250 km nu se acorda punctaj suplimentar.

În caietul de sarcini, pag. 4, s-au descris Caracteristici tehnice microbuz electric (nepoluant) pentru transport persoane cu o capacitate de minim 19+1 locuri, la pct. I.2. MOTORIZARE, fiind prevăzute următoarele specificații tehnice:

- Electrică

- **Autonomie: minim 200 km**

o Conform metodei europene de testare a autonomiei

-SORT 2

- Viteză maximă de deplasare : minim 90 km/h
- Putere : minim 150 kW / 1250 Nm
- Încărcător de minim 22 kw inclus în prețul microbuzului electric 19+1

La pag. 84 și 86 din propunerea tehnică, ... SRL a indicat

următoarele:

MOTORIZARE

- Electrică

- **Autonomie: 414,7 km**

o Conform metodei europene de testare a autonomiei - SORT 2.

În BREVIAR CALCUL AUTONOMIE, aflat la pag. 138 și 139 din propunerea tehnică, s-au menționat următoarele:

În Fișa tehnică a microbuzului sunt precizate următoarele valori:

- Consum energie electrică standard (la jumătate din capacitate și o viteză medie de 20 km/h în condiții SORT 2): 0,34 kWh/km

- Consum suplimentar funcționare aer condiționat: 0,09 kWh / km

- Consum suplimentar funcționare sistem de încălzire: 0,11 kWh / km

CALCUL AUTONOMIE ÎN CONDIȚII SORT 2:

Autonomia maximă se calculează împărțind capacitatea maximă a sistemului de baterii (141 kWh/km) la consumul total condiții SORT 2 (0,34 kWh/km)

Va rezulta autonomia în condiții SORT 2: $141 / 0,34 = \mathbf{414,7 \text{ km}}$

CALCUL AUTONOMIE ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE FUNCȚIONEAZĂ INSTALAȚIA AC SAU ÎNCĂLZIRE ȘI LA ÎNCARCAREA MAXIMĂ DE CALĂTORI

Instalațiile de încălzire și aer condiționat nu funcționează niciodată simultan.

Se observă că situația cea mai defavorabilă, când se înregistrează cel mai mare consum suplimentar de energie este cea corespunzătoare funcționării sistemului de încălzire.

Consumul de 0,34 kWh / km a fost măsurat la jumătate din capacitatea de încărcare – respectiv pentru un vehicul cu masa de 5600 kg. Deoarece consumul de energie este proporțional cu masa vehiculului de 6400 kg, la încărcarea la capacitate maximă, la masa maximă autorizată, valoarea de 0,34 kWh/km se va amplifica cu raportul $6400/5600 = 1,143$

Consumul total, în situația cea mai defavorabilă, la încărcarea la capacitatea maximă de pasageri și cu funcționarea sistemului de încălzire este:

$C_{total} = 0,34 \cdot 1,143 + 0,11 = 0,512 \text{ kWh/km}$

Autonomia maxima se calculeaza impartind capacitatea maxima a sistemului de baterii (141 kWh/km) la consumul total (0,512 kWh/km)

Va rezulta autonomia in cele mai defavorabile conditii: $141 / 0,512 = 275,39 \text{ km}$

În urma analizării propunerii tehnice, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5178/07.12.2023, a adresat ... SRL următoarea solicitare de clarificări:

În urma ședinței de evaluarea a propunerii tehnice, în baza: art. 209 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 134 din H.G. 395/2016, vă solicităm, să ne precizați unde anume în cadrul ofertei regăsim **documentele tehnice doveditoare** privind **testarea** autonomiei microbuzul electric ofertat având în vedere faptul că prin caietul de sarcini a fost solicitată o autonomie minimă de 200 km, conform metodei europene de **testare** a autonomiei - SORT 2.

În data de 11.12.2023, ofertanta a răspuns astfel:

In Fisa tehnica a microbuzului sunt precizate urmatoarele valori:

- Consum energie electrica standard (la jumătate din capacitate si o viteza medie de 20 km/h in conditii SORT 2): 0,34 kWh/km

- Consum suplimentar functionare aer conditionat: 0,09 kWh / km

- Consum suplimentar functionare sistem de incalzire: 0,11 kWh / km

CALCUL AUTONOMIE IN CONDITII SORT 2:

Autonomia maxima se calculeaza impartind capacitatea maxima a sistemului de baterii (141 kWh/km) la consumul total conditii SORT 2 (0,34 kWh/km)

Va rezulta autonomia in conditii SORT 2: $141 / 0,34 = 414,7 \text{ km}$

Va rugam sa regasiti anexate Fisa tehnica a microbuzului si Breviarul de calcul autonomie din care reiese autonomia in conditii SORT 2.

Prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 30.01.2024, s-au reținut următoarele: „Va informam ca în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsa. Motiv respingere: În conformitate cu art. 137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 se constată neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului raportat la cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini. Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini a fost solicitată o autonomie minimă, pentru microbuzul electric, de 200 km, conform metodei europene de testare, și nu de calcul matematic, a autonomiei - SORT 2, prin solicitarea de clarificare nr. 5178/07.12.2023, au fost solicitate documente tehnice doveditoare în acest sens. ... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a prezentat o serie de calcule matematice privind posibila autonomie a microbuzului ofertat, nepunând la dispoziție vreo concluzie/ rezultat a unui test SORT 2 privind demonstrarea autonomiei microbuzului electric ofertat, conform metodologiei de testare SORT 2. Conform DEX sintagma testare înseamnă acțiunea de a testa și rezultatul ei.”

În contextul celor mai sus expuse, Consiliul reține că, vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde

chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)*”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „*interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului*

privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În considerarea celor de mai sus, se reține că, în caietul de sarcini, a fost prevăzută expres că autonomia, factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, trebuie demonstrată **conform metodei europene de testare a autonomiei -SORT 2**.

Deși s-au solicitat expres contestatoarei să transmită documente tehnice doveditoare privind testarea autonomiei microbuzului electric, conform metodei europene de testare, aceasta nu a depus vreun înscris de **testare** fiind prezentate doar calcule matematice pe baza informațiilor din fișele tehnice. Or, respectivele înscrisuri nu pot fi considerate a releva o metodă de **testare**.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, operatorul economic nu a depus nici în ofertă, nici prin intermediul răspunsului la clarificări vreo concluzie/rezultat a unui test SORT 2.

Depunere unor fișe de calcule rezultate din documente care provin de la contestatoare nu poate echivala cu testarea conform unei metode europene de testare.

Contrar susținerilor petentei, conținutul caietului de sarcini a fost foarte clar, în sensul în care trebuia demonstrată autonomia conform unei **metode de testare**.

... SRL a atașat contestației decizia Consiliului nr. 2248/C4/ 2447 din 25.09.2023, însă, se poate observa că, la pag. 7 din decizie, s-au reținut următoarele: *Asupra factorului în discuție, anterior ofertării, autoritatea a postat în SEAP următoarea clarificare:*

Se acceptă documente justificative privind autonomia microbuzului electric oferat: fișa tehnică de calcul pentru autonomia propusă sau rapoarte de testare SORT 1, SORT 2 sau SORT 3.

Așadar, documentațiile de atribuire aveau prevederi diferite, pentru procedura în cauză fiind menționată expres îndeplinirea autonomiei conform metodei de testare SORT 2, nefiind specificată posibilitatea depunerii unei fișe tehnice de calcul.

Mai mult, trebuie reținut că, fiind vorba despre un factor de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să manifeste o anumită rigoare în analiza sa, Consiliul neputând-o obliga la achiziționarea unui microbuz electric pentru care nu a fost prezentat un raport de testare privind autonomia acestuia sau o concluzie/un rezultat al acesteia. Este firească, în condițiile cerinței din documentația de atribuire, astfel cum a fost cunoscută de toți operatorii economici, solicitarea de către organizatoarea procedurii a unor documente tehnice doveditoare privind testarea autonomiei microbuzului. La această solicitare, ... SRL nu a transmis respectivele documente doveditoare, astfel că singura măsură la îndemâna achizitoare era cea de respingere a ofertei.

Concluzionând asupra celor expuse, Consiliul stabilește că, în mod corect, s-a constatat incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; fiind, de asemenea, incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din norme potrivit cărora În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Astfel fiind, sunt nefondate criticile ... SRL aduse deciziei de respingere a ofertei sale.

Vizavi de conținutul raportului procedurii, se reține că societatea contestatoare aduce în discuție faptul că acesta ar fi trebuit întocmit astfel încât să permită evaluarea completă a legalității evaluării ofertelor. Or, sub acest aspect, sunt de amintit dispozițiile art. 215 alin. (2) care obligă autoritatea contractantă la a cuprinde în comunicarea privind rezultatul procedurii, următoarele: b) pentru fiecare ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) pentru fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele

relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Așadar, oferta sa fiind respinsă, operatorului ... SRL trebuia să i se aducă la cunoștință motivele de respingere a ofertei sale, nu și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta sa. Prin urmare, lipsa din raportul procedurii a unor informații legate de câștigătoare nu aduce vreun prejudiciu ... SRL, câtă vreme i s-a comunicat motivul concret al respingerii ofertei sale. De altfel, din conținutul contestației, rezultă că motivul respingerii ofertei i-a fost foarte clar contestatoarei, prezentând o motivare corespunzătoare raportat la acesta.

În plus, se poate constata că raportul procedurii a avut în vedere procese-verbale de evaluare a ofertelor care au fost puse la dispoziția contestatoarei cu ocazia studiului la sediul Consiliului în data de 04.03.2024, nefiind formulate ulterior de către aceasta concluzii scrise.

Vizavi de desemnarea câștigătoare a unei oferte care a propus un preț mai mare și cu o autonomie mai mică, acest aspect este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei, dat fiind că oferta câștigătoare este desemnată dintre ofertele admisibile, or, oferta ... SRL nu a fost o ofertă admisibilă, așadar, nu i s-a aplicat criteriul de atribuire (factorii de evaluare).

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a anula rezultatul procedurii, în partea aferentă ofertei ... SRL și reevaluarea acestei oferte, se observă că nu a fost prezentată vreo motivare aferentă, pentru a se trece la analiza ofertei amintite.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...