

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în....., Str.... nr...., camera...., județul....., str...., sector... înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, emis de către, cu sediul în..., Str...., nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”, perioada anul I – anul III”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare... &..., a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- Reevaluarea... &..., conform prevederilor legale și documentației de atribuire;
- Acordarea accesului la dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

La..... &..., cu sediul în..., str.... nr...., sector..., unde solicită comunicarea actelor de procedură CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., reprezentată de– administrator. și convențional de Cabinet de Avocat - cu sediul în..., blvd. Apicultorilor nr...., ap...., sector... a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum a fost formulată;
- Respingerea contestației formulate de, în principal ca nulă și, în subsidiar, ca nefondată;

- Menținerea ca legale a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr...., precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate intervenientei de soluționarea acestei contestații.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

În urma evaluării, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea, în timp ce oferta asocierii menționate a fost desemnată câștigătoare, având un preț mai scăzut.

Contestatoarea consideră că decizia este nelegală, rezultatul fiind consecința unei evaluări superficiale și neconforme cu obligațiile legale ale autorității contractante.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat în mod real sustenabilitatea și fundamentarea ofertei financiare declarate câștigătoare. Se arată că prețul ofertat trebuie să includă toate costurile directe și indirecte necesare executării contractului, inclusiv:

- cheltuieli salariale complete, cu toate sporurile legale;
- contribuții și taxe obligatorii;
- costuri cu echipamentele, uniforme și dotarea posturilor;
- cheltuieli administrative și de regie;
- cheltuieli cu mijloacele auto utilizate în patrulare;
- profitul aferent activității comerciale.

În opinia contestatoarei, tarifele ofertate nu pot acoperi în mod realist aceste cheltuieli, ceea ce ridică serioase semne de întrebare privind sustenabilitatea ofertei.

Un punct central al contestației îl constituie calculul numărului... minim de agenți necesari pentru acoperirea unui post permanent 24/24, fără a genera ore suplimentare. Contestatoarea arată că, raportat la durata legală a timpului de muncă și la orele libere aferente muncii de noapte, este necesar un număr de aproximativ 4, 6 agenți pentru fiecare post permanent.

Se susține că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă ofertantul câștigător dispune de personal suficient și dacă

fundamentarea tarifelor respectă legislația muncii, aspect care nu ar fi fost analizat corespunzător.

Contestatoarea mai arată că oferta câștigătoare nu dovedește includerea corectă a tuturor drepturilor salariale obligatorii, printre care:

- sporul pentru munca de noapte;
- sporul pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal, stabilit prin contract colectiv de muncă;
- compensațiile pentru munca în zilele de sărbătoare legală;
- indemnizația aferentă concediului de odihnă.

Se subliniază că autoritatea contractantă trebuia să solicite documente justificative privind contractele colective de muncă invocate și să verifice corectitudinea procentelor și a valorilor incluse în calculele de preț.

Contestatoarea susține că nu a fost verificat modul de calcul al contribuției datorate pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap, raportat la numărul... de salariați necesari pentru executarea contractului. Se apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite dovezi privind numărul... angajați, certificatele de handicap și declarațiile fiscale relevante.

Se arată că oferta declarată câștigătoare nu ar include în mod realist o serie de cheltuieli necesare, precum:

- dotări și echipamente obligatorii pentru agenții de pază;
- cheltuieli de medicina muncii și evaluări psihologice;
- instruirea profesională continuă;
- cheltuieli de control al personalului;
- transportul angajaților;
- asigurări de răspundere civilă;
- cheltuieli privind securitatea și sănătatea în muncă;
- cheltuieli administrative și de regie.

Contestatoarea apreciază că valorile incluse sunt derizorii și nu pot garanta îndeplinirea contractului în condițiile impuse de caietul de sarcini.

Se susține că profitul inclus în ofertă este nerealist de mic, ceea ce ar indica fie o ofertă nesustenabilă, fie o subvenționare indirectă din alte surse, situație considerată incompatibilă cu principiile concurenței loiale.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare reală și riguroasă a ofertei financiare declarate câștigătoare și nu a analizat dacă aceasta respectă toate obligațiile legale privind costurile salariale, contribuțiile, dotările și celelalte cheltuieli necesare.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În urma evaluării, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin intermediul SEAP, iar ulterior a fost depusă contestația prin care... a solicitat anularea rezultatului, anularea... –..., anularea actelor subsecvente, reevaluarea ofertei financiare a asocierii câștigătoare și acces la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea avea dreptul de a solicita accesul la dosarul achiziției înainte de formularea contestației, aceasta nu a făcut o asemenea demers. În consecință, susținerile din contestație sunt apreciate ca fiind bazate pe presupuneri și ipoteze, nu pe analiza documentelor reale care au stat la baza evaluării.

Se subliniază că motivarea contestației trebuie să fie completă la momentul depunerii acesteia, iar completarea ulterioară, după consultarea dosarului la CNSC, ar echivala cu formularea unei noi contestații în afara termenelor legale.

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile potrivit cărora evaluarea ar fi fost superficială. Se arată că toate ofertele, inclusiv cea a contestatoarei, au fost verificate riguros din perspectiva fundamentării economice a prețului și a respectării obligațiilor legale privind salarizarea și condițiile de muncă.

Comisia de evaluare a analizat sustenabilitatea tarifelor orare, structura costurilor și respectarea legislației muncii, astfel încât serviciile să poată fi prestate în condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la critica privind numărul insuficient de agenți pentru acoperirea unui post 24/24, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător a fundamentat în oferta tehnică un număr de 4... agenți/post/lună. Această valoare este superioară celei minime invocate chiar de contestatoare, ceea ce, în opinia autorității contractante, infirmă susținerile privind subdimensionarea personalului.

Autoritatea contractantă arată că sporul de weekend a fost inclus în calculul prețului ofertat de către ofertantul câștigător. Valoarea luată în calcul este identică cu cea utilizată de contestatoare în propria fundamentare, ceea ce demonstrează coerența modului de calcul și lipsa unui tratament diferențiat.

În legătură cu obligațiile privind fondul pentru persoane cu handicap, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a justificat modul de calcul al acestei contribuții, prezentând documente relevante din care rezultă numărul mediu de salariați și declarațiile fiscale corespunzătoare. Prin urmare, se apreciază că această critică nu este întemeiată.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a inclus în mod corect costurile aferente concediului de odihnă, în conformitate cu legislația muncii. Se respinge valoarea orară indicată de contestatoare, considerată eronată, și se susține că în oferta câștigătoare a fost utilizat

un calcul corect, rezultat din raportarea numărul... de zile de concediu la norma de lucru și salariul de bază.

Criticile privind necuprinderea sporurilor pentru sărbători legale și pentru munca de noapte sunt respinse. Autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a inclus distinct aceste sporuri în prețul unitar ofertat, pe baza unor formule de calcul conforme cu legislația muncii, fără reducerea duratei timpului de muncă pe timpul nopții.

Deși contestatoarea nu a detaliat această critică, autoritatea contractantă menționează că procentul legal al contribuției asiguratorii pentru muncă a fost respectat de către toți ofertanții, inclusiv de ofertantul câștigător.

Autoritatea contractantă arată că susținerile privind nivelul nerealist al cheltuielilor și profitului sunt generale și nedovedite. Din analiza comparativă rezultă că valorile declarate de ofertantul câștigător pentru cheltuieli directe și profit sunt chiar mai mari decât cele incluse de contestatoare în propria ofertă. În plus, tariful orar ofertat de contestatoare este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător, ceea ce, în opinia autorității contractante, contrazice susținerile privind caracterul nesustenabil al ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă... sunt generale, speculative și neprobate, nefiind indicate în mod concret neconformități reale ale ofertei declarate câștigătoare. Se susține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor legalității, tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Prin... &... arată că are calitatea de participant la procedură și că intervenția a fost formulată în termenul legal. Interesul său este justificat de faptul că admiterea contestației ar conduce la anularea rezultatului favorabil și la pierderea dreptului de a semna contractul.

Intervenienta susține că întreaga contestație este nemotivată în concret și neprobată, fiind bazată pe afirmații generale... enumeră prevederi legale și cerințe din documentația de atribuire fără a demonstra în mod concret ce anume din oferta intervenientei ar încălca aceste cerințe.

În opinia intervenientei, contestatoarea nu indică elemente specifice din ofertă, ci formulează presupuneri teoretice despre costuri, obligații legale și structuri de preț, fără a cunoaște conținutul real al propunerii financiare și tehnice evaluate de autoritatea contractantă.

Unul dintre argumentele centrale ale contestației vizează presupusa subdimensionare a numărul... de agenți necesari pentru acoperirea unui post permanent 24/24.

Intervenienta arată că însăși contestatoarea ajunge, prin propriile calcule, la un necesar de 4, 42 agenți/post/lună, exact valoarea utilizată de intervenientă în fundamentarea ofertei sale. Diferența invocată de contestatoare (până la 4... agenți) se bazează pe ipoteza reducerii

programului de noapte cu o oră, opțiune pe care intervenienta nu a aplicat-o, aceasta alegând varianta acordării sporului pentru muncă de noapte. Prin urmare, critica este considerată neaplicabilă situației reale a ofertei.

Intervenienta arată că nu s-a bazat pe un contract colectiv de muncă, ci pe prevederi din contractele individuale de muncă și regulamentele interne, unde sporurile sunt reglementate. Prin urmare, nu exista obligația de a prezenta dovezi privind un contract colectiv.

Contestatoarea doar citează prevederi legale, fără a susține că intervenienta nu le-ar fi respectat. Intervenienta precizează că a inclus costurile aferente concediilor în propunerea financiară, conform formularului impus de autoritatea contractantă.

Contestatoarea indică o valoare orară pentru compensarea muncii în sărbători legale, iar intervenienta arată că în oferta sa este prevăzută o valoare aproape identică, ceea ce confirmă corectitudinea calculelor sale.

Intervenienta a aplicat sporul de 25% pentru munca de noapte, iar acest cost este evidențiat distinct în propunerea financiară. Argumentele contestatoarei se bazează pe o altă ipoteză legală, neutilizată de intervenientă.

Intervenienta susține că a detaliat modul de calcul al acestei contribuții în propunerea financiară și a depus documente justificative, inclusiv declarațiile fiscale relevante. Prin urmare, afirmațiile contestatoarei privind lipsa verificărilor sunt considerate neconforme cu realitatea.

Intervenienta respinge susținerea că oferta nu ar include costuri precum echipamente, uniforme, dotări, comunicații, medicina muncii, cheltuieli auto sau instruire. Acestea sunt prezentate ca fiind incluse explicit în anexele financiare și susținute de documente justificative, precum fișe de mijloace fixe, asigurări și referințe de preț.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă a solicitat și a primit clarificări suplimentare, inclusiv pentru costurile auto și consumabile.

Contestatoarea afirmă că profitul ar fi derizoriu, fără a indica un nivel concret sau a demonstra că ar exista o cerință minimă impusă prin documentație. Intervenienta arată că a completat formularul financiar conform modelului impus și a prevăzut un profit real, pozitiv, în linie cu practica din domeniu.

Intervenienta... sunt speculative, neprobate și desprinse de conținutul real al ofertei evaluate. În opinia sa, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare corectă și fundamentată, iar oferta sa respectă toate cerințele legale și documentația de atribuire.

În data de....., a depus concluziile scrise nr....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestățiilor cu nr.....

În data de..... &..., a depus concluziile scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadrul având ca obiect „....”, perioada anul I – anul III”, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta clasată pe locul 1 depusă de... &...

În cauza care face obiectul prezentului... &... a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de... sub identificatorul „[..../... 117] pdf”, *Consiliul constată* că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii... &... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de... &..., astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza... &... împreună cu contestația formulată de...

Referitor la criticile cu... &... nu dispune de un număr suficient de agenți care să îi permită să nu prevadă costuri cu orele suplimentare, la sporul de week-end și compensarea în bani a sărbătorilor legale, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele:

- în cadrul Anexei A denumit „Calcul tarif orar” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în mod expres numărul

orelor per an pentru zile normare de lucru, zile de concediul de odihnă, zilele de weekend, sărbători legale, timp de muncă de noapte;

- în cadrul... &... se regăsește același număr de ore menționat în anexa la caietul de sarcini înmulțit cu salariul orar minim pe economie, rezultatul înmulțirii la rubricile „zile normare de lucru”, „zilele de weekend”, „sărbători legale” fiind identic cu cel indicat de contestator în cadrul propriei oferte.

Or, în condițiile în care chiar contestatoarea a oferat aceleași costuri, nu poate susține că doar oferta sa are costurile corect și legal stabilite... &... nu.

... &..., nici contestatoarea nu a prezentat în cadrul ofertei dovezi concludente în susținerea acestor valori. Pe de altă parte, a susține că doar propriile costuri sunt corecte și legale, nu și costurile identice ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid.

Referitor la criticile cu privire la contribuția la fondul... &..., Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că în susținerea aceste valori, asocierea a depus centralizatoarele..... de unde rezultă numărul mediului al salariaților și Declarațiile privind obligațiile de plată către bugetul de stat – 1... depuse la ANAF în luna septembrie 2025.

Referitor la criticile cu privire la sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25%, Consiliul urmează să... &... ofertând un cost total de... per an și 2, 041 per oră dublu față de costul ofertat de contestator respectiv... per an și... per oră.

Cu privire la calculul contribuției asiguratorii pentru muncă, Consiliul reține că aceasta a fost calculată corect, reprezentând 2, 25% din totalul salariului brut anual și respectiv orar ofertat, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile cu privire la acordarea concediului de odihnă... &... a stabilit costul prin înmulțirea numărul... de ore per an stabilit de autoritatea contractantă în cadrul anexei la formular cu salariul orar minim pe economie, rezultatul operației matematică fiind corect.

Față de aceste aspecte criticile sunt nefondate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la cheltuielile directe/indirecte, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, în cadrul propunerii tehnice ofertantul detaliind componentele care au fost luate în calculul cheltuielilor directe, astfel a ofertat o valoare de 30... /oră cheltuieli directe valoare superioară celei ofertate de contestator iar pentru cheltuielile indirecte a oferta valoarea de 0... /oră.

Referitor la criticile cu privire la profit... &... a declarat un profit de 0... /oră superior celui declarat de contestator.

... &... rezultă că tariful orar ofertat este de... /oră, tarif superior celui ofertat de contestator, respectiv... /oră.

Ambilor ofertanți autoritatea contractantă le-a solicitat clarificări, ofertele încadrându-se în prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Consiliul reține că... a contestat oferta depusă de... &..., însă contestația sa nu cuprinde critici efective cu privire prețul ofertat, ci cuprinde critici generale, prin enumerarea unor cerințe din documentația de atribuire și a unor dispoziții legale. Or, aceste aspecte generale nu reprezintă o contestație motivată în fapt și în drept, cum cer dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În cadrul concluziilor scrise depuse la data de... urmare a studiului dosarului contestatorului a ales să sublinieze doar criticile cu privire la indemnizația concediului de odihnă și cele cu privire la contribuția la fondul de handicap invocând prevederile legale.

Cu privire la criticile noi formulate de contestator urmare a studiului, cu privire la tarifele orare pentru autoturism Consiliul reține că sunt incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel le va respinge ca inadmisibile.

Pentru faptul că există prevăzută de legislația în materie posibilitatea de acces la dosarul achiziției, nu înseamnă că societatea contestatoare poate aștepta momentul studierii pentru a prezenta argumente în susținerea criticilor din contestație.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele contestației sunt expres reglementate de legiuitor, printre acestea regăsindu-se motivarea în fapt și în drept a contestației.

Astfel, nu este admisibil să fie depusă la Consiliu o contestație cu critici generale doar pentru ca societatea contestatoare să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive suplimentare care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici pune la îndoială buna credință a acestora trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării

cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În soluționare Consiliul reține dispozițiile art. 217 (4)-(6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public. Aceleași dispoziții legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public, sunt aplicabile și în privința competenței de judecată a diferendelor apărute în acest context.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

În contradicție cu această conduită necesară societatea contestatoare a rămas în pasivitate neuzând de dreptul său de a studia dosarul achiziției la autoritatea contractantă.

Astfel... nu poate constitui temei legal formularea unor critici noi.

Alăturat acestui raționament, Consiliul analizează și scopul dispoziției legale de la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”*.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr...., că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr.

98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut („după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”) și termenul în care el trebuie asigurat („într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, contestatoarea trebuia să reacționeze prin acțiuni care să-și asigure eficientizarea instrumentului pe care legea i l-a acordat în scopul investirii Consiliului cu soluționarea unei contestații, și nu să aștepte posibilitatea de a cunoaște conținutul dosarului achiziției prin studiul acestuia la sediul Consiliului, pentru ca abia mai apoi să își prezinte criticile concrete la adresa ofertelor concurente.

La data de... contestatorul a studiat dosarul la CNSC însă potrivit prevederilor legale prin depunerea concluziilor scrise urmare a studiului nu se permite prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă subliniază că deși avea acces deplin drept la dosarul achiziției în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul nu a formulat o astfel de cerere către aceasta înainte de depunerea contestației.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de... &...

Referitor la cuantumul... &..., reprezentând onorariu avocat, Consiliul reține următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...: „(1) *Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

(2) *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând*

seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatorului, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat către intervenient.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenient este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât stabilește, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată. De altfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar apreciază, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și de obiectul procedurii de atribuire care este de o complexitate redusă, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, asocierea intervenientă a solicitat cheltuieli de judecată astfel:

- ... în cuantumul de... conform facturii seria nr.... depunând confirmarea tranzacției în care se menționează „.../... ” valoare achitată 21....,
- ... în cuantumul de... conform facturii seria nr.... depunând confirmarea tranzacției în care se menționează „.../... ” valoare achitată....

De asemenea, atașat contestației, a fost depusă împuternicirea avocațială nr..... Consiliul reține, însă, că în conținutul facturii, societatea emitentă Cabinetul Individual de Avocat a menționat ca denumire a serviciului „*contravaloare servicii juridice, conform contract de asistență juridică seria B nr.... și a.a. nr....* (***dosar CNSC nr.... intervenție la contestația***)”.

Consiliul mai are în... -... a formulat o singură cerere de intervenție voluntară accesorie, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat la intervenția voluntară în cauză, precum și complexitatea redusă atât a procedurii de atribuire, a obiectului contractului de achiziție cât și a cererii de intervenție voluntară, Consiliul consideră că reducerea onorariilor de la... (...) și... (...), la suma de... - (...), și... (...) este în concordanță cu elementele mai sus arătate și va obliga contestatorul la plata... &...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de... &...

... să achite sumele de..... și..... cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.