

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2483/C1/2671, 2679

Data: 23.10.2023

Prin contestația nr. 1601/25.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52337/26.09.2023, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în Municipiul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Lucrări de clădiri noi și lucrări de demolare, extindere, consolidare, modernizare, creștere a eficienței energetice a clădirilor aflate în administrarea Direcției Generale pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar (D.G.A.P.I.)”, s-a solicitat: modificarea documentației de atribuire; decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 30 zile de la publicarea unei documentații complete, clare și precise; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată că nu se pot lua măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

Prin contestația nr. 127066/25.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 52359/26.09.2023, formulată de către societatea SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin S.p.a.r.l. „...”, cu sediul profesional și adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: modificarea în parte a documentației de atribuire în sensul eliminării/amendării cerințelor nejustificate și/sau nelegale, publicarea unui anunț tip erată pentru aducerea la cunoștința operatorilor economici modificările admise, stabilirea unui nou termen de

depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2671/2023 și nr. 2679/2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația nr. 1601/25.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52337/26.09.2023, împotriva documentației de atribuire, prin care a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul precizează că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a remediat documentația conform avizului ANAP nr. 13204/23.08.2023, întrucât, prin acest aviz, cu privire la experiența specifică a personalului cheie, se reține ca și măsură de remediere: „2) Pentru managerul de proiect (pag. 11) s-au stabilit cerințe de studii, calificări și experiență profesională specifică. Prezența în strategia de contractare, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, motivul pentru care numai o persoană care a absolvit studii într-un anumit domeniu este în măsură să reflecte potențialul organizatoric al ofertantului de a duce la îndeplinire contractual subsecvent de lucrări. Cu privire la certificarea competentelor de manager de proiect, alături de codul COR (aplicabil la nivel național) textul „sau echivalent” și justificați necesitatea deținerii unei astfel de certificări/curs, pe lângă cerința referitoare la experiența profesională specifică pe o poziție similară, pentru a nu restricționa accesul unor experți cu vastă experiență managerială specifică – a se vedea documentul: «Îndrumare cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract», postat pe site-ul ANAP în secțiunea Ghiduri & Documente utile. Experiența profesională specifică a expertului este limitată la contracte care au avut în obiect: „monumente istorice/unități de învățământ” în timp ce la pag. 19 se menționează că „participarea ca manager de proiect într-un contract având ca obiect orice construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C” este obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini. Fie corectați informațiile de la pag. 11, fie, în cazul menținerii acestei limitări, justificați cerința prin raportare la responsabilitățile respectivului expert prezentate la aceeași pagină - demonstrați că un manager de proiect care nu are experiență profesională în contracte care au vizat aceste categorii de construcții nu are competențele necesare pentru a îndeplini responsabilitățile din contractul subsecvent. La pag. 16, corectați „Nota: Experiența specifică în vederea obținerii punctajului trebuie dovedită cu documente eliberate și semnate de beneficiarii finali ai contractelor de lucrări” deoarece este restrictivă - aveți în vedere precizările din Instr. ANAP nr. 1/2017, art. 9, alin. (7), nota exemplificativă (documentele suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare). Vă rugăm să corelați

cerințele/informațiile cu privire la experiența profesională a acestui expert atât în caietul de sarcini, cât și în secțiunea II.2.5 a fișei de date”.

Raportat la aspectele mai sus menționate, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a remediat doar cerința privind experiența specifică solicitată, însă nu și modalitatea prin care poate fi dovedită aceasta, păstrând atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date solicitarea restrictivă: „Nota: Experiența specifică în vederea obținerii punctajului trebuie dovedită cu documente eliberate și semnate de beneficiarii finali ai contractelor de lucrări”.

Arată că prin acest aviz se reține ca măsură de remediere reformularea cerinței privind întocmirea ofertei financiare: „Reformulați cerința excesivă la momentul ofertării - în cadrul propunerii financiare, ofertanții vor prezenta oferte de preț de la furnizorii de materiale în termen de valabilitate, pentru principalele materiale (polistiren - toate tipurile și grosimile, vata minerală, adeziv, membrane bituminoase, tencuieli decorative, vopsea lavabilă, tâmplărie, țevi, betoane, mortare, pardoseli), obiecte sanitare, echipamentele însoțite de fișe tehnice (centrale termice, grupuri electrogene, stații de pompare, pompe, panouri fotovoltaice, centrale alarmare/detecție, etc.) - eventuale oferte de preț de la furnizori pot fi solicitate ulterior, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a înțeles să reformuleze această cerință doar cu privire la forma acesteia, însă nu și înțelesul ei, cerința reformulată rămânând, în fond aceeași.

Mai mult, consideră că prin reformularea cerinței autoritatea contractantă adaugă cerinței inițiale și evidențierea principalelor caracteristici tehnice pentru materialele solicitate, cerința devenind cu atât mai mult excesivă și neproportională în raport cu prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la factorul de evaluare: „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, menționează că prin acest aviz, se reține ca și măsură de remediere: „Cu privire la modul de aplicare a factorului de evaluare: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate - precizați pentru fiecare dintre nivelurile de apreciere secțiunea corespondentă din caietul de sarcini care cuprinde informații relevante și secțiunea corespondentă care conține informațiile analizate în oferta tehnică”.

Menționează că autoritatea contractantă a remediat doar cerința privind secțiunea corespondentă din caietul de sarcini, însă nu și secțiunea corespondentă care conține informațiile analizate în oferta tehnică, fapt ce induce neclarități privind evaluarea acestui factor de evaluare, cu atât mai mult cu cât la modalitatea de întocmire a ofertei tehnice nu exista nicio cerință având descrierea identică cu cea a factorului de evaluare mai sus menționat.

În continuare, contestatorul precizează că prin acest aviz se reține ca măsura de remediere prin raportare la obligația prevăzută la art. 154 alin. (1) din Legea nr.98/2016.

Apreciază că această măsură nu este implementată de către autoritatea contractantă. Faptul că obiectul procedurii de achiziție publică presupune încheierea unui acord cadru, nu absolvă autoritatea contractantă de obligația întocmirii și publicării unei documentații complete, corecte și explicite, obiectul acordului cadru fiind execuție lucrări, astfel că responsabilitatea definirii unor cerințe tehnice revine autorității contractante.

Contestatorul menționează că măsurile reținute prin respectivul aviz nu au fost implementate în cadrul documentelor ce fac parte din

documentația de atribuire, deși acest aspect a fost precizat în mod expres prin aviz, punând, ofertanții în imposibilitatea de a prezenta oferte unitare, care să îndeplinească necesitatea autorității contractante.

Arată de asemenea că, din documentația de atribuire lipsesc documente relevante pentru toți potențialii ofertanți, cum ar fi modelul de acord cadru și de contract subsecvent. Acestea au făcut parte din documentația publicată în SEAP și verificată de către reprezentanții ANAP, însă nu sunt publicate și pentru operatorii economici interesați.

Totodată, susține că anumite prevederi din documentația de atribuire nu sunt clare, cum ar fi prețul care trebuie criptat în SEAP.

De asemenea, arată că, în condițiile în care Anexa la formularul de oferta va conține 4 valori rezultate din aplicarea acestora, asupra cantităților minime și maxime aferente contractelor subsecvente și a cantităților minime și maxime aferente acordurilor cadru, nu este clar care este valoarea la care se face referire în ultima parte a cerinței, respectiv: Valoarea propunerii financiare ce urmează a fi criptată pe SEAP este cea din Anexa la formularul de oferta.

Consideră totodată că modalitatea în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire pune în imposibilitate operatorii economici interesați de această procedură să întocmească o ofertă conformă, întrucât mare parte din cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu sunt clare sau nu au fost publicate, documentația de atribuire fiind întocmită cu nerespectarea prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016 cât și art. 53 alin. 5 și 6 din Legea nr. 101/2016, fapt ce conduce la demonstrarea condiției privind existența cazului bine justificat, condiție necesară pentru a se putea dispune suspendarea procedurii.

În continuare, contestatorul menționează că documentația de atribuire nu respectă măsurile de remediere dispuse prin avizul nr. 13204/23.08.2023, întrucât autoritatea contractantă a remediat doar cerința privind experiența specifică solicitată, însă nu și modalitatea prin care poate fi dovedită aceasta, păstrând atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date solicitarea restrictivă: „Nota: Experiența specifică în vederea obținerii punctajului trebuie dovedită cu documente eliberate și semnate de beneficiarii finali ai contractelor de lucrări” .

În cadrul caietului de sarcini (pagina 12) se solicita nominalizarea responsabililor tehnici cu execuția, atât cei atestați ISC, cât și cei atestați ISC și Ministerul Culturii (pentru obiectivele monumente istorice), fapt excesiv la momentul întocmirii ofertei, aceștia fiind din categoria experților atestați necesari în execuția lucrărilor, și în contradicție cu prevederile avizului nr. 13204/23.08.2023: „pentru RTE - nu este clar momentul la care este obligatorie nominalizarea experților (la pag. 12:

„Ofertanții au obligația de a nominaliza în cadrul ofertei persoane RTE”, la pag. 14: „atât pentru RTE-iștii autorizați ISC, cât și pentru specialiștii autorizați de MC, se va descrie în propunerea tehnică momentul (...)”. Corectați cerința de la pag. 12 astfel încât să se asigure respectarea prevederilor art. 3 alin. (4) din Instr. ANAP nr. 1/2017 (se solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în

cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.

De asemenea, cerința privind depunerea declarațiilor de disponibilitate și a CV-urilor pentru aceasta categorie de specialiști (pagina 15 a caietului de sarcini) implică automat nominalizarea acestora, fiind documente elaborate în nume propriu de fiecare specialist atestat în parte, contrar prevederilor aceluiași caiet de sarcini: „Pentru personalul menționat la RTE și experții atestați MC va fi descris momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.

În continuare, arată că prin acest aviz se reține ca măsură de remediere reformularea cerinței privind întocmirea ofertei financiare: „Reformulați cerința excesivă la momentul ofertării „în cadrul propunerii financiare, ofertanții vor prezenta oferte de preț de la furnizorii de materiale în termen de valabilitate, pentru principalele materiale (polistiren - toate tipurile și grosimile, vată minerală, adeziv, membrane bituminoase, tencuieli decorative, vopsea lavabilă, tâmplărie, țevi, betoane, mortare, pardoseli), obiecte sanitare, echipamentele însoțite de fișe tehnice (centrale termice, grupuri electrogene, stații de pompare, pompe, panouri fotovoltaice, centrale alarmare/detecție, etc.)”, eventuale oferte de preț de la furnizori pot fi solicitate ulterior, în conformitate cu prevederile art.210 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reformulat această cerință doar privind forma acesteia, însă nu și înțelesul ei, cerința reformulată rămânând în fond aceeași. Mai mult, prin reformularea cerinței autoritatea contractantă adaugă cerinței inițiale și evidențierea principalelor caracteristici tehnice pentru materialele solicitate, cerința devenind cu atât mai mult excesivă și neproportională în raport de prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” se reține că și măsură de remediere: „Cu privire la modul de aplicare a factorului de evaluare: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al

calității lucrărilor executate) - precizați pentru fiecare dintre nivelurile de apreciere secțiunea corespondentă din caietul de sarcini care cuprinde informații relevante și secțiunea corespondentă care conține informațiile analizate în oferta tehnică”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a remediat doar cerința privind secțiunea corespondentă din caietul de sarcini, însă nu și secțiunea corespondentă care conține informațiile analizate în oferta tehnică, fapt ce induce neclarități privind evaluarea acestui factor de evaluare, cu atât mai mult cu cât la

modalitatea de întocmire a ofertei tehnice nu există nicio cerință cu descrierea identică cu cea a factorului de evaluare mai sus menționat.

Prin raportare la obligația prevăzută la art. 154 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin avizul ANAP se reține punerea la dispoziția operatorilor economici interesați a unei documentații clare, complete și explicită: „ Completați în caietul de sarcini specificațiile tehnice, cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică astfel încât să asigure descrierea, în mod obiectiv, a lucrărilor care fac obiectul acordului cadru corespunzătoare necesității autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 20 alin.(10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”

Contestatorul menționează că această măsura nu este implementată de către autoritatea contractantă.

În acest sens, face trimitere la pct. 2 din caietul de sarcini, din care rezultă că, autoritatea contractantă nu a pregătit în faza de inițiere a procedurii de achiziție documente care să conțină respectivele cerințe.

Mai mult, nu au fost publicate proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii, formularele și modelele de documente, părți ale documentației de atribuire, conform prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016 .

Totodată, clauzele de ajustare prevăzute în documentația de atribuire nu sunt corelate cu modalitatea specială de atribuire a achiziției publice, respectiv acord cadru cu o durată de 48 de luni. De asemenea, autoritatea contractantă nu are prevăzută formula de ajustare aplicabilă tuturor contractelor subsecvente, cum ar fi cele cu durata de execuție de 1 lună, 4 luni sau 6 luni.

Susține de asemenea că, documentația de atribuire nu conține clauze precise și clare de ajustare a prețului în condițiile în care durata de derulare a procedurii de atribuire se prelungește peste durata de valabilitate a ofertei.

Apreciază că prin modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la întocmirea și publicarea documentației de atribuire a încălcat prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că cerințele din caietul de sarcini nu sunt clare, conțin foarte multe descrieri sumare care pun ofertanții, în imposibilitatea întocmirii ofertei.

Susține că anumite prevederi din documentația de atribuire nu sunt clare, cum ar fi prețul care trebuie criptat în SEAP; în condițiile în care Anexa la formularul de oferta va conține 4 valori rezultate din aplicarea acestora asupra cantităților minime și maxime aferente contractelor subsecvente și a cantităților minime și maxime aferente acordurilor cadru, nu este clar care este valoarea la care se face referire în ultima

parte a cerinței, respectiv: Valoarea propunerii financiare ce urmează a fi criptată pe SEAP este cea din Anexa la formularul de ofertă.

În continuare, contestatorul, susține că a constatat o serie de descrieri generale, care fac imposibilă determinarea cu claritate a cerințelor și implicit, întocmirea unei oferte, prezentând aceste observații, sub formă tabelară, cu titlu de exemplu, dar fără a se limita la acestea.

Susține de asemenea că, la nivelul listelor de cantități de lucrări se pot observa anumite necorelări ale acestora, cantitățile maxime estimate

fiind mai mici decât cantitățile minime estimate, motiv pentru care solicită revizuirea acestora.

Arată că la nivelul documentației de atribuire se regăsesc o serie de fișe tehnice care nu sunt alocate activităților din lista de cantități, iar în acest sens solicită completarea listelor de cantități și cu aceste informații: I.E. 1; I.E. 11 ; I.E. 16; I.E. 18; I.E.26 si I.E.27=notate ambele în tabel I.E.27; I.E.35 ; I.E.36 ; I.E.45 ; I.E.47 ; I.E.48 ; I.E.49-I.E.56 ; I.E.67-KLE.70 ; I.T. 3; I.T.13; I.T.14; I.T.16; I.T.24; I.T.25; I.T.26; I.T.31; I.T.32.

O altă critică menționată de către contestator, se referă la faptul că cerințele din caietul de sarcini (pag. 22, pag. 23 și pag. 25) nu pot fi îndeplinite în raport de documentația publicată, fapt ce determină imposibilitatea depunerii de oferte admisibile, solicitând eliminarea acestora sau completarea documentației de atribuire cu toate informațiile necesare întocmirii ofertelor.

O altă critică menționată de către contestator, se referă la faptul că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, prevede cerințe care sunt fie excesive, fie reprezintă clauze nescrise, fie nu sunt corelate cu sursa de finanțare:

- Modalitatea de formulare a cerințelor privind avizele și autorizațiile minim necesare în execuția lucrărilor (pagina 16) este neclară în ceea ce privește: „Atestat operator RSVTI conform Ordin ISCIR 130/2011, legea 64/2009 și Prescripții Tehnice ISCIR. (dacă va fi cazul)”.

- Autoritatea contractanta nu spune în mod explicit la ce anume se referă prin operator RSVTI, ordinul la care face referire fiind aplicabil atât persoanelor fizice cât și celor juridice, iar pe de altă parte utilizarea sintagmei „dacă este cazul” induce neclarități privind necesitatea acestui atestat.

- Totodată, se solicită: „ofertanții sunt obligați, sub sancțiunea respingerii ofertei, să demonstreze ca dețin capacitatea tehnico-economică să ducă la îndeplinire contractul de lucrări și că deține toate autorizațiile/avizele necesare îndeplinirii contractului. Pentru conformitate, ofertanții vor depune toate documentele (avize, autorizații, etc) necesare demonstrării capacității de implementare a contractului” (pagina 23 - caietul de sarcini), fapt ce reprezintă o modalitate de a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor și constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze operatorii să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate de legislația achizițiilor publice.

Făcând trimitere la fișa de date - cap. III. 1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, contestatorul precizează că printre cerințele de calificare, solicitate ofertanților prin secțiunea dedicată din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, nu se regăsesc cerințele din caietul de sarcini referitoare la: Autorizație ANRE, Atestat ANRE, Atestat operator RSVTI, Autorizație ISCIR, Autorizație IGSU.

De asemenea, susține că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a asociat și cerințe de calificare vizând deținerea anumitor autorizații solicitate în mod expres.

Consideră că documentația de atribuire trebuie să conțină informații clare pentru informarea egală a tuturor operatorilor economici interesați și nu să conțină capcane introduse în mod deliberat, în vederea eliminării concurenței.

Arată că cerința din anunțul de participare și fișa de date referitoare la autorizarea activităților conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, face referire la o lege abrogată, respectiv Legea nr. 359 din 8 septembrie 2004.

Consideră că o parte din cerințele regăsite în cuprinsul fișelor tehnice publicate sunt excesive și neproporționale cu obiectul procedurii de achiziție publică.

Se solicita astfel, în perioada de post-garanție: „Post garanție: Asigurare piese de schimb contra cost pe baza de contract de service pe o perioada de minim 5 ani”.

Apreciază că autoritatea contractantă nu poate impune contractanților de lucrări asigurarea unor piese de schimb în perioada de post-garanție, prin urmare ulterior finalizării contractului semnat între cele două părți pentru realizarea de lucrări și nici obligativitatea semnării de contracte de service ulterior acestei perioade, în condițiile în care nici măcar nu pot fi prevăzute la acest moment. În raport de ofertanții deveniți contractanți această cerință este atât excesivă cât și neproporțională cu obiectul acordului cadru.

Pe de alta parte, consideră că aceasta cerință nu poate fi impusă nici furnizorilor de echipamente în baza ofertelor cărora un ofertant își fundamentează oferta tehnico-economică. Furnizorii nu sunt parte a acordului cadru supus achiziției publice și cu atât mai mult nu li se pot solicita cerințe cu privire la acțiuni ce se vor realiza în perioada de post garanție a echipamentelor furnizate, prin asumarea promisiunii de a semna eventuale contracte de service.

Precizează totodată că, condițiile de garanție prevăzute în fișele tehnice aferente specialității instalații sanitare, induc neclarități în elaborarea ofertei: „Condiții de garanție și post-garanție: - garanție 24 de luni de la data punerii în funcțiune, dar nu mai mult de 36 de luni de la livrare”.

Arată că echipamente funcționale ale clădirilor sunt lucrări astfel cum este specificat în mod clar în anexa 1 din Legea nr. 98/2016 și în Legea r. 10 privind calitatea în construcții, fiind supuse recepției la terminarea lucrărilor, moment din care începe perioada de garanție și în

niciun caz de la data punerii în funcțiune sau 36 de luni de la livrare, conform naturii și obiectului acordului cadru.

În continuare, contestatorul face trimitere la avizul ANAP, care dispune ca măsură de remediere: „(...) vă rugăm să clarificați care este sursa de finanțare a acordului cadru/contractelor subsecvente de lucrări astfel încât să asigurați o informare completă a op.ec. cu privire la obligațiile pe care aceștia trebuie să le respecte pe durata acordului cadru (...). De asemenea, revizuiți inclusiv modul de completare a informațiilor din secțiunea II.2.13 a fișei de date „Informații despre

fondurile Uniunii Europene”, unde ați bifat „Nu”. Corelați informațiile. În situația în care acordul cadru este finanțat prin PNRR vă rugăm să corectați și cerințele de completare a DUAE la nivelul secțiunilor III. 1.1b), III.1.2, III.1.3.a), III.1.3.b) din fișa de date în sensul ca op.ec. vor bifa în Partea IV. Criterii de selecție din DUAE „Da”/”Nu”- pentru configurarea DUAE în sensul prevederilor art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare vă rugăm să consultați Notificarea ANAP nr. 1/2021”.

Față de cele mai sus menționate, arată că autoritatea contractantă clarifică sursa de finanțare ca fiind buget local și alte surse legal constituite. Pe de o parte se păstrează cerințele privind respectarea prevederilor oricăror ghiduri, PNRR, POR, etc. și în special condițiile DNSH prevăzute pentru finanțarea PNRR, dar nu se corelează cu secțiunea II.2.13 a fișei de date: „Informații despre fondurile Uniunii Europene”, unde rămâne bifat „Nu” și nici cu modalitatea de configurare a DUAE prevăzută la art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită eliminarea cerințelor privind respectarea cerințelor „oricăror ghiduri, PNRR, POR etc., dar fără a se limita la acestea”.

O altă critică se referă la faptul că documentația de atribuire și anunțul de participare prevăd cerințe care nu sunt proporționale cu natura lucrărilor prevăzute în lista de cantități de lucrări, anexa a formularului de ofertă.

În acest sens, face trimitere la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și la pag. 12-13, 15 din caietul de sarcini, precizând, că, atât în ceea ce privește experiența similară solicitată cât și personalul atestat – Ministerul Culturii, sunt neproporționale și excesive în raport de natura activităților acordului cadru, având în vedere faptul că în lista de cantități publicată în SEAP nu sunt lucrări specifice de monument istoric, motiv pentru care solicită eliminarea lor.

Consideră că simpla enumerare a unor obiective înscrise în lista Monumentelor istorice nu este suficientă pentru a solicita astfel de cerințe, acestea fiind obligatorii a-și găsi corespondența în natura activităților acordului cadru, în caz contrar fiind cerințe de formă, fără finalitate și plus valoare în derularea acordului cadru și au ca rezultat doar restricționarea accesului la procedura de achiziție.

De asemenea, arată că în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2011, intervențiile asupra monumentelor istorice se realizează cu materiale și tehnici de lucru specifice monumentelor istorice, cu atât mai mult cu cât acestea presupun intervenții asupra componentelor artistice, or, astfel de activități nu sunt prevăzute în lucrările previzionate și estimate de autoritatea contractantă în derularea acordului cadru.

Se constată astfel că, activitățile și cerințele caietului de sarcini nu au legătură cu obiectul contractului deoarece nu există în documentația de atribuire nicio descriere/tehnologie/categorie de lucrări referitoare restaurare/reabilitare/refuncționalizare/reparații/consolidare monumente istorice, alta decât menționarea unor obiective încadrate ca fiind monumente, conform Anexei 1 la caiet de sarcini.

Solicită de asemenea, renunțarea la această cerință și acceptarea ca experiență similară lucrări de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, conform

prevederilor HG nr. 766/1997, executate în cadrul a maximum 5 contracte.

Totodată, consideră că cerințele caietului de sarcini sunt neclare și în privința domeniilor de autorizare solicitate și a responsabilităților aferente, pe de o parte fiind solicitate domeniile 1.1, 6.1, 6.2 și 6.3, iar pe de alta parte fiind solicitate responsabilități și în domeniile 8.1 și 8.4, domenii care nu au corespondență în natura lucrărilor acordului cadru.

În ceea ce privește experții atestați - Ministerul Culturii - contestatorul precizează că autoritatea contractantă introduce cerințe ce nu pot fi îndeplinite de niciun operator economic.

Astfel, cerința privind experți atestați Ministerul Culturii - conform Ordinului Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național nr. 2495/26.08.2010 în specialitatea E (execuție lucrări), reprezintă o interpretare restrictivă, în condițiile în care, la nivel național conform Registrul Experților și Verificatorilor Tehnici în Domeniul Protejării Monumentelor Istorice, nu există niciun expert - inginerie instalații - 5 în specializare E (execuție lucrări).

În ceea ce privește modalitatea de întocmire a ofertei tehnice, contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicita cerințe restrictive și excesive (pagina 26 a caietului de sarcini), aceste cerințe neavând corespondent în cerințele din anunțul de participare sau în obiectivele propuse.

În ceea ce privește cerința: „Ofertanții vor face dovada că pentru execuția lucrărilor vor recruta lucrători defavorizați și persoane cu handicap”, contestatorul consideră că nu poate fi îndeplinită la momentul depunerii ofertei, neexistând, în fapt, nicio modalitate de a dovedi o acțiune viitoare, ce nu este strict sub controlul ofertantului, mai ales pe un termen atât de lung. Pe de alta parte, acesta este o cerință ce vizează strict execuția lucrărilor și este excesivă la momentul depunerii ofertei.

Tot în sensul restricționării participării operatorilor la procedura de atribuire este și cerința: „Dovada capacității de a recruta, de a forma și de a păstra lucrători din unul sau mai multe grupuri dezavantajate definite, pe o perioadă similară cu cea acoperită de prezentul acord cadru, susținută și de declarația pe propria răspundere”.

În susținere invocă prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 76/2002 și HG nr. 277/2002.

Cu privire la modalitatea de formulare a factorilor de evaluare, contestatorul arată că acesta nu permite departajarea ofertelor depuse, încălcându-se astfel prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește modalitatea de încheiere a contractelor subsecvente, contestatorul precizează că aceasta nu conține informații în

baza cărora operatorii economici își pot fundamenta decizia de participare la procedura de achiziție publică.

Astfel, arată că autoritatea contractantă nu precizează documentațiile pe care le va pune la dispoziția semnatarilor acordului cadru (proiecte tehnice- parte scrisă, parte desenată, liste de cantități, avize, autorizații, etc) și nici termenul pe care aceștia îl au la dispoziție pentru a studia documentația transmisă, a solicita eventuale clarificări față de aceasta și a depune oferta aferentă contractului subsecvent.

Referitor la cerințele privind modalitatea de întocmire a ofertelor financiare, contestatorul precizează că acestea sunt neclare, solicitând eliminarea cerinței: „Acolo unde transportul nu poate fi cuprins, acesta va fi prezentat separat (ex: categoriile din desfaceri, demolări - transport deșeuri, care poate fi diferențiat, respectiv o fracție spre reciclare, o fracție spre groapa de gunoi cu taxa de groapă ce este evidențiată în categorie de lucrări separată)”.

În ceea ce privește termenul de execuție al celui mai mic contract subsecvent, contestatorul consideră că este nerealist și nu este corelat cu prevederile documentației de atribuire. Arată că, față de tipurile de activități prevăzute și estimate de autoritatea contractantă, în derularea celui mai mic contract subsecvent, se poate observa ca cerința: „Termen de execuție pentru cel mai mic contract subsecvent: 1 luna”, este disproporționată și nerealistă.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante să publice o documentație de atribuire în care toate informațiile cu privire la procedura de achiziție să fie formulate clar, precis, univoc, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 5787/03.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 54060/04.10.2023, solicitând Consiliului, respingerea ca nefondată a acesteia.

Pe fondul cauzei, față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost verificată de observatorii ANAP; în urma verificării, a fost emis Avizul nr. 13204/23.08.2023 DGCECMSS, autoritatea contractantă realizând modificările aferente, publicând, ulterior, documentația de atribuire și anunțul de participare.

În urma publicării anunțului de participare, în data de 22.09.2023, ANAP a emis și transmis către autoritatea contractantă Anexa 1.1 - Adresa privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin avizul emis, cu nr. 13204/15068/DGCECMSSACN 1059549/22.09.2023, înregistrată la DGAPI sub nr 5812/22.09.2023, prin care observatorii desemnați au validat o parte din măsurile de remediere dispuse și implementate de către autoritatea contractantă, considerând pentru unele dintre aceste că au fost preluate parțial sau nu au fost preluate, urmând ca DGAPI să întreprindă toate demersurile pentru ca documentația să fie clară, corectă, completă și explicită și care să furnizeze toate informațiile necesare asigurării operatorilor economici

cu privire la cerințe, obiectul acordului cadru, inclusiv specificații tehnice, condiții contractuale propuse, etc.

Menționează că măsurile de remediere ce urmează să fie implementate în conformitate cu adresa de implementare a măsurilor de remediere, informațiile suplimentare sau cele ce necesită a fi clarificate vor fi remediate, prin publicarea unei clarificări din oficiu sau a unei erate, în funcție de caz.

Menționează de asemenea că, în cazul în care, contestatorul, în urma studierii documentației de atribuire, a constatat o serie de

neconcordanțe în documentele postate în SICAP, putea, înainte de a formula contestație, să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, în termenul legal, iar prin răspunsurile ce urmau a fi formulate, aceasta să elucideze neînțelegerile din documentația postată în SICAP.

În acest sens, invocă prevederile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că se află în prezența unei veritabile acțiuni guvernate de prezumția prematurității, având legătură directă cu dreptul subiectiv civil dedus judecății (îndeplinirea cerințelor de remediere), și care este supusă unui termen sau unei condiții suspensive (remediarea apreciată de ANAP), care nu au fost duse la îndeplinire din cauza suspendării dispuse ca urmare a contestării procedurii.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în ceea ce privește modalitatea de formulare a contestației, aceasta are la baza deficiențele identificate și de ANAP.

Apreciază că CNSC nu poate să judece corectitudinea unei proceduri înainte ca autoritatea să epuizeze toate căile de remediere și corectare a documentației, întrucât, în prezenta speță, autoritatea se afla în plin proces de remediere.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de apărările sale și să constate că acțiunea formulată de contestator este neîntemeiată, în prezenta speță autoritatea contractantă dă dovadă de bună credință și înțelege să procedeze la remedierea deficiențelor prin emiterea unor erate sau clarificări din oficiu, în sensul argumentelor invocate de ANAP și preluate de contestator.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 1668/04.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 54445/05.10.2023, solicitând Consiliului, admiterea contestației așa cum a fost aceasta formulată.

Reiterează faptul că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se consideră o persoană vătămată de un act emis de către autoritatea contractantă, autoritatea contractantă publicând documentația de atribuire fără a remedia aspectele constatate în avizul ANAP emis în 20.08.2023.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 55181/2671/C1/09.10.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 11.10.2023, iar, prin adresa nr. 1685/12.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 56012/12.10.2023, ... SRL formulează concluzii scrise, reiterând

aceleași capete de cerere, menționate în cuprinsul contestației, precum și în concluziile scrise formulate anterior studierii dosarului.

Prin contestația nr. 127066/25.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 52359/26.09.2023, formulată de către societatea SRL, împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Pe fondul cauzei, ... SRL, indică faptul că, cerințele din documentația de atribuire ce privesc experiența similară a personalului solicitat, trebuie să se raporteze la relevanța acestora în raport cu

activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză, în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Consideră ca menținerea cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire referitoare la managerul de proiect și la experiența similară pentru lucrările/serviciile solicitate îngreuează concurența, fiind formulate restrictiv, fără vreo justificare, ceea ce va conduce la limitarea participării la această procedură, creându-se, astfel, obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective și reale între operatorii economici.

În ceea ce privește cerința referitoare la necesitatea ca managerul de proiect să dețină studii superioare în domeniul construcției civile din cadrul caietului de sarcini (cap. 6.1 – pag. 10), este excesivă și nejustificată, restrângând în mod artificial concurența.

Având în vedere rolul și atribuțiile managerului de proiect indicate supra, cerința ca acesta să dețină și studii superioare în domeniul construcției civile, este excesivă, nejustificată și restrânge în mod artificial concurența, întrucât, este posibil ca, deși un operator economic poate propune ca manager proiect o persoană ce demonstrează responsabilitățile, competențele și experiența necesare pentru îndeplinirea acestei(ui) funcții/rol, respectivului operator să îi fie îngăduit accesul la procedura din simplul fapt că, managerul de proiect, nu deține astfel de studii, deși este absolvent de studii tehnice.

Precizează, de asemenea, faptul că prezenta procedură a fost supusă și controlului ex-ante al ANAP, prilej cu care ANAP a emis Avizul conform condiționat nr. 13204/23.08.2023/DGCECMSS.

Așadar, fără o justificare concretă a necesității cerinței privind studiile superioare în domeniul construcției, această solicitare excesivă, trebuie eliminată și înlocuită cu cerința absolvirii de studii tehnice.

Consideră că, pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, este suficient ca managerul de proiect să fi fost responsabil în proiecte similare, să fi coordonat activitățile din cadrul proiectelor similare, să fi asigurat comunicarea și colaborarea cu beneficiarul și dirigințele de șantier în vederea respectării și încadrării în clauzele contractuale, să fi pregătit și organizat planurile de activitate în cadrul proiectelor în care a fost implicat, să fi identificat și eliminat riscurile care pot influența negativ ducerea la îndeplinire a realizării obiectivului, să fi urmărit aplicarea legislației, procedurilor și instrucțiunilor tehnice de lucru etc., respectiv să fie absolvent de studii tehnice.

În susținerea celor de mai sus, invocă jurisprudența CNSC.

În ceea ce privește „Nota” din cadrul fișei de date, potrivit căreia: „Experiența specifică în vederea obținerii punctajului trebuie dovedită cu documente eliberate și semnate de beneficiarii finali ai contractelor de lucrări”, contestatorul o consideră ca fiind restrictivă și nejustificată.

Consideră că autoritatea contractantă limitează participarea operatorilor economici la procedură, prin solicitarea cumulativă și restrictivă a unor „documente eliberate și semnate de beneficiarii finali ai contractelor de lucrări”, în cadrul fișei de date, pag. 3, la solicitările aferente factorului de evaluare: „experiența profesională a Managerului de proiect”.

Conform prevederilor legale din Instrucțiunea nr. 1/2017, experiența Managerului de proiect, se dovedește, prin orice tip de documente relevante care atestă experiența specifică a acestuia.

Consideră că această cerință nu este corelată cu prevederile relevante din cap. 6.1. din caietul de sarcini (pag. 10-11). În plus, menționează că ANAP, prin Avizul conform condiționat nr. 13204/23.08.2023/DGCECMSS, a făcut referire în mod expres, la eliminarea acestei note restrictive, motiv pentru care, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la respectarea Avizului ANAP și, în consecință, la corelarea informațiilor din fișa de date, cu cele din caietul de sarcini, ținând cont de caracterul restrictiv și excesiv al Notei în cauză.

Față de contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 5943/09.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 55250/10.10.2023, solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost verificată de observatorii ANAP; în urma verificării, a fost emis Avizul nr. 13204/23.08.2023 DGCECMSS, autoritatea contractantă realizând modificările aferente, publicând, ulterior, documentația de atribuire și anunțul de participare.

În urma publicării anunțului de participare, în data de 22.09.2023, ANAP a emis și transmis către autoritatea contractantă Anexa 1.1 - Adresa privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin avizul emis, cu nr. 13204/15068/DGCECMSSACN 1059549/22.09.2023, înregistrată la DGAPI sub nr 5812/22.09.2023

Prin această adresă, observatorii desemnați au validat o parte din măsurile de remediere dispuse și implementate de către autoritatea contractantă, considerând, pentru unele dintre aceste că au fost preluate parțial sau nu au fost preluate, urmând ca DGAPI să întreprindă toate demersurile pentru ca documentația să fie clară, corectă, completă și explicită și care să furnizeze toate informațiile necesare asigurării operatorilor economici cu privire la cerințe, obiectul acordului cadru, inclusiv specificații tehnice, condiții contractuale; propuse, etc.

Menționează că măsurile de remediere ce urmează să fie implementate în conformitate cu adresa de implementare a măsurilor de remediere, informațiile suplimentare sau cele ce necesită a fi clarificate vor fi remediate, prin publicarea unei clarificări din oficiu sau a unei erate.

Autoritatea contractantă consideră că se află în prezența unei veritabile acțiuni guvernate de prezumția prematurității, având legătură directă cu dreptul subiectiv civil dedus judecății (îndeplinirea cerințelor de remediere), și care este supusă unui termen sau unei condiții suspensive (remedierea apreciată de ANAP), care nu au fost duse la îndeplinire din cauza suspendării dispuse ca urmare a contestării procedurii.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 127221/16.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 56619/16.10.2023, prin care solicită respingerea prematurității invocate de către autoritatea contractantă, precizând că, în cazul de față, nu a urmărit clarificarea unor prevederi ale documentației de atribuire sau solicitarea de informații suplimentare, ci, a apreciat că, anumite prevederi ale documentației de atribuire, au caracter restrictiv.

Reiterează și își menține celelalte critici din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 59262/04.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 54148/04.10.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52669/27.09.2023, ... SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209540216/1, tranzacția nr. 1375181211/124465783 din 27.09.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 220.000 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53276/29.09.2023, ... SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209541035/1, tranzacția nr. 1375221132/ 124551358 din 27.09.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 220.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, fără etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Lucrări de clădiri noi și lucrări de demolare, extindere, consolidare, modernizare, creștere a eficienței energetice a clădirilor aflate în administrarea Direcției Generale pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar (D.G.A.P.I.)” cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1059549/14.09.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 132.312.532,71 și 2.375.600.051,50 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei cauze, ... SRL și ... SRL, nemulțumite fiind de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susțin că i-ar împiedica să depună oferte corespunzătoare, solicitările fiind cele precizate în preambulul prezentei.

Având în vedere că au fost formulate critici similare în ambele contestații, Consiliul va soluționa cele două contestații în mod unitar.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

În soluționare, Consiliul reține că, în punctul de vedere aferent contestației nr. 1601/25.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52337/26.09.2023, formulată de SRL, autoritatea contractantă precizează, în mod expres: „Se

poate observa că în ceea ce privește atitudinea autorității contractante este vădită în sensul remedierii și clarificării documentației aferentă procedurii motivat de împrejurarea că acestea au fost însușite și urmau a fi adaptate în consecință.(...) autoritatea era gata să remedieze documentația în modalitatea pe care contestatoarea a înțeles să o formuleze prin prezenta Contestație.(...)autoritatea contractantă dă dovadă de bună credință și înțelege să procedeze la remedierea deficiențelor prin emiterea unor erate sau clarificări din oficiu în sensul argumentelor invocate de ANAP și preluate de contestatoare”.

În punctul de vedere aferent contestației nr. 127066/25.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 52359/26.09.2023, formulată de către societatea SRL, autoritatea contractantă afirmă - cu privire la cele două critici referitoare la cerința privind necesitatea ca managerul de proiect să dețină studii superioare în domeniul construcției civile din cadrul Caietului de sarcini și a celei privind documentele în dovedirea experienței specifice a managerului de proiect, în vederea obținerii punctajului – că respectivele cerințe au fost evaluate „prin avizul ANAP nr. 13204/23.08.2023/ DGCECMSS, iar în urma justificărilor precizate în Strategia de contractare, conform Anexei 1.1- Adresa privind implementarea măsurilor de remediere dispuse, punctul 10.2 Măsura de remediere a fost preluată”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile din contestațiile formulate de SRL și ... SRL, urmând să revizuiască, în consecință, documentația de atribuire.

Deoarece, remediile pe care autoritatea contractantă le confirmă, ca urmare a achiesării la criticile celor contestatori, se regăsesc doar în punctele de vedere cu privire la contestație (înscrieri care au fost transmise doar către CNSC și către contestatori, însă nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire), Consiliul, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a remediilor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de SRL și ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, precum și la publicarea, în SEAP, a remediilor asupra cărora a achiesat, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL și ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, precum și la publicarea, în SEAP, a remedierilor asupra cărora a achiesat, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini