CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 620/28.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49746/29.11.2018, formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată împotriva comunicării nr. 6676/23.11.2018, emisă de către .....cu sediul .....în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect *„**Servicii de pază**”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ., s-au solicitat următoarele: *„1. Să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L. 2. Să anulați comunicarea nr. 6676/23.11,.2018, pe care o criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, toate în ceea ce privește oferta depusă de SC .....SRL; 3. Să obligați autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia nr. ...../12.09.2018, Decizia nr. ...../09.07.2018 și Decizia nr. ....., în cele ce privesc oferta depusă de SC .....SRL”.*

Prin adresa nr. 620/28.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50109/03.12.2018, SC ..... SRL a depus documentul intitulat *„CONTESTAȚIE – CONTINUARE – Împotriva comunicării nr. 6676/23.11.2018 și a raportului procedurii nr. 6668/23.11.2018”,* în care solicită Consiliului ca, *„în baza motivelor invocate și a actelor și lucrărilor existente în dosarul procedurii de achiziție publică”,* să dispună *anularea raportului procedurii nr. 6668/23.11.2018, în ceea ce privește oferta depusă de SC .....SRL, precum și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 620/28.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49746/29.11.2018, SC ..... SRL critică adresa nr. 6676/23.11.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către .....în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect *„Servicii de pază",* solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a emis 3 rapoarte ale procedurii, după cum urmează:

- în data de 30.03.2018 - raportul procedurii nr. 1695, document anulat prin Decizia C.N.S.C. nr. .....;
- în data de 20.07.2018 - raportul procedurii nr. 3020, document anulat prin Decizia C.N.S.C. nr. .....;
- în data de 08.08.2018 - raportul procedurii nr. 4244, document anulat prin Decizia C.N.S.C. nr. .....

Menționează că, în data de 23.11.2018, prin adresa nr. 6676, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că a declarat câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL, cu tariful de 12 lei/oră/agent, iar oferta societății sale s-a clasat pe locul al doilea.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care, pe de-o parte, are un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, iar, pe de altă parte, prețul ofertat nu cuprinde toate sporurile și contribuțiile și unele dintre acestea nu sunt calculate corect.

Arătând că, în ultima decizie emisă privind procedura de atribuire, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, atât a celei depusă de către societatea sa, cât și de către SC .....SRL, contestatoarea susține că, referitor la această obligație, prin adresa nr. 5338/28.09.2018, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, la care a răspuns, în termenul legal.

În ceea ce privește reevaluarea ofertantului SC .....SRL, petenta susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, declarându-i oferta câștigătoare, cu încălcarea legislației în vigoare.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă avea obligația de reevalua ofertele în termen de 15 zile de la primirea deciziei, contestatoarea menționează ca a primit Decizia ....., în data de 18.09.2018, iar autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea abia în data de 23.11.2018, respectiv după două luni, fapt ce relevă că autoritatea contractantă nu a respectat nici termenul de reevaluare impus de CNSC.

De asemenea, afirmă că atitudinea autorității contractante denotă faptul că nu respectă legislația în vigoare, deoarece nu a transmis

raportul procedurii, ci doar o comunicare, deși raportul este un document obligatoriu în cadrul unei proceduri de achiziții.

Precizează că, deși a solicitat autorității contractante transmiterea raportului, aceasta nu a dat curs solicitării sale nici până în prezent, motiv pentru care solicită *„completarea prezentei contestații, atunci când autoritatea contractantă va publica noi informați”.*

Referitor la prețul ofertat de SC ..... SRL, respectiv 12 lei/ora/agent, autoarea contestației consideră că este un preț neobişnuit de scăzut și că acceptând un astfel de preț, autoritatea contractantă încurajează ofertanții să nu respecte legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice și în domeniul muncii, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, invocând prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a solicita clarificări ofertantului S.C. .....S.R.L., atât în ceea ce privește prețul total, dar și la elementele care compun acest preț. Față de acest aspect, susține că sunt incidente prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Redând afirmația autorității contractante potrivit căreia *„S-au solicitat clarificări operatorilor economici după cum urmează: nu este cazul”,* contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a respectarea două decizii obligatorii, emise de C.N.S.C. Citând din capitolul 2.3 Procesul de evaluare Calificarea/selecția/ofertanților/candidaților, respectiv: „Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților după cum urmează: În urma deciziei Consiliului de Soluționare a Contestațiilor nr. .....Comisia de evaluare a anulat raportul procedurii final de evaluare a ofertelor și a solicitărilor de clarificări ofertanților cu privire la modalitatea de calcul a ofertei financiare. În urma deciziei Consiliului de Soluționare a Contestațiilor nr. ..... Comisia de evaluare a anulat raportul final de evaluare a ofertelor și a reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă face referire la clarificările ofertanților, dar acestea nu există, deoarece nu le-a solicitat.

Precizează că, din raportul procedurii nr. 4244/08.08.2018, reiese că autoritatea contractantă a verificat alte aspecte în ceea ce privește ofertarea tarifelor, și anume, existența corecțiilor admise de lege, a încadrării în valoarea estimată a contractului, dar fără a verifica sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, dacă prețul propus de ofertanți are incluse toate cheltuielile prevăzute de legislația muncii în vigoare.

Menționează că cele 3 rapoarte ale procedurii cuprind o anexă la formularul de ofertă în care s-a prezentat un calcul total eronat, susținând că nu s-au făcut calculele corecte pentru fiecare spor în parte și pentru contribuțiile obligatorii, nu s-au prevăzut cheltuieli indirecte și nici profitul.

În ceea ce privește anexa la oferta financiară din cuprinsul raportului procedurii nr. 4244/08.08.2018, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins toate cheltuielile ocazionate cu prestarea

serviciului de pază și nu a calculat, conform legislației în vigoare în domeniul legislației muncii, respectiv:

- sporul de noapte, 25%, nu l-a aplicat la un post permanent de 24/24 ore, sens în care prezintă următorul calcul: 8 ore x 365 zile x 11,40 lei/oră x 25 % :4,4 agenți : 166,666 ore=0,95;

- sporul de weekend nu este calculat la un post permanent de 24/24 ore, și nici la un post patrulă mobilă, calculul corect fiind: 52,14 săptămâni x 48 ore/ săptămână x 11,40 lei/ oră x 1 % :12 luni :4,4 agenți/post: 166,666 ore = 0,03;

- sporul pentru zile libere - 15 zile - lipsește în totalitate, deși trebuia calculat astfel: 15 zile/ an x 24 ore/ zi x 11,40 lei/ oră :12 luni: 4,4 agenți/post: 166,666 ore = 0,47;

- indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată corect, calculul corect fiind: 11,40 lei x 24 ore/ zi x 365 zile/ an :12 luni: 4,4 agenți :12 luni: 166.666 ore = 0,95;

- contribuția asiguratorie de muncă - nu a specificat modul de calcul, calculul corect fiind: (total salariu brut inclusiv sporuri) 13,763 x 2,25 % (contribuții muncă) = 0,31;

- fondul de handicap - nu a specificat modul de calcul, deși trebuia calculat astfel: 4% x 1900 (salariu de bază)=76 lei /lună : 166,666 ore= 0,46.

- cheltuielile indirecte - nu sunt prevăzute.

Deși legislația în vigoare nu prevede un procent minim sau maxim privind cheltuielile indirecte, nu se poate admite că acestea nu există.

- cota de profit este stabilită la 0.

După ce menționează faptul că, potrivit datelor financiare publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor, secțiunea „Informații financiare și bilanțuri," ofertantul desemnat câștigător a declarat că înregistrează profit, precum și cheltuieli, contestatoarea afirmă că acesta nu a întocmit corect oferta de preț, în ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, respectiv caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație, petenta consideră că un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit, nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Având în vedere cele expuse, conchide că ofertantul câștigător nu poate executa serviciul de pază cu respectarea legislației muncii și achizițiilor publice și nici cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, ceea ce presupune ca oferta depusă de SC ..... SRL trebuie respinsă, ca inacceptabilă și nu declarată câștigătoare.

Menționează că se află la a patra contestație depusă în cadrul procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă are o atitudine *„cel puțin nelegală".*

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul declarat câștigător a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de obiectul procedurii, de toate prevederile legale, deoarece contractul este de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/ serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni, nefiind un contract cu executare „uno ictu", și nu de a desemna, în mod automat, oferta drept admisibilă, respectiv câștigătoare.

Menționând faptul că autoritatea contractantă acceptă prețuri care nu sunt doar neobișnuit de scăzute, ci și neacoperitoare pentru cheltuielile cu munca vie, prevăzute în mod expres de lege, contestatoarea precizează că la prețul de 14,52 lei/ oră/ agent nu s-au adăugat cheltuielile materiale cu ținuta personalului de pază, mijloacele tehnice din dotare (tomfe, bastoane de cauciuc, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, ecuson, etc) și mijloacele de comunicare, ori cheltuielile indirecte auxiliare (cheltuieli TESA, cheltuieli administrative), caz în care tariful unitar ar fi mult mai mare.

Susține că, în elaborarea propunerii financiare, operatorii economici trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, sau care nu pot fi justificate, și nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă.

Subliniază faptul că raportul procedurii nr. 4244/08.08.2018 a fost emis în baza ședinței de evaluare din data de 28.03.2018, fără *„a se proceda la o nouă ședință de evaluare a ofertelor"* în baza celor două decizii ale C.N.S.C., respectiv decizia nr. ..... și decizia nr. .....,

Pe cale de consecință, solicită Consiliului admiterea *„ca temeinică și legală contestația formulată de către ofertantul SC ..... SRL, să declarați oferta SC ..... SRL, ca fiind câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (10) Legea nr. 101/2016 și să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie".*

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 50022/03.12.2018, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ..... SRL să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 03.12.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50220/04.12.2018, Consiliului, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 205084385/1/04.12.2018 a sumei de 9.500 lei, emisă de CEC BANK ....., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr 101/2016, Legii nr. 98/ 2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 53/2003.

Prin adresa nr. 620/28.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50109/03.12.2018, SC ..... SRL a depus documentul intitulat

„CONTESTAȚIE – CONTINUARE – Împotriva comunicării nr. 6676/23.11.2018 și a raportului procedurii nr. 6668/23.11.2018”, în care solicită Consiliului ca, *„în baza motivelor invocate și a actelor și lucrărilor existente în dosarul procedurii de achiziție publică”,* să dispună *anularea raportului procedurii nr. 6668/23.11.2018, în ceea ce privește oferta depusă de SC .....SRL, precum și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă.*

Petenta menționează că autoritatea contractantă i-a transmis raportul procedurii nr. 6668/23.11.2018, prin e-mail, în data de 29.11.2018, după ce a recepționat contestația nr. 620/28.11.2018, precizând, în mod eronat, că acest raport a fost publicat pe site-ul instituției, informație nereală, deoarece, până la data prezentei nu a fost publicat acest raport, iar autoritatea contractantă nu a indicat care este adresa site-ului instituției.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind informarea fiecărui ofertant participant la procedură și nici cele ale art. 52 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și pentru faptul că nu este semnat de către membrii comisiei de evaluare, în acest sens neavând valoarea unui document.

Susține că, din cuprinsul raportului procedurii menționat nu rezultă modul în care ofertantul SC .....SRL a justificat prețul ofertat, respectiv cum a calculat sporurile și indemnizațiile care nu erau complet calculate, cum a justificat „*valorile zero*”, iar calculația de preț, precum și cheltuielile indirecte nu au fost prevăzute *„reieșind, în mod evident, că oferta este neconformă și ar trebui respinsă, ca inacceptabilă”.*

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă și redă dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, apreciază că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, potrivit raportului procedurii, în data de 23.05.2018, prin adresa nr 2684, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător, la care acesta a răspuns în data de 25.09.2018, respectiv după 4 luni.

Mai arată că, în data de 21.09.2018, prin adresa nr. 5129, comisia de evaluare i-a solicitat aceluiași ofertant clarificări privind propunerea financiară depusă, la care acesta a răspuns în data de 25.08.2018, adică cu o lună în urma.

Autoarea contestației apreciază că cele expuse denotă atitudinea superficială și nelegala a autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și analizarea propunerii financiare depusă de SC .....SRL.

Precizând că, deși Decizia C.N.S.C. nr. ....., a fost emisă în data de 12.09.2018, (în baza căreia autoritatea avea obligația de a efectua reevaluarea procedurii), ofertantului SC .....SRL i-au fost solicitate clarificări abia în data de 22.11.2018, prin adresa nr 6630, adică cu o zi

înainte de a emite raportul procedurii și comunicarea rezultatului, respectiv într-un termen de peste 60 de zile și nu într-un termen de 15 zile astfel cum ar fi trebuit, petenta solicită *„anularea tuturor solicitărilor de clarificări și răspunsurile la acestea în ceea ce priveşte ofertantul SC .....SRL”*.

Opinează că reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL după data impusă de CNSC, prin decizia susmenționată, presupune nerespectarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă, iar oferta în cauză, nefiind reevaluată în termen, trebuie respinsă și declarata câștigătoare oferta depusa de SC ..... SRL.

Reiterează faptul că, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL *„care are un preț neobişnuit de scăzut și nu a cuprins toate sporurile și contribuțiile, iar unele nu au fost corect calculate, nu a prevăzut cheltuielile indirecte și nici profitul”.*

Considerând ca fiind *„lipsită de orice probă”* precizarea autorității contractante: *„Analizând elementele de cheltuieli componente ale ofertelor, s-a constatat că ambele oferte financiare au respectat prevederile legislației în vigoare cu privire la salariul minim tarifar pe economie, respectiv 1900 lei, au aplicat sporurile corespunzătoare, cât și contribuțiile aferente de lege*" în ceea ce priveşte oferta depusă de SC .....SRL, petenta susține că ofertantul nu a calculat corect sporurile și contribuțiile, iar autoritatea contractantă era obligată să țină seama de aceste aspecte, deoarece posturile de pază prevăzute în caietul de sarcini sunt posturi permanente, 24 h/24 h, de luni până duminică, ofertantul fiind obligat să acorde spor de noapte, de weekend și de sărbători legale precum și indemnizația privind concediul de odihnă, în cuantumul prevăzut de legislația în vigoare.

Referitor la reevaluarea ofertei depusă de către societatea sa, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a respectat decizia C.N.S.C. nr. ..... din data de 12.09.2018, solicitându-i clarificări în termenul prevăzut, la care a răspuns, atașând și documentele cerute.

Apreciază ca netemeinică și nelegală afirmația autorității contractante potrivit căreia *„(...) s-a constatat că termenul de valabilitate al convențiilor depuse de SC ..... SRL este expirat la data reevaluării ofertelor financiare."*, sens în care argumentează astfel:

- Prețul propus de SC .....SRL, nu este corect fundamentat, nu cuprinde toate cheltuielile obligatorii și respectă legislația muncii și a achizițiilor publice;

- SC .....SRL nu a depus probe în justificarea prețului ofertat;

- Prețul ofertat de SC ..... SRL este corect calculat și are incluse toate elementele de cost;

- Reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL s-a efectuat fără respectarea termenului stabilit de CNSC;

- Raportul procedurii nr 6668/23.11.2018, nu este semnat de membrii comisiei de evaluare;

- Comisia de evaluare nu a respectat legislația în ceea ce privește comunicările;
- Reevaluarea ofertei depusa de SC ..... SRL s-a realizat în termen și cu respectarea legislației în vigoare
- Au fost emise trei decizii de către CNSC prin care au fost admise contestațiile formulate de SC ..... SRL.

În sprijinul susținerii sale, invocă jurisprudența C.N.S.C. (Decizia C.N.S.C. nr .....). În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 50347/04.12.2018, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 15 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ..... SRL să precizeze, în scris, natura documentul intitulat *„CONTESTAȚIE – CONTINUARE – Împotriva comunicării nr. 6676/23.11.2018 și a raportului procedurii nr. 6668/23.11.2018”,* transmis Consiliului, prin raportare la următoarele dispoziții legale: art. 2 alin. (1) , art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10 din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că actul în discuție vizează alt document, respectiv „raportul procedurii nr. 6668/23.11.2018”, față de cel criticat în contestația nr. 620 din 28.11.2018 – „adresa de comunicare nr. 6676/23.11.2018”, transmisă C.N.S.C. în data de 28.11.2018 și înregistrată cu nr. 49746/29.11.2018.

Prin adresa nr. 646/06.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50683/06.12.2018, SC ..... SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând că în data de 28.11.2018, a formulat contestația nr. 620/28.11.2018 împotriva comunicării nr. 6676/23.11.2018, precizând, în cadrul acesteia, că urmează să depună „*continuare*”, în momentul în care autoritatea contractantă îi va comunica și raportul procedurii.

Mai arată că, în data de 29.11.2018, autoritatea contractantă, în urma solicitării sale, i-a transmis raportul procedurii.

Precizează că atât contestația nr. 620/28.11.2018, cât și documentul *„Contestație-continuare nr. 620/28.11.2018”* vizează aceeași procedură organizată de autoritatea contractantă, constituind o singură contestație.

Prin punctul de vedere nr. 7143/12.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 51456/12.12.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată, ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. În ceea ce privește nepublicarea raportului procedurii pe site-ul Institutului, respectiv, ... în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în data de 26.11.2018, a încărcat pe site raportul procedurii nr. 6668/23.11.2018, semnat de către membrii comisiei de evaluare, aprobat de către managerul instituției și avizat de către directorul financiar-contabil.

Menționează că, în data de 28.11.2018, ora 16:55, a primit de la SC ..... SRL, prin e-mail, contestația nr. 620/28.11.2018, aceasta fiind înregistrată la Institut sub nr. 6843/29.11.2018.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 29.11.2018, ora 07:09, a transmis contestatoarei raportul procedurii, cât și adresa de site exactă la care se poate vizualiza și descărca acesta, iar, în aceeași zi, la ora 07.13, în aceeași zi, a transmis și link-ul la care se poate vizualiza și descărca raportul.

Autoritatea contractantă susține că a respectat Regulamentul propriu nr. 211/11.01.2018 privind „Informarea ofertanților", Cap. XVII, art. 41, cât și „Formele de comunicare", Cap. XVIII, art. 42.

II. În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către SC .....SRL, în contradictoriu cu susținerile petentei, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în urma . din 12.09.2018, comisia de evaluare a anulat „raportul procedurii nr. 6668/23.11.2018" și a procedat la reevaluarea propunerilor financiare depuse de operatorii economici SC .....SRL și SC ..... SRL.

Mai arată că, prin adresa nr. 5129/21.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților SC .....SRL și SC ..... SRL cu privire la oferta financiară și modalitatea de calcul aplicată din care rezulta prețul pe oră, solicitări la care au răspuns astfel:

- SC .....SRL prin adresa nr. 6216/25.08.2018, înregistrată în cadrul Institutului cu nr. 5265/26.09.2018.
- SC .... SRL prin adresa nr. 521/26.09.2018, înregistrată în cadrul Institutului cu nr. 5278/26.09.2018.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin adresa nr. 5338/28.09.2018, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări contestatoarei, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 528/03.10.2018, iar prin adresa nr. 6224/02.11.2018, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC .....SRL privind justificarea valorii de 0 lei prevăzută la pct. 13 al Calculației de preț depusă ca Anexă în cadrul propunerii financiare, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 6259/06.11.2018.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 6630/22.11.2018, a solicitat clarificări ofertantului SC .....SRL cerându-i justificarea valorii ponderii si a valorii rezultate la punctul 11 „Cheltuieli cu echipament obligatoriu și cheltuieli indirecte", la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 6277/23.11.2018.

Institutul precizează că, analizând elementele de cheltuieli componente ale ofertelor celor doi operatori economici, comisia de evaluare a constatat că ambele propuneri financiare au respectat prevederile legislației în vigoare cu privire la salariul minim tarifar pe economie, respectiv 1900 lei, au aplicat atât sporurile corespunzătoare, cât și contribuțiile aferente prevăzute de lege, după cum urmează:

1. SC .....SRL

Nr. crt.	Denumire element calcul	Pondere %	Valoare lei ofertant	Calcul comisie de evaluare	Observații

1.	Salariu de bază brut H.G. nr. 846/2017	-	1900	1900	Stabilit de lege
2.	Spor noapte	25%	228	228	Calcul confirmat
3.	Spor weekend	1%	7	7	Calcul confirmat
4.	Spor ore suplimentare	-	-	-	Răspunsul operatorului economic privind lipsa unei valori: Lipsa valorii este justificată de compensarea prin libere acordate. Răspunsul operatorului justifică lipsa valorii.
5.	Concedii de odihnă	-	228	228	
6.	Spor sărbători legale	-	-	-	Răspunsul operatorului economic privind lipsa unei valori: Lipsa valorii este justificată de compensarea prin libere acordate. Răspunsul operatorului justifică lipsa valorii.
7.	Total salariu brut	-	2.363	2.363	Calcul confirmat
8.	Contribuții asigurări muncă CAM	2,25%	53	53	Calcul confirmat
9.	Fond handicap	4%	304	304	Calcul confirmat
10.	Total cheltuieli salariale	-	2.720	2.720	Calcul confirmat
11.	Cheltuieli cu echipament obligatoriu și cheltuieli indirecte	6%	163	163	Prin adresa nr. 6630/22.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC .....SRL prin care s-a solicitat justificarea valorii ponderii si a valorii rezultate la punctul 11 „Cheltuieli cu echipament obligatoriu și cheltuieli indirecte”. SC .....SRL a răspuns prin adresa nr. 6277/23.11.2018, înregistrata în cadrul Institutului cu nr. 6665/23.11.2018.
12.	Total cheltuieli materiale	-	163	163	Calcul confirmat
13.	Profit				Prin adresa nr. 6224/02.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC .....SRL prin care s-a solicitat justificarea valorii de 0

					lei prevăzută la pct. 13 al Calculatiei de pret depusa ca și Anexa în cadrul ofertei financiare. SC .....SRL a răspuns prin adresa nr. 6259/06.11.2018, înregistrată în cadrul Institutului cu nr. 6309/06.11.2018. Răspunsul operatorului economic justifica lipsa profitului
14.	Total cheltuieli+profit	-	2.883	2.883	Calcul confirmat
15.	Convenții șomaj	-	0	0	
16.	Preț minim facturat pe oră 2.883 lei/240 ore	-	12	12	Calcul confirmat

2. SC ..... SRL

Nr. crt.	Denumire element calcul	Pondere %	Valoare lei ofertant	Calcul comisie de evaluare	Observații
1.	Salariu de bază brut H.G. nr. 846/2017	-	1900	1900	Calcul confirmat
2.	Spor noapte	25%	157,61	157,61	Calcul confirmat
3.	Spor weekend	1%	5,40	5,40	Calcul confirmat
4.	Spor pentru lucru în sărbători legale 14 zile	-	72,55	72,55	Calcul confirmat
5.	Concedii de odihnă	-	157,61	157,61	Calcul confirmat
6.	Total salariu brut	-	2.293,17	2.293,17	Calcul confirmat
7.	Contribuții asigurări muncă CAM	2,25%	51,60	51,60	Calcul confirmat
8.	Fond handicap	4,000%	76,00	76,00	Calcul confirmat
9.	Total fonduri	-	127,60	127,60	Calcul confirmat
10.	Total cheltuieli salariale	-	2.420,77	2.420,77	Calcul confirmat
11.	Cheltuieli cu echipament obligatoriu	-	10,00	10,00	Calcul confirmat
12.	Cheltuieli indirecte	-	5,00	5,00	Calcul confirmat
13.	Total cheltuieli materiale + adm	-	15,00	15,00	Calcul confirmat
14.	Total cheltuieli	-	2.435,77	2.435,77	Calcul confirmat

15.	Profit	0,200%	5,00	5,00	Calcul confirmat
16.	Total cheltuieli+profit	-	2.440,77	2.440,77	Calcul confirmat
17.	Convenții şomaj	-	113,00	113,00	Calcul confirmat
18.	Tarif unitary orar 166,66	-	13,97	13,97	Calcul confirmat

Autoritatea contractantă menționează că, în urma calculelor efectuate, comisia de evaluare a apreciat ca fiind concludente răspunsurile operatorilor economici la solicitarea sa de justificare a prețurilor ofertate.

Având în vedere cele expuse solicită Consiliului *„să constatați că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingeți contestația formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată”.*

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice, depuse ulterior emiterii deciziei C.N.S.C. nr. ...../12.09.2018.

Prin adresa nr. 668/17.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52231/18.12.2018, denumită *„Răspuns la punctul de vedere nr. 7143/12.12.2018”,* SC ..... SRL a solicitat Consiliului *„să respingă cele susținute de către autoritatea contractantă”*, prezentând argumente în acest sens.

1. Precizând că *„procedura nu s-a desfășurat pe site-ul institutului, ci conform anunţului de participare simplificat nr 1261/09.03.2018”*, în cuprinsul căruia, la punctul 7, autoritatea contractantă a precizat faptul că *„Oferta se va depune la adresa autorității contractante INDNBM Prof. Dr. Paulescu",* împrejurare în care atât oferta de preț cât și solicitările și răspunsurile, au fost transmise prin e-mail și poștă, susține că raportul procedurii trebuia adus la cunoștința sa prin aceste mijloace de comunicare, conform Legii nr. 98/2016. Susține că pe site-ul institutului, sunt publicate doar anunţul, caietul de sarcini și acest raport, celelalte rapoarte (trei) nefiind publicate pe site-ul menționat.

2. Referitor la oferta de preț depusă de către SC .....SRL, contestatoarea opinează că autoritatea contractanta susţine acest ofertant, precizând „Calcul confirmat", fără a ține seama ca acest ofertant nu remunerează salariaţii, conform legislaţiei în vigoare în domeniul muncii deoarece pentru ca un angajat să nu depășească numărul de ore efectuat pe lună, admis de lege, sunt necesari 4,4 agenți/post (733 număr ore/lună/post: 166,666=4,4 angajați/ uri sigur post/lună).

Pentru a calcula salariul unui agent de pază/lună, ofertantul trebuia să aibă în vedere salariul minim, 1900 lei, la care se adaugă următoarele:

- Sporul de noapte:

Calcul corect: 8 ore x 365 zile x 11,40 lei/oră x 25% spor de noapte : 12 luni: 4,4 ag/post =157,61 lei/agent/lună.

Calcul SC .....SRL: 11,40 lei/oră x 25 % spor de noapte x 4 ore/noapte x 4 agenți= 228 lei/4 agenţi de paza;

Ofertantul a prevăzut o sumă de 57 lei/agent (228:4), mult mai mică decât suma reală, respectiv 157,61 lei, reducând în mod nelegal preţul ofertat,

Calculul prezentat de către ofertantul SC .....SRL este eronat, deoarece, pe de-o parte, ofertantul a luat în calcul doar 4 ore/noapte și nu 8 ore, astfel cum prevede Codul muncii, iar, pe de altă parte, nu a stabilit sporul de noapte pentru un agent, ci pentru 4 agenţi, oferta de pret fiind inacceptabilă.

- Sporul de weekend:

Calcul corect: 52,14 săptămâni x 48 ore/săptămână x 11,40 lei/oră x 1% : 12 luni : 4,4 ag/post = 5,40 lei/agent/lună.

Calcul SC .....SRL: 25 săptămâni x 11,40 lei/oră : 166 ore x 4 agenţi = 7 lei/4 agenţi de pază.

Ofertantul SC .....SRL a calculat la jumătate numărul de săptămâni, nu a prevăzut sporul de weekend, rezultând o sumă de 7 lei pentru 4 agenţi, respectiv 1,75 lei/agent, față de 5, 40 lei/agent cât ar fi trebuit calculat.

- Spor pentru sărbători legale:

Calcul corect: 14 zile/an x 24 ore/zi x 11,40 lei/oră : 12 luni : 4,4 ag/post = 72,55 lei/agent/lună.

Ofertantul SC .....SRL nu a prevăzut acest spor obligatoriu.

La capitolul 2 al caietului de sarcini s-a inserat cerința potrivit căreia *„Paza se va efectua în toate zilele lunii, indiferent de caracterul zilei, lucrătoare sau nelucrătoare,"*

- Indemnizaţia privind concediul de odihnă:

Calcul corect: 11.40 lei x 24 ore/zi x 365 zile/an: 12 luni : 4,4 ag : 12 luni =157.61 lei/lună/ag

Calcul SC .....SRL: 5 zile CO x 11,43 lei x 4 agenți = 228 lei /4 agenţi

Și în aceasta situatie, ofertantul desemnat câștigător a prevăzut doar 5 zile de CO și nu 20 de zile, astfel cum prevede Codul muncii, rezultând o valoare de 57 lei/agent (228 lei : 4 agenţi), valoare foarte mică, rezultând că agenţii de pază nu vor primi drepturile salariale cuvenite.

- Fondul de handicap: Calcul corect: 4% x 1900 (salariu de bază) = 76 lei/lună/agent Calcul prezentat de ofertantul SC .....SRL 76 : 4 agenţi = 304 lei/ 4 agenţi

Față de cele prezentate mai sus, se poate observa ca autoritatea contractantă a declarat câștigător, de patru ori, un ofertant care nu

remunerează cu salariul minim pe economie și sporurile obligatorii, agenţii de pază.

- Cheltuieli directe:

Contestatoarea apreciază că, în mod eronat autoritatea contractantă a menționat, în cuprinsul punctului de vedere, faptul că ofertantul SC .....SRL a inclus, la rubrica cheltuieli directe, și cheltuielile indirecte, întrucât în punctul de vedere nr 4244/08.08.2018, cheltuielile indirecte nu erau prevăzute, autoritatea contractanta încercând astfel să inducă în eroare Consiliul, susţinând un ofertant care nu a prevăzut cheltuielile indirecte pe care le va utiliza în executarea contractului.

Apreciază că deși legislaţia în vigoare nu prevede un minim sau un maxim în ceea ce priveşte cheltuielile indirecte, nu se poate admite că acestea nu există în realizarea contractului având ca obiect servicii de pază ce se va desfășura pe o perioada de 12 luni. Valoarea de 163 lei prevăzută la cheltuielile directe se refera tot la un număr de 4 agenţi, rezultând 40,75 lei / agent/lună.

- Profitul: Ofertantul SC .....SRL a menţionat la aceasta rubrică „zero", ceea ce însemna ca nu întruneste condiţiile pentru încheierea unui contract de achiziţie publică, ci pentru un contract de altă natură, respectiv comodat, voluntariat, etc., fapt ce încalcă prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice.

Petenta susține că autoritatea contractantă a menționat că „Răspunsul operatorului economic justifica lipsa profitului", fără a preciza cum justifică dar, de fapt, nici nu are cum sa justifice acest aspect.

- Preț minim facturat pe ora 2883/240 ora

SC .....SRL a calculat un preț de 12 lei, dar având în vedere că sporurile și cheltuielile le-a calculat pentru 4 agenţi și această valoare se împarte tot la 4 agenţi, rezultând 3 lei/ora/agent (12:4 agenţi).

În opinia petentei, chiar daca ofertantul ar fi avut în vedere un număr de 3 agenţi, deoarece se refera la 240 ore (730 ore/luna : 240 ore prevăzute de ofertant), ar remunera agenţii de paza cu 4 lei/ora (12 lei: 3 agenţi = 4 lei/agent) și nu 11,40 lei agent astfel cum prevede H.G. nr. 846/2017.

Față de cele expuse, SC ..... SRL conchide că oferta depusă de SC .....SRL este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu remunerează agenţii cu salariul minim de 11,40 lei/oră, ci cu un tarif mult mai mic, respectiv 3-4 lei agent/oră, nu acorda sporurile în cuantumul legal, nu acordă spor pentru sărbători legale și nici spor pentru ore suplimentare. Arată că, deși a calculat tariful pentru un număr de 240 ore, depăşind cu mult numărul de ore prevăzut de Codul muncii, respectiv 166,666 ore/lună/agent, fiind interzis ca un agent de pază să depășească 166,666 ore/luna, nu a prevăzut cheltuielile indirecte și nici profitul.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

.....în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Servicii de pază"***, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2),

prin publicarea pe site-ul propriu .a anunțului de participare simplificat nr. ., atașată fiind și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 577.413,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut*".

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că, până la acest moment, a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. ....., ca urmare a contestației nr. ., înregistrată la CNSC sub nr. ., formulată tot de către S.C. ..... S.R.L., prin care s-a dispus admiterea, în partea constituită de capetele de cerere cu privire la *„contestația formulată de către contestatorul - ofertant S.C. ..... S.R.L. împotriva răspunsului nr. 1791/05.04.2018 la notificarea prealabilă nr. 926/02.04.2018 la raportul procedurii nr. 1695/30.03.2018 (...). 2) Să anulați răspunsul nr. 1791/05.04.2018, raportul procedurii nr. 1695/ 30.03.2018, precum și actele și lucrările autorității contractante, întocmite în cadrul procedurii simplificate proprii (...), pe care le criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate*" și anularea raportul procedurii nr. 1695/ 30.03.2018 și actele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

De asemenea, a fost respinsă, ca nefondată, cererea petentei constituită de solicitarea: *„să anulați procedura (...) autoritatea contractantă (...) nu a respectat dispozițiile legale (...) desemnând câștigătoare <u>oferte</u> care au un tarif unitar ofertat neobișnuit de scăzut si nesustenabil în derularea în bune condiții a contractului de achiziție publică"*.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3020/12.06.2018, prin care a desemnat câștigătoare oferta aparținând SC .....SRL, oferta S.C. ..... S.R.L. fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, în termenul legal, SC ..... SRL a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ....., fiind soluționată prin Decizia nr. ...., după cum urmează:

„Admite solicitările de anulare a raportului procedurii nr. 3020/ 12.06.2018, precum și actelor subsecvente lui din contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., (…), în contradictoriu cu .....cu sediul în (…). Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei CNSC nr. ....., în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de: «obligare a autorității contractante la constatarea faptului că oferta S.C. .....S.R.L. este neconformă și inacceptabilă»".

Ulterior, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a emis raportul procedurii nr. 4244/08.08.2018, document potrivit căruia a declarat câștigătoare tot oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 474.672,00 lei, fără T.V.A., în timp ce oferta S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de 552.876,72 lei, fără T.V.A., a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Și împotriva acestui rezultat, în termenul legal, S.C. ..... S.R.L. a formulat o contestație, care a fost admisă prin decizia C.N.S.C. nr. ..... din 12.09.2018, Consiliul dispunând următoarele: *„admite solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 4244/08.08.2018, precum și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei CNSC nr. ..... în termen de 15 (cincisprezece) zile de la comunicare;*

- respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare „a ofertei S.C. ..... S.R.L. ca fiind câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) Legea 101/2016”.

Potrivit raportului procedurii nr. 4244/08.08.2018, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC .....SRL, cu o propunere financiară în valoare de 474.672 lei, fără TVA, iar oferta contestatoarei SC ..... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu o propunere financiară în valoare de 552.876,72 lei, fără TVA. Rezultatul astfel obținut a fost comunicat petentei prin adresa nr. 6676/23.11.2018.

Față de acest rezultat, SC ..... SRL a formulat contestația dedusă soluționării.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Privitor la cele trei decizii anterior menționate, Consiliul apreciază că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din cadrul Legii nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după cum urmează:

- art. 28 alin. (1) - Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.
- art. 29 - Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă şi/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştință de către alte persoane vătămate.

Având în vedere faptul că la momenul soluționării contestației deduse judecății, niciuna dintre părți nu a formulat plângere împotriva deciziei mai sus menționate, se prezumă că au acceptat și însușit dispozitivul aferent, decizia respectivă devenind, prin nerecurare, definitivă și intrând astfel sub puterea lucrului judecat.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR enunțate în cadrul Deciziei nr. ...../12.09.2018, respectiv: ,,Față de cele mai sus constatate, sub aspectul neîndeplinirii, de către autoritatea contractantă, a obligațiilor

instituite în sarcina sa prin dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, va admite solicitările de anulare a raportului procedurii nr. 4244/08.08.2018, precum și actelor subsecvente lui și va obliga autoritatea la reevaluarea ofertelor financiare, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei CNSC nr. ...../09.07.2018, în termen de 15 zile de la comunicare. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare *„a ofertei S.C. ..... S.R.L. ca fiind câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) Legea 101/2016*'', Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece anterior s-a dispus inclusiv reevaluarea propunerii financiare aparținând contestatoarei, iar dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc foarte clar că aceasta este atribuția comisiei de evaluare: *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare".*

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul raportului procedurii nr. 6668/23.11.2018, autoritatea contractantă, aplicând criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut, a stabilit următorul clasament al ofertelor declarate admisibile, având prețul ofertei/oră, fără TVA: locul I – SC .....SRL/12,00 lei; locul II – SC ..... SRL – 13,97 lei; locul III – SC ..... SRL – 14,05 lei.

În ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I și II, în cadrul Deciziei nr. ....., au fost consemnate următoarele:

- ,,(...) în Decizia nr. ...../09.07.2018 Consiliul a precizat faptul că ,,autoritatea a acceptat un răspuns de la SC .....SRL, fără a verifica realitatea informațiilor conținute de *„Anexa la oferta financiară*", înregistrată la sediul autorității cu nr. 2736/ 25.05.2018, raportat atât la legislația din domeniul muncii, în vigoare, ci s-a limitat în a prelua, în raportul procedurii nr. 3020/12.06.2018, tabelul de mai sus, fără a face o verificare/calcul exactă/exact a/al valorilor în lei aferente fiecărei rubrici, de la 1-15, astfel încât să fie justificată fiecare din respectivele valori'';

- „Consiliul a avut în vedere ,,propria afirmația a contestatoarei potrivit căreia: ***„atribuirea oricărui contract sub prețul de 14,53 lei/oră/agent pază este inadmisibilă, fiind considerat neobișnuit de scăzut, neserios și nesustenabil în executarea contractului de achiziție și nu face decât să încurajeze ofertantul să nu respecte legislația în vigoare (...).*** Or, tariful mediu oferit chiar de societatea contestatoare este de ***13,97 lei/oră*****,** deci chiar sub cel de *14,53 lei/oră/agent''*.

Altfel spus, pe parcursul a deja trei decizii emise, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă, de fiecare dată, s-a limita la a copia informațiile deja existente în cadrul celorlalte rapoarte ale procedurii, în loc să efectueze analizele aferente.

Continuând analiza dosarului cauzei, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit cărora ,,În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi numiţi experţi cooptaţi''.

La art. 128 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ, menționându-se că ,,Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare''.

De asemenea, demne de reținut sunt și precizările din cadrul Deciziei nr. ...../12.09.2018 potrivit cărora:

- ,,*autoritatea a acceptat un răspuns de la SC .....SRL, fără a verifica realitatea informațiilor conținute de „Anexa la oferta financiară", înregistrată la sediul autorității cu nr. 2736/ 25.05.2018, raportat atât la legislația din domeniul muncii, în vigoare, ci s-a limitat în a prelua, în raportul procedurii nr. 3020/12.06.2018, tabelul de mai sus, fără a face o verificare/calcul exactă/exact a/al valorilor în lei aferente fiecărei rubrici, de la 1-15, astfel încât să fie justificată fiecare din respectivele valori*'';
- ,,Consiliul a avut în vedere ,,propria afirmația a contestatoarei potrivit căreia: *„atribuirea oricărui contract sub prețul de 14,53 lei/oră/agent pază este inadmisibilă, fiind considerat neobișnuit de scăzut, neserios și nesustenabil în executarea contractului de achiziție și nu face decât să încurajeze ofertantul să nu respecte legislația în vigoare (...).* Or, tariful mediu oferit chiar de societatea contestatoare este de *13,97 lei/oră*, deci chiar sub cel de *14,53 lei/oră/agent''*.

De altfel, prin toate cele trei decizii anterioare Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte în discuție, fapt pe care autoritatea contractantă nu l-a realizat în mod adecvat nici până în prezent.

Față de acest aspect, Consiliul a avut în vedere faptul că prin adresa nr. 6224/02.11.2018, autoritatea contractantă, după aproximativ o lună și jumătate de la emiterea ultimei decizii, a solicitat SC .....SRL ,,să justifice valoarea de 0 lei prevăzută la pct. 13 al calculației de preț depusă ca și anexă în cadrul ofertei financiare''.

Prin adresa nr. 6259/06.11.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6309/06.11.2018, SC .....SRL a răspuns următoarele ,,(...) în ceea ce privește punctul 13 al calculației de preț depusă ca anexă la oferta financiară, respectiv valoarea 0 pentru cheltuieli legate de profit, considerăm că acesta poate fi acoperit din celelalte contracte pe care societatea de pază le are încheiate, invocând faptul că operatorul economic își poate demonstra situația economică și

financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională, are posibilitatea de a demonstra că oferta sa este serioasă, iar contractul va fi executat în condiții corespunzătoare pentru autoritatea contractantă. Nu în ultimul rând facem cunoscut faptul că firmele furnizoare de sericii își concentrează atenția atât asupra salariaților cât și asupra clienților și prin diverse strategii de marketing urmărește creșterea portofoliului de clienți/recrutarea de noi clienți''.

Subsecvent, în cadrul raportului de specialitate nr. 6663/23.11.2018, s-a consemnat că ,,în urma calculelor efectuate, rezultă că raspunsurile operatorilor economici la solicitarea autorității contractante privind justificarea prețurilor sunt concludente'' cu toate că expertul cooptat nu a făcut altceva decât fie să menționeze ,,calcul confirmat'', fie că ,,răspunsul operatorului economic justifică lipsa valorii''.

În mod similar, Consiliul reține că deși cu privire la propunerea financiară a contestatorului, în cadrul Deciziei nr. ...../ 12.09.2018 s-a precizat faptul că tariful mediu oferit de către societatea contestatoare este de ***13,97 lei/oră*****, adică** sub cel de *14,53 lei/oră/agent* considerat a fi tariful sustenabil, în cadrul aceluiași raport de specialitate s-a menționat numai ,,calcul confirmat''.

Prin urmare, raportul de specialitate respectiv este unul de confirmare a valorilor din punct de vedere exclusiv aritmetic, lipsind însă considerentele de ordin economico – financiar cu privire la sustenabilitatea ofertei financiare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea cuvenită dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipluează următoarele ,,Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică''.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, va admite solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 6668/23.11.2018, precum și a actelor subsecvente lui și va obliga autoritatea la reevaluarea ofertelor financiare, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei CNSC nr. ....., în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., în contradictoriu cu .....cu sediul în .....

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anulare a raportului procedurii nr. 6668/23.11.2018, precum și a actelor subsecvente, cu respectarea .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

.....

.