CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: 0...

Prin contestația nr. 506C/20.03.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10474/21.03.2019, respectiv sub nr. 10973/25.03.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., a contestat adresa nr. 626/15.03.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare DC69 și DC64 în Comuna ..., județul Cluj»”, inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... și a solicitat:

„1. Anularea evaluării ofertelor, respectiv a raportului procedurii nr. 610/14.03.2019 și tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 626/15.03.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător SC ... SRL;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător SC ... SRL, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia”.

SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., având adresa de corespondență la sediul reprezentantului convențional, respectiv la CIA „...”, din ..., a formulat cererea de intervenție f.n./nedatată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11878/29.03.2019 și a solicitat:

„1. În principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu (principal) formulată de subscrisa ... SRL și pe cale de consecință:

a) să dispuneți respingerea contestației formulate de către ... S.R.L. ca neîntemeiată;

b) să mențineți toate actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și să mențineți decizia autorității contractante Comuna ..., județul Cluj, privind declararea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare, în vederea continuării procedurii de atribuire și semnarea contractului de achiziție publică.

2. În subsidiar, solicităm recalificarea cererii de intervenție ca fiind una accesorie prin care înțelegem să sprijinim apărările autorității contractante (...), prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca nefondată".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă, respectiv cea depusă de SC ... SRL, întrucât, în opinia sa aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Din propunerea tehnică și financiară depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire se constată abateri tehnice, față de listele de cantități din proiectul tehnic publicat în SICAP, astfel:

a) se observă lesne că doar din resursa de transport TRA05A47, dacă ar fi să se solicite SC ... SRL corectarea propunerii tehnice și financiare, se depășește plafonul maxim de corectare pentru abateri tehnice de 1% din prețul total al ofertei, conform art. 134 alin. (6), alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016;

c) evaluare superficială/părtinitoare a autorității contractante este mai mult decât evidentă întrucât pentru articolul TRA05A47 nu s-au solicitat nici clarificări, nici corectarea propunerii tehnice și financiare, deși ponderea acestei modificări este de 1,66% din valoarea inițială a ofertei SC ... SRL, pe când pentru consumuri de materiale și manoperă, reprezentând cumulat doar 0,26% din valoarea totală a ofertei s-au solicitat inițial clarificări, dar, ulterior, după caz, s-a solicitat sau nu s-a solicitat SC ... SRL corectarea propunerii tehnice și financiare, acceptându-se chiar explicația acesteia conform căreia costul materialului va fi suportat din cota de profit. SC ... SRL a precizat că nu a găsit nicio bază legală pentru acest „artificiu";

d) oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6), alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care cele 5 abateri tehnice enumerate, totalizează 1,93% din valoarea totală a ofertei depusă, față de un maxim admis de corectare a acesteia de 1%.

SC ... SRL a formulat critici cu privire la propunerile tehnică și financiară ale SC ... SRL, întrucât nu sunt corelate în ceea ce privește personalul de execuție propus, respectiv, necesar pentru execuția lucrărilor. Față de acest aspect, contestatoarea a reprodus din oferta

criticată, respectiv proiectul tehnic, unde sunt menționate meseriile necesare pentru execuția lucrărilor.

Contestatoarea a reprodus, de asemenea, și Anexa la Organigramă, parte a propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, care stabilește meseriile necesare pentru execuția lucrărilor, din care reiese că ofertantul are nevoie de un personal de execuție de 28 de angajați, cu calificările descrise în acesta, pentru care prezintă și asimilarea cu calificările din Extrasul de manoperă C7 solicitat/ofertat, respectiv:

i. Asfaltator - 5 persoane;

ii. Betonist - 4 persoane;

iii. Dulgher construcții - 3 persoane;

iv. Muncitor deservire - 5 persoane;

v. Pavator - 7 persoane;

vi. Montator prefabricate beton -1 persoană;

vii. Finisor terasamente -3 persoane.

Contestatoarea a precizat că prin solicitarea de clarificări nr. 85/ 18.01.2019 ofertantului SC ... SRL i s-a solicitat să depună *„rapoarte per salariat din Revisal, pentru fiecare din funcțiile/meseriile ofertate ... și/sau - orice alte documente concludente care considerați că vin în susținerea și fundamentarea ofertei dvs. în ceea ce privește valoarea manoperei ofertate*".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37/22.01.2019 ofertantul SC ... SRL a depus doar 17 contracte individuale de muncă înregistrate în Revisal, pentru următoarele meserii:

i. Asfaltator - 3 persoane, față de 5 persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigramă" din cadrul propunerii tehnice;

ii. Betonist - 0 persoane, față de 4 persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigramă" din cadrul propunerii tehnice;

iii. Dulgher construcții - 0 persoane, față de 3 persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigramă" din cadrul propunerii tehnice;

iv. Muncitor deservire - 2 persoane, față de 5 persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigramă" din cadrul propunerii tehnice;

v. Pavator - 4 persoane, față de 7 persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigramă" din cadrul propunerii tehnice;

vi. Montator prefabricate beton - 0 persoane, față de 1 persoană necesară conform documentului intitulat „Anexa la Organigramă" din cadrul propunerii tehnice;

vii. Finisor terasamente - 1 persoană față de 3 persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigramă" din cadrul propunerii tehnice.

Față de cele enumerate, se observă că, în situația acceptării echivalării de meserii între solicitarea din extrasul C7 prin proiectul tehnic și „Anexa la Organigramă" din cadrul propunerii tehnice a SC ...

SRL, ceea ce nu pare plauzibil fără dovezi suplimentare nesolicitate de autoritatea contractantă la evaluare, rămân necorelate și neacoperite următoarele meserii necesare pentru execuția lucrărilor:

i. Asfaltator - 2 persoane;

ii. Betonist - 4 persoane;

iii. Dulgher construcții - 3 persoane (preia și atribuțiile dulgher poduri, fasonator, fierar beton);

iv. Muncitor deservire - 3 persoane (preia atribuțiile corhanitor, drenor canalist, lăcătuș construcții metalice, mașinist utilaje construcții, miner suprafață, mozaicar, muncitor deservire construcții mașini, muncitor deservire construcții montaj, muncitor deservire gospodărie comunală, muncitor încărcare-descărcare, săpător, stivuitor, tinichigiu șantier, zidar, zugrav vopsitor);

v. Pavator - 3 persoane (preia atribuțiile peisagist, pietrar);

vi. Montator prefabricate beton - 1 persoană (preia și atribuțiile instalator alimentare cu apă, izolator hidrofug);

vii. Finisor terasamente - 2 persoane.

Contestatoarea consideră că oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care propunerile tehnică și financiară nu sunt corelate în ceea ce privește personalul de execuție propus, respectiv, necesar pentru execuția lucrărilor, SC ... SRL dovedind că dispune de doar 10 muncitori din totalul necesar de 28 muncitori, calculat tot de ea în documentul intitulat „Anexa la Organigramă”, respectiv că dispune de doar 4 meserii din totalul necesar de 7 meserii necesare, calculat tot de ea în documentul intitulat „Anexa la Organigramă”.

Neconformitatea ar fi cu atât mai evidentă, dacă s-ar raporta la numărul total de meserii din extrasul C7, față de acoperirea a doar 4 meserii de către SC ... SRL prin coroborarea informațiilor din documentul intitulat „Anexa la Organigramă” cu cele din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37/22.01.2019, în cadrul căruia doar 10 contracte de muncă prezentate sunt relevante pentru meseriile necesare.

Nu în ultimul rând, contestatoarea a precizat că cei 10 muncitori nici măcar nu pot executa lucrarea în cele 12 luni de execuție ofertate, 12 luni x 10 muncitori x 166,666 ore/lună = 19999,20 ore de manoperă, față de 28.014,13 ore necesare, ceea ce reprezintă tot o neconformitate a ofertei SC ... SRL, ca efect al necorelării propunerii tehnice și propunerii financiare depusă.

O altă critică formulată de SC ... SRL se referă la răspunsul neconcludent al SC ... SRL la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru manoperă. În acest sens, contestatoarea a reamintit că, prin solicitarea de clarificări nr. 85/18.01.2019 ofertantului SC ... SRL i s-a solicitat să depună *„rapoarte per salariat din Revisal, pentru fiecare din funcțiile/meseriile ofertate ... și/sau - orice alte documente concludente care considerați că vin în susținerea și fundamentarea ofertei dvs. în ceea ce privește valoarea manoperei ofertate*”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37/22.01.2019 ofertantul SC ... SRL a depus doar 17 contracte individuale de muncă înregistrate în Revisal pentru următoarele meserii:

i. Asfaltator - 3 persoane față de 5 persoane necesare;

ii. Betonist - 0 persoane față de 4 persoane necesare;

iii. Dulgher construcții - 0 persoane față de 3 persoane necesare;

iv. Muncitor deservire - 2 persoane față de 5 persoane necesare;

v. Pavator - 4 persoane față de 7 persoane necesare;

vi. Montator prefabricate beton - 0 persoane față de 1 persoană necesară;

vii. Finisor terasamente - 1 persoană față de 3 persoane necesare.

SC ... SRL a concluzionat că ofertantul câștigător nu a depus extrase Revisal și/sau contracte de muncă pentru justificarea tarifului unitar de manoperă ofertat pentru 3 din meseriile necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigramă" din cadrul propunerii tehnice, deși, prin solicitarea de clarificări nr. 85/18.01.2019, i s-a solicitat expres să le depună „pentru fiecare din funcțiile/meseriile ofertate", respectiv pentru 17 muncitori din totalul de 28 necesari conform aceluiași document".

De asemenea, contestatoarea a precizat că oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, în condițiile în care pentru 3 meserii ofertate, respectiv pentru 18 muncitori nu a fost probat nivelul manoperei ofertat.

SC ... SRL consideră ca fiind neconcludent răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de depunere a documentelor suport pentru susținerea celor declarate în cadrul DUAE:

a) prin solicitarea de clarificări nr. 281/15.02.2019 ofertantului SC ... SRL i s-a solicitat să depună „ documentele suport pentru susținerea celor declarate în cadrul DUAE și pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției";

b) prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 288/19.02.2019 ofertantul SC ... SRL nu a depus „certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării", deoarece:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 432/08.01.2019 emis de ANAF cuprinde situația datoriilor la bugetul de stat la data de 31.12.2018, nu la momentul prezentării, adică la 31.01.2019. Mai mult, în acesta figurează și o serie de datorii la bugetul de stat;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 20/16.01.2019 emis de Comuna Bonțida cuprinde situația datoriilor la bugetul local la data de 01.02.2019, nu la momentul prezentării, adică la 28.02.2019;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 1725/16.01.2019 emis de Municipiul Câmpia Turzii cuprinde situația datoriilor la bugetul local la data de 01.02.2019, nu la momentul prezentării, adică la 28.02.2019.

Față de aceste aspecte, autoarea contestației consideră că oferta depusă de SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art.

134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care cele 3 documente descrise mai sus răspund neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 281/15.02.2019, neprobând „îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției”. Art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nu permite adresarea unei noi solicitări de clarificări ofertantului, cu același obiect, în caz de răspuns neconcludent la prima solicitare de clarificări, așa cum ilegal a procedat autoritatea contractantă în cazul de față.

Cu privire la graficul de execuție întocmit greșit, de ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL a învederat faptul că acesta este întocmit pe 12 luni de execuție efectivă, din totalul de 12 luni de durată a contractului, ignorând prevederile Normativului C16-84, privind realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții.

În cele 12 luni, în mod cert, apare și perioada de iarnă (noiembrie - martie), perioadă care are temperaturi mai mici de 10^0C, iar în conformitate cu Metodologia de execuție depusă de SC ... SRL, în perioada respectivă nu se pun în operă mixturi asfaltice (cap. 3.6.3. Punerea în operă a mixturilor).

De asemenea, și față de cele învederate, SC ... SRL consideră că oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care propunerea tehnică și propunerea financiară nu sunt corelate și nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Referitor la răspunsul neconcludent al SC ... SRL la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru nisip, contestatoarea a precizat faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 85/18.01.2019 ofertantului SC ... SRL, i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru nisip, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37/22.01.2019, SC ... SRL a depus ofertă de preț de la ... SRL pentru balast și analiză de preț pentru obținerea în regie proprie a nisipului din acest balast.

Din analiza de preț de mai sus reiese că din 1 mc de balast se obține 1 mc de nisip. Lăsând la o parte absurdul acestei afirmații/acestui calcul, analiza de preț este contrazisă de metodologia de execuție depusă de aceeași societate ... SRL, care la pag. 60 prevede că nisipul (s.n. sorturile 0-4 și 4-8 mm) reprezintă între 35% și 50% din totalul balastului, adică pentru a obține 1 mc de nisip trebuie sortate/procesate între 2 mc și 2,86 mc de balast, nu 1 mc, ca în analiza de preț, ceea ce ridică costul materiei prime de la 11 lei la 22 lei până la 31,46 lei/mc de nisip, respectiv costul final al nisipului din analiza de preț de la 26 lei la 37 lei până la 46,46 lei/mc de nisip.

De asemenea, și față de acest aspect, contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, în condițiile în care prețul nisipului ofertat este infirmat de analiza de preț depusă coroborată cu metodologia de execuție depusă chiar de SC ... SRL.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10892/474C5/22.03.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii corespondenței, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 82.619,22 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

COMPUNA ... a transmis, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 25.03.2019, punctul de vedere nr. 753/25.03.2019, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 10988/25.03.2019 și respectiv sub nr. 11036/25.03.2019. Punctul de vedere a fost formulat de comisia de evaluare și semnat de președintele comisiei, respectiv de către d-na Ciungan Daniela.

Cu privire la critica formulată de SC ... SRL referitoare la existența în propunerea tehnică și financiară a SC ... SRL a unor abateri tehnice, a căror cuantificare teoretică în valoare monetară depășește 1% din prețul total al ofertei, comisia de evaluare a formulat două observații:

1. Articolul de transport evidențiat și anume TRA05A49 este un articol de transport conceput pentru transportarea betoanelor și mortarelor, care pe parcursul transportului au nevoie de malaxare în vederea păstrării caracteristicilor tehnice specifice cum ar fi omogenitatea, diferența de cantitate transportată (4.750,08 to.), rezultând din Devizul/ Stadiul Fizic Lucrări de drum, punctul 11 (pagina 10 a ofertei financiare depusă de SC ... SRL), unde SC ... SRL a ofertat articolul TRA01A47 - 4.750,08 to. Transport rutier al materialelor, semifabricate cu autobasculanta pe distanta=47 km. Articolul de transport este pentru agregatele naturale stabilizate cu lianți hidraulici (punctul 9 cod de material 5900062) aferent stratului rutier din material granulare, stabilizate cu lianți hidraulici cu așternere mecanică (punctul 8 articol de deviz DA10B1M). Comisia de evaluare a menționat faptul că această diferență de la un articol la altul are fundament tehnic, deoarece agregatele naturale stabilizate cu lianți hidraulici se pot transporta în practică cu autobasculanta în vederea realizării stratului rutier din material granular, stabilizate cu lianți hidraulici cu așternere mecanică, acesta fiind un produs semi-uscat, care nu necesită malaxare.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a precizat că nu a considerat schimbarea articolului TRA05A49 cu articolul TRA01A47, ca fiind o eroare, ci, doar o adaptare a articolului de transport la tehnologia folosită de SC ... SRL, astfel că procentul de 1,66% aferent lui, nu trebuie luat în calcul.

2. Utilajul de Batere Stâlpi Parapet, pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a identificat anumite neconcordanțe între listele de cantități din cadrul proiectului tehnic și listele ofertate de către SC ... SRL, referitor la lipsa utilajului cu echipament pentru înfigere prin batere stâlpi parapet și a solicitat următoarele:

„Vă solicităm să justificați lipsa utilajului cu echipament pentru înfigere prin batere stâlpi parapet din cadrul ofertei de preț și să clarificați modul în care veți realiza lucrările de montare a parapetului."

Ca urmare a răspunsului ofertantului, comisia a învederat faptul că a reanalizat listele de cantități din propunerea financiară și a ajuns la concluzia că acesta a fost cuprins în formularul C8cp – „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect", la punctul 28. Sub acest aspect răspunsul ofertantului era concludent la acel moment, dar doar din punct de vedere al utilajului.

În cadrul listelor de cantități sunt două devize în care proiectantul a prevăzut articolul DF09H1DBAT:

- stadiul fizic/Devizul Podeț dalat nou D4 - 20 m;
- stadiul fizic/Devizul acostamente - 650 m.

Cu toate că sub aspectul strict al răspunsului la solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantului a fost concludent, comisia de evaluare a precizat că nu a putut trece cu vederea faptul că în urma analizei răspunsului ofertantului a constatat că în scopul realizării parapetului metalic, operatorul economic a ofertat un alt articol. Proiectantul a prevăzut în cadrul listelor de cantități aferente proiectului, articolul DF09H1DBAT, iar ofertantul a ofertat în cadrul listelor de cantități articolul DF09A1-2, ambele articole fiind de montare a parapetului metalic, dar existând diferențe considerabile între cele două datorită rețetelor acestora.

Specificația proiectantului a fost foarte clară, iar modificarea adusă de către ofertant vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Urmare a Avizului conform condiționat nr. 7067/282/SCN1021156/ AC/05.02.2019, al ANAP, comisia de evaluare a precizat că a reanalizat propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, iar în reanalizarea propunerii financiare a ofertantului, a ținut cont de măsurile dispuse de ANAP.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară nu sunt corelate în ceea ce privește personalul de execuție propus, respectiv, necesar pentru execuția lucrărilor, comisia de evaluare a precizat că în fișa de date, nu s-a solicitat ofertanților să prezinte personalul necesar pentru execuția lucrărilor, astfel că nu a existat un motiv pentru verificarea corelării mai sus amintită.

Cu privire la critica referitoare la răspunsul neconcludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL pentru manoperă, comisia de evaluare a precizat că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 37/22.01.2019, SC ... SRL a prezentat ca anexă, 17 contracte individuale de muncă, din care rezultă că, în cadrul societății, are nivelul de salarizare declarat prin ofertă, nivel care respecta, la vremea respectivă salariul minim pe economie conform

legii. Comisia de evaluare a considerat că cele 17 contracte sunt suficiente pentru a vedea nivelul de salarizare din cadrul societății.

În ceea ce privește susținerea SC ... SRL cu privire la faptul că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă deoarece a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări privind depunerea documentelor suport pentru susținerea celor declarate în cadrul DUAE nr. 281/15.02.2019, comisia de evaluare a ofertelor a făcut următoarele precizări:

1. Prin adresa nr. 281/15.02.2019, s-a solicitat ofertantului SC ... SRL să depună „documentele suport pentru susținerea celor declarate în cadrul DUAE și pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției". Această adresă nu poate fi considerată o solicitare de clarificări propriu-zisă, deoarece nu a fost transmisă în scopul de a lămuri anumite neclarități, ci de a respecta modul de derulare a procedurii de atribuire, conform prevederilor din fișa de date, pct.III.1) Condiții de participare.

Astfel, comisia de evaluare în mod justificat a transmis solicitarea de clarificări nr. 291/19.02.2019, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin care s-a solicitat depunerea certificatelor de atestare fiscală aflate în termen de valabilitate.

2. Documentele inițiale de calificare au fost depuse în data de 19.02.2019, astfel că susținerea contestatoarei că certificatele de atestare fiscală emise de comuna Bontida și Municipiul Câmpia Turzii trebuiau să cuprindă situația datoriilor la data de 28.02.2019 este nefondată.

3. Așa cum se poate observa în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 98/25.02.2019, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 326/ 25.02.2019, transmis de SC ... SRL, certificatele de atestare fiscală depuse, sunt emise în data de 25.02.2019, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent.

Cu privire la critica formulată de SC ... SRL referitoare la graficul de execuție întocmit greșit, comisia de evaluare a învederat faptul că în cadrul fișei de date nu a fost o cerință specifică cu privire la întreruperea lucrărilor pe perioada de timp friguros. Prin graficul depus SC ... SRL a declarat că va executa lucrările în 12 luni. La momentul întocmirii ofertelor era aproape imposibil pentru ofertanți să previzioneze momentul exact al începerii lucrărilor, pentru a putea previziona stadiul fizic la care vor ajunge înainte de întreruperea lucrărilor la începutul perioadei de timp friguros/nefavorabil.

Comisia de evaluare, cu privire la acest aspect, a mai precizat că SC ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice, și o declarație privind respectarea cerințelor de calitate specificate în documentația de atribuire și în caietele de sarcini. Totodată, comisia de evaluare a menționat faptul că, atât documentația tehnică, cât și caietele de sarcini au fost întocmite în conformitate cu legislația și normele tehnice în vigoare. Respectarea cerințelor de calitate însemnând inclusiv respectarea legislației în vigoare a normelor tehnice în vigoare, în consecință și a Normativului C16-84 privind realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții. Față de

aceste aspecte comisia a considerat cerința privind graficul de execuție ca fiind îndeplinită.

În ceea ce privește critica referitoare la răspunsul neconcludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru nisip, de către SC ACM GROUP GC SRL, comisia de evaluare a precizat că prin solicitarea de clarificări nr. 85/18.01.2019, i-a solicitat ofertantului justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Astfel, în etapa de evaluare, comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, analiza de preț și oferta pe balast, după cum urmează:

În vederea justificării prețului materialelor pe care le produce, ofertantul a prezentat justificare de preț pentru nisip sortat nespălat de râu. În vederea justificării prețului ofertat, ofertantul a prezentat costul cu materia primă și anume oferta pe Balast. În cadrul analizei de preț mai sunt și alte costuri pentru care nu a fost prezentat nici un document (factură, ofertă de preț, etc.) care să le susțină. Nu a fost justificat tariful/ costul pentru apă, cheltuiala cu energia electrică, cheltuielile cu piesele de schimb, cheltuielile cu încărcarea, costuri prezentate în analiza de preț.

Față de aspectele sesizate, comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este concludent, deoarece nu justifică toate costurile prezentate prin analiza de preț.

Față de acest aspect, comisia de evaluare a făcut, din nou, referire la Avizul conform condiționat nr. 7067/282/SCN1021156/ AC/05.02.2019, al ANAP, și drept urmare a solicitat clarificări în acest sens, iar prin răspunsul formulat de ofertant, s-a justificat motivul existenței unei diferențe între cantitatea de nisip ofertată și cea solicitată de proiectant prin listele de cantități ale proiectului invocând o eroare a rețetei articolului de deviz ofertat, SC ACM GROUP GC SRL corectând eroarea și a prezentând oferta în mod corect elaborată.

Contestatoarea a transmis, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 538C/25.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 11078/25.03.2019, respectiv sub nr. 11098/26.03.2019, prin care a transmis Recipisa de consemnare nr. 1053 din 25.03.2019, în sumă de 82.619,22 RON, eliberată de Banca Comercială Română.

COMUNA ... a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 753/25.03.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 11288/26.03.2019, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

La data de 28.03.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 11615, corespondența nr. 538C/25.03.2019, transmisă de SC ... SRL, reprezentând originalul Recipisei de consemnare nr. 1053 din 25.03.2019, în sumă de 82.619,22 RON, eliberată de Banca Comercială Română.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, prin poștă, în copie, un set de documente necesare soluționării cauzei, respectiv Strategia de contractare și ofertele depuse în cadrul procedurii de SC ... SRL și SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 11638/28.03.2019.

SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, a formulat cererea de intervenție f.n./nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11878/29.03.2019.

În prealabil SC ... SRL a prezentat argumente cu privire la interesul societății sale în formularea cererii de intervenție.

SC ... SRL a formulat punctual, contraargumente față de criticile contestatoarei SC ... SRL.

Referitor la critica formulată de contestatoare privind abaterile tehnice a căror cuantificare teoretică în valoare monetară depășește 1% din prețul total al ofertei, SC ... SRL a precizat că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 85/18.01.2019, a sesizat societății sale diferențele din cadrul listelor de resurse, precum și justificarea lipsei utilajului pentru „înfigere prin batere stâlpi parapet". În cadrul răspunsului nr. 37/22.01.2019, SC ... SRL a precizat că și-a recunoscut greșeala, încadrând-o în categoria abaterilor tehnice minore cu precizarea că modificarea ofertei produce o micșorare de 0,26%, respectând astfel art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016. Această abatere minoră este recunoscută chiar de către contestatoare, care nu contestă procentul de 0,26%.

Cu privire la utilajul de batere stâlpi, fără a relua punctul de vedere expus pe larg de către autoritatea contractantă, SC ... SRL a arătat că aceasta a avut la bază și opinia ANAP cuprinsă în Avizul Conform Condiționat emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice -Direcția Generală Control Ex-ante, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 235/06.02.2019. Potrivit acesteia, eroarea ofertării unui alt articol de deviz decât cel solicitat prin listele de cantități ale ofertantului poate fi încadrată în cadrul viciilor de formă, intervenienta reproducând dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Ca atare, din analiza declarației privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire reiese în mod evident faptul că ofertanta intervenientă a modificat articolul de deviz ofertat DF09A1 cu articolul de deviz DF09H1DBAT, astfel încât, dintr-o eroare, care constituie viciu de formă, s-a ofertat în cadrul devizului Acostamente articolul de deviz DF09A1-2. Această stare de fapt se pliază perfect pe dispozițiile privind viciile de formă, sens în care criticile contestatoarei trebuie respinse ca fiind total nefondate și lipsite de fundament juridic, în cadrul solicitării de clarificare nr. 249/11.02.2019, autoritatea contractantă solicitându-i societății sale să prezinte oferta corectată și listele de cantități corectate. Astfel, prin răspunsul de clarificare nr. 68/12.02.2019, a depus oferta și listele de cantități corectate.

În ceea ce privește, critica autoarei contestației privind neofertarea resursei de transport TRA05A47 în cuantum de 4750,08 tone, SC ... SRL consideră că aceasta este nejustificată, astfel cum susține și autoritatea contractantă. Chiar dacă s-ar considera că este o eroare de introducere, cantitatea aferentă Devizului „Lucrări de drum", articolul 11 s-a introdus ca resursă de transport TRA01A47. Totodată, SC ... SRL a menționat faptul că această diferență de la un articol la altul, ar produce o modificare nesemnificativă în oferta sa, aceasta mărindu-se cu 0,27%.

Astfel, pentru această ipoteză, procentul de 1,66% este absolut nejustificat și nu poate fi luat în calcul. Prin urmare, critica contestatoarei privind abaterile tehnice este nefondată, având în vedere că modificarea ofertei reprezintă o abatere minoră strict în ceea ce privește materialele și manopera și nu reprezintă nicidecum 1,93%, respectând astfel art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la corelarea propunerii tehnice și a propunerii financiare, privind personalul de execuție propus, respectiv, necesar pentru execuția lucrărilor, SC ... SRL, cu titlu preliminar, a subliniat faptul că solicitarea de clarificări vizează lămurirea aspectelor privind valoarea manoperei ofertate. Astfel, nu i-a solicitat societății sale, respectiv solicitanților să prezinte personalul necesar pentru execuția lucrărilor, sens în care nu a existat vreun motiv pentru verificarea acestei corelări.

Pe de altă parte, SC ... SRL a învederat faptul că a respectat, în totalitate, cerințele autorității contractante, iar datorită faptului că organigrama a fost întocmită sub forma grafică s-a decis descrierea rolurilor și responsabilităților personalului într-o anexă, anexă ce face parte din documentul denumit „organigramă”. În cadrul propunerii tehnice, la „Descrierea resurselor necesare execuției lucrărilor”, sunt prezentate toate tehnologiile prevăzute pentru execuția lucrărilor. În cadrul documentului, se specifică faptul că, în cazul în care, SC ... SRL va fi considerată câștigătoare, va dispune, în momentul începerii lucrărilor, de o echipă de execuție formată din 28 persoane clasate pe categorii.

Prin urmare critica autoarei contestației este nefondată având în vedere că SC ... SRL a prezentat, atât în propunerea tehnică depusă, cât și prin răspunsul la solicitarea nr. 37/22.01.2019, faptul că personalul propus este necesar pentru executarea lucrărilor.

Autoarea cererii de intervenție a precizat că prevederile legale invocate nu sunt aplicabile întrucât, în speță, nu există o necorelare între propunerea financiară și elementele propunerii tehnice ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și nici nu constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. În mod evident, SC ... SRL a prevăzut numărul complet de personal de execuție propus, urmând ca acesta să fie utilizat la realizarea proiectului, conform mențiunilor realizate de societatea sa și în mod evident cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Nu este primul proiect de acest gen în cadrul căruia SC ... SRL participă și estimează într-o asemenea manieră personalul de execuție propus, fiind admisibil acest mod de abordare. Este mai mult decât evident că acest număr de persoane poate să fluctueze, fără a putea fi imputate operatorului economic acele situații obiective care pot surveni (demisie, deces, incapacitate de muncă, concediu, chiar și concediere.)

Cu privire la critica referitoare la presupusul răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru manoperă, SC ... SRL a menționat că, fără a mai relua susținerile antemenționate, a arătat că autoritatea contractantă, în mod corect, a reținut răspunsul societății sale ca fiind unul concludent, în contextul în

care din contractele de muncă reiese nivelul de salarizare declarant prin ofertă. Mai mult decât atât, nu a existat o solicitare de depunere a tuturor contractelor, fiind suficientă depunerea unor documente din care să reiasă nivelul de salarizare din cadrul societății care în mod evident explică și justifică prețul pentru manoperă.

Referitor la presupusul răspuns neconcludent la solicitarea de depunere a documentelor suport pentru susținerea celor declarate în DUAE, SC ... SRL a învederat și citat prevederile art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016. Din analiza acestor prevederi legale rezultă faptul că adresa nr. 281/15.02.2019, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea unor documente justificative, nu reprezintă o solicitare de clarificare și mai mult decât atât, nu interzice formularea unor solicitări ulterioare.

Prin răspunsul nr. 81/18.02.2019, la adresa nr. 281/15.02.2019, SC ... SRL a învederat că a prezentat toate documentele necesare pentru susținerea celor declarate în DUAE, valabile în perioada de depunere a ofertelor.

Ulterior, prin răspunsul nr. 98/25.02.2019, la solicitarea nr. 291/ 19.02.2019, SC ... SRL a transmis documentele suport pentru a demonstra că nu prezintă datorii restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. Prin urmare, critica autoarei contestației este nefondată având în vedere faptul că certificatele de atestare fiscală depuse au fost emise în 25.02.2019, răspunsul la solicitare fiind unul concludent, contrar susținerilor contestatoarei care apreciază că era necesar ca situația „datoriilor să fie cea de la data de 28.02.2019”.

Cu privire la critica autoarei contestației privind presupusa întocmire greșită a graficului de execuție, SC ... SRL a precizat că, întrucât în documentația de atribuire nu este specificată o dată orientativă de începere a lucrărilor de execuție, la întocmirea graficului, a ținut cont de termenul de realizare a lucrărilor prevăzut în graficul dat de proiectant, precum și încadrarea în durata contractului de achiziție publică, așa cum este specificat în fișa de achiziție, la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Intervenienta a apreciat că, în mod justificat, autoritatea contractantă a considerat că cerința privind graficul de execuție este îndeplinită, în contextul în care nu există vreo cerință specifică privind întreruperea lucrărilor pe perioada de timp friguros, iar din declarația privind respectarea cerințelor de calitate reiese faptul că se va respecta și Normativul C16-84.

De asemenea, SC ... SRL a precizat că este neîntemeiată și critica autoarei contestației privind răspunsul neconcludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru nisip. SC ... SRL consideră că a respectat, în integralitate, solicitările autorității contractante, precum și ale „documentației propunerii tehnice”.

În finalul susținerilor sale, intervenienta a învederat faptul că în mod intenționat contestatoarea a omis scopul solicitării de clarificare din partea autorității contractante, sens în care a precizat că s-a solicitat

SC ... SRL să precizeze motivul pentru care s-a ofertat o altă cantitate decât cea solicitată.

De altfel, având în vedere cantitatea de nisip, din listele de cantități de 2,47 mc, rezultă o diferență de preț teoretică nesemnificativă, chiar și prin analiza contestatoarei, care ar rezulta într-o eroare de 0,0004%. Prin urmare, din actele existente la dosar reiese faptul că SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, astfel cum a solicitat ANAP prin avizul conform condiționat și a justificat diferența dintre cantitatea de nisip ofertată și cea solicitată, iar oferta a fost corectată, fiind o eroare care a fost îndreptată.

Prin adresele nr. 12103/474 C5/01.04.2019 și nr. 12105/474 C5/01.04.2019, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 601C/02.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12185/02.04.2019, SC ... SRL a solicitat suspendarea soluționării contestației sale până la primirea de către autoritatea contractantă a unui răspuns din partea ITM Cluj la adresa nr. 746/25.03.2019.

De asemenea, prin adresa nr. 12272/474 C5/02.04.2019, Consiliul a solicitat ITM Cluj să transmită la dosarul cauzei răspunsul la adresa autorității contractante nr. 746/25.03.2019.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 827/02.04.2019.

Contestatoarea SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența intitulată „întâmpinare” având nr. 604C/02.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12357/03.04.2019, prin care a formulat răspuns, atât la punctul de vedere exprimat de comisia de evaluare, cât și la cererea de intervenție a SC ... SRL.

SC ... SRL nu a formulat critici noi, distincte de conținutul contestației, fiind, de altfel, reiterate în esență, aceleași aspecte.

Referitor la răspunsul neconcludent al SC ... SRL la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru nisip, contestatoarea, în plus, față de cele precizate în contestație, a făcut trimitere la jurisprudența națională și practica CNSC.

Inspectoratul Teritorial de Muncă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 9052/CCCMMRM/03.04.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 12611/04.04.2019, prin care a înaintat răspunsul la adresa formulată de COMUNA ... având nr. 746/25.03.2019, cu privire la SC ... SRL.

În vederea soluționării cu celeritate a contestației, prin adresa nr. 12810/474 C5/05.04.2019, Consiliul a informat autoritatea contractantă că CNSC a solicitat, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Inspectoratului Teritorial de Muncă Cluj, să remită răspunsul la corespondența nr. 746/25.03.2019, adresată ITM Cluj și, față de răspunsul înaintat de ITM Cluj, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită un punct de vedere, iar în situația în care

comisia de evaluare urmează să adopte măsuri de remediere, să remită, de asemenea, documente justificative în acest sens.

La data de 08.04.2019, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența intitulată „punct de vedere”, având nr. 912/08.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13053/08.04.2019, prin care a adus la cunoștință faptul că, în urma răspunsului exprimat de ITM Cluj cu privire la solicitarea nr. 746/25.03.2019, comisia de evaluare a hotărât să adopte măsuri de remediere, respectiv să reanalizeze răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 85/18.01.2019, prin care a ofertantul SC ... SRL a transmis contractele individuale de muncă ce au făcut obiectul adresei către ITM Cluj. Autoritatea contractantă a anexat Procesul-verbal nr. 911/08.04.2019, prin care comisia de evaluare a hotărât să aplice măsuri de remediere.

La data de 10.04.2019, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Procesul-verbal nr. 933/10.04.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 13433/10.04.2019, prin care a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, dovada comunicării către contestatoarea SC ... SRL a Procesului-verbal nr. 933/10.04.2019, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 13591/11.04.2019.

SC ... SRL, prin adresa nr. 655C/10.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13596/11.04.2019, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Contestatoarea a renunțat la cererea privind suspendarea procedurii de soluționare a contestației, având în vedere răspunsul ITM Cluj.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresele nr. 13739/474 C5/11.04.2019, nr. 13740/474 C5/11.04.2019 și nr. 13744/474 C5/11.04.2019, a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că, prin Procesul-verbal nr. 933/10.04.2019, s-au dispus măsuri de remediere, în sensul anulării, în parte, a Procesului-verbal nr. 134/30.01.2019, nr. 268/14.02.2019, respectiv comunicările nr. 625/15.03.2019 și nr. 626/15.03.2019, precum și faptul că oferta depusă de SC ... SRL a fost reevaluată, aceasta fiind declarată neconformă. Astfel, având în vedere Procesul-verbal nr. 933/10.04.2019, reiese că au fost anulate actele atacate, așa cum SC ... SRL a solicitat prin contestație.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 668C/11.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13695/11.04.2019, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL ca nefondată, a reiterat capetele de cerere din contestație și a precizat că renunță la cererea de suspendare a procedurii de soluționare a contestației, ca rămasă fără obiect, având în vedere depunerea la dosarul cauzei a răspunsului Inspectoratului Teritorial de Muncă Cluj.

Referitor la Procesul-verbal nr. 933/10.04.2018, „privind aplicarea măsurilor de remediere”, contestatoarea a precizat următoarele aspecte:

a) „Măsurile de remediere” adoptate de comisia de evaluare se referă strict la motivul nr. 3 de respingere a ofertei SC ... SRL din contestația sa, prețul neobişnuit de scăzut ofertat pentru manoperă, singurul analizat şi aprobat în Procesul-verbal „privind aplicarea măsurilor de remediere” nr. 933/10.04.2018;

b) Prin urmare, indiferent de decizia societății sale sau a Consiliului cu privire la motivul nr. 3 de respingere a ofertei SC ... SRL, retragerea contestației, strict cu privire la motivul nr. 3, de către societatea sa, ceea ce nu va face, conform motivării, sau, după caz, respingerea ei de către Consiliu, strict cu privire la motivul nr. 3, ca rămasă fără obiect, nu poate influența motivele nr. 1, 2, 4, 5, 6 de respingere a ofertei SC ... SRL din contestație, respectiv, nici noul „fine” de respingere a acesteia reieşit din ultimele sale concluzii scrise;

c) Mai mult, „măsurile de remediere” adoptate de comisia de evaluare nu sunt adoptate/aprobate de către autoritatea contractantă (s.n. primar, reprezentatul legal), în condițiile în care atribuțiile de adoptare a măsurilor de remediere aparțin autorității contractante, nu comisiei de evaluare, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat, *per a contraria*, cu atribuțiile comisiei de evaluare reglementate de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

d) „Măsurile de remediere” adoptate de comisia de evaluare nu sunt avizate condiționat sau necondiționat de către observatorii ANAP, în condițiile în care prezenta procedură de atribuire face obiectul controlului ex-ante din partea acestora, conform prevederilor OUG nr. 98/2017 şi HG nr. 419/2018 şi nicio decizie privind atribuirea sau respingerea unei oferte nu poate fi comunicată anterior emiterii avizului ANAP;

e) până la data formulării contestației sale, oferta SC ... SRL a mai fost respinsă o dată de comisia de evaluare, decizie invalidată în urma avizului condiționat emis de observatorii ANAP;

f) prin urmare, o eventuală retragere prematură a contestației sale, în ceea ce priveşte strict motivul nr. 3 de respingere a ofertei SC ... SRL, singurul analizat şi aprobat în Procesul-verbal „privind aplicarea măsurilor de remediere nr. 933/10.04.2018, anterior validării „măsurilor de remediere” de către observatorii ANAP, poate aduce la situația procedurală neplăcută în care, o nouă contestație, pe aceleaşi considerente, formulată ulterior „răzgândirii” comisiei de evaluare, ca urmare a avizului condiționat ANAP, să atragă respingerea acestei noi contestații ca şi tardivă;

g) nu în ultimul rând, procedural, Procesul-verbal nr. 933/ 10.04.2019, omite să anuleze explicit sau măcar implicit în ceea ce priveşte oferta SC ... SRL, următoarele acte, parte a dosarului achiziției publice, avizate necondiționat de către observatorii ANAP, din care reiese, în continuare, admisibilitatea ofertei SC ... SRL:

- procesul-verbal de evaluare înregistrat sub nr. 154/31.01.2019;
- procesul-verbal de evaluare înregistrat sub nr. 269/14.02.2019;
- raportul procedurii nr. 610/14.03.2019;

h) cât priveşte motivarea respingerii ofertei SC ... SRL din cadrul Procesului-verbal nr. 933/10.04.2019, contestatoarea a învederat că, în ceea ce priveşte societatea sa, deşi este total de acord cu concluzia comisiei de evaluare, preferă argumentația, în fapt şi drept, din concluziile sale scrise anterioare, pe care o consideră mai cuprinzătoare, mai ancorată în temeiurile legale aplicabile şi, prin urmare, mai greu de combătut de către intervenientă, decât cea din documentul emis de către comisia de evaluare;

i) raportat la cele de mai sus, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a precizat că „măsurile de remediere" adoptate prin Procesul-verbal nr. 933/10.04.2019 nu sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind ilegale prin contestație și concluziile scrise depuse anterior la dosar, motiv pentru care înțelege să nu retragă contestația, nici măcar pentru motivul 3 de respingere a ofertei SC ... SRL din contestație şi a solicitat Consiliului să continue cu analiza fondului cauzei şi pronunțarea unei decizii pe fond.

SC ... SRL a răspuns prin adresa fără număr și neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13832/12.04.2019, prin care a solicitat respingerea excepției privind lipsa de obiect, precum și respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată.

SC ... SRL consideră că a respectat prevederile legale aplicabile, precum şi solicitările autorității contractante, sens în care a justificat prețul prin depunerea unor documente. În ceea ce priveşte efectiv personalul contractual, există posibilitatea ca din motive obiective personalul contractat să fluctueze, fără a putea fi imputat operatorului economic acele situații obiective care pot surveni (demisie, deces, incapacitate de muncă, concediu, chiar şi concediere.)

SC ... SRL a apreciat că în această etapă procesuală nu mai era posibilă intervenția autorității contractante în vederea emiterii procesului-verbal de remediere, fără a solicita un punct de vedere oficial societății sale, în vederea respectării dreptului la apărare. Mai mult decât atât, adresa ITM nu este în măsură să influențeze soluția, oferta sa şi rezultatul procedurii.

COMUNA ... a răspuns prin adresa nr. 971/12.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13840/12.04.2019, prin care a solicitat respingerea excepției invocată, precum și soluționarea contestației având în vedere faptul că la data de 11.04.2019, prin Procesul verbal nr. 947/ 11.04.2019, a revenit asupra reevaluării ofertei financiare depusă de SC ... SRL, în ceea ce priveşte răspunsul la întrebarea nr. 2.3, raportat la adresa de la ITM nr. 8098/CCCMMRM/03.04.2019 și a hotărât următoarele:

- anulează în totalitate măsurile de remediere dispuse prin procesele verbale de evaluare nr. 911/08.04.2019 și nr. 933/10.04.2019;
- anulează procesele verbale de evaluare nr. 911/08.04.2019 și nr. 933/10.04.2019;
- dispune revenirea în situația anterioară luării măsurilor de remediere din procesele verbale mai sus indicate.

Autoritatea contractantă a anexat Procesul-verbal nr. 947/ 11.04.2019 și dovada comunicării către SC ... SRL și SC ... SRL.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 678C/12.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13885/12.04.2019, prin care a învederat faptul că în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ofertantul SC ... SRL a redevenit, cu efect retroactiv, admisibil și câștigător, astfel încât excepția rămânerii fără obiect a contestației sale trebuie respinsă ca „nefondată/rămasă fără obiect".

Prin adresa nr. 13929/474 C5/15.04.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei susținerile sale ca urmare a Procesului-verbal nr. 947/11.04.2019 întocmit de autoritatea contractantă prin care aceasta a revenit asupra reevaluării propunerii financiare depusă de SC ... SRL, în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 2.3, raportat la adresa de la ITM nr. 8098/CCCMMRM/03.04.2019.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 691C/15.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14008/15.04.2019, prin care a reiterat din susținerile sale prezentate anterior și a subliniat faptul că SC ... SRL nu a răspuns concludent/nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare DC69 și DC64 în Comuna ..., județul Cluj»", având cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1021156/18.10.2019, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 12.11.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 4.819.052,18 RON.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de suspendare a soluționării contestației până la primirea răspunsului de la ITM Cluj, Consiliul constată că, prin adresa nr. 655C/10.04.2019, contestatorul a renunțat la această solicitare, astfel încât va lua act de renunțarea la acest capăt de cerere.

Referitor la excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de Consiliu, din oficiu, aceasta va fi respinsă, deoarece, prin procesul verbal nr. 947/ 11.04.2019, autoritatea contractantă a renunțat la remedierile efectuate prin procesele verbale nr. 911/08.04.2019 și nr. 933/ 10.04.2019.

SC ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 1053 din 25.03.2019, în sumă de 82.619,22 RON, eliberată de Banca Comercială Română.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la*

cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, transmisă la CNSC, prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11878/29.03.2019, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SICAP contestația formulată de SC ... SRL la data de 21.03.2019, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 01.04.2019 (în condițiile în care 31.03.2019 a fost zi liberă nelucrătoare - duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1893/15.11.2018 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, clasată pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 610/14.03.2019.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 626/15.03.2019, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că SC ... SRL critică oferta declarată câștigătoare, sub aspectul neconformității acesteia.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica autoarei contestației privind răspunsul neconcludent la solicitarea de justificare a tarifului pentru manoperă (adresa nr. 85/18.01.2019), Consiliul reține următoarele:

Conform propunerii tehnice depuse de S.C. ... S.R.L., documentul intitulat „Anexa la Organigrama”, reiese că ofertantul are nevoie de un personal de execuţie de 28 de angajaţi, respectiv:

i. Asfaltator - 5 persoane;
ii. Betonist - 4 persoane;
iii. Dulgher construcții - 3 persoane;
iv. Muncitor deservire - 5 persoane;
v. Pavator - 7 persoane;
vi. Montator prefabricate beton - 1 persoană;
vii. Finisor terasamente-3 persoane.
Total: 28 persoane (personal de execuție)

Prin solicitarea de clarificări nr. 85/18.01.2019 membrii comisiei de evaluare i-au solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele:

„Având în vedere faptul că:

- *tariful ofertat pentru manoperă este de **11,4 lei/oră**;*
- *preţul manoperei ofertat este unul aparent neobişnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței/celorlalte oferte și în comparaţie cu datele comunicate de INS referitor la câștigurile medii salariale, în luna Martie 2018 câștigul salarial mediu brut în ramura construcții era de*

3365 lei (20,27 lei tarif orar), în luna Aprilie 2018 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 3400 lei (20,48 lei tarif orar), în luna Mai 2018 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 3298 lei (19,86 lei tarif orar), în luna Iunie 2018 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 3316 lei (19,97 lei tarif orar), în luna Iulie 2018 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 3344 lei (20,14 lei tarif orar), în luna August 2018 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 3335 lei (20,09 lei tarif orar), în luna Septembrie 2018 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 3341 lei (20,12 lei tarif orar), în luna octombrie 2018 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 3401 lei (20,48 lei tarif orar), iar ***în luna noiembrie 2018 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 3450 lei (20,78 lei tarif orar)****;*

Este necesară formularea unei solicitări de clarificări, în baza prevederilor art. 210 din L 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG 395/2016, în vederea justificării preţului manoperei ofertate. Astfel va solicităm să prezentați următoarele:

- rapoarte per salariat din Revisal, ***pentru fiecare din funcţiile/meseriile ofertate*** *din care să rezulte în mod clar numărul de înregistrare în Revisal al contractelor de muncă, actele adiţionale de modificare a contractului de muncă (dacă este cazul) și* ***salariul de încadrare****. Nu este cazul să prezentați datele personale ale angajaţilor (nume, prenume, CNP) şi/sau*

- orice alte documente concludente care consideraţi că vin în susţinerea şi fundamentarea ofertei dvs. în ceea ce priveşte valoarea manoperei ofertate.

Această solicitare nu are ca scop stabilirea respectării de către dvs. a legislaţiei privind salarizarea forţei de muncă, ci de a verifica dacă în stabilirea preţului ofertei ați luat în considerare toate costurile privind forţa de muncă ce va fi utilizată în executarea contractului."

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 37/22.01.2019, precizând:

«În privinţa solicitării autorității de a justifica preţul manoperei ofertate, dorim să menționăm că nu este posibil să prezentăm rapoartele Revisal din luna noiembrie, când a fost depusă oferta financiară, ele putând fi generate doar la zi. Astfel, pentru a susţine oferta noastră, va atașăm copii ale contractelor de muncă, pentru personalul din producţie, cu numărul de înregistrare în Revisal. Dorim să specificăm că, așa cum am menționat în Propunerea Tehnică, prin „Descrierea Organizării de proiect", ne-am angajat ca în cazul în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, vom dispune în momentul începerii lucrărilor de o echipă de execuţie formată din 28 de persoane.

Începând de la 1 ianuarie 2019, modificările legislative impuse prin OUG 114/Decembrie 2018 și prin instrucţiunea ANAP nr.2/2018 privind ajustarea preţului contractului de achiziţie publică/sectorială, publicată în Monitorul Oficial la data de 11 ianuarie 2019, se impune modificarea preţului manoperei, la momentul semnării contractului sau prin Act Adiţional, pentru toate contractele de achiziţie publică, preţul minim fiind de 17.93 lei/oră.

Astfel, ***considerăm că solicitarea Autorității Contractante, la acest moment, nu mai este justificată****».*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37/22.01.2019 ofertantul S.C. ... S.R.L., deși a prevăzut în propunerea tehnică 28 de persoane, a depus doar 17 contracte individuale de muncă înregistrate în Revisal, după cum urmează:

• 10 contracte:

- Asfaltator - **3 persoane faţă de 5** persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice;
- Muncitor deservire - **2 persoane faţă de 5** persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice;
- Pavator - **4 persoane faţă de 7** persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice;
- Finisor terasamente - **1 persoană faţă de 3** persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice.

Total: 10 persoane

• 7 din totalul de 17 muncitori pentru care au fost depuse contracte de muncă nu au înscrise în acestea meserii în acord cu „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice.

• nu a depus documente justificative ale nivelului de manoperă ofertate *„pentru fiecare din funcţiile/meseriile ofertate*", din cadrul răspunsului lipsind documentele justificative pentru următoarele meserii:

i. Betonist - **0 persoane faţă de 4** persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice;

ii. Dulgher construcții **- 0 persoane față de 3** persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice;

iii. Montator prefabricate beton - **0 persoane faţă de 1** persoană necesară conform documentului intitulat „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă, ulterior primirii contestației nr. 506C/ 20.03.2019, a considerat necesar ca în legătură cu cele 17 contracte individuale de muncă prezentate de S.C. ... S.R.L. să solicite ITM Cluj să confirme sau să infirme realitatea contractelor individuale de muncă şi a informaţiilor cuprinse în acestea (printre altele nivel de salarizare şi meseria fiecărui angajat), respectiv:

„Raportat la faptul că ofertantul/angajatorul/operatorul economic S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul procedurii de atribuire 17 (şaptesprezece) contracte individuale de muncă, înregistrate în REVISAL conform numărului tipărit pe acestea, toate pentru angajaţi cu salariul minim pe economie de la acel moment (s.n. 1900 lei/lună, conform H.G. nr. 846/2017), în încercarea de a justifica tariful de manoperă neobişnuit de scăzut ofertat în cadrul procedurii, 11,40 lei/oră,

Vă solicităm să ne răspundeţi la următoarele întrebări, INDIVIDUAL pentru fiecare din cele 17 (şaptesprezece) contracte individuale de muncă:

1. Numărul REVISAL înregistrat pe contractul individual de muncă este real, adică a fost înregistrat în REVISAL conform numărului unic alocat?

2. Datele înscrise în contractul individual de muncă prezentat în copie, ataşat prezentei, coincid cu datele înregistrate în REVISAL referitor la acesta cu privire cel puţin la identitatea angajatorului, data încheierii contractului, data începerii activităţii, durata contractului - determinată sau nedeterminată, felul muncii conform clasificării COR și salariul de bază lunar brut de 1900 lei?

3. Dacă răspunsul la întrebarea 2 este negativ pentru unul sau mai multe dintre reperele enumerate, vă rugăm să ne precizaţi datele reale înscrise în REVISAL pentru respectivul contract individual de muncă?

4. Contractul individual de muncă mai era activ în REVISAL la data de 12.11.2018?

5. Dacă răspunsul la întrebarea 4 este pozitiv, care era salariul de bază lunar brut la data de 12.11.2018?

6. Dacă răspunsul la întrebarea 4 este pozitiv, care era felul muncii conform clasificării COR la data de 12.11.2018?

7. Contractul individual de muncă mai era activ în REVISAL la data de 22.01.2019.

8. Dacă răspunsul la întrebarea 6 este pozitiv, care era salariul de bază lunar brut la data de 22.01.2019?

9. Dacă răspunsul la întrebarea 6 este pozitiv, care era felul muncii conform clasificării COR la data de 22.01.2019?".

ITM Cluj a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 8098/ CCCMMRM/03.04.2019, precizând:

„Referitor la adresa dvs. 746/25.03.2019, înregistrată la Inspectoratul Teritorial de Muncă Cluj, sub nr. 8098/26.03.2019, cu privire la un număr de 17 contracte individuale de muncă transmise în Registrul General de Evidență a Salariaților în Format Electronic - REGES, de către SC AGM GROUP SRL și având în vedere prevederile Legii nr. 544/2001, vă comunicăm următoarele:

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 905/2017 şi a Ordinului AAMSSF nr. 1918/2011 privind aprobarea Procedurii de transmitere a registrului general de evidență a salariaților în format electronic, modificată şi completată prin Ordinul AAMSSF nr. 2822/2011, angajatorii au obligația de a înființa un registru de evidență a salariaților în format electronic şi de a-l transmite inspectoratului teritorial de muncă în a cărui rază teritorială îşi au sediul sau domiciliul, cel târziu în ultima zi lucrătoare anterioară datei începerii activității.

Registrul general de evidență a salariaților în format electronic se completează în ordinea angajării, iar modificările care intervin la elementele acestuia trebuie transmise inspectoratului teritorial de muncă în termenele prevăzute la art. 4 din HG nr. 905/2017 modificată și completată.

Evidența registrelor, respectiv a datelor cuprinse în acestea, transmise de angajatori la Inspectoratul Teritorial de Muncă, se ține într-o bază de date organizată la nivelul Inspecției Muncii.

Consultarea bazei de date s-a efectuat la data de 02.04.2019, utilizându-se codul fiscal al societății nominalizate de către dumneavoastră, rezultatul fiind cel din ANEXA la prezenta adresă.

Urmare a verificărilor efectuate, vă precizăm că, contractele individuale de muncă cu nr. 175/09.04.2018, 182/09.04.2018, 187/10.04.2018, 177/09.04.2018, 192/10.04.2018, 178/09.04.2018, 179/09.04.2018, 190/09.04.2018, 176/09.04.2018, 189/09.04.2018, 191/09.04.2018, 181/09.04.2018, 193/08.05.2018, au fost înregistrate și transmise de către SC AGM GROUP SRL în baza de date a Inspecției Muncii, având aceeași funcție și aceeași dată de începere a activității cu cea din copiile contractelor anexate, iar contractele de muncă nr. 185/10.04.2018, 184/10.04.2018 și 186/10.04.2018, transmise în Revisal, au data încheierii și data începerii activității diferită față de cea înscrisă în copiile contractelor de muncă, conform ANEXEI.

În ceea privește starea contractelor de muncă vă precizăm că, la data prezentei, contractul de muncă nr. 190/09.04.2018 figurează activ, contractul individual de muncă nr 193/08.05.2018 figurează suspendat (având intervalele de suspendare 06.12.2018-28.02.2019 și 01.03.2019-31.03.2019) iar celelalte contracte (dintre cele susmenționate) figurează ca fiind încetate, conform ANEXEI.

Referitor la salariile de bază brute lunare avute de către salariați, vă precizăm că aceste informații nu pot fi vizualizate în REVISAL de către ITM Cluj."

După primirea acestui răspuns, autoritatea contractantă a încheiat procesele verbale nr. 911/08.04.2019 și nr. 933/10.04.2019, precizând:
„Ca urmare a răspunsului nr. 8098/ CCCMMRM/ 03.04.2019 transmis de Inspectoratul Teritorial de muncă Cluj și a Adresei CNSC nr. 12810/474C5/ 05.04.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 910/ 08.04.2019, comisia de evaluare hotărăște că va aplica măsuri de remediere, respectiv va reanaliza răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 85/18.01.2019, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 109/23.01.2019, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis contractele individuale de muncă ce au făcut obiectul adresei către ITM Cluj", respectiv:
„Analizând anexa la adresa primită de la ITM, comisia de evaluare a constatat faptul că din cele 17 contracte, 8 ***au încetat în luna mai anul 2018****, 7 au încetat în luna decembrie 2018, un contract este încă activ la 02.04.2019 și unul suspendat.*
Prin prisma noilor informaţii, primite de la ITM, se constată faptul că documentele prezentate de ofertant, respectiv cele 17 contracte de muncă, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al manoperei ofertate.
În concluzie, sunt incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind neconformă".

Prin procesul verbal nr. 947/11.04.2019, autoritatea contractantă a revenit asupra reevaluării propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător și a anulat toate măsurile de remediere, respectiv procesele verbale nr. 911/08.04.2019 și nr. 933/10.04.2019, motivând că, la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 12.11.2018, *„9 dintre cele 17 contracte de muncă prezentate erau încă active*".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsul ofertantului S.C. ... S.R.L. nu a fost concludent/nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al tarifului unitar de manoperă *„pentru fiecare din funcţiile/meseriile ofertate*", raportat la întrebarea adresată ofertantului S.C. ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări nr. 85/18.01.2019, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, răspunsul fiind neconcludent, deoarece nu a răspuns la toate solicitările autorității contractante, coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

(3) „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată, fapt pentru care, Consiliul consideră incorectă aprecierea achizitoarei cu privire la răspunsul câștigătorului privind justificarea tarifului ofertat.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a răspuns concludent/nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al tarifului unitar de manoperă „pentru fiecare din funcţiile/meseriile ofertate", nici dacă ne raportăm la data depunerii ofertei (12.11.2018), când S.C. ... S.R.L. a depus doar un număr de 9 contracte de muncă active, din necesarul de 28 de angajaţi, conform organigramei din propunerea sa tehnică. Dintre acestea doar 5 contracte de muncă active au meseriile declarate de ofertant ca fiind necesare pentru execuţia lucrărilor, conform organigramei din propunerea sa tehnică şi extrasului de resurse de manoperă C7 din propunerea sa financiară, pentru următoarele meserii ofertate:

- Asfaltator - **1 persoană faţă de 5** persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice (2 contracte individuale de muncă, din totalul de 3 ataşate răspunsului nr. 37/22.01.2019 erau încetate la data depunerii ofertei. Şi contractul unicului asfaltator a încetat la data de 06.12.2018);
- Muncitor deservire - **1 persoane faţă de 5** persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice (1 contract individual de muncă, din totalul de 2 ataşate răspunsului nr. 37/22.01.2019 erau încetate la data depunerii

ofertei. Şi contractul unicului muncitor de deservire a încetat la data de 06.12.2018);
- Pavator - **2 persoane faţă de 7** persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa Ia Organigrama" din cadrul propunerii tehnice (2 contracte individuale de muncă, din totalul de 4 ataşate răspunsului nr. 37/22.01.2019 erau încetate la data depunerii ofertei. Şi contractul celorlalţi 2 pavatori au încetat la data de 06.12.2018);
- Finisor terasamente - **1 persoană faţă de 3** persoane necesare conform documentului intitulat „Anexa la Organigrama" din cadrul propunerii tehnice (și contractul unicului finisor terasamente a încetat la data de 06.12.2018).

Pe de altă parte se constată că pentru 3 meserii (betonist, dulgher construcții și montator prefabricate beton) ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a depus niciun document, deși solicitarea de clarificări a fost clară, în sensul depunerii documentelor *„pentru fiecare din funcțiile/meseriile ofertate*".

Dacă ofertantul câștigător aprecia că solicitarea de clarificări nu era clară, putea, fie să solicite autorității contractante clarificări*,* fie, dacă aprecia că solicitarea este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării și putea contesta adresa nr. 85/18.01.2019.

Având în vedere cele de mai sus se impune respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 şi neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat informaţii contrare realităţii prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37/22.01.2019.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei legate de oferta SC ... SRL, respectiv de răspunsul câștigătorului la solicitarea de clarificări legată de justificarea tarifului.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, luând în considerare răspunsul câștigătorului, a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:
„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, din modul în care a prezentat comisiei de evaluare justificările tarifului de manoperă, ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea propunerii financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor calcule eronate (artificii de calcul) ale câștigătorului.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, S.C. ... S.R.L. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În considerarea celor ante-menționate, critica S.C. ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

În ceea ce priveşte restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câştigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenţionat nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate/ neconformitate al ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale contestatoarei, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă. Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 610/14.03.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Respinge excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu de Consiliu.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 610/14.03.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.