



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC L, cu sediul în, județul, înregistrată la ORC sub nr., având CIF RO...., reprezentată legal de – administrator, în numele ASOCIERII SC L – SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului pentru ".....", cod CPV: 03222321-9 Mere (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația;
- să dispună anularea înscrisului „Comunicare rezultat finalizare etapa analiză DUAЕ” prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cu posibilitatea participării la etapa finală a desemnării câștigătorului licitației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC L atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu, emisă de

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC L, în numele ASOCIERII SC L – SC ...SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 13265/ 18.11....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în fapt, i-a fost respinsă notificarea prealabilă adresată autorității contractante, cu motivarea că "în urma răspunsului la clarificări, s-a constatat că această informație este nouă și trebuia și putea fi completată în DUAE-ul terțului susținător, în partea a doua în rubrica:

a.) vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului (*lider, responsabil cu îndeplinirea unor sarcini specifice...*).

Mai mult decât atât, ofertantul avea posibilitatea utilizării unui DUAE editabil pus la dispoziția operatorilor economici de către ANAP prin intermediul paginii de internet ... și portalului SEAP."

Contestatoarea apreciază că informația prezentată în adresa nr. 53/14.11..... nu este una nouă, ci reprezintă răspunsul pe care l-a dat autorității contractante raportat la solicitarea de clarificări nr. 12981/ 11.11..... și la modul în care a fost realizată/redactată aceasta „... prezentați un DUAE pentru terțul susținător în care nu se regăsește nicio informație cu privire la modul în care SC ...SRL acordă susținerea", cu raportare la informațiile din documentația de atribuire (fișa de date).

Contestatoarea susține că în DUAE, la pagina 2, a precizat că SC ...SRL este terț susținător.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că avea posibilitatea utilizării unui DUAE editabil.

Contestatoarea afirmă că în fișa de date a achiziției nu se vorbește despre niciun DUAE editabil, ci doar de faptul că „în DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE.

De asemenea, opinează că neprecizându-se în fișa de date nicio informație cu privire la posibilitatea folosirii unui DUAE editabil, au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/....., care arată că în caz de contrarietate între fișa de date și formularul DUAE are întâietate fișa de date.

Totodată, SC L menționează că, în, autoritatea contractantă vorbește despre „susținerea cu personal” pe care o acordă Asocierii terțul susținător SC ...SRL, pe când în adresa nr. 13518/25.11..... vorbește și de „rolul operatorului economic”, acest din urmă fapt fiind un element străin de, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 12981/11.11....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la modalitatea în care Asocierea este susținută de terțul susținător - SC ...SRL.

Prin adresa nr. 53/14.11....., a răspuns precizând că SC ...SRL susține Asocierea cu personalul care asigură transportul și distribuția merelor în localitățile prevăzute în caietul de sarcini, în conformitate cu graficul de livrare stabilit.

Cu, menționează că a fost informată, de către autoritatea contractantă, că oferta sa este inacceptabilă, motivând astfel: „în DUAE prezentat de SC ...SRL ca terț susținător nu se regăsește nicio informație cu privire la susținerea cu personal pe care o acordă asocierii (conform răspunsului la solicitare nr. 53/14.11.....). Cu atât mai mult informația nu este susținută de alte precizări existente la nivelul aceleiași DUAE sau DUAE-ului depus de asociați”.

Raportându-se la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., temeiul de drept pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, contestatoarea face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/....., în fișa de date nefăcându-se referire la vreo condiție ca terțul susținător/ofertantul să aibă efective medii de personal pe anii 2013, 2014 și 2015, acest aspect fiind înregistrat doar în formularul DUAE.

Fișa de date se referă doar la controlul medical și instruirea personalului în domeniul igienei produselor agroalimentare.

Contestatoarea susține că dacă ar fi existat aceste mențiuni, ar fi venit cu un alt susținător care să îndeplinească și condiția referitoare la personalul mediu pe anii anteriori.

SC ...SRL are angajați doar din anul în curs. DUAE pus la dispoziție de autoritatea contractantă spre completare nu include la Partea IV punctul C – Efectivele medii anuale de personal, nicio rubrică pentru anul, motiv pentru care nu s-a putut înregistra nicio mențiune cu privire la personalul în susținere.

Contestatoarea apreciază că mențiunea autorității contractante că avea obligația să completeze un DUAE editabil ce se găsește pe site-ul ANAP, nu poate s-o disculpe și să-i înlăture răspunderea cu privire la nerespectarea obligațiilor legale, ale principiilor reglementate la art. 2 coroborat cu art. 20 din Legea nr. 98/..... și a definițiilor stabilite prin art 3. A aceleiași act normativ.

Ori, nicăieri în documentație nu se face vreo referire la posibilitatea utilizării unui DUAE editabil, ci doar la DUAE-ul standard, neputându-se face modificări în el.

Prin adresa nr. 14071/07.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 37584/09.12....., ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC L, în numele ASOCIERII SC L – SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind nelegală și nefondată.

Autoritatea contractată menționează că, în data de 02.11....., ora 12:00, comisia de evaluare, împreună cu observatorii desemnați prin Decizia de verificare nr.409/...../28.09..... de către ANAP - Direcția Generală Control Ex-ante, au procedat la analiza conformității celor 3 oferte depuse (SC SRL, SC ... SRL și ASOCIEREA).

Comisia de evaluare împreună cu observatorii desemnați, întrunindu-se în data de 11.11..... în scopul evaluării DUAЕ-urilor depuse de ofertanți, au constatat că DUAЕ-ul pentru terțul susținător SC ... SRL, datat 28.10....., nu prezintă nicio informație cu privire la capacitatea economico-financiară sau capacitatea tehnico-profesională, pe care o susține și o acordă ASOCIERII SC L - SC ... SRL, această informație neregăsindu-se nici în DUAЕ-urile prezentate de cei doi asociați.

La data de 11.11....., s-au solicitat clarificări cu privire la modul în care SC ...SRL acordă susținere Asocierii. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, s-a comunicat că SC ... SRL este terț susținător pentru personalul care asigură transportul și distribuția merelor.

În urma răspunsului la clarificări, s-a constatat că această informație este nouă și trebuia și putea fi completată în DUAЕ-ul terțului susținător în partea a II a la rubrica:

„a) Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului (lider, responsabil cu îndeplinirea unor sarcini specifice ...)"

Mai mult decât atât, arată că ofertantul avea posibilitatea utilizării unui DUAЕ editabil, pus la dispoziția operatorilor economici de către ANAP, prin intermediul paginii de internet www.anap.gov.ro și portalului SEAP www.elicitatie.ro.

www.anap.gov.ro Potrivit Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, publicate pe www.anap.gov.ro, în data de 1 septembrie, informațiile noi, nesusținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ-urilor prezentate de asociați, nu reprezintă inadvertențe de formă, care ar putea face obiectul unui DUAЕ revizuit, ci reprezintă inadvertențe de fond (erori sau omisiuni ale informațiilor), motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit b) din HG nr. 395/

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că nu putea solicita revizuirea DUAЕ-ului, introducând informații noi, deoarece ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului pentru „Furnizarea și distribuirea de mere elevilor din clasa pregătitoare și clasele I-VIII, care frecventează învățământul de stat și privat autorizat/acreditat din județul, în anul școlar – 2017”, cod CPV: 03222321-9 Mere (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 606.184,69 lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. 13092/15.11..... (nr. 3), în conținutul căruia a

menționat că oferta contestatoarei „este declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. b fin HG 395/, întrucât nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite (...)”. Comunicarea acestei decizii a fost efectuată către contestatoare cu

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, SC L a înaintat prezenta contestație solicitând anularea înscrisului „Comunicare rezultat finalizare etapa analiză DUAЕ prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cu posibilitatea participării la etapa finală a desemnării câștigătorului licitației.”

Verificând informațiile din, Consiliul constată că motivul invocat de autoritatea contractantă, în respingerea ofertei contestatoarei, vizează Documentul Unic de Achiziție European (DUAЕ), astfel: „În DUAЕ – ul prezentat de SC ... SRL ca terț susținător, nu se regăsește nicio informație cu privire la susținerea cu personal pe care o acordă Asocierii (conform răspunsului la solicitare nr. 53/14.11.....). Cu atât mai mult cu cât informația nu este susținută de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ – ului depus de asociați”.

Referitor la acest aspect, Consiliu are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită, printre altele:

*„(...)SE VA COMPLETA DUAЕ, in mod corespunzator, de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire si de fiecare entitate participante in parte (dupa caz, ofertant asociat, **tert sustinator**), **cu informatiile aferente situatiei lor. (...)***

Modalitate de îndeplinire: în DUAЕ completat de ofertant se vor include si informatiile cu privire la existenta unei sustineri de terta parte, precum si celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAЕ. Tertul/tertii sustinatori vor completa DUAЕ cu informatii privind nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator sustinerii acordate (...).

De asemenea, în formularul DUAЕ, publicat pe SEAP, la Partea II – *Informații referitoare la operatorul economic*, cap. A., lit. a) se solicită: „Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului (lider, responsabil cu îndeplinirea unor sarcini specifice ...)”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12981/11.11....., a solicitat contestatoarei următoarele: „Având în vedere că în DUAЕ, prezentat de către SC L, este precizat SC ...SRL, precum și în DUAЕ prezentat de către SC ...SRL este precizat același terț susținător SC ...SRL, de asemenea prezentați un DUAЕ pentru terțul susținător în care nu se regăsește nici o informație cu privire la modul în care SC ...SRL acordă susținerea, vă solicităm a ne transmite clarificări la acest aspect.”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 53/14.11....., respectiv faptul că: „(...) SC ...SRL este terț susținător pentru personalul care asigură transportul și distribuția merelor la locațiile

prevăzute în caietul de sarcini în conformitate cu graficul de livrare stabilit”.

În conținutul DUAЕ, completat atât de liderul de asociere SC L, cât și de asociatul SC ...SRL, Consiliul constată că la cap. A, lit. b) – „Vă rugăm se identificați pe ceilalți operatori economici care mai participă ...”, se consemnează doar: „SC ...SRL – Terț susținător”.

De asemenea, din analiza DUAЕ întocmit de către terțul susținător - SC ...SRL, Consiliul constată că nu se regăsește nicio informație care să vizeze susținerea cu personal, ce va fi acordată în derularea acestui contract de achiziție publică, în condițiile în care, pe de o parte, în fișa de date se preciza obligativitatea de a completa DUAЕ cu informații aferente și terțului susținător (cazul de față), iar pe de altă parte, în formularul DUAЕ cunoscut de toți operatorii economici s-a cerut a se menționa „îndeplinirea unor sarcini specifice”.

www.anap.gov.roOr, din analiza celor trei documente denumite DUAЕ, aparținând atât celor doi asociați, cât și terțului indicat de aceștia, nu se regăsește nicio mențiune care să conducă, pe de o parte, la existența unor inadvertențe de formă între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ, astfel încât acestea să poate fi susținute în sensul celor precizate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în Notificarea sa din data de 01.09....., publicată pe site-ul www.anap.gov.ro, iar pe de altă parte, la eventuale discrepanțe în sensul dispozițiilor art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/....., potrivit cărora: „În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător.”

alin. (4) Prin urmare, neregăsindu-se nici un fel de date care, prin coroborare, să poată fi considerate neconcordanțe, adică niciunul din cei doi asociați nu a precizat rolul pe care trebuia să-l aibă terțul susținător, chiar dacă s-a cerut expres acest lucru atât în fișa de date, cât și în formularul DUAЕ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la respingerea ofertei asocierii contestatoarei, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., potrivit cărora: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care ... nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și faptul că, înainte de a depune ofertă, contestatoarea a cunoscut, prin intermediul SEAP, modul de completare al DUAЕ și pentru terțul susținător, astfel că avea posibilitatea fie de a-l contesta, conform normelor legale în vigoare, fie de a solicita lămuriri/explicații autorității contractante în acest sens. Prin urmare, neuzând de prevederile Cap. II – Notificarea prealabilă din Legea nr. 101/..... și de cele ale art. 8 și art. 1 din același act normativ,

contestatoarea și-a asumat riscul de a completa, în mod necorespunzător, formularul în discuție.

Referitor la alegațiile contestatoarei legate de personalul deținut de terțul susținător, Consiliul nu le va reține, deoarece acestea nu au relevanță în soluționarea cauzei, neconstituind motive de respingere a ofertei, respectiv neregăsindu-se în adresa de comunicare nr. 13265/18.11.....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC L, în numele Asocierii SC L – SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC L, în numele Asocierii SC L – SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 8(opt) pagini.