CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., et....., ap....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19917/25.08..... și a raportului procedurii de atribuire, pentru lotul 15, emise de către ....., cu sediul în ....., șos. Fundeni nr. 258, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat: să se dispună revocarea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 19917/25.08..... și a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește concluziile comisiei de evaluare cu privire la Lotul 15.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19917/25.08..... și a raportului procedurii de atribuire, pentru lotul 15, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”, cod CPV 33631600-8.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 25.08....., autoritatea contractantă a emis și transmis comunicarea nr. 19917/25.08..... prin care i s-a adus la cunoștința rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 15 - dezinfectant concentrat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriana. Ca urmare, apreciază că, adresa de comunicare contestată vatămă interesul său legitim, în sensul că oferta a fost declarată câștigătoare, dar clasată pe locul 2, deși în urma efectuării corecte a calculelor ar fi trebuit să se claseze pe locul 1.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 39092/..... - ...../18.09..... să transmită dosarul achiziției, oferta tehnică și oferta financiară depuse de contestator, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 22168/26.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40481/27.09....., autoritatea contractantă a depus documentele solicitate. Prin aceiași adresă, autoritatea contractantă a transmis și punctul de vedere, în ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, ca răspuns „la solicitarea dvs. 39092/..... - ...../18.09....., primită și înregistrată la noi cu nr. 21778/20.09..... Având în vedere că instituția noastră nu a primit contestația emisă de SC ..... SRL, vom face referire, în răspunsul nostru la notificarea prealabilă primită și înregistrată la sediul institutului cu nr. 20439/01.09.....". Autoritatea contractantă a atașat dovada comunicării acestui punct de vedere contestatorului.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și punctul de vedere al autorității contractante transmis contestatorului în data de 26.09....., conform documentelor depuse la dosarul achiziției, prin adresa nr. 40948/.....-...../29.09....., transmisă către SC ..... SRL, Consiliul a pus în discuţie excepţia privind tardivitatea contestaţiei.

Contestatorul răspunde solicitării, prin adresa nr. 41241/ 02.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 41241/02.10....., susținând următoarele:

„- Contestația nr. ..... formulată de subscrisa a fost transmisă atât autorității contractante cât și la CNSC în data de ....., fiind astfel respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- Subscrisa nu a uzat de prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și nu a formulat contestație după expirarea celor 3 zile pe care autoritatea contractantă le-a avut la dispoziție pentru transmiterea răspunsului întrucât din informațiile obținute telefonic, subscrisa a înțeles că deși nu a fost respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea

nr. 101/2016, autoritatea contractantă urma să transmită răspunsul la notificarea prealabilă".

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....", cod CPV 33631600-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../ ....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.936.200 - 10.456.200 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Contestatorul contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19917/25.08..... și a raportului procedurii de atribuire, pentru lotul 15, și solicită anularea acestora.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă adresa nr. 19917/ 25.08..... de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de ..... și înregistrată sub nr. ...../.....

În data de 01.09....., contestatorul depune la sediul autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20835/06.09..... Având în vedere că, termenul de răspuns la notificarea prealabilă, conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, se împlinea în data 04.09....., potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) lit. b) și art. 5 alin. (2) din actul normativ antemenționat, contestatorul poate sesiza Consiliul în 10 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 14.09.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”*;
- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns*”;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, **dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă**, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.”;

Consiliul nu poate reține precizarea contestatorului din adresa nr. 41241/02.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 41241/02.10....., respectiv că: „Subscrisa nu a uzat de prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și nu a formulat contestație după expirarea celor 3 zile pe care autoritatea contractantă le-a avut la dispoziție pentru transmiterea răspunsului întrucât din informațiile obținute telefonic, subscrisa a înțeles că deși nu a fost respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă urma să transmită răspunsul la notificarea prealabilă”. Mai mult decât atât, contestatorul nu a anexat adresei de mai sus și dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, precum și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales **să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea**

contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*" și nici propria culpă potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Astfel, Consiliul reține faptul că SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației", Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.