



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61552/10.11.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, adoptat de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., Piața, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament Rezonanță magnetică 1,5T și Computer tomograf, aferent dotărilor specifice pentru Spitalul Municipal de Urgență ..., în cadrul proiectului: «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ...»”, cod SMIS ..., pentru lotul 3 – „Computer tomograf”, anunț de participare nr. .../12.03.2023, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 80135/30.10.2023, pentru lotul nr. 3, pentru lipsa motivelor care au determinat respingerea ofertei SC ... SRL, ca netemeinic și nelegal;

2. Anularea comunicării nr. 80138/30.10.2023, pentru lipsa motivelor care au determinat respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă și inadmisibilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

3. Anularea tuturor actelor subsecvente, ca urmare a admiterii capetelor de cerere nr. 1 și 2 și reluarea evaluării;

Cu adresa nr. 10382/16.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 62911/16.11.2023, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care se solicită:

a) în principal, admiterea excepției lipsei de interes a contestației față de împrejurarea că SC ... SRL nu aduce nicio critică ofertei SC ... SRL astfel încât, chiar și în ipoteza unei soluții favorabile, nu ar obține niciun folos practic, constatările privind oferta intervenientei fiind definitive;

b) admiterea excepției tardivității formulării motivelor privind conformitatea ofertei SC ... SRL, acestea fiind deja tratate prin Decizia emisă în cadrul Dosarului ...;

c) respingerea contestației ca neîntemeiată;

d) menținerea, ca temeinice legale, atât a raportului porcedurii nr. 80135/30.10.2023, cât și a tuturor actelor autorității contractante anterioare sau subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate mai sus.

I. Preliminar, contestatoarea arată că, în prima fază de evaluare derulată de autoritatea contractantă, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 3, în baza raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023, rezultat ce a fost contestat de către ofertantul SC ... SRL, contestația fiind soluționată prin decizia nr. .../.../... din 02.10.2023.

Conform deciziei, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023, referitor la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea acestei propunerii tehnice în conformitate cu considerentele deciziei.

În ceea ce privește criticile formulate de ofertantul SC ... SRL cu privire la oferta SC ... SRL, în contestație se arată că acestea au fost admise în parte, respectiv cu privire la două critici.

Contestatoarea din prezenta cauză, SC ... SRL arată că prin intermediul prezentei contestații urmează să demonstreze că nelegalitatea actelor contestate rezidă în următoarele aspecte:

1. Oferta tehnică a SC ... SRL este conformă;
2. Reevaluarea nu a avut loc nici măcar formal;
3. Comunicarea nr. 80138/30.10.2023 a deciziei de respingere a ofertei nu este motivată, ceea ce atrage nulitatea acesteia;

4. Raportul procedurii nr. 80135 din 30.10.2023 nu este motivat, raportat la respingerea ofertei SC ... SRL, ceea ce atrage nulitatea acestuia.

II. În ceea ce privește afirmația conform căreia oferta sa este conformă, contestatoarea arată că prin decizia nr. .../.../... din 02.10.2023, Consiliul a dispus reevaluarea acestei oferte cu privire la două specificații tehnice.

1. Prima specificație tehnică cu privire la care CNSC a solicitat autorității contractante reevaluarea vizează clarificările solicitate de autoritatea contractantă, respectiv:

«În cazul cerinței „echipamentul oferat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV), pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” ați indicat tehnica Vdose. Tehnica menționată nu permite modularea automată a tensiunii anodice (kV). Vă rugăm să ne precizați cum îndepliniți cerința respectivă?»

Prin adresa nr. 901/30.06.2023, SC ... SRL a răspuns la clarificări, după cum urmează: *„Echipamentul are posibilitatea de a modifica doza de radiație prin modularea automată a curentului anodic în funcție de anatomia zonei expuse, așa cum reiese din fișa tehnică a produsului: pagina 10, nota 1 „Curentul tubului este modulat pe baza anatomiei în câmpul de scanare. Permite diferiți pacienți, diferite poziții ale axei Z, diferite poziții ale planului X-Y și diferite doze, reducând doza de radiații și garantând calitatea imaginii”, răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind relevant.*

Consiliul a admis critica din contestația formulată de SC ... SRL și a dispus reevaluarea ofertei depusă de a SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii cerinței *„Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” de la punctul 10 Moduri de reducere a dozei de iradiere din fișa tehnică nr. 3/A, parte a caietului de sarcini pentru lotul 3”.*

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare, nesolicitând niciun fel de clarificări, ci a făcut reevaluarea strict în baza răspunsului la clarificări transmis de către a SC ... SRL în data de 30.06.2023, coroborat cu Decizia CNSC nr. .../.../....

În opinia petentei, această interpretare a autorității contractante cu privire la instituția reevaluării este fundamental nelegală și greșită.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în urma deciziei CNSC, susține că ar fi putut explica faptul că cerința este îndeplinită, deoarece curentul tubului este modulat, scopul fiind atins, respectiv reducerea dozei de radiații, acest lucru făcându-se prin intermediul V-dose. Un alt beneficiu este că la aparatele radiologice convenționale, reducerea dozei de radiații afectează în mod direct calitatea imaginii, ceea ce la sistemul propus de SC ... SRL nu este cazul, echipamentul oferind expunere la 240 de grade pentru organe sensibile, îndeplinind astfel specificația tehnică în discuție prin echivalent.

Contestatoarea solicită reținerea că însăși autoritatea contractantă a arătat, prin punctul de vedere formulat în fața Consiliului, că niciunul dintre echipamente nu îndeplinește complet specificațiile tehnice, motiv pentru care consideră că evaluarea autorității contractante, cu privire la toate ofertele s-a făcut prin echivalent. În aceste condiții consideră că și evaluarea ofertei SC ... SRL ar fi trebuit să se facă prin echivalent.

Aceasta arată că aspectul în cauză este demonstrat și poate fi verificat prin fișa de date atașată (PDS product datasheet), unde la pagina 10 se menționează în mod expres acest lucru.

Aceasta apreciază că CNSC a avut un dubiu privind îndeplinirea acestei specificații tehnice de către SC ... SRL, întrucât mențiunile din fișa tehnică depusă privind această specificație tehnică au fost interpretate greșit, motiv pentru care consideră că produsul oferat îndeplinește specificația tehnică în discuție. Astfel, arată că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, astfel cum era obligată să facă în procesul de reevaluare, ar fi fost în măsură să ofere explicațiile necesare și astfel să dovedească conformitatea ofertei.

În concluzie, cu privire la această specificație tehnică, apreciază că echipamentul este conform, astfel că oferta tehnică a SC ... SRL trebuia declarată temeinică și legală, iar nu respinsă, din acest motiv atât raportul procedurii cât și comunicarea rezultatului procedurii fiind apreciate ca netemeinice și nelegale.

2. A doua specificație tehnică cu privire la care CNSC a solicitat autorității contractante reevaluarea vizează clarificările solicitate de autoritatea contractantă, respectiv:

„Pentru următoarele cerințe din caietul de sarcini care se referă la stația de achiziție: Reformatare multiplanară; Vizualizare imagini; Reconstrucție 2D, 3D, MIP, MiniP; Adnotări; Diferite ROI; Măsurări de distanțe, unghiuri, Funcții DICOM: Send/Receive, Query/Retrieve, Print, Storage Commitment, Modality Worklist faceti trimitere la fișa tehnică paginile 12, 13, 14. La aceste pagini se regăsesc informații despre stația de lucru (postprocesare), nu despre stația de achiziție. Tot cap. 8, de altfel, se refera exclusiv la stația de lucru. Stația de achiziție nu este definită în niciun fel în fișa tehnică. Vă rugăm să ne precizați unde se regăsesc cerințele respective pentru stația de achiziție în documentația depusă?”

Prin adresa nr. 901/30.06.2023, SC ... SRL a răspuns la clarificări, după cum urmează:

„Referitor la stația de achiziții

- Reformatare multiplanară - da, cf fișă tehnică a produsului pg 14 nota 3*
- Vizualizare imagini – da, cf fișă tehnică a produsului pg 13, nota 4*
- Reconstrucție 2D, 3D, MIP, MiniP - da, cf fișă tehnică a produsului pg 14, nota 5*
- Adnotări - da, cf fișă tehnică a produsului pg 13, nota 6*

- Diferite ROI- da, cf fișă tehnică a produsului, nota 7
- Măsurări de distanțe, unghiuri-cf fișă tehnică a produsului pg 13, nota 8
- Funcții DICOM: Send/Receive, Query/Retrieve, Print, Storage Commitment, Modality Worklist - da, cf fișă tehnică a produsului pg. 9, nota 9”.

Consiliul a admis critica din contestație și a dispus reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la specificațiile tehnice ale stației de achiziție, însă ulterior deciziei, autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare și nu a solicitat niciun fel de clarificări, ci a făcut reevaluarea strict în baza răspunsului la clarificări transmis de către SC ... SRL în data de 30.06.2023, coroborat cu Decizia CNSC nr. .../.../..., interpretare pe care contestatoarea o consideră fundamental nelegală și greșită.

Și în acest caz susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în urma deciziei CNSC, ar fi putut explica că cerința este îndeplinită, deoarece atât stația de achiziții, cât și stația de post procesare sunt asigurate de către producătorul echipamentului, respectiv În acest sens arată că stația de postprocesare face același lucru pe care îl face și stația de achiziții.

Contestatoarea învederează că acest fapt este demonstrat și poate fi verificat prin fișa de date atașată (PDS product datasheet), la pagina 45, unde se menționează acest lucru în mod expres. În fișa de date producătorul afișează doar postprocesarea pe stația de lucru IVW, dar și pentru consola de achiziție sunt îndeplinite aceste specificații tehnice, motiv pentru care solicită consultarea fișei de date atașată capitolul 5, de unde se poate vedea că toate funcțiile sunt incluse, iar pag. 47 conține descrierea acestora.

În contestație se învederează că în considerentele Deciziei CNSC nu se reține că echipamentul ofertat, respectiv stația de achiziție nu îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, ci doar că acesta consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a răspunsului la clarificări prezentat, obligând-o să facă o reală reevaluare, ceea ce în realitate nu a existat.

Având în vedere aceste argumente consideră că produsul ofertat îndeplinește specificația tehnică în discuție și, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, astfel cum era obligată să facă în procesul de reevaluare, ar fi fost în măsură să ofere explicațiile necesare, dovedind astfel conformitatea ofertei.

În concluzie, cu privire la această specificație tehnică, echipamentul este conform, astfel că oferta tehnică trebuia declarată temeinică și legală, iar nu respinsă așa cum a procedat autoritatea contractantă, motiv pentru consideră că atât raportul procedurii, cât și comunicarea rezultatului procedurii sunt netemeinice și nelegale.

III. În ceea ce privește susținerea că reevaluarea ofertelor nu a avut loc nici măcar formal, contestatoarea solicită Consiliului să constate că prin dispozitivul Deciziei nr. .../.../... din 02.10.2023 autoritatea contractantă a fost obligată la anularea raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023 referitor la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL,

precum și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea acestei propuneri tehnice în conformitate cu considerentele deciziei.

De asemenea, arată că, în ceea ce privește prima specificație tehnică de la pct. 1, Consiliul nu a afirmat că echipamentul ofertat nu îndeplinește acea cerință, ci a obligat autoritatea contractantă la reevaluare reținând astfel: *„(...) reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii cerinței „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” de la punctul 10 Moduri de reducere a dozei de iradiere din fișa tehnică nr. 3/A, parte a caietului de sarcini pentru lotul 3”.*

În ceea ce privește cea de-a doua specificație tehnică discutată la pct. 1.1. din secțiunea II, apreciază că prin decizia Consiliului nu s-a reținut că echipamentul ofertat de SC ... SRL nu îndeplinește acea cerință, ci a constatat că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică și a obligat-o la reevaluare, reținând astfel: *„Având în vedere faptul că, practic autoritatea contractantă, fără a face vreo evaluare a răspunsului la clarificări, așa cum însăși aceasta recunoaște, a declarat conformitatea ofertei tehnice a SC ... SRL, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la specificațiile tehnice ale stației de achiziție”.*

Contestatoarea mai arată că Consiliul nu poate face el evaluarea în locul autorității contractante, ci poate doar să identifice care sunt aspectele de nelegalitate din procedura de evaluare efectuată de autoritatea contractantă. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la reevaluarea ofertei SC ... SRL, însă autoritatea contractantă, fără a face un act de reevaluare, a respins oferta ca neconformă și inadmisibilă, ceea ce face ca atât raportul procedurii nr. 80135/30.10.2023, cât și comunicarea rezultatului procedurii nr. 80138/30.10.2023 să fie profund netemeinice și nelegale.

Contestatoarea învederează că Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 nu menționează expres ce presupune reevaluarea unei oferte, însă prin Decizia nr. 66/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că: *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.*

Aceasta arată că, în speță, rezultă atât din raportul procedurii, cât și din comunicarea răspunsului, că autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de reevaluare, nici măcar una formală, ci doar a invocat aplicabilitatea Deciziei nr. .../.../... din 02.10.2023 pronunțate de CNSC, fără a face niciun fel de analiză a ofertei SC ... SRL, motiv pentru care

consideră că se încalcă principiul legalității și principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, ceea ce determină nelegalitatea actelor contestate.

IV. În ceea ce privește lipsa motivării actelor contestate, respectiv a comunicării nr. 80138/30.10.2023 și a raportului procedurii nr. 80135 din 30.10.2023, solicită Consiliului să constate că niciunul dintre cele două acte contestate nu conțin motivarea cu privire la respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă, ceea ce atrage nulitatea acestora.

Totodată, consideră că lipsa motivării arată încălcarea art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de către autoritatea contractantă care, deși obligatorie pentru aceasta, nu este luată în considerare, motiv pentru care consideră întregul proces de reevaluare și actele contestate ca fiind nelegale și netemeinice.

Constatoarea mai arată că din textul comunicării reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări noi, ci face trimitere la cele din 27.06.2023, SC ... SRL neputând prezenta explicații suplimentare, întrucât nu a primit o nouă cerere de clarificări, răspunsul avut în vedere de către autoritatea contractantă fiind cel prezentat prin adresa nr. 901/30.06.2023, autoritatea contractantă doar invocă Decizia CNSC nr. .../.../..., fără a preciza care este procedeul logic, analiza, reevaluarea în sine pe care a făcut-o în baza acestei decizii, motivele de fapt și de ordin tehnic pe care le-a avut în vedere pentru pronunțarea deciziei de respingere a ofertei.

Simpla invocare a deciziei nu poate fi considerată ca îndeplinind rigorile legii privind motivarea, cu atât mai mult cu cât Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluare, reevaluare ce nu a avut loc.

Autoritatea contractantă invocă pentru respingerea ofertei SC ... SRL un temei de drept străin de procedura de față. Astfel autoritatea contractantă reține astfel „oferta este neconformă și ca urmare o respinge ca fiind inadmisibilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”, fără argumente de natură tehnică.

Din punct de vedere juridic, pentru a explica diferența dintre respingerea unei oferte ca „neconformă” și „inadmisibilă”, arată că incidența celor două instituții, neconformitate și inadmisibilitate, se face raportat la situații de fapt diferite, conform prevederilor Legii nr. 98/2016.

În ceea ce privește temeiul de drept invocat, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, acesta este un temei de drept străin de oferta SC ... SRL și de prezenta procedură, invocarea sa se face fără a avea nicio legătură cu starea de fapt expusă, echivalând cu lipsa lui, deci lipsa unei motivări și întemeieri în drept a deciziei de respingere a ofertei subscrisei.

Totodată consideră că neindicarea motivelor de fapt și de drept în cele două acte contestate reprezintă o încălcare a principiului transparenței, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, face trimitere atât la practica națională, cât și cea a CJUE, care cere ca actul administrativ să fie temeinic motivat, în concret, astfel încât ofertantul să poată formula apărări în cazul în care consideră

evaluarea ca fiind netemeinică și nelegală și astfel să poată exercita dreptul la contestare.

Pentru toate aceste motive consideră că reevaluarea autorității contractante este netemeinică și nelegală și solicită admiterea contestației în integralitate, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință anularea întregului proces de reevaluare, a comunicării rezultatului procedurii nr. 80138/30.10.2023, a raportului procedurii nr. 80135 din 30.10.2023 și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractantă la o reevaluare reală, temeinică și legală.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL solicită admiterea acesteia și respingerea contestației, conform celor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, intervenienta arată că a contestat prima evaluare a ofertelor, ca urmare fiind emisă Decizia CNSC nr. .../.../..., astfel că atât raportul procedurii contestat, cât și adresele de comunicare a rezultatului procedurii contestate sunt aferente celei de-a doua evaluări care a avut loc ca urmare a admiterii de către CNSC a contestației promovată de SC ... SRL.

Prin contestația obiect al dosarului nr. .../2023, SC ... SRL a susținut, printre altele, că autoritatea contractantă a realizat o evaluare defectuoasă a ofertei SC ... SRL, susținând că aceasta este trebuia sancționată, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 3958/2016.

Prin raportare la dispozițiile legale sus-menționate, SC ... SRL a apreciat că oferta tehnică a SC ... SRL nu întrunește toate cerințele documentației de atribuire, apreciind că singura soluție corectă este îndepărtarea acesteia din procedură ca fiind neconformă întrucât:

- echipamentul ofertat nu îndeplinește cerința vizând modularea automată a tensiunii curentului anodic;
- oferta nu corespunde anumitor cerințe din caietul de sarcini referitoare la Stația de achiziție, în sensul că autoritatea contractantă nu a identificat în oferta tehnică a echipamentului propus elementele solicitate prin documentația de atribuire pentru stația de achiziție;
- a existat o confuzie între stația de achiziție și stația de postprocesare;
- echipamentul ofertat nu conține în propunerea tehnică referințe la stația de achiziție.

Intervenienta face precizarea că, în cadrul dosarului ce s-a format ca urmare a contestației promovată în prima etapă de contestare, SC ... SRL nu a formulat cerere de intervenție, deși deținea un interes legitim, născut și actual, fiind ofertantul câștigător, iar criticile expuse vizau în mod direct conformitatea tehnică a ofertei sale.

Prin Decizia nr. .../.../... Consiliul a apreciat contestația ca fiind întemeiată, în parte, respectiv în limita argumentelor vizând

neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și, în lipsa oricărei căi de atac promovate, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SC ... SRL, fiind întocmit procesul-verbal nr. 71929/06.10.2023, prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva noului rezultat al procedurii, SC ... SRL a promovat contestație în cuprinsul căreia, fără a critica oferta SC ... SRL, a solicitat Consiliului să infirme toate actele emise în etapa reevaluării, cu argumentația că aceasta a fost făcută în mod formal în baza documentelor transmise în prima etapă.

În opinia intervenientei, demersul SC ... SRL este lipsit de interes, tardiv în privința argumentelor privind conformitatea ofertei sale, care au fost anterior analizate și infirmate de Consiliu printr-o decizie rămasă definitivă care se bucură de autoritate de lucru judecat și neîntemeiat, întrucât autoritatea contractantă a procedat în mod corect la reevaluare în limitele decise de Consiliu.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes arată că SC ... SRL a promovat contestația din poziția de ofertant exclus din procedură, din această perspectivă deținând, într-adevăr, interesul de a contesta documentele emise în procesul de reevaluare de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, contestația vizează exclusiv soluția de eliminare din procedură a ofertei SC ... SRL, fără a expune nicio critică în privința ofertei intervenientei care a fost declarată și câștigătoare.

Ori, din această perspectivă, cerințele interesului, astfel cum acesta este definit de art. 33 C. pr. civ., nu mai sunt îndeplinite, în sensul că, în lipsa unor critici aduse ofertei celui clasat pe un loc superior/câștigător, chiar în ipoteza admiterii contestației, nu ar mai dobândi niciun folos practic, evaluarea aferentă ofertei SC ... SRL căpătând caracter definitiv.

Intervenienta apreciază că aceste susțineri sunt confirmate de jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, în speță, condiția interesului legitim în formularea contestației trebuie analizată nu numai din perspectiva poziției pe care contestatoarea o ocupă în clasamentul ofertanților sau în procedură, ci în raport de motivele contestației care se referă numai la propria ofertă. În raport de aceste două elemente, învederează că nu este îndeplinită, întrucât SC ... SRL nu ar obține niciun folos practic în ipoteza admiterii contestației, în sensul că nu ar putea câștiga procedura în condițiile în care oferta SC ... SRL, clasată pe primul loc, nu a fost criticată.

Așadar, solicită Consiliului să admită excepția invocată și să constate că demersul administrativ - jurisdicțional inițiat de SC ... SRL nu întrunește exigențele art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 33 C. pr. Civ. în contextul în care nu tinde la invalidarea ofertei situată pe primul loc în clasamentul procedurii.

2. În ceea ce privește excepția tardivității invocării motivelor privind conformitatea tehnică a ofertei, arată că prima evaluare realizată în cadrul procedurii a făcut obiectul analizei Consiliului în cadrul contestației promovată de intervenientă, prin care s-a criticat conformitatea tehnică a ofertei SC ... SRL. În soluționarea contestației obiect al dosarului nr. .../2023, CNSC a decis admiterea criticilor care vizau respectarea

cerințelor caietului de sarcini a ofertei SC ... SRL și a respins argumentele vizând încălcarea anumitor principii în evaluarea realizată de către autoritatea contractantă.

În susținerea prezentei excepții, intervenienta face trimitere la soluția adoptată de Consiliu în privința criticilor ridicate la acel moment de SC ... SRL care au vizat exact aspectele de (ne)conformitate pe care sunt invocate în prezenta contestație.

Astfel, prin Decizia pronunțată în dosarul ..., s-a arătat că reevaluarea ofertei SC ... SRL se impune întrucât, din analiza comparativă a cerințelor caietului de sarcini și a propunerii tehnice prezentate de contestatoarea din prezenta cauză, Consiliul a reținut că:

- pe de o parte, ofertantul nu a cuprins în oferta tehnică sau, cel puțin, nu rezultă din oferta prezentată și nici din răspunsul la clarificări oferit îndeplinirea cerinței vizând posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV), pentru (țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone;
- pe de altă parte, același ofertant nu a arătat, nici prin ofertă și nici prin răspunsul la clarificări, îndeplinirea cerințelor tehnice vizând stația de achiziție, având în vedere că aceasta este diferită de stația de postprocesare.

Întrucât, decizia Consiliului nu a fost atacată de către partea interesată, în principal de către SC ... SRL, intervenienta învederează că alegațiile acesteia referitoare la neconformitățile tehnice ale ofertei sale au căpătat caracter definitiv și au intrat sub autoritate de lucru judecat. Astfel, ele nu mai puteau și nu mai pot face obiectul niciunei critici viitoare, după cum nici nu mai pot fi contrazise de către SC ... SRL printr-o nouă contestație, chiar dacă aceasta este promovată împotriva raportului procedurii emis ca urmare a reevaluării.

Concluzionând, intervenienta apreciază că criticile din contestație care vizează modalitatea de reevaluare a ofertei sale de către comisie cu referire, cel puțin, la cele două aspecte de neconformitate, ar fi putut fi expuse în cadrul primului demers de contestare, respectiv ca apărări prin intermediul unei cereri de intervenție care ar fi putut fi formulată în cadrul dosarului .../2023.

Drept urmare, solicită constatarea că argumentele din prezenta contestație ce vizează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini nu mai pot fi luate în discuție și analizate în prezenta cauză, acestea fiind tranșate cu autoritate de lucru judecat prin decizia pronunțată în dosarul .../2023.

3. În ceea ce privește fondul contestației promovată de SC ... SRL, solicită Consiliului să constate netemeinicia acesteia și să mențină actele emise în procedură de autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării, sens în care arată următoarele:

a) În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind realizarea formală a reevaluării de către autoritatea contractantă, respectiv că aceasta nu a procedat la emiterea unei noi solicitări de clarificări cu privire la cele două aspecte de neconformitate, menționează că solicitarea de clarificări reprezintă unul dintre mijloacele pe care legislația achizițiilor publice le pune la dispoziția autorităților contractante pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire. Cu toate acestea, în toate cazurile, autoritatea contractantă este cea care are dreptul de a decide în ce cazuri uzează de acest drept și care sunt clarificările/completările pe care să le solicite, iar această prerogativă rezultă din prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, instrumentul „solicitării de clarificări” este pus la dispoziția autorității contractante exclusiv pentru soluționarea diferitelor situații, în care aspectele prezentate de ofertanți sunt neclare și ar putea fi lămurite prin precizări fără ca prin aceasta să se ajungă la o modificare a ofertei sau să fie încălcate principii de bază ale achizițiilor publice, ambele cazuri fiind sancționate de lege.

Așadar, solicitarea de clarificări nu este un mijloc obligatoriu de realizat în procesul de evaluare pentru ca lipsa acestuia să determine nelegalitatea întregii proceduri, context în care susținerile SC ... SRL sunt apreciate ca fiind contrare dispozițiilor legale.

Pe de altă parte, apreciază că în cuprinsul contestației se validează oricum răspunsul la clarificări oferit în data de 30.06.2023, avut în vedere de comisie în reevaluare, iar dacă i s-ar fi transmis o nouă solicitare, este incert dacă detaliile oferite ar fi fost cu totul altele.

Totodată, consideră că trebuie avut în vedere faptul că, prin decizie, Consiliul a sancționat lipsuri sau deficiențe ale ofertei tehnice prezentate de SC ... SRL, care nu ar fi putut fi îndreptate prin nicio modalitate care să nu fie echivalentă cu o modificare a ofertei.

b) În ceea ce privește susținerile SC ... SRL privind conformitatea propriei oferte, reiterează că aceasta nu mai poate face obiectul analizei Consiliului însă, în măsura în care completul va trece peste apărările formulate pe cale de excepție, solicită să se aibă în vedere atât argumentele expuse și pe calea contestației ce a făcut obiectul dosarului .../2023, precum și următoarele:

i. oferta SC ... SRL nu îndeplinește cerința vizând modularea automată a tensiunii curentului anodic. Prin solicitarea de clarificări nr. 45444/27.06.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, următoarele precizări:

„1 În cazul cerinței „ echipamentul ofertat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV) (...). Vă rugăm să ne precizați cum îndepliniți cerința respectivă?”.

Intervenienta interpretează că, raportat la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că atributele tehnice ale aparatului ofertat de SC ... SRL menționate în oferta tehnică nu sunt în măsură să satisfacă cerințele documentației și, cu respectarea dispozițiilor legale [art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2026], a solicitat clarificări.

Prin răspunsul nr. 901/30.06.2023, ofertantul câștigător face trimitere la fișa tehnică a produsului, menționând exclusiv că echipamentul este capabil să execute modularea automată a curentului anodic, nu a tensiunii acestuia (aspect solicitat a fi clarificat).

Prin urmare, cerința vizând „*reducerea dozei de radiație, prin modularea automată (...) a tensiunii acestuia (W)*” nu este îndeplinită, rezultând, totodată, că nici răspunsul oferit de către SC ... SRL nu este în măsură să aducă lămuriri în această privință.

Pentru lămurire învederează următoarele:

- curentul anodic reprezintă un tip de curent parțial care se referă la electronii care intră într-un electrod într-o reacție a electrodului, unitatea de măsura a acestuia fiind Amper-

în timp ce

- tensiunea curentului anodic reprezintă mărimea fizică egală cu raportul dintre lucrul total efectuat de câmpul electric pentru a transporta sarcina electrică pe întregul circuit și mărimea sarcinii electrice, aceasta măsurându-se în volți [V].

Așadar, că cele două noțiuni sunt distincte și necesită tehnici diferite de „modulare” pentru a proteja zonele sensibile precum țesuturi superficiale, ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone.

În concluzie, echipamentul ofertat de SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini vizând garantarea unei tehnici de modulare a tensiunii curentului anodic.

ii. Oferta SC ... SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la stația de achiziție, context în care autoritatea contractantă a cerut lămuriri și cu privire la anumite caracteristici ale stației de achiziție, care reprezintă întreaga platformă prin care imaginile sunt captate de echipament în timpul procedurii medicale, întrucât nu a identificat în oferta tehnică a echipamentului propus de SC ... SRL elementele solicitate prin documentația de atribuire pentru stația de achiziție și a apreciat că sunt necesare explicații suplimentare.

Deși autoritatea contractantă indică în mod expres în cuprinsul solicitării care sunt paginile la care face referire și pe care le apreciază insuficiente în demonstrarea capacității tehnice a stației de achiziție, contestatoarea indică în susținerea îndeplinirii anumitor cerințe tehnice exact aceleași elemente menționate în solicitare și apreciate ca fiind insuficiente pe de altă parte, dar nu răspunde anumitor chestiuni din solicitare, precum inexistența în fișa tehnică a echipamentului și a niciunei referințe cu privire la stația de achiziție.

iii. Intervenția învederează confuzia dintre stația de achiziție și stația de postprocesare, precum și că echipamentul ofertat de SC ... SRL nu conține în fișa tehnică referințe la stația de achiziție, motiv pentru care au fost solicitate clarificări cu privire la stația de achiziție și cu privire la stația de postprocesare.

Astfel, pentru cerințele din caietul de sarcini care se referă la stația de achiziție și la cea de postprocesare, SC ... SRL face referire la fișa tehnică a produsului de unde reiese că aceste aplicații sunt disponibile pe stația pentru vizualizare și procesare. Totodată, în răspunsurile la întrebările legate de stația de postprocesare se face referire la aceeași stație pentru vizualizare și procesare.

Pentru lămurire, arată că cele două noțiuni sunt diferite, iar acestea „se traduc” prin părți cu funcții diferite, respectiv:

- stația de achiziție este parte integrată a echipamentului CT, prin intermediul căreia echipamentul procesează imaginile achiziționate în timpul investigației, iar în lipsa ei echipamentul nu poate funcționa, iar
- stația de postprocesare reprezintă un sistem de diagnostic medical care permite procesarea, examinarea, analiza, comunicarea schimbul de fișiere media cu imagini digitale multidimensionale achiziționate de la o diversitate de dispozitive imagistice, aceasta oferind posibilitatea examinării imaginilor digitale din datele DICOM originale pentru modalități multiple. Stația de postprocesare este un echipament independent de computerul tomograf, acesta putând să funcționeze și fără ea.

Așadar, imaginile captate prin intermediul stației de achiziție sunt ulterior analizate, prin intermediul funcțiilor stației de postprocesare.

Cu adresa nr. 89038/28.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 65540/29.11.2023, Municipiul ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în considerarea Deciziei nr. .../.../2821 din 02.10.2023, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la anularea următoarelor documente:

- raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023, referitor la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL;
- procesul-verbal nr. 51608/21.07.2023, privind evaluarea informațiilor din propunerea tehnică a SC ... SRL;
- procesul-verbal nr. 51876/24.07.2023, privind evaluarea informațiilor din propunerea financiară a SC ... SRL stabilirea clasamentului final pentru lotul 3;
- comunicarea nr. 54502/02.08.2023, privind rezultatul procedurii către SC ... SRL;
- comunicarea nr. 54506/02.08.2023, privind rezultatul procedurii către SC ... SRL.

Totodată, comisia de evaluare a reluat evaluarea ofertei SC ... SRL pentru lotul 3 - Computer tomograf, iar prin procesul-verbal nr. 71929 din 06.10.2023 a analizat conținutul următoarelor documente:

- Decizia C.N.S.C. nr. .../.../...;
- propunerea tehnică depusă inițial de ofertantul SC ... SRL;
- solicitarea de clarificări nr. 45444/27.06.2023 către SC ... SRL;
- adresa nr. 901/30.06.2021 a SC ... SRL, prin care aceasta răspunde la solicitarea de clarificări nr. 45444/27.06.2023;

- solicitarea de clarificări nr. 73023/10.10.2023, transmisă tuturor ofertanților la procedură, prin care li s-a solicitat să exprime opțiunea proprie privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare;

- răspunsurile ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL, prin care prelungesc valabilitatea ofertelor și garanțiile de participare;

- faptul că ofertantul SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv nu a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

În urma analizei celor de mai sus, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că:

- oferta SC ... SRL este neconformă și, ca urmare, o respinge ca fiind inadmisibilă, conform art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- oferta SC ... România SRL este inacceptabilă, și ca urmare, o respinge conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin procesul-verbal nr. 72579/09.10.2023, comisia de evaluare a ofertelor procedează la reevaluarea propunerii financiare și a singurei oferte admisibile (SC ... SRL), și îi solicită documentele probante în sensul celor declarate inițial în DUAЕ.

În ceea ce privește critica din contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare a ofertei, nesolicitând niciun fel de clarificări suplimentare, ci făcând această reevaluare strict în baza răspunsului la clarificări transmis de către SC ... SRL în data de 30.06.2023 coroborat cu Decizia CNSC nr. .../0/..., arată că petenta deși se contrazice în propriile afirmații, recunoaște că oferta sa tehnică depusă a fost reevaluată prin raportare la răspunsurile oferite la solicitările de clarificări.

În fapt, procedând la reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, în conformitate cu considerentele din Decizia CNSC nr. .../.../..., comisia de evaluare a ofertelor a constatat că, prin răspunsurile ofertantului din data de 30.06.2023 la solicitările de clarificări, se demonstrează clar neîndeplinirea cerinței *„Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”*, de la punctul 10 din caietul de sarcini - Moduri de reducere a dozei de iradiere din tehnică nr. 3/A, precum și neîndeplinirea cerinței privind regăsirea în cadrul ofertei a cerințelor minimale referitoare la stația de achiziție (total diferită de stația de lucru/postprocesare).

Referitor la ipoteza invocată de contestatoare referitoare la posibilitatea solicitării de noi clarificări pe aceleași probleme identificate, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că o astfel de abordare ar însemna o încălcare a principiilor de bază din domeniul achizițiilor publice și nu ar fi aplicat un tratament egal tuturor ofertanților. O eventuală nouă solicitare de clarificări ar fi condus la modificarea ofertei tehnice

depuse, sau, cel puțin, la o completare a ofertei, completare ce nu poate fi considerată formală sau de confirmare.

Astfel, autoritatea contractantă constată că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic în mod eronat, prin realizarea unei evaluări defectuoase a acesteia, în sensul că aceasta a fost declarată conformă, deși trebuia sancționată din perspectiva dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Similar celor reținute în cuprinsul Deciziei nr. .../.../..., autoritatea contractantă face precizarea că documentația de atribuire, alcătuită din de date, caietul de sarcini, formularele necesare modelul de contract, însoțită de clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit și de SC ... SRL îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, astfel că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Având în vedere motivele invocate, solicită respingerea integrală a contestației și dispunerea continuării procedurii prin semnarea contractului de furnizare cu ofertantul desemnat câștigător.

SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipisei de consemnare nr. ..., în valoarea de ... lei, constituită la CEC BANK – Sucursala ...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Echipament Rezonanță magnetică 1,5T și Computer tomograf, aferent dotărilor specifice pentru Spitalul Municipal de Urgență ..., în cadrul proiectului: «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ...»”, cod SMIS 124970, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .../12.03.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 5.111.768,32 lei, fără TVA, iar a lotului 3 – „Computer tomograf”, este de 1.498.105 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 60% și garanția extinsă a produselor – pondere 40%.

Conform procesului-verbal nr. 30847/28.04.2023 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 28.04.2023, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea și, respectiv intervenienta din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 98,72 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte, departajarea celor două oferte făcându-se în ceea ce privește factorul de evaluare prețul ofertei, pentru care oferta câștigătoare a primit punctajul maxim, având cel mai mic preț dintre ofertele admisibile.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, care a fost admisă de Consiliu, prin Decizia nr. .../.../... din 02.10.2023, dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 80135/30.10.2023, conform căruia oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte.

Conform comunicării nr. 80138/2 din 30.10.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă și respinsă, „ca inadmisibilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că, în această calitate, SC ... SRL are interesul de a-și apăra oferta și de a păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

Prin această cerere de intervenție, SC ... SRL invocă și două excepții, respectiv (i) excepția lipsei de interes a contestatoarei față de faptul că în contestație nu se aduce vreo critică ofertei SC ... SRL, astfel încât chiar și în ipoteza unei soluții favorabile nu va obține niciun folos practic, constatările privind această ofertă fiind definitive și (ii) excepția tardivității formulării motivelor privind conformitatea ofertei SC ... SRL, acestea fiind deja tranșate prin Decizia nr. .../.../... din 02.10.2023.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a celor două excepții, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor.

Față de excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientă, raportat la faptul că prin contestație nu se aduce vreo critică ofertei SC ... SRL, astfel încât chiar și în ipoteza unei soluții favorabile nu va obține niciun folos practic, constatările privind această ofertă fiind definitive, Consiliul are în vedere că în cazul admiterii contestației și a reevaluării ofertei SC ... SRL aceasta ar putea fi declarată admisibilă, caz în care se restabilește situația inițială, de dinainte de prima contestație, formulată de SC ... SRL, în care oferta

SC ... SRL era declarată câștigătoare, având un punctaj mai mare decât oferta SC ... SRL. Prin urmare, pentru a deveni câștigătoare a procedurii, având în vedere că punctajul nu se va schimba, nefiind vreo solicitare în acest sens în niciuna dintre cele două seturi de reevaluări, nu este nevoie ca oferta depusă de SC ... SRL să fie respinsă, ci doar ca oferta contestatoarei SC ... SRL să fie declarată admisibilă, în urma reevaluării dispuse de Consiliu în eventualitatea admiterii contestației.

Referitor la cea de-a doua excepție, excepția tardivității formulării motivelor privind conformitatea ofertei SC ... SRL, raportat la faptul că această conformitate a fost deja tranșată prin Decizia nr. .../.../... din 02.10.2023, Consiliul observă că această excepție nu poate fi soluționată decât împreună cu fondul cauzei, situație în care se face aplicarea art. 248 alin. (4) C. proc. civ.:

(4) Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că în urma contestației depusă de SC ... SRL Consiliul a pronunțat Decizia nr. .../.../ .../02.10.2023, cu următorul dispozitiv:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., anulează raportul procedurii nr. 54498/02.08.2023, referitor la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea acestei propunerii tehnice în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 zile de la data primirii deciziei.”

În considerentele deciziei a fost reținut, între altele:

«Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul va analiza, pe rând motivele de neconformitate invocate în contestație.

Primul astfel de motiv vizează neîndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare SC ... SRL a cerinței „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” de la punctul 10 Moduri de reducere a dozei de iradiere din fișa tehnică nr. 3/A, parte a caietului de sarcini pentru lotul 3.

Consiliul reține că în oferta sa tehnică, SC ... SRL a precizat în coloana „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*” că îndeplinirea acestei cerințe reiese din „fișa tehnică pag. 5/10”, iar în coloana *Specificații tehnice propuse*: „Sistem de reducere a dozei de iradiere prin optimizarea imaginii și dozei de radiație direct în detector sau prin funcțiile de reducere a dozei”.

Cu privire la ofertele pentru lotul 3, în procesul-verbal nr. 44154/22.06.2023, au fost nominalizați cei 4 ofertanți și s-a consemnat: „În urma evaluării documentelor din propunerile tehnice și raportul expertului cooptat, comisia de evaluare solicită acestor ofertanți clarificarea aspectelor redactate în anexa 1 la prezentul proces-verbal”, fără a explica în niciun fel care sunt aspectele avute în vedere și motivul pentru care au fost solicitate clarificări.

Totodată, în anexa 1 la procesul-verbal respectiv se regăsesc solicitările de clarificări adresate ofertanților.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL solicitarea de clarificări cu privire la specificația tehnică în cauză, având nr. 45444/27.06.2023, a fost următoarea:

«1. În cazul cerinței „echipamentul oferat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV) pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” ați indicat tehnica V-Dose. Tehnica menționată nu permite modularea automată a tensiunii anodice (kV). Vă rugăm să ne precizați cum îndepliniți cerința respectivă.»

Cu adresa nr. 901/30.06.2023, SC ... SRL a răspuns astfel acestei solicitări de clarificări:

«Echipamentul are posibilitatea de a modifica doza de radiație prin modularea automată a curentului anodic în funcție de anatomia zonei expuse, așa cum reiese din fișa tehnică a produsului: pagina 10, nota 1 „Curentul tubului este modulată pe baza anatomiei în câmpul de scanare. Permite diferiți pacienți, diferite poziții ale axei Z, diferite poziții ale planului X-Y și diferite doze, reducând doza de radiații și garantând calitatea imaginii”.

Consiliul constată că nota la care SC ... SRL face referire în răspunsul său și pe care o redă în răspuns este în fapt pct. 7.2 din fișa de date a produsului în limba română (pag. 10 din fișa de date a produsului, respectiv pag. 45 din ofertă) și se referă la „Auto mA” și pare a se referi la îndeplinirea cerinței „Posibilitatea de a modifica automat valoarea mA în timpul scanării modulare în timp real al dozei”, cerință a cărei îndeplinire se bazează, conform propunerii tehnice a SC ... SRL, pe cele menționate tot la pag. 10 din fișa tehnică depusă de ofertant.

În această apreciere, Consiliul are în vedere că imaginea prezentată la pct. 7.2 din fișa de date a produsului nu vizează țesuturile superficiale avute în vedere (ochi, sâni), precum și faptul că la pct. „7.5 Expunere 240°” se specifică: „Doza pentru organele sensibile este redusă prin scanarea parțială”, prin urmare, pentru aceste organe nu este avută în vedere modularea automată a curentului anodic, ci scanarea parțială.

Cu toate acestea, fără a motiva în vreun fel, autoritatea contractantă a considerat concludente toate răspunsurile la clarificări solicitate ofertanților în etapa de evaluare tehnică și a declarat conforme din punct de vedere tehnic toate ofertele depuse.

Chiar autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere că a efectuat o verificare superficială a ofertelor:

„Având în vedere că în cazul de față, MUNICIPIUL ..., ca și autoritate contractantă, nu avea nivelul de expertiză tehnică necesar, pe parcursul evaluării, atât a propunerilor tehnice inițiale, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a făcut apel la expertiza bioinginerilor și a medicilor de specialitate din cadrul Spitalului Municipal de Urgență ... (care urmează să devină utilizatorii echipamentelor furnizate prin această procedură).

Fără a fi permis accesul acestora la ofertele depuse în cadrul procedurii, au fost analizate aspecte pur tehnice constatate de comisia de evaluare a ofertelor.

Concluzia finală este cea conform căreia, la nivelul întocmirii Fișelor Tehnice de către un terț (SC Atlas Consulting SRL — proiectant lucrări de construcții/ extindere), au fost avute în vedere numeroase caracteristici specifice unui anumit tip de echipament Computer Tomograf, deși în esență toate cele 3 echipamente oferite în cadrul procedurii sunt conforme cu necesitățile Spitalului Municipal de Urgență

Ca urmare a acestor concluzii, comisia de evaluare a ofertelor nu a mai insistat pe aspectele minore, urmărind să se asigure premisele finalizării achiziției, asigurând tratament egal tuturor ofertanților, totodată, cu cele mai mici costuri posibile, cu cea mai mare perioadă de garanție extinsă.

Având în vedere că niciun echipament oferit în cadrul procedurii nu era perfect identic cu cel descris în fișa tehnică elaborată de SC Atlas Consulting SRL, exista riscul ca toate ofertele depuse să fie respinse, iar finalizarea unui proiect finanțat prin P.O.R. să fie compromisă. În acest fel au fost acceptate toate ofertele, fără a fi discriminat vreun ofertant, respectiv, fără a se crea vreunui ofertant tratament preferențial, care ar fi distorsionat rezultatul procedurii.”

Însăși autoritatea contractantă recunoaște, astfel, că nicio ofertă nu a prezentat toate specificațiile tehnice din fișa tehnică.

În consecință, Consiliul va admite critica din contestație și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii cerinței „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” de la punctul 10 Moduri de reducere a dozei de iradiere din fișa tehnică nr. 3/A, parte a caietului de sarcini pentru lotul 3.

Un al doilea motiv de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, invocat în contestație se referă la neîndeplinirea anumitor cerințe din caietul de sarcini referitoare la stația de achiziție.

Și cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, de fapt, autoritatea contractantă nu face nicio evaluare a răspunsului la clarificări și declară oferta conformă.

Astfel, cu privire la stația de achiziție, autoritatea contractantă formulează următoarea solicitare de clarificare:

„3. Pentru următoarele cerințe din caietul de sarcini care se referă la stația de achiziție:

- Reformatare multiplanară
- Vizualizare imagini
- Reconstrucție 2D, 3D, MIP, MiniP
- Adnotări
- Diferite ROI
- Măsurări de distanțe, unghiuri
- Funcții DICOM: Send/Receive, Query/Retrieve, Print, Storage Commitment, Modality

Worklist.

Faceți trimitere la fișa tehnică paginile 12, 13, 14. La aceste pagini se regăsesc informații despre stația de lucru (postprocesare), NU despre stația de achiziție. Tot cap. 8, de altfel, se referă exclusiv la stația de lucru. Stația de achiziție nu este definită în niciun fel în fișa tehnică. Vă rugăm să ne precizați unde se regăsesc cerințele respective pentru stația de achiziție în documentația depusă?”

Cu adresa nr. 901/30.06.2023, SC ... SRL a răspuns astfel acestei solicitări de clarificări:

„Referitor la stația de achiziții

- Reformatare multiplanară - da, cf fișa tehnică a produsului pg. 14 nota 3;
- Vizualizare imagini - da, cf fișa tehnică a produsului pg 13, nota 4;
- Reconstrucție 2D, 3D, MIP, Mini P - da cf fișa tehnică a produsului pg 14, nota 5;
- Adnotări - da, cf fișa tehnică a produsului pg 13, nota 6;
- Diferite ROI - da, cf fișa tehnică a produsului pg 13, nota 7;
- Măsurări de distanțe, unghiuri - cf fișa tehnică a produsului pg 13, nota 8;
- Funcții DICOM: Send/Receive, Query/Retrieve, Print, Storage Commitment, Modality

Worklist - da, conform fișa tehnică a produsului pg. 9, nota 9.”

Consiliul consideră justificată solicitarea de clarificări având în vedere că punctul 8 din fișa de date a produsului denumit „Aplicații clinice”, de la pag. 13-21 din fișa tehnică a produsului se referă la stația de lucru Insight Vision (IVW), descrisă astfel:

„8. Aplicații clinice

Stația de lucru Insight Vision (IVW) este o stație de lucru pentru vizualizarea și procesarea imaginilor medicale. Poate primi imagini și date digitale de la o varietate de echipamente medicale, inclusiv CT, MR, SUA, RF, precum și alte echipamente digitale de radiații. IVW poate stoca, transmite, procesa și afișa imagini pe hard disk-uri locale și poate efectua, de asemenea, operațiunile de mai sus pe imagini stocate într-o manieră distribuită într-o rețea locală.”

Totodată, Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL a indicat aceleași pagini din fișa tehnică a produsului, deși, prin solicitarea de clarificări fusese atenționat că la paginile respective se face referire la stația de lucru (postprocesare), iar stația de achiziție nu este definită în fișa tehnică.

Ca și în cazul cerinței precedente, fără a face vreo analiză sau a oferi vreo explicație, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns concludent și a declarat conformă propunerea tehnică a SC ... SRL.

Consiliul are în vedere că stația de achiziție este diferită de stația de lucru (postprocesare).

În timp ce stația de achiziție face parte integrantă din echipamentul Computer-tomografului, care nu poate funcționa fără aceasta, stația de postprocesare este un echipament independent de computer-tomograf, care poate funcționa și fără aceasta.

Având în vedere faptul că, practic autoritatea contractantă, fără a face vreo evaluare a răspunsului la clarificări, așa cum însăși aceasta recunoaște, a declarat conformitatea ofertei tehnice a SC ... SRL, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la specificațiile tehnice ale stației de achiziție. (...)

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., va anula raportul procedurii nr. 54498/02.08.2023, referitor la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea acestei propunerii tehnice în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 zile de la data primirii deciziei.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru MUNICIPIUL ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin

respectiva decizie. Municipiul achizitor era ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012,

Artegodan/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87: autoritatea

de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/ AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel ..., singura competentă să o soluționeze. Nici părțile nu invocă că s-ar fi depus vreo plângere. Așadar, nu au atacat decizia nr. .../.../.../02.10.2023, situație în care ea a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia, C-372/97,

EU:C:2004:234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute SC ... SRL și MUNICIPIULUI ..., cărora – fiind părți și în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: „*Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă*”, iar SC ... SRL a opus, în prezenta cauză, efectele lucrului judecat provenind din precedenta decizie.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau **statuează asupra unei excepții procesuale** ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind Curtea de Apel în a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel ..., singura competență să o soluționeze.

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, MUNICIPIUL ..., prin comisia de evaluare responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei depusă de SC ... SRL, exclusiv sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu. Cu toate că dispozitivul deciziei acestuia nu precizează etapa și limitele reevaluării, prin trimiterea la considerente se respectă art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016:

În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În reevaluare, municipiul organizator a întocmit următoarele acte:

- procesul-verbal nr. 71741/05.10.2023, prin care a anulat o serie de acte ale procedurii (raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023 - referitor la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, procesul-verbal nr. 51608/21.07.2023 - privind evaluarea informațiilor din propunerea tehnică a SC ... SRL, procesul-verbal nr. 51876/24.07.2023 - privind evaluarea informațiilor din propunerea financiară a SC ... SRL și stabilirea clasamentului final pentru lotul 3, comunicarea nr. 54502/02.08.2023, privind rezultatul procedurii către SC ... SRL și comunicarea nr. 54506/02.08.2023, privind rezultatul procedurii către SC ... SRL);

- procesul - verbal nr. 71929/06.10.2023, privind reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../02.10.2023;

- procesul-verbal nr. 72579/09.10.2023, privind reevaluarea propunerilor financiare pentru lotul 3;
- procesul-verbal nr. 78517/25.10.2023, privind evaluarea documentelor în susținerea DUAЕ depuse de SC ... SRL
- raportul procedurii nr. 80135/30.10.2023.

Totodată au fost transmise comunicări ofertanților rămași în competiție.

Astfel, Consiliul reține că, prin comunicarea nr. 80138/2 din 30.10.2023, transmisă către SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant rezultatul reevaluării ofertei sale, respectiv:

„Referitor la participarea dumneavoastră la procedura de atribuire a contractului (...), vă comunicăm că, în urma evaluării ofertei dumneavoastră pentru atribuirea lotului 3 - Computer tomograf, având în vedere:

- solicitarea de clarificări nr. 45444 din data de 27.06.2023,
- răspunsul dumneavoastră din data de 30.06.2023,

și coroborând cele de mai sus cu Decizia CNSC nr. .../.../..., comisia de evaluare constată că oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă și ca urmare o respinge ca fiind inadmisibilă, conform art. 215, alineat 4 din Legea 98/2016.”

Consiliul reține că în această comunicare, autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete pentru care această ofertă a fost respinsă, așa cum se prevede la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Mai mult, autoritatea contractantă folosește pentru a motiva în drept decizia de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. o exprimare care nu poate fi înțeleasă în lumina legislațiilor achizițiilor publice („oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă și ca urmare o respinge ca fiind inadmisibilă, conform art. 215, alineat 4 din Legea 98/2016”, în condițiile în care la art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016 se prevede: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”, ceea ce nu este cazul acestei oferte, critica din contestație și măsura de reevaluare dispusă de Consiliu vizând îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Mergând pe firul reevaluării ofertei S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în noul raport al procedurii, având nr. 80135/30.10.2023 nu se face vreo referire la procesul de reevaluare a ofertei S.C. ... S.R.L. și nici nu se prezintă motivele de respingere a acestei oferte.

În acest sens, cu titlu de exemplu, Consiliul redă în totalitate pct. 2.4.2. „Evaluarea propunerilor tehnice” din raportul procedurii nr. 80135/30.10.2023:

„În urma desfășurării procesului de evaluare pentru lotul 3 Computer Tomograf, conform PV nr. 71929 din 06.10.2023, a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de către S.C. ... S.R.L. - RO 22088756, cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L. - RO 25456640 și S.C. ... S.R.L. - RO 24515098”.

Doar în procesul - verbal nr. 71929/06.10.2023, privind reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../02.10.2023, care se întinde pe cca o pagină și jumătate, se fac sumare referiri la procesul de reevaluare a propunerii tehnice a SC ... SRL, respectiv:

„Analizând:

- propunerea tehnică depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L.,
- solicitarea de clarificări nr. 45444 din data de 27.06.2023 adresată ofertantului S.C. ... S.R.L.;
- răspunsul ofertantului S.C. ... S.R.L. din data de 30.06.2023;
- solicitarea de clarificări nr. 73023 din data de 10.10.2023 adresată ofertanților S.C. ... S.R.L., S.C. ... IA S.R.L. și S.C. ... S.R.L. privind prelungirea valabilității ofertei;
- răspunsul ofertanților S.C. ... S.R.L., și S.C. ... S.R.L, respectiv acordul de prelungire a valabilității ofertei;
- faptul că ofertantul S.C. ... IA S.R.L. (...) nu a răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv nu a prelungit valabilitatea ofertei, și coroborând cele de mai sus cu Decizia CNSC nr. .../.../..., comisia de evaluare constată că:

- oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă și ca urmare o respinge ca fiind inadmisibilă, conform art.215, alineat 4 din Legea 98/2016.”

Din conținutul acestui proces-verbal reiese faptul că la reevaluarea ofertei tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a ținut seama de solicitarea de clarificări nr. 45444/27.06.2023 adresată S.C. ... S.R.L. și de răspunsul acestui ofertant din data de 30.06.2023, nesolicitând alte clarificări.

Consiliul mai reține că în ceea ce privește decizia adoptată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., nu se menționează niciun motiv în fapt, pentru care oferta a fost respinsă, ci doar motivul de drept „oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă și ca urmare o respinge ca fiind inadmisibilă, conform art.215, alineat 4 din Legea 98/2016”, analizat mai sus de Consiliu.

Intrând în cercetarea fondului, în primul rând, forul administrativ de jurisdicție reamintește că nici considerentele și nici dispozitivul deciziei sale nr. .../.../.../02.10.2023 nu au impus autorității respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., ci doar analizarea anumitor aspecte ale evaluării acestei oferte, care nu au fost analizate cu prilejul primei evaluări.

Niciunde, organul jurisdicțional nu a dispus Municipiului ... să adreseze o nouă solicitare de clarificări pe tema îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, cum eronat susține intervenienta.

Consiliul a lăsat exclusiv la latitudinea autorității contractante dacă aceasta va lua în considerare în procesul de reevaluare a ofertei S.C. ... S.R.L. doar răspunsul acestui ofertant nr. 901/30.06.2023 la solicitarea de clarificare nr. 45444/27.06.2023 sau dacă autoritatea contractantă va solicita și o altă clarificare.

Consiliul a constatat în cadrul primei contestații că au fost elemente ale propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. asupra cărora autoritatea contractantă a avut nelămuriri și, în consecință, în mod corect, a solicitat clarificarea acestora, prin adresa nr. 45444/27.06.2023.

În cuprinsul considerentelor Deciziei nr. .../.../..., Consiliul a constatat că, deși unele aspecte nu au fost lămurite nici prin răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. 901/30.06.2023, această ofertă a fost declarată conformă, Consiliul dispunând reevaluarea ofertei cu privire la cerințele:

- „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” de la punctul 10 Moduri de reducere a dozei de iradiere din fișa tehnică nr. 3/A,

- unele cerințe referitoare la stația de achiziție.

Astfel, în considerentele Deciziei nr. .../.../... s-a menționat cu privire la modul de evaluare a răspunsului ofertantului S.C. ... S.R.L.:

«Consiliul constată că nota la care SC ... SRL face referire în răspunsul său și pe care o redă în răspuns este în fapt pct. 7.2 din fișa de date a produsului în limba română (pag. 10 din fișa de date a produsului, respectiv pag. 45 din ofertă) și se referă la „Auto mA” și pare a se referi la îndeplinirea cerinței „Posibilitatea de a modifica automat valoarea mA în timpul scanării modulare în timp real al dozei”, cerință a cărei îndeplinire se bazează, conform propunerii tehnice a SC ... SRL, pe cele menționate tot la pag. 10 din fișa tehnică depusă de ofertant.

În această apreciere, Consiliul are în vedere că imaginea prezentată la pct. 7.2 din fișa de date a produsului nu vizează țesuturile superficiale avute în vedere (ochi, sâni), precum și faptul că la pct. „7.5 Expunere 240°” se specifică: „Doza pentru organele sensibile este redusă prin scanarea parțială”, prin urmare, pentru aceste organe nu este avută în vedere modularea automată a curentului anodic, ci scanarea parțială. (...)

Totodată, Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL a indicat aceleași pagini din fișa tehnică a produsului, deși, prin solicitarea de clarificări fusese atenționat că la paginile respective se face referire la stația de lucru (postprocesare), iar stația de achiziție nu este definită în fișa tehnică.

Ca și în cazul cerinței precedente, fără a face vreo analiză sau a oferi vreo explicație, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns concludent și a declarat conformă propunerea tehnică a SC ... SRL. (...)

Având în vedere faptul că, practic autoritatea contractantă, fără a face vreo evaluare a răspunsului la clarificări, așa cum însăși aceasta recunoaște, a declarat conformitatea ofertei tehnice a SC ... SRL, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la specificațiile tehnice ale stației de achiziție.»

Consiliul constată că nici de această dată, cu prilejul reevaluării ofertei SC ... SRL, conform Deciziei CNSC nr. .../.../.../02.10.2023, autoritatea contractantă nu face niciun fel de analiză a răspunsului la clarificări nr. 901/30.06.2023, neindicând niciun motiv pentru care această ofertă a fost respinsă.

După cum s-a consemnat la pag. 19 de mai sus, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru Municipiul ..., care a avut calitatea

de autoritate contractantă în cauza soluționată prin precedentă decizie. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de forul jurisdicțional, Municipiul ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În condițiile expuse, în care autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile trasate de Consiliu, acesta va admite critica privind lipsa prezentării motivelor de respingere a ofertei SC ... SRL, urmând a obliga autoritatea contractantă să se conformeze celor dispuse prin decizia nr. .../.../.../02.10.2023 în privința expusă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va anula raportul procedurii nr. 80135/30.10.2023, precum și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a amintitei oferte, prin prisma considerentelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de reevaluare, cu respectarea celor ce preced, a deciziei anterioare, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

În situația în care membrii comisiei de evaluare nu dețin expertiza necesară unei asemenea evaluări, autoritatea contractantă poate uza de prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați” și desemna, pe lângă comisia de evaluare, unul sau mai mulți experți cooptați).

Având în vedere admiterea contestației, în consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...,

anulează raportul procedurii nr. 80135/30.10.2023, precum și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestei oferte, în conformitate cu considerentele de mai sus, a Deciziei nr. .../.../.../02.10.2023, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.