



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul social în, str., ... și punct de lucru - adresa de corespondență în ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod fiscal ..., reprezentată de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 753.100/14/2/17.06.2024, publicată în SICAP în 25.06.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Echipamente de laborator” – în referire la Lotul 3, cod CPV 38432200-4, de către cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea comunicarii nr. 753.100/14/2 din 17.06.2024 și implicit raportul procedurii nr. 753244/14 din 17.06.2024;

-acceptarea ofertei depuse de operatorul economic S.R.L. ca fiind conformă;

-reluarea etapei de evaluare financiară inclusiv pentru oferta depusă de operatorul economic S.R.L.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de SRL cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 3, consemnat în Raportul procedurii publicat în SICAP în 25.06.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea raportului comisiei de evaluare, raport potrivit căruia oferta S.R.L., (numită în continuare) a fost desemnată ca fiind oferta câștigătoare a procedurii, precum și anularea Procesului verbal de

evaluare tehnică nr. 753244/10/03.06.2024 și Proces verbal de evaluare financiară nt. 753244/11/11.06.2024.

-obligarea autorității contractante să continue procedura evaluării ofertelor de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și în conformitate cu documentația de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în referire la Lotul 3, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că pentru Lotul 3 - Complet Spectrometru în infraroșu (FT-IR) conform declarației de participare din data 21.05.2024, în termenul limită au fost depuse oferte de către 3 operatori economici, respectiv:

1..... - furnizor echipamente FTIR producator Perkin Elmer

2..... - furnizor echipamente FTIR producator Bruker Optics GmbH & Co. KG

3..... - furnizor echipamente FTIR producator Thermo Fisher Scientific

În etapa de evaluare tehnică prin adresa nr. 753244/7/3 din 27.05.2024, Autoritatea Contractantă a solicitat contestatorului să clarifice anumite aspecte, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, printre care:

„- având în vedere că punctajul la factorii de evaluare pentru rezoluția spectrală, precizia și acuratețea se calculează la referințele din specificația tehnică (numărul de undă 3028 cm⁻¹ specific pentru metan, respectiv 2000 cm⁻¹), iar în fișa tehnică a echipamentului referința este de 1554 cm⁻¹, vă adresăm rugămintea de ne transmite documentația în susținere (de ex: declarație producător, fisă tehnică, manual de operare, etc) din care să reiasă faptul că:

-rezoluția spectrală ofertată, este la 3028 cm⁻¹ specific pentru metan;

-lungimea de undă ofertată, este la 2000 cm⁻¹;

-acuratețea lungimii de unda ofertată este la 2000 cm⁻¹."

Contestatorul susține că, deși s-a justificat tehnic în răspunsul de clarificare nr nr. 507/28.05.2024 faptul că:

-"Diversii producatori de spectrometre FT-IR aleg diferite numere de unda la care sa masoare precizia și acuratețea."

-și "masurarea acurateței si preciziei la 1554,353 cm⁻¹, adica acolo unde exista o banda spectrala reala este mai relevanta decat masurarea acestor parametri la 2000 cm⁻¹" (la 2000 cm⁻¹ nu se regasesc benzi spectrale specifice si se face doar o interpolare/o procesare matematica, fiind doar o alta metoda de raportare) întărește faptul că nu există o metodă standardizată prin care să se măsoare acuratețea și precizia la un anumit număr de undă obligatoriu, respectiv la 2000 cm⁻¹ așa cum solicită Autoritatea Contractantă.

În plus, contestatorul arată că sunt producatori care nici măcar nu declară numărul de undă la care se fac măsurătorile pentru acuratețe și precizie,

tocmai pentru că aceste numere de undă nu au nicio relevanță în declararea performanțelor unui spectrometru FTIR.

Se reține că în urma răspunsului transmis, Autoritatea contractantă a declarat prin comunicarea nr. 753.100/14/2/17.06.202 oferta depusă de ofertantul S.R.L. ca fiind neconformă pe motiv că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, deși atât valoarea acurateței cât și valoarea preciziei oferite sunt net superioare caietului de sarcini, respectiv:

În caietul de sarcini Autoritatea Contractantă a solicitat: *Acuratețea lungimii de undă 0.04 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹*

În Propunerea tehnică - Formularul nr. 3, operatorul S.R.L. a declarat: Acuratețea numărului de undă este <0.01 cm⁻¹, SUPERIOR, pag. 25 - ■ Wavenumber accuracy: <0.01 cm⁻¹ @ 1,554 cm⁻¹, adică o valoare de patru ori mai bună decât cea solicitată.

În caietul de sarcini Autoritatea Contractantă a solicitat: *Precizia lungimii de 0.01 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹*

În Propunerea tehnică - Formularul nr. 3, operatorul S.R.L. a declarat: Precizia numărului de undă (repetabilitatea) <0.0005 cm⁻¹, SUPERIOR, pag. 25 - Repeatability <0.0005 cm⁻¹ @ 1,554 cm⁻¹ (standard deviation of 10 repeated measurements), adică o valoare de douăzeci de ori mai bună decât cea solicitată.

Se menționează că punctajul la factorii de evaluare pentru precizie și acuratețe trebuie să se calculeze raportat la referințele din specificația tehnică dar ca valoare, nu ca modalitate de măsurare, deoarece pentru măsurarea acurateții și preciziei nu sunt metode standardizate și în niciun caz cu raportarea obligatorie la 2000 cm⁻¹. Importantă este valoarea obținută în urma măsurărilor, și nu numărul de undă la care s-au exprimat rezultatele. Aceste numere de undă la care se exprimă acuratețea și precizia diferă de la un producător la altul, în funcție de metodologia internă a fiecăruia.

Având în vedere Normele de aplicare a procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică - Secțiunea 3 Caiet de sarcini, contestatorul susține că, la întocmirea caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă are următoarele obligații:

„În cazul în care sunt utilizate standarde speciale, caietul de sarcini trebuie să precizeze că produsele, serviciile sau lucrările, care îndeplinesc alte standarde de autoritate și care asigură o calitate substanțial egală cu standardele menționate, vor fi deasemenea acceptate.

Se interzice indicarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care desemnează produse de o anumită origine/fabricație sau procedee speciale, în cazul în care introducerea acestor specificații tehnice are ca efect favorizarea, respectiv eliminarea, unuia sau mai multor ofertanți."

Reamintește contestatorul că acuratețea și precizia sunt măsurate de către producători prin diferite metode, implicit la diferite numere de undă, iar Autoritatea Contractantă este obligată să accepte toate metodele care asigură o calitate substanțial egală (valorile oferite de au fost superioare).

Prin faptul că se interzice indicarea unor procedee care au ca efect favorizarea unuia sau mai multor ofertanți (precum măsuratori doar la numărul de undă 2000 cm⁻¹) consideră petentul că Autoritatea contractantă prin decizia de a declara neconformă oferta sa pentru că valorile oferite pentru precizie și acuratețe sunt măsurate la 1554 cm⁻¹, a încălcat principiile care stau la baza

achizițiilor publice cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența.

În susținerea celor menționate mai sus, cum că acuratețea și precizia sunt măsurate de către producători prin diferite metode, implicit la diferite numere de undă, iar Autoritatea Contractantă este obligată să accepte toate metodele care asigură o calitate substanțial egală, contestatorul atașează ca anexa nr. 7 la prezenta contestație articolul descărcat de pe site-ul Institutului Național de Standarde și Tehnologie https://tsapps.nist.gov/publication/get_pdf.cfm?pubid=841561 - "Calibration Procedures and Standards for Vibrational Spectroscopy Wavenumber Standards for Mid-infrared Spectrometry" Leonard M. Hanssen and Changjiang Zhu National Institute of Standards & Technology, Gaithersburg, MD, USA Reproduced from: Handbook of Vibrational Spectroscopy John M. Chalmers and Peter R. Griffiths (Editors) în care este menționat:

„O serie de parametri implicați în procesul de măsurare de obținere a spectrelor, în special în etapele de procesare FT, pot afecta acuratețea numerelor de undă....

Un număr de metode sunt disponibile pentru utilizator pentru a caracteriza o linie sau o bandă de absorbție cu o singură valoare a numărului de undă. Acestea includ potrivirea la forme funcționale determinate de fizica și chimia proceselor de absorbție, cum ar fi o formă Lorentzian, Gaussian sau Voigt.

Alte metode nu sunt legate de procesele fizice subiacente.

Acestea se bazează pe evaluări matematice ale structurii spectrale. Aceste din urmă metode sunt impartite in două categorii: cele care determină locația minimului sau maximului; și cele care determină o valoare medie pe o anumită fracțiune a liniei sau a benzii, cum ar fi metodele centroid și bisectare...

Concluzii

Standardele privind numărul de undă IR pentru faza de vapori s-au îmbunătățit constant în ultimul secol. În prezent, acuratețea măsurărilor de frecvență și cunoașterea numeroaselor valori ale numărului de undă ale liniilor de absorbție a gazului permit o calibrare foarte bună a spectrometrelor de înaltă rezoluție pe domeniul spectral IR. În viitor, cunoașterea completă a unui număr tot mai mare de linii de absorbție spectrală a speciilor de gaze ar trebui să umple golurile rămase în acoperirea spectrală

De asemenea, va necesita fie utilizarea unei metode standard pentru analiza benzii de absorbție calibrate, fie echivalența demonstrată a unui număr de metode utilizate pentru producerea valorilor numărului de undă."

Așadar, contestatorul subliniază că nu există o metodă standardizată pentru raportarea acurateții numărului de undă și implicit a preciziei, cu atât mai puțin nu există obligația de a le raporta la 2000 cm⁻¹. Importante sunt valorile obținute pentru acuratețe și precizie și nu metoda sau numărul de undă la care acestea sunt raportate.

În susținerea celor menționate în răspunsul de clarificare "masurarea acuratetei și preciziei la 1554,353 cm⁻¹, adica acolo unde exista o banda spectrala reala este mai relevanta decat masurarea acestor parametri la 2000 cm⁻¹.", contestatorul atașează ca anexa nr. 8 la prezenta contestație un raport de Peak Picking din care reiese ca la 2000 cm⁻¹ nu există banda spectrala

realași ca de fapt se face o evaluare matematică a structurii spectrale atunci când valoarea acurateții se raportează la această valoare.

Totodată, în susținerea celor menționate în răspunsul de clarificare *"Diversii producatori de spectrometre FT-IR aleg diferite numere de unda la care sa masoare precizia si acuratetea."*, contestatorul atașază ca anexa nr. 9 la prezenta contestație fișele tehnice disponibile în spațiul virtual ale diferiților producători de echipamente care raportează valorile acurateții și preciziei la alte numere de undă decât 2000 cm⁻¹ sau nu declară numerele de undă considerând inutilă această informație pentru raportarea unor performanțe tehnice caracteristice spectrometrelor FTIR.

Se menționează că la licitație s-au oferit modele de FTIR de la producătorii Perkin Elmer, Thermo Fisher Scientific și Bruker Optics GmbH & Co. KG și fiecare dintre producători raportează în mod diferit (ca procedeu) valoarea acurateții și a preciziei/repetabilității.

Deși răspunsul de clarificare transmis de către ofertantul justifică concret din punct de vedere tehnic de ce evaluarea ofertelor trebuie făcută în funcție de valorile transmise pentru acuratețe și precizie și nu în funcție de numărul de undă la care acestea sunt raportate, se observă că Autoritatea Contractantă nu a făcut o analiză corectă și mai ales completă din punct de vedere tehnic a ofertei depuse de către contestator motiv pentru care atașează ca anexa nr. 10 la prezenta contestație declarația din partea producătorului Bruker Optics GmbH & Co. KG prin care acesta garantează că valorile declarate în ofertă de pentru acuratețe și precizie pot fi obținute pe întregul domeniu MIR, inclusiv la 2000 cm⁻¹, pentru a suplimenta mijloacele de probă pe care se bazează justificările tehnice mai sus menționate.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în prezenta contestație, autorul contestației solicită dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea consideră că cerințele care au fost stabilite în caietul de sarcini și specificația tehnică, satisfac cel mai bine necesitățile sale.

La cap 1.3 Comunicare și cap. II 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a fost precizat numărul de zile până la care se putea solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, respectiv 18 zile.

Autoritatea face precizarea că până la termenul de depunere a ofertelor nu au fost formulate solicitări de clarificări pentru Lotul 3 și nu au fost înregistrate contestații cu privire la întocmirea documentației de atribuire.

De asemenea, în conformitate cu cap IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date *"Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale si particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului."*

Prin depunerea ofertei, operatorul economic S.R.L a fost de acord cu documentația de atribuire, inclusiv cu cerințele caietului de sarcini și specificației tehnice.

Prin specificația tehnică s-a solicitat expres cerințele tehnice minime, printre care și „Rezoluția spectrală de 0.6 cm^{-1} sau mai mică, la numărul de undă 3028 cm^{-1} specific pentru metan, Acuratetea lungimii de undă 0.04 cm^{-1} sau mai mică, la 2000 cm^{-1} și Precizia lungimii de undă de 0.01 cm^{-1} sau mai mică, la 2000 cm^{-1} ”.

La cap 3.4.2 Criteriul de atribuire din caietul de sarcini au fost stabiliți factori de evaluare tehnici, printre care și „PI.2. Rezoluția spectrală de 0.6 cm^{-1} sau mai mică, la numărul de undă 3028 cm^{-1} specific pentru metan, PI.3 Acuratetea lungimii de undă 0.04 cm^{-1} sau mai mică, la 2000 cm^{-1} , PI.4 Precizia lungimii de undă de 0.01 cm^{-1} sau mai mică, la 2000 cm^{-1} ”.

În faza evaluării propunerilor tehnice depuse la procedura de atribuire, în conformitate cu art. 134 alin (1) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei propuneri tehnice în parte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, stabilind totodată termenul limită de transmitere a răspusurilor.

Totodată, în cuprinsul solicitărilor de clarificare autoritatea contractantă a adus la cunoștință fiecărui operator economic în parte care sunt obligațiile acestora precum și dispozițiile art 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, care stabilește sancțiunile prevăzute în cazul în care operatorii economici își modifică sau nu transmit răspunsurile la solicitările de clarificare.

Concret, la data de 27.05.2024 autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare cu nr. 753244/7/3 din 27.05.2024 operatorului economic S.R.L., fiind solicitate următoarele:

pentru Lotul 3

„-prezența modalitatea de îndeplinire a cerințelor din cap 3.4, 3.5 din caietul de sarcini, respectiv:

-Echipamentul va fi nou, neutilizat în scopuri demonstrative sau prototip, de ultimă generație (cea mai recentă variantă/ versiune a produsului oferat). Data de fabricație a produselor trebuie să fie anul 2024.

-Echipamentul va fi livrat cu toate accesoriile necesare pentru instalare și panere în funcțiune și manuale de operare în limba engleză/ română.

-Instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului la sediul beneficiarului, vor fi incluse în prețul sistemului.

-Produsele se vor livra în conformitate cu propunerea tehnică prezentată în oferta depusă, care va constitui parte integrantă a contractului.

-Produsele livrate vor corespunde standardelor de fabricație pentru produse de natura celor ce fac obiectul achiziției.

-În derularea contractului subsecvent, activitatea Contractantului va fi condusă de următoarele principii:

•Contractantul acționează în interesul Autorității contractante pe durata furnizării produselor, în condițiile și cu limitele descrise în documentația aferentă prezentei proceduri de atribuire;

•Contractantul acționează în sensul realizării obiectivelor prezentate pentru Contract subsecvent în ceea ce privește optimizarea folosirii resurselor necesare îndeplinirii obiectivelor Contractului.

-3.5.1.3. În perioada de garanție, orice defecțiune a produsului care face obiectul garanției, va fi soluționată gratuit de către furnizor în termen de 48 ore de la solicitarea transmisă de către beneficiar, pentru locația și în

termen de 48 ore de la solicitarea transmisă de către beneficiar, pentru locațiile Brașov, Cluj, Constanța, Craiova, Iași și Timișoara.

-3.5.5. Constrângeri privind locația unde se va efectua livrarea/instalarea
- Echipamentele se furnizează între orele de lucru normale ale Autorității contractante 08:00-16:00 de luni-vineri.

-având în vedere că punctajul la factorii de evaluare pentru rezoluția spectrală, precizia și acuratețea se calculează la referințele din specificația tehnică (numărul de undă 3028 cm^{-1} specific pentru metan, respectiv 2000 cm^{-1}), iar în fișa tehnică a echipamentului referința este de 1554 cm^{-1} , vă adresăm rugămintea de ne transmite documentația în susținere (de ex: declarație producător, fișă tehnică, manual de operare, etc) din care să reiasă faptul că:

-rezoluția spectrală oferită, este la 3028 cm^{-1} specific pentru metan;

-lungimea de undă oferită, este la 2000 cm^{-1}

-acuratețea lungimii de undă oferită este la 2000 cm^{-1}

-precizați în mod clar rezoluția spectrală oferită, având în vedere că ați menționat 2 valori, respectiv 0.4 cm opțional 0.085 cm^{-1} , în vederea stabilirii punctajului la factorul de evaluare;

-precizați în mod clar domeniul spectral al Spectrometrului în infraroșu cu transformata Fourier (FTIR) oferit, având în vedere că ați menționat 2 valori în specificația prezentată din Propunerea tehnică, respectiv: „Domeniul spectral oferit $350\text{-}11000\text{ cm}^{-1}$ cu difuzor de fascicul din KBr. Opțional $28000 - 15\text{ cm}^{-1}$ ”.

Operatorul economic a transmis răspunsul la data de 28.05.2024 la solicitarea de clarificare cu nr. 753244/7/3 din 27.05.2024, astfel:

-operatorul economic și-a asumat cerințele de la cap 3.4, 3.5 din caietul de sarcini -cerință îndeplinită

-operatorul economic a precizat că rezoluția spectrală oferită este de $0,4\text{ cm}^{-1}$, sistemele INVENIO pot fi upgrdate la o rezoluție de $0,0085\text{ cm}^{-1}$ -cerință îndeplinită

-operatorul economic a precizat că domeniul spectral al Spectrometrului în infraroșu cu transformata Fourier (FTIR) oferit este de $350\text{-}11000\text{ cm}^{-1}$ cu difuzor de fascicul din KBr, iar opțional sistemele INVENIO pot fi upgrdate să funcționeze pe un domeniu $28000\text{-}15\text{ cm}^{-1}$ -cerință îndeplinită

-operatorul economic la factorul de evaluare PI. 2 rezoluția spectrală a răspuns „pentru rezoluția spectrală producătorul Bruker nu a declarat nicio lungime de undă la care s-a făcut măsurătoarea deoarece rezoluția specificată se menține pe întregul domeniu spectral.” Din răspunsul transmis reiese faptul că valoarea oferită de $0,4\text{ cm}^{-1}$ este inclusiv pentru lungimea de undă de 3028 cm^{-1} conform cerinței din caietul de sarcini.

-operatorul economic nu a transmis valorile oferite pentru precizia lungimii de undă, la 2000 cm^{-1} și acuratețea lungimii de undă la 2000 cm^{-1} ci a precizat că „pentru a testa acuratețea și precizia numărului de undă producătorul Bruker folosește liniile spectrale ale vaporilor de apă, mai exact banda de la $1.554,353\text{ cm}$ Bruker folosește banda de la $1554,353\text{ cm}^{-1}$ pentru calibrarea numărului de undă/ frecvenței spectrometrului în regiunea spectrală MIR, așa cum rezulta din documentul atașat (extras din manualul de referință OPUS, capitolul Validation). Avantajul vaporilor de apă este că au benzi extrem de înguste, iar poziția acestor benzi poate fi măsurată foarte precis. La 2000 cm^{-1} nu se regăsesc grupări funcționale semnificative în baza cărora se pot face

citiri exacte, astfel valorile măsurate la acest număr de undă pot varia semnificativ atunci când se fac citiri repetate sau pentru compuşii diferiţi. La 2000 cm⁻¹ se masoara adeseori raportul S/N, fiind considerata o zona "curata", de "linişte", fara linii spectrale semnificative si ca atare mai propice pentru masurarea zgomotului, decât pentru acurateţele si precizie. In concluzie, masurarea acurateţei si preciziei la 1554,353 cm⁻¹, adica acolo unde exista o banda spectrala reala este mai relevanta decât masurarea acestor parametri la 2000 cm⁻¹ (...)- cerinţă neîndeplinită.

În conformitate cu art.127 alin (1) lit f) din H.G. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, comisia de evaluare are următoarele atribuţii „verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”.

În urma răspunsului primit, comisia de evaluare a decarat oferta neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, întrucât operatorul economic nu a îndeplinit cerinţele din caietul de sarcini - specificaţie tehnică, cu privire la Acuratetea lungimii de unda de 0.04 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹ şi Precizia lungimii de 0.01 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹.

Operatorul economic a precizat că pentru măsurarea acurateţei şi preciziei lungimii de undă foloseşte banda de 1.554,353 cm⁻¹, în loc de 2000 cm⁻¹ conform cerinţelor caietului de sarcini - specificaţie tehnică.

Prin cerinţele din specificaţia tehnică s-a menţionat referinţa de 2000 cm⁻¹ la care să fie prezentate capabilitatea privind acurateţea şi precizia lungimii de undă.

În acest sens, comisia de evaluare a concluzionat că operatorul economic nu îndeplineşte cerinţele minime din caietul de sarcini - specificaţie tehnică, cu privire la Acuratetea lungimii de unda de 0.04 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹ şi Precizia lungimii de 0.01 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹.

Faţă de cele prezentate anterior, ofertantul nu s-a conformat cerinţelor documentaţiei de atribuire, aşa cum impun dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.

Mai mult, în condiţiile în care ofertantul cunoştea cerinţele în cauză, avea dreptul fie de a solicita autorităţii contractante clarificări, aşa cum stabilesc dispoziţiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, fie de a formula contestaţie urmând procedura legală impusă de Legea nr. 101/2016.

Neuzând de normele legale de mai sus, se prezumă că, prin depunerea ofertei, ... S.R.L a înţeles întocmai conţinutul prevederilor documentaţiei de atribuire, astfel că era obligată să se conformeze lor.

În concluzie, autoritatea contractantă, a stabilit că oferta S.R.L este neconformă, raportat la cerinţele minime din caietului de sarcini şi specificaţia tehnică, pentru motivele invocate mai sus.

Autoritatea contractantă face precizarea că, ceilalţi ofertanţi participanţi la procedura de atribuire au prezentat valorile echipamentelor oferite pentru precizia lungimii de undă, la 2000 cm⁻¹ şi acurateţea lungimii de unda la 2000 cm⁻¹ de unde este de înţeles că, autoritatea contractantă a stabilit cerinţe fără caracter discriminatoriu şi restrictiv în legătură cu procedura de atribuire, ba mai mult decât atât, ofertantul S.R.L, admite şi îşi demonstrează reaua

credință avută pe parcursul procesului de evaluare, prin depunerea confirmării producătorului echipamentului din data de 03.07.2024 (Anexa 10 la Contestația nr. 512 din 04.07.2024), ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că susținerile operatorului economic sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de S.R.L .ca nefondată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Completare* în urma studierii dosarului achiziției, învederând următoarele:

În propunerea tehnică a ofertantului SRL, la pagina 25, în fișa de specificații tehnice a echipamentului ofertat INVENIO-S, declarația producătorului <Wavenumber precision: Repeatability <0.0005 cm⁻¹ @ 1,554 cm⁻¹ (standard deviation of 10 repeated measurements).

În propunerea tehnică a ofertantului SRL, la pagina 57 (pagina 286 din dosar) în fișa de specificații tehnice a echipamentului ofertat Spectrum 3 producătorul declară Wavelength Repeatability Mid-IR ±0.02 cm⁻¹ at 1,600 cm⁻¹ ±0.007 cm⁻¹ achievable, dar ofertantul nu decalară ca referință fișa tehnică a echipamentului ci "Extras manual service Spectrum 3 pag 30-31" pentru "wavelength precision of 0.008 cm⁻¹ at 2000 cm⁻¹" (propunere tehnica SRL pagina 6. Pagina 260 dosar). Mai mult ofertantul SRL declară cele 2 pagini din manualul de service ca fiind confidențiale, justificând în propunerea financiară (pag 257 din dosarj "Conform clauzelor de confidențialitate semnate cu producătorul Perkin Elmer, ... nu poate face publice documente sau secțiuni ale documentelor tehnice: manual service, documente ce conțin pași de configurare a echipamentelor, etc." Contestatorul sesizează aici două inadvertențe:

1) De ce Autoritatea Contractantă nu a sesizat că sunt declarate două valori diferite la două numere de undă diferite pentru precizie/repetabilitate și nu a solicitat un răspuns clar din partea ofertantului SRL printr-o solicitare de clarificare așa cum a procedat în cazul celorlalți 2 ofertanți?

2) Având în vedere că precizia/repetabilitatea numărului de undă este factor de evaluare în cadrul procedurii de achiziție, denotă faptul că aceasta este un parametru important în stabilirea performanței unui echipament FTIR și ca atare producătorii acestor echipamente declară precizia/repetabilitatea în fișa tehnică a echipamentului. Deși această valoare poate să apară și în manualele de service ale producătorului ea nu poate fi considerată o informație confidențială așa cum a fost declarată de ofertantul

În cazul ofertantului SRL, în propunerea sa tehnică acesta declară Precizia lungimii de unda : *mai buna de 0.0008 cm⁻¹* la pagina 57 (pagina 286 din dosar), în fișa de specificații tehnice a echipamentului ofertat Nicolet iS50 FTIR Advanced Flex Aluminium producătorul declara "*wavenumber precision betterthan 0.0008 cm⁻¹*" nefiind menționat numărul de undă la care se raportează precizia.

Se apreciază de către petent că autoritatea contractantă a demonstrat toleranță față de ceilalți doi ofertanți având în vedere că în oferta SRL sunt declarate 2 numere de undă diferite pentru precizie/repetabilitate, iar în oferta SRL nu este declarat niciun număr de undă, fiind ulterior justificat printr-o declarație de la producător.

În punctul său de vedere nr. 756682/09.07.2024, Autoritatea Contractanta subliniază în mod repetat numărul de undă de 2000 cm⁻¹, ca și cum acest număr de undă ar fi cel important în aprecierea acurateței și preciziei.

Se apreciază că autoritatea contractantă încearcă să acrediteze ideea falsă ca petentul nu a îndeplinit cerințele privind acuratețea și precizia deși în realitate acesta a oferit specificații net superioare: o acuratețe de 4 ori mai bună decât cea solicitată și o precizie de 20 ori mai bună decât cea solicitată.

Autoritatea Contractanta susține că producătorul Bruker măsoară acuratețea și precizia la numărul de unda la 1554 cm⁻¹ chiar dacă petentul a explicat și în răspunsul de clarificare și în contestație, că numărul de undă la care se face raportarea nu este important deoarece fiecare producător raportează diferit aceste valori, prin metode diferite. Nu există metodă standardizată pentru raportarea acurateței și preciziei la numărul de undă 2000 cm⁻¹.

În realitate lucrurile stau exact invers: importante sunt valorile efective ale acurateței și preciziei și nu numărul de undă la care au fost exprimate.

Acestea sunt fapte dovedite științific și sunt bine cunoscute de către specialiștii în spectroscopie de infraroșu.

Mai mult, contestatorul afirmă că a justificat că acuratețea și precizia nu sunt valabile doar punctual la numărul de undă la care sunt exprimate. Ele se mențin pe întregul domeniu spectral MIR (Middle InfraRed), inclusiv la 2000 cm⁻¹. Aceasta înseamnă că spectrometrul BRUKER INVENIO-S oferat are o acuratețe și o precizie superioare față de cele solicitate, pe întregul domeniu de măsură. Suspiciunea de rea credință ridicată de către Autoritatea Contractantă la adresa operatorului SRL prin depunerea declarației de la producătorul Bruker, anexa nr. 10 la contestația 512/04.07.2024 este nefondată în opinia contestatorului și dovedește din nou neînțelegerea conceptelor prezentate. Prin Anexa nr. 10 producătorul Bruker menține raportarea preciziei și acurateței la numărul de unda 1554 cm⁻¹ și afirmă că valorile se pastrează tot domeniul MIR, inclusiv la 2000 cm⁻¹.

Prin punctul său de vedere nr. ..., Autoritatea Contractantă dovedește în continuare că nu înțelege semnificația modurilor de raportare pentru acuratețe și precizie și cum se exprimă acestea, susținând că nu s-a respectat caietul de sarcini și că trebuia ca operatorul SRL să solicite clarificări.

Se menționează că SRL a înțeles și a demonstrat toate cerințele caietului de sarcini și chiar mai mult a oferit specificații tehnice superioare celor solicitate prin caietul de sarcini, nefiind necesare clarificări. Contestatorul precizează că nu putea intui că oferta sa va fi declarată neconformă pe un criteriu arbitrar precum raportarea la 2000 cm⁻¹, valoare fără nicio semnificație de performanță.

Pretenția Autorității Contractante de a obliga contestatorul să solicite clarificări înainte de depunerea ofertei, privind raportarea acurateței și preciziei la 2000 cm⁻¹, denotă în opinia acestuia, lipsa de experiență în domeniul spectroscopiei IR, având în vedere că nici după răspunsul de clarificare și nici după depunerea contestației Autoritatea nu a înțeles că raportarea la numărul de undă 2000 cm⁻¹ nu este obligatorie.

Valoarea ofertată de SRL pentru acuratețe este de 4 ori mai bună decât cea solicitată și valoarea preciziei este de 20 ori mai bună decât cea solicitată, indiferent de numărul de undă la care se raportează. Insistența

Autorității Contractante privind raportarea preciziei și acurateței la 2000 cm-1 aleasă arbitrar și fără niciun criteriu de performanță devine un factor limitativ pentru ofertanți.

Prin argumentele mai sus menționate, contestatorul întărește motivul contestației și anume că fiecare producător declară precizia și acuratețea prin metode diferite și la numere de undă diferite, astfel că apreciază oferta sa drept conformă.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Concluzii scrise* în completarea punctului de vedere, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic S.R.L prin completarea nr. ..., la contestația nr. ..., nu a venit cu argumente concrete, prin care să demonstreze că decizia comisiei de evaluare, privind conformitatea ofertei depuse de S.R.L. este eronată.

De asemenea, acesta nu precizează cu exactitate aspectele pe care le contestă, ci prezintă informații cu desfășurarea evaluării tehnice, fără a critica oferta câștigătoare.

Totodată, autoritatea contractantă constată că atacarea modalității de evaluare a ofertei S.R.L - clasată pe locul II, reprezintă o acțiune fără interes, în condițiile în care nu există posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire.

Ba mai mult, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, în cazul completării nr. 517 din 17.07.2024 (transmisă în data de 19.07.2024 autorității contractante), întrucât operatorul economic S.R.L nu a respectat termenul prevăzut la art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și nici nu a făcut dovada transmiterii documentului celorlalți operatori economici participanți la procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul acestei procedurii, ... S.R.L și S.R.L, în calitate de ofertanți, și-au depus ofertele de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, ofertele fiind declarate conforme și admisibile atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și al propunerilor financiare elaborate.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul reia argumentele expuse în cuprinsul contestației și adresele ulterioare în susținerea caracterului conform al ofertei sale, precizând totodată că:

Motivul tardivității depunerii Completării nr. ..., invocat de către autoritatea contractantă este neîntemeiat, contestatorul afirmând că prin această completare evidențiază, încă odată, faptul că fiecare producător declară precizia și acuratețea prin metode diferite și la numere de undă diferite.

Contestatorul subliniază că nu a criticat prin această Completare ofertele clasate pe primele 2 locuri, ci doar a exemplificat, citând elemente din aceste oferte, că numerele de undă la care se exprimă acuratețea și precizia diferă de la un producător la altul, în funcție de metodologia internă a fiecăruia.

Astfel, contestatorul solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

În ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL, împotriva Raportului procedurii cu privire la Lotul 3, publicat în SICAP în data de 25.06.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

La data de 25.06.2024, autoritatea contractantă a atașat la anunțul de participare, modulul LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE și FINALE, Tip document: Raport final al procedurii, sub codul [CN1067818/00137] "Raportul procedurii aprobat pentru Lotul 3".

Din [...] "Raportul procedurii aprobat pentru Lotul 3" reiese că o oferta depusă la Lotul 3, respectiv cea de la S.R.L este neconformă/inacceptabilă. După solicitarea de clarificări adresată cu privire la propunerea tehnică, două oferte depuse la lotul 3 sunt conforme, a contestatorului și cea depusă de Oferta câștigătoare este cea depusă de SRL.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante de declarare a ofertei SRL drept conformă ca fiind netemeiniciă și nelegală, având în vedere următoarele motive:

Așa cum rezultă din probele administrate, cerințele caietului de sarcini privitoare la "Rezoluția spectrală de 0,6 cm" sau mai mică la numărul de undă 3028 cm" specific pentru metan", "Precizia lungimii de undă 0.01 cm" sau mai mică, la 2000 cm"1" și "Acuratețea lungimii de undă de 0.04 cm" sau mai mică, La 2000 cm" nu sunt îndeplinite deoarece, așa cum reiese din descrierea sistemului, acesta oferă o valoare generală, și nu la lungimea de undă solicitată.

Acest fapt a fost constatat și de către autoritatea contractantă, care a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică ofertantului: *"Având în vedere că punctajul la factorii de evaluare pentru rezoluția spectrală, precizia și acuratețea se calculează la referințele din specificația tehnică (număr de undă 3028 cm'1, specific pentru metan, respectiv 2000 cm'1), vă adresăm rugămintea de a ne transmite documentația în susținere (de ex. < declarație producător, fișă tehnică, manual de operare, etc.) din care să reiasă faptul că:*

-Rezoluția spectrală de 0.09 cm'1 este la 3028 cm'1 specific pentru metan

-Lungimea de undă de 0.0008 cm'1 este la 2000 cm'1

-Acuratețea lungimii de undă de 0.005 cm'1 este la 2000 cm'1"

În cadrul acestei solicitări, autoritatea contractantă a cerut confirmarea că valorilor declarate de producător pentru cei trei parametri sunt valabile și pentru lungimile de undă din caietul de sarcini. Pe lângă faptul că în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă cere confirmarea conformității caracteristicilor sus menționate, aceasta sugerează și forma prin care aceasta să fie demonstrată, incluzând în sugestii și o variantă inacceptabilă conform condițiilor impuse prin caietul de sarcini: declarația de la producător. Conform punctului 3.4.2 al Caietului de sarcini, *„Pentru demonstrarea îndeplinirii valorilor ofertate la factorii de evaluare pe tehnic, ofertanții vor prezenta fișele tehnice ale produselor, iar în propunerea tehnică acestea vor fi evidențiate cu caractere aldine (Bold) și cursive (Italic)."*

Ofertantul a răspuns acestei clarificări aducând în susținere o scrisoare, fără antet sau număr de înregistrare, semnată de o persoană cu o poziție entry-level, ierarhic inferioară unui manager de produs (Associate

Product Manager), în cadrul companiei producătoare, Thermo Fisher Scientific. Dat fiind formatul acestui document, încadrarea lui ca și declarație de la producător este o forțare. Chiar trecând peste acest aspect, declarațiile la producător nu sunt acceptate pentru demonstrarea îndeplinirii valorilor oferite la factorii de evaluare pe tehnic, conform citatului de mai sus din caietul de sarcini.

Ofertantul afirmă că cerința este îndeplinită că placa instrumentului oferit este protejată de vibrații prin picioarele de cauciuc ale instrumentului și oferă pentru susținere o imagine cu acestea. Pe lângă faptul că afirmația nu este susținută cu niciun document de la producător, din Proba nr. 7 reiese că instrumentul nu încorporează un sistem/o tehnologie de protecție de vibrații, sugerându-se achiziția unui astfel de sistem în cazul prezenței vibrațiilor în mediul de lucru al echipamentului.

În ceea ce privește tipul de interferometru, ofertantul nu specifică tipul și nici dacă soluția tehnică oferită permite scanarea rapidă. Mai mult, specifică în mod clar că interferometru! oferit nu este permanent aliniat, ci aliniat dinamic. Comisia ignoră cu desăvârșire informațiile din specificațiile tehnice ale producătorului și nu analizează informațiile oferite de către producător pe pagina 5 din specificații, unde este specificat din nou că interferometru! Vectra din echipamentul iS50 este aliniat dinamic.

Așa cum rezultă din probele administrate, cerința caietului de sarcini privitoare la "Interferometrul de tip Michelson, pentru o scanare rapidă, permanent aliniat" nu este îndeplinită.

Se arată că SRL nu dovedește îndeplinirea cerinței ca sursa să fie stabilizată electronic cu hot spot. În ghidul producătorului de comparare a instrumentului iS50 cu modelul precedent, este declarat că instrumentul elimină eventualele migrări datorate de hot spot. În concluzie, echipamentul folosește o sursă care nu este dotată cu hot spot.

În acest context, petentul opinează că autoritatea contractantă:

- nu a făcut o temeinică analiză comparativă a caracteristicilor și performanțelor echipamentului oferit de, așa cum sunt ele prezentate de prospectele producătorului produselor oferite raportate la cerințele Caietului de sarcini;

- a nesocotit acele mențiuni din documentele achiziției care sancționau neconformitatea (*„Produsele oferite trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minimale și cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, altfel oferta va fi declarată neconformă.” – Fisa Date_DF121 1783, pag; 17; Ofertele tehnice trebuie să fie însoțite de documente de susținere (de exemplu, prospecte originale, broșuri sau foi de catalog originale, pagini WEB ale producătorului, manuale de operare ale producătorului, note tehnice emise de către producător, standarde recunoscute pe plan internațional, documente emise de organisme internaționale abilitate să efectueze teste comparative asupra echipamentelor” FisaDate_DF121 1783, pag. 12;)*

Și

- a declarat admisibilă oferta, care în mod clar prezintă elementele unei oferte neconforme, încălcând astfel dispozițiile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ca o consecință a încălcării dispozițiilor normelor legale mai sus menționate, ..., în calitate de autoritate contractantă, a încălcat și dispozițiile art. 207, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, declararea drept admisibilă a ofertei, în contextul în care aceasta nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă, conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice consacrat de art. 2 alia. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus învederate, contestatorul solicită să se constate faptul că criticile sale privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL sunt fondate și, pe cale de consecință, solicită ca această contestație să fie admisă, așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile impuse de lege.

Analizând cuprinsul contestației, autoritatea contractantă constată că ofertantul S.R.L. critică doar oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de S.R.L, autoarea contestației neformulând nicio critică referitoare la evaluarea ofertei sale.

Conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „motivarea în fapt a contestației”, respectiv criticile concrete ale contestatoarei (împrejurările, motivele) care au determinat contestatoarea să ceară concursul CNSC. În cadrul motivării în fapt, contestatoarea ar fi trebuit să arate în concret în ce mod autoritatea contractantă a greșit în stabilirea rezultatului procedurii, practic ar fi trebuit enumerate și dezvoltate toate criticile sale cu privire la actul atacat.

Se apreciază că SRL și-a însușit că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II (neformulând nicio critică referitoare la procesul de evaluare a ofertei sale), sub acest aspect, raportul procedurii căpătând caracter definitiv, prin necontestarea ofertei sale.

Cu privire la neconformitatea formulată de către SRL referitoare la cerințele caietului de sarcini prin care răspunsul înaintat de către producătorul echipamentului Thermo Fisher Scientific prin ofertantul SRL este considerat o variantă inacceptabilă conform condițiilor impuse prin caietul de sarcini - declarație de la producător:

„Rezoluția spectrală de 0.6 cm^{-1} sau mai mică la numărul de undă 3028 cm^{-1} specific pentru metan”;

„Precizia lungimii de 0.01 cm^{-1} sau mai mică, la 2000 cm^{-1} ”

„Acuratetea lungimii de unda de 0.04 cm^{-1} sau mai mică, la 2000 cm^{-1} ”.

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 753244/7/1/27.05.2024, clarificări în urma căreia operatorul a transmis în data de 27.05.2024 - Răspuns clarificare nr. BT/24/309 din 28.05.2024 și Declarația producătorului Thermo Fisher Scientific.

Autoritatea Contractantă a menționat ca sunt acceptate documentele oficiale ale producătorului pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și specificația tehnică conform punctului 3.4 din Caietul de sarcini și Nota de subsol nr. 1 din cadrul specificației tehnice.

Declarația producătorului Thermo Fisher Scientific din 29.05.2025 conține date tehnice prin care acesta a precizat caracteristicile de performanță pentru

rezoluție spectrală, acuratețe și precizie obținute pentru valorile de referință solicitate prin caietul de sarcini, menționate în Răspuns clarificare nr. BT/24/309 din 28.05.2024 al SRL. Autoritatea Contractantă a menționat conform punctului 3.4 din Caietul de sarcini *„Nu se vor lua în considerare declarațiile pe propria răspundere din partea ofertanților prin care își asuma îndeplinirea conformității cu cerințele din specificațiile tehnice și caietul de sarcini”* nu și declarațiile producătorilor de echipamente.

Cu privire la neconformitatea formulată de către SRL referitoare la cerința din caietul de sarcini: „Pentru a evita erorile, placa instrumentului trebuie să fie protejată de vibrații”, Autoritatea Contractantă nu a indicat prin această cerință un anumit sistem sau o tehnologie specifică, permițând în acest sens abordări tehnice care să permită îndeplinirea acestei cerințe. Având în vedere modul de utilizare și condițiile de mediu din laborator în care aceste echipamente vor fi utilizate, unde nivelul vibrațiilor și cel acustic este scăzut, Autoritatea Contractantă a considerat cerința îndeplinită de către echipamentul oferit de către operatorul economic S.R.L.

Cu privire la neconformitatea formulată de către SRL referitoare la cerința caietului de sarcini: „Interferometrul de tip Michelson, pentru o scanare rapidă, permanent aliniat” ca fiind neîndeplinită de către S.R.L., Autoritatea arată că, conform informațiilor prezentate de către S.R.L. în Propunerea tehnică paginile 15, 51 și Product Specifications-nicolet-is50-ftir-spectrometer pagina 3 cu privire la Spectrometrului FTIR Thermo Scientific Nicolet FS 50 referitoare la interferometru: „Interferometrul de tip Michelson, pentru o scanare rapidă, permanent aliniat dinamic, astfel instrumentul poate compensa orice variație în traseul optic” - „Dynamically aligned interferometer - Thousands of field prove installs; Durability and Speed; Tilt and shear full mirror control” iar,

Conform informațiilor prezentate de către SRL în Propunerea tehnică paginile 9, 57 și Broșură Specificații Spectrum 3 pagina 2 cu privire la Spectrometrului FTIR Perkin Elmer Spectrum 3 referitoare la interferometru: „Este prevăzut cu interferometru Michelson, pentru o scanare rapidă, cu aliniere automată” - „Interferometer - Improved rotary Michelson interferometer for fast scanning, self-compensating for dynamic alignment changes due to a tilt and shear, incorporating high reflectivity, first-surface aluminum-coated optics”

În baza informațiilor furnizate în ofertele depuse de către operatorii economici menționați Autoritatea Contractantă a concluzionat că operatorii îndeplinesc cerința referitoare la „Interferometru de tip Michelson, pentru o scanare rapidă, permanent aliniat”.

Cu privire la neconformitatea formulată de către SRL referitoare la cerințele caietului de sarcini prin care se consideră că acestea nu au fost demonstrată conformitatea specificației tehnice cu materialele emise de producător:

•„Sistem optic montat cinematic, în care componentele interne nu se mișcă în interiorul instrumentului, și nu necesită aliniere. ”

Conform informațiilor prezentate de către S.R.L. în Propunerea tehnică paginile 12, 51 și Product Specifications-nicolet-is50-ftir-spectrometer pagina 3 cu privire la Spectrometrului FTIR Thermo Scientific Nicolet FS 50 a prezentat: „Sistem optic montat cinematic, în care componentele interne nu se mișcă în interiorul instrumentului, și nu necesită aliniere. Toate.” și prin

îndeplinirea cerinței cu privire la Interferometrul de tip Michelson, pentru o scanare rapidă, permanent aliniat dinamic, astfel instrumentul poate compensa orice variație în traseul optic" Autoritatea Contractantă a considerat că a documentat tehnic această cerință.

- „Sistemul trebuie să permită transferarea calibrării și să permită standardizarea activă a răspunsului instrumentului pentru îmbunătățirea repetabilității și protejarea integrității datelor"

Conform informațiilor prezentate de către S.R.L. în Propunerea tehnică paginile 38, 58 - „Sistemul permite transferarea calibrării și permite standardizarea activă a răspunsului instrumentului pentru îmbunătățirea repetabilității și protejarea integrității datelor. Datorită sursei Polaris de durată lungă de viață, intensitatea semnalului rămâne stabilă pe durata de viață a acesteia" iar conform informațiilor prezentate Propunerea tehnică pagina 8-9 referitoare la softul OMNIC 9 Standard software sunt prezentate informațiile: „~ System Performance verification (SPV) monitors system status și ~ TQ Professional for quantitative and qualitative method development prediction and deployment", Autoritatea Contractantă a considerat că cerința a fost documentată în propunerea tehnică prin extras din caracteristicile software prezentate.

- „Trebuie să permită minimizarea efectului apei atmosferice și CO₂ în spectrul probei cu ajutorul unui alt algoritm, fără a fi nevoie de spectre de referință sau calibrare",

Conform informațiilor prezentate de către S.R.L. în Propunerea tehnică paginile 38, 58 - „Permite minimizarea efectului apei atmosferice și CO₂ în spectrul probei cu ajutorul unui algoritm, fără a fi nevoie de spectre de referință sau calibrare" iar conform informațiilor prezentate în Propunerea tehnică pagina 8-9 referitoare la softul OMNIC 9 Standard software sunt prezentate informațiile: „~.Automatic atmospheric suppression to remove H₂O and CO₂ interferences (no standards needed)", Autoritatea Contractantă a considerat cerința ca fiind documentată în propunerea tehnică prin extras din caracteristicile software prezentate.

- „Sistemul trebuie să detecteze automat când o probă este introdusă în compartimentul probei".

Conform informațiilor prezentate de către S.R.L. în Propunerea tehnică paginile 40, 60 - „Sistemul detectează automat când o probă este introdusă în compartimentul probei cu ajutorul opțiunii de preview, care permite ajustarea automată a amplificării semnalului detectorului. Această funcție de preview este foarte utilă și atunci când se analizează probe pe ATR, în special cu cristal de ZnSe, care este fragil și permite aplicarea unui forț optim pentru a obține un semnal util (în special la probe din aceeași substanță, dar cu granulație diferită, unde răspunsul poate fi diferit)" iar conform informațiilor prezentate în propunerea către S.R.L. în Propunerea tehnică pagina 8-9 referitoare la softul OMNIC 9 Standard software sunt prezentate informațiile: „~ Easy to set-up parameters, live display of data collection and live spectral preview", Autoritatea Contractantă a considerat cerința ca fiind documentată în propunerea tehnică prin extras din caracteristicile software prezentate.

- „Datele trebuie colecționate când utilizatorul introduce datele despre probă " Conform informațiilor prezentate de către S.R.L. în Propunerea tehnică paginile 40, 60 — „Datele vor fi colecționate când utilizatorul introduce

datele despre proba. În special dacă se activează și opțiunile de securitate și integritatea datelor, se pot activa opțiuni de salvare automată, chiar dacă utilizatorul oprește achiziția de date înainte de finalizarea analizei" iar conform informațiilor prezentate în propunerea către S.C. S.R.L. în Propunerea tehnică pagina 8-9 referitoare la softul OMNIC 9 Standard software sunt prezentate informațiile: „~ Easy to set-up parameters, live display of data collection and live spectral preview", Autoritatea Contractantă a considerat cerința ca fiind documentată în propunerea tehnică prin extras din caracteristicile software prezentate.

Cu privire la neconformitatea formulată de către SRL referitoare la cerința caietului de sarcini „Sursa trebuie să aibă o durată lungă de viață, să fie stabilizată electronic cu hot-spot și să fie ușor de înlocuit de către utilizator" prin care se consideră că SRL nu îndeplinește cerința ca sursa să fie stabilizată electronic cu hot-spot:

Sursa reprezintă componenta din spectrometru FT-IR care generează radiația infraroșu prin încălzirea la temperaturi înalte a materialului sursei (carbură de siliciu sau ceramică) necesară analizării probelor.

Hot-spot este zona încălzită a sursei prin care se emite radiația în infraroșu și care este menținut aliniat la sistemul optic al instrumentului de către sursă printr-un sistem de stabilizare.

Conform informațiilor prezentate de către S.R.L. în Propunerea tehnică pg 32,52-53 cu privire la Spectrometrului FTIR Thermo Scientific Nicolet FS 50 referitoare la cerința:

„Sursa trebuie să aibă o durată lungă de viață, să fie stabilizată electronic cu hot-spot și să fie ușor de înlocuit de către utilizator (prindere într-un șurub)" - „High stability source, Long Lifetime, No hot-spot migration" Autoritatea Contractantă a considerat că sursa oferită este stabilizată electronic cu hot-spot având în vedere că este prezentată fără migrare hot-spot.

Conform informațiilor prezentate de către SRL în Propunerea tehnică paginile 10, 57 și Broșură Specificații Spectrum 3 pagina 2 cu privire la Spectrometrului FTIR Perkin Elmer Spectrum 3 referitoare la cerința: „Sursa cu durată de viață lungă, cu stabilizare hot-spot. Poate fi înlocuită de utilizator" - „Source: Long-life source with proprietary hot-spot stabilization. User replaceable",

În baza informațiilor furnizate în ofertele depuse de către operatorii economici menționați Autoritatea Contractantă a concluzionat că operatorii îndeplinesc cerința referitoare la „Sursa trebuie să aibă o durată lungă de viață, să fie stabilizată electronic cu hot-spot și să fie ușor de înlocuit de către utilizator".

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că interesul contestatoarei SRL față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie personal, nedemonstrându-și astfel interesul personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare.

De asemenea, autoarea contestației SRL nu a justificat un interes legitim, născut și actual și nu și-a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actul atacat, respectiv raportul procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, aspectele contestate de către SRL, privind neconformitatea ofertei depuse de S.R.L., sunt neîntemeiate și nefondate în opinia Autorității, întrucât propunerea tehnică și documentele depuse de acesta până la termenul limită de depunere a ofertelor, sunt conform cerințelor caietului de sarcini și a specificației tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației și respingerea contestației ca nefondată, întrucât susținerile operatorului economic sunt neîntemeiate.

Cu adresa nr. 273/23.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 46856/24.07.2024, contestatorul depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care întărește argumentele expuse în cuprinsul contestației în vederea susținerii neconformității propunerii tehnice a ofertei desemnat câștigătoare, ... SRL.

Se prezintă de către petent o analiză comparată, completă, a caracteristicilor tehnice specifice spectrometrului FT-IR Nicolet iS50, producător Thermo Scientific, analiză pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să o facă la momentul etapei de evaluare a propunerilor tehnice:

- Sursele analizei:

i) Caiet de sarcini și Specif tehnica LOT 3-signed.pdf. CN1067818/0004 (Proba 2)

ii) Propunerea tehnica S.R.L.

iii) Raspunsul S.R.L. la solicitarea de clarificare inregistrat la dosarul achizitiei sub nr. BT/24/309 din 28.05.2024.

	Caracteristici solicitate in caietul de sarcini	Concluzie
1	"Rezolutia spectrala de 0.6 cm^{-1} sau mai mica la numarul de unda 3028 cm^{-1} specific pentru metan" "Precizia lungimii de unda 0.01 cm^{-1} sau mai mica, la 2000 cm^{-1} " "Acuratetea lungimii de unda de 0.04 cm^{-1} sau mai mica, la 2000 cm^{-1} "	In cadrul evaluarii tehnice, autoritatea contractanta considera raspunsul ce contine o <i>declarație</i> a unui angajat entry level ca fiind declaratie de la producator si face abstractie de raspunsul oferit de catre specialistul Thermo. Desi autoritatea contractanta face referire clara la rezolutia spectrala de la 3028 cm^{-1} specifica pentru metan, lucru intarit si prin cererile de clarificari transmise ofertantilor individual, specialistul Thermo Scientific ocoleste mentionarea exacta a valorii la 3028 cm^{-1} specifica pentru metan. Ba mai mult, sugereaza in mod vadit ca rezolutia spectrala nu este specifica unui analit specific, contrar cerintei din caietul de sarcini. Acesta face referire la cu totul alte lungimi de unda si "calculeaza" estimativ rezolutia prin aproximari nestiintifice, pentru CO la 2116.62 cm^{-1} , indicand inclusiv variatii ale rezolutiei in functie de lungimea de unda la care se regasesc peak-urile. Pentru precizia si acuratetea lungimii de unda "specialistul" Thermo Scientific nu mai aduce alte argumente, precum in cazul rezolutiei, unde ataseaza grafice si face estimari, ci doar declara ca va fi mai buna decat valorile solicitate fara a indica valoarea.
2	• "Pentru a evita	Autoritatea contractanta identifica in cadrul caietului de
	erorile, placa instrumentului trebuie sa fie protejata de vibrații."	sarcini ca fiind importanta protectia placii instrumentului si solicita ca aceasta sa fie protejata de vibratii. In cadrul analizei propunerii tehnice, aceasta admite in mod eronat ca picioarele

		care sunt specifice intregului instrument (carcasa, placa, componente interne si externe) si au rolul de sprijin si nu de izolare a vibratiilor ca fiind o solutie tehnologica. Asa cum a fost demonstrat si in contestatie, desi producatorul nu identifica picioarele ca sistem de protectie la vibratii si sugereaza atenuarea lor prin diverse metode, autoritatea evalueaza in mod eronat o caracteristica ce este indeplinita doar in mod declarativ si doar printr-o imagine atasata de ofertant. Prin raspunsul formulat in cadrul punctului de vedere, autoritatea declara ca vor exista conditii unde nivelul de vibratii nu este crescut, si ca accepta si abordari tehnice diferite fata de cele solicitate explicit in cadrul caietului de sarcini, desi cerinta face referire la o anumita componenta.
3	• "Interferometrul de tip Michelson, pentru o scanare rapida, permanent aliniat."	Ofertantul ataseaza extras din propria brosură care contrazice afirmatia ca instrumentul este permanent aliniat. Se poate observa in mod clar ca producatorul declara ca acesta este aliniat dinamic. Acesta abuzeaza logica, oferind autoritatii contractante o traducere voit eronata, "permanente aliniat dinamic" lucru nesesizat de specialistii autoritatii contractante. In cadrul cerintei este cerut un anumit tip de interferometru, Michelson, cel mai performant tip de interferometru, pe care ofertantul declara ca-l detine instrumentul oferat, dar care in cadrul brosurii nu se regaseste. Prin raspunsul autoritatii contractante se identifica clar o ignoranta in ceea ce priveste cerinta, si omite in mod clar ca desi ofertantul declara ca instrumentul detine interferometru Michelson, producatorul nu confirma in cadrul brosurii de prezentare existenta acestuia, ba mai mult declara ca detine interferometrul Vectra cu aliniere dinamica.
4	• "Sistem optic montat cinematic, in care componentele interne nu se mișcă in interiorul instrumentului, si nu necesita aliniere."	Ofertantul declara cu nonsalanta indeplinirea cerintei din caietul de sarcini fara a aduce probe. In cadrul rubricii la sfarsitul demonstratiei se regaseste termenul "Toate ", pe care autoritatea contractanta omite sa-l clarifice si admite ca indeplinita cerinta. Mai mult, in punctul de vedere al autoritatii contractante aceasta preia rolul ofertantului si indica in propunerea tehnica la paginile 12, 51 si Product Specifications pag 3 ca fiind edificatoare, desi ofertantul nu a indicat cum este indeplinita cerinta. Desi autoritatea a solicitat „componentele interne nu se misca in interiorul instrumentului si nu necesita aliniere” aceasta explica ca instrumentul oferat de catre poate „compensa orice variatie in traseul optic”, si accepta in mod constient un instrument care are componente in miscare.
	• „Sursa trebuie sa aibă o durată lungă de viață, sa fie stabilizată electronic cu hot-spot si sa fie ușor de înlocuit de către utilizator."	Desi cerinta prevede in mod clar ca sursa sa fie stabilizata cu hot-spot, ofertantul nu dovedeste indeplinirea cerintei. Mai mult autoritatea contractanta, in punctul de vedere transmis, gaseste o explicatie in afara documentelor justificative atasate de catre ofertant, face presupuneri pe baza componentelor interne ale instrumentului oferat si modului de functionare a acestuia, desi ofertantul a oferit un raspuns foarte scurt si omite voit adresarea ultimei parti a cerintei: „sa fie ușor de înlocuit de către utilizator”.
	• "Sistemul trebuie sa permită transferarea calibrării si sa permită standardizarea activa a răspunsului instrumentului pentru îmbunătățirea repetabilității si protejarea integrității datelor."	Desi cerinta face referire la transferarea calibrării si sa permită standardizarea activa a răspunsului instrumentului pentru îmbunătățirea repetabilității si protejarea integrității datelor, ofertantul declara indeplinirea fara a demonstra cu documente justificative. Mai mult, desi declara fara echivoc, acesta face referire la caracteristicile sursei Polaris si nu cum indeplineste cerinta. Autoritatea contractanta, prin raspunsul furnizat in cadrul punctului de vedere, gaseste in locul ofertantului, intr- un exces de zel, in cadrul propunerii tehnice doua caracteristici ce nu au legatura cu indeplinirea cerintei si le considera valide, desi

		acestea nu au fost indicate de furnizor: „System Performance verification (SPV) monitors system status" (Verificarea performanțelor sistemului monitorizează starea sistemului) și „TQ Professional for quantitative and qualitative method development prediction and deployment" (TQ Profesional pentru previzionarea dezvoltării de metode cantitative și calitative și implementare" Asadar, aceasta cerință rezultă ca este îndeplinită din trei surse distincte, dar fără a avea legătura cu cerința formulată.
	• "Caiet de sarcini și Specificația tehnică LOT 3-signed.pdf „Trebuie să permită minimizarea efectului apei atmosferice și CO2 în spectrul probei cu ajutorul unui algoritm, fără a fi nevoie de spectre de referință sau calibrare".	Deși ofertantul declară îndeplinirea cerinței, acesta omite traducerea corectă a „Automatic atmospheric suppression to remove H2O and CO2 interferences (no standards needed)". Autoritatea contractantă a solicitat minimizarea efectului apei atmosferice și CO2, și nu eliminarea semnalului (suppression to remove), cum o face echipamentul oferit. Deși minimizarea efectului apei și CO2 cu ajutorul unui algoritm era solicitată pentru păstrarea calității spectrelor, autoritatea contractantă accepta varianta în care software-ul elimină direct semnalul, indiferent de situație, fără a aplica o corecție pe baza unui algoritm, așa cum a fost solicitat în cadrul cerinței.
	• „Sistemul trebuie să detecteze automat când o probă este introdusă în	Deși ofertantul declară îndeplinirea cerinței fără să indice în mod clar documentele justificative, autoritatea contractantă indică din nou în mod eronat, prin punctul de vedere, în cadrul propunerii tehnice ca cerința fiind îndeplinită prin prezentarea unei facilități software ce nu are legătura cu cerința, și nu a
	compartimentul probei."	fost indicată de către ofertant: „Easy to set-up parameters, live display of data collection and live spectral preview" (Setarea ușoară a parametrilor, vizualizarea în timp real a colectării datelor și previzualizarea în timp real a spectrului) care nu are legătura cu cerința din caietul de sarcini.
	• „Datele trebuie colecționate când utilizatorul introduce datele despre probă."	Deși ofertantul declară îndeplinirea cerinței fără să indice în mod clar documentele justificative, autoritatea contractantă indică din nou în mod eronat, prin punctul de vedere, în cadrul propunerii tehnice ca cerința fiind îndeplinită prin prezentarea unei facilități software ce nu are legătura cu cerința și nu a fost indicată de către ofertant: „Easy to set-up parameters, live display of data collection and live spectral preview" (Setarea ușoară a parametrilor, vizualizarea în timp real a colectării datelor și previzualizarea în timp real a spectrului) care nu are legătura cu cerința din caietul de sarcini.

Din analiza comparată, rezultă în opinia contestatorului, faptul că propunerea tehnică a ofertei este neconformă în raport cu cerințele Caietului de sarcini, deoarece echipamentul oferit prezintă caracteristici inferioare cerințelor tehnice specifice solicitate în documentele achiziției.

În concluzie, autorul contestației reține că:

1. Decizia de a declara admisibilă oferta este netemeinică și nelegală, prin actele administrative înfăptuite de către comisia de evaluare și aprobate de conducerea IGPR, acte care încalcă principiul tratamentului egal.

2. Așa cum demonstrează materialul probator administrat, decizia de admisibilitate a celor două oferte și, pe cale de consecință, de a atribui contractul de achiziție publică unui operator economic care a depus una dintre aceste oferte, este fundamentată pe rațiuni și logici care nu au nimic de-a face cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice ci doar cu caracterul discreționar al factorilor de decizie din cadrul acestei autorități contractante.

Pe cale de consecință, luând în considerare toate argumentele expuse atât în contestație, a materialului probator prezentat, cât și în prezentele concluzii, precum și a documentelor de care a luat la cunoștiință petentul după studierea dosarului cauzei, care au adus aspecte noi față de cele expuse în contestație, ofertantul susține că își precizează contestația așa cum a fost ea formulată și astfel, solicită admiterea acesteia.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Concluzii în care opinează că oferta depusă de S.R.L. este conformă, iar aspectele contestate de către SRL, privind neconformitatea ofertei depuse de S.R.L., sunt neîntemeiate și nefondate, întrucât propunerea tehnică și documentele depuse de acesta până la termenul limită de depunere a ofertelor, sunt conform cerințelor caietului de sarcini și a specificației tehnice.

De asemenea, analizând concluziile scrise formulate de SRL, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic nu și-a justificat nici de data aceasta interesul legitim, născut și actual (criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare) și nu și-a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actul atacat, respectiv raportul procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă își 57menține punctul de vedere solicitând Consiliului, în continuare, admiterea excepției privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației și respingerea contestației ca nefondată, întrucât susținerile operatorului economic SRL sunt neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., emisă de...în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Echipamente de laborator” – în referire la lotul 3, cod CPV 38432200-4.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți prin documentație sunt: prețul ofertei - 60% și factori tehnici - 40%.

În cadrul Raportului procedurii nr. 753244/14 din 17.06.2024, în referire la Lotul 3 contestat, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei SRL ca neconformă, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 82,93 puncte și o propunere financiară de 3.200.000,00 lei, fără TVA; oferta depusă de contestatorul SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 82,05 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire în referire la Lotul 3, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 753.100/ 14/2/17.06.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa depusă la lotul 3 fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece: „produsul nu respectă cerințele din caietul de sarcini – specificație tehnică cu privire la Acuratețea lungimii de undă de 0.04 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹ și Precizia lungimii de 0.01 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹”.

Se reține că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Precizia lungimii de 0.01 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹;

Acuratețea lungimii de undă 0.04 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹.

Rezoluția spectrală de 0,6 cm⁻¹ sau mai mică, la numărul de undă 3028 cm⁻¹ specific pentru metan”.

Se reține că în propunerea tehnică depusă de ofertantul SRL, la pag. 25, din fișa de specificații tehnice a echipamentului oferat INVENIO-S și din declarația producătorului reies următoarele: „Wavenumber precision: Repeatability <0.0005 cm⁻¹ @ 1,554 cm⁻¹ (standard deviation of 10 repeated measurements)”.

Prin adresa nr. 753.244/7/3 din 27.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„- având în vedere că punctajul la factorii de evaluare pentru rezoluția spectrală, precizia și acuratețea se calculează la referințele din specificația tehnică (numărul de undă 3028 cm⁻¹ specific pentru metan, respectiv 2000 cm⁻¹), iar în fișa tehnică a echipamentului referința este de 1554 cm⁻¹, vă adresăm rugămintea de a ne transmite documentația în susținere (de ex: declarație producător, fișă tehnică, manual de operare, etc.) din care să reiasă faptul că:

-rezoluția spectrală oferată este la 3028 cm⁻¹ specific pentru metan;

-lungimea de undă oferată este la 2000 cm⁻¹

-acuratețea lungimii de unda oferată este la 2000 cm⁻¹”

Prin adresa nr. 507/28.05.2024, RUSSI SCIENTIFIC SRL a răspuns următoarele:

-„Diversii producatori de spectrometre FT-IR aleg diferite numere de unda la care sa masoare precizia și acuratețea,

-masurarea acurateței si preciziei la 1554,353 cm⁻¹, adica acolo unde exista o banda spectrala reala este mai relevanta decat masurarea acestor parametri la 2000 cm⁻¹,

- pentru rezoluția spectrala producătorul Bruker nu a declarat nicio lungime de unda la care s-a făcut masurătoarea deoarece rezoluția specificata se menține pe întregul domeniu spectral,

- pentru a testa acuratețea și precizia numărului de undă producătorul Bruker folosește liniile spectrale ale vaporilor de apă, mai exact banda de la 1.554,353 cm⁻¹ Bruker folosește banda de la 1554,353 cm⁻¹ pentru calibrarea numărului de unda/ frecvenței spectrometrului in regiunea spectrala MIR, asa cum rezulta din documentul atașat (extras din manualul de referința OPUS, capitolul Validation). Avantajul vaporilor de apă este că au benzi extrem de înguste, iar poziția acestor benzi poate fi măsurată foarte precis. La 2000 cm⁻¹

nu se regăsesc grupări funcționale semnificative în baza cărora se pot face citiri exacte, astfel valorile măsurate la acest număr de undă pot varia semnificativ atunci când se fac citiri repetate sau pentru compuși diferiți. La 2000 cm⁻¹ se masoara adeseori raportul S/N, fiind considerata o zona "curata", de "liniște", fara linii spectrale semnificative si ca atare mai propice pentru masurarea zgomotului, decât pentru acuratele si precizie. In concluzie, masurarea acurateței si preciziei la 1554,353 cm⁻¹, adica acolo unde exista o banda spectrala reala este mai relevanta decât masurarea acestor parametri la 2000 cm⁻¹

Practic, operatorul economic a recunoscut că pentru măsurarea acurateței și preciziei lungimii de undă folosește banda de 1.554,353 cm⁻¹, în loc de 2000 cm⁻¹ conform cerințelor caietului de sarcini, aducând argumente în sensul în care valoarea prezentată în oferta sa ar fi mai bună decât cea solicitată autoritate.

Însă, autoritatea contractantă a stabilit Precizia lungimii și Acuratețea numărului de undă la valori care satisfac cel mai bine necesitățile sale, respectiv valorile specificate în caietul de sarcini.

În conformitate cu cap IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției, *„Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului.”*

Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit prevederile documentației de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice, fiind astfel obligat să depună oferta în concordanță cu acestea, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Mai mult, în condițiile în care ofertantul era nemulțumit de cerințele în cauză, avea dreptul fie de a solicita autorității contractante clarificări, așa cum stabilesc dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie de a formula contestație urmând procedura legală impusă de legislația în vigoare, ceea ce nu s-a întâmplat; prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit prevederile documentației, având astfel obligația de a le respecta.

Trebuie reținut faptul că ceilalți doi ofertanți participanți la procedura de atribuire au prezentat valorile echipamentelor ofertate pentru precizia lungimii de undă și acuratețea lungimii de undă la 2000 cm⁻¹ de unde rezultă că cerințele nu au un caracter restrictiv, cum eronat afirmă contestatorul.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.R.L. la lotul 3 ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.R.L. în contradictoriu cu

Referitor la contestația formulată de SRL, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulată de SRL invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *”persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) *”În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură; în cazul în speță, oferta SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al II-lea, criticile sale vizând evident oferta depusă de SRL, care a fost desemnată câștigătoare la lotul 3.

În consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 753.100/14/3/17.06.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SRL faptul că oferta sa depusă la lotul 3 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor, oferta depusă de SRL fiind desemnată câștigătoare.

Nemulțumit de rezultat, ... SRL a depus contestație prin care formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de SRL, susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privitoare la rezoluția spectrală numărul de undă, precizia lungimii de undă și acuratețea lungimii de undă, precum și multe alte cerințe, care vor fi expuse în continuare.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile autorității contractante privind tardivitatea adresei de completare nr. 517/17.07.2024 depusă de contestatorul SRL, având în vedere că operator economic a depus respectivul document în data de 18.07.2024, prin poșta electronică (e-mail), în

urma studierii dosarului achiziției la sediul CNCS în data de 16.07.2024, fiind respectat termenul de depunere concluzii scrise.

Se reține că autoritatea contractantă i- a solicitat ofertantului câștigător SRL prin adresa nr. 753244/7/1/27.05.2024, următoarele clarificări cu privire la propunerea tehnică: *„Având în vedere că punctajul la factorii de evaluare pentru rezoluția spectrală, precizia și acuratețea se calculează la referințele din specificația tehnica (număr de undă 3028 cm⁻¹, specific pentru metan, respectiv 2000 cm⁻¹), vă adresăm rugămintea de a ne transmite documentația în susținere (de ex. < declarație producător, fișă tehnică, manual de operare, etc.) din care să reiasă faptul că:*

-Rezoluția spectrală de 0.09 cm⁻¹ este la 3028 cm⁻¹ specific pentru metan

-Lungimea de undă de 0.0008 cm⁻¹ este la 2000 cm⁻¹

-Acuratețea lungimii de undă de 0.005 cm⁻¹ este la 2000 cm⁻¹”

În cadrul acestei solicitări, autoritatea contractantă a cerut practic confirmarea că valorile declarate de producător pentru cei trei parametri sunt valabile și pentru lungimile de undă din caietul de sarcini, iar SRL a răspuns cu adresa nr. BT/24/309 din 28.05.2024, transmițând documente de la producătorul echipamentului Thermo Fisher Scientific din care rezultă următoarele:

„Rezoluția spectrală de 0.6 cm⁻¹ sau mai mică la numărul de undă 3028 cm⁻¹ specific pentru metan”;

„Precizia lungimii de 0.01 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹”

„Acuratețea lungimii de unda de 0.04 cm⁻¹ sau mai mică, la 2000 cm⁻¹”.

Declarația producătorului Thermo Fisher Scientific conține date tehnice privind caracteristicile de performanță pentru rezoluție spectrală, acuratețe și precizie obținute pentru valorile de referință solicitate prin caietul de sarcini, acestea fiind menționate în răspunsul transmis de SRL.

Având în vedere că prin documentele transmise de ofertantul SRL acesta demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește critica vizând faptul că placa instrumentului ofertat de SRL nu ar fi protejată de vibrații, se reține că nu sunt formulate argumente pertinente în acest sens, iar în documentație nu s-a indicat expres un anumit sistem sau o tehnologie specifică, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la așa zisa neîndeplinire de către câștigător a cerinței caietului de sarcini: *„Interferometrul de tip Michelson, pentru o scanare rapida, permanent aliniat”*, se reține că în propunerea tehnică depusă de BERD TRADIG SRL la pag. 15, 51 - Product Specifications-nicolet-is50-ftir-spectrometer se precizează că: *„Interferometrul de tip Michelson, pentru o scanare rapida, permanent aliniat dinamic, astfel instrumentul poate compensa orice variație în traseul optic”*, critica contestatorului urmând a fi respinsă ca nefondată.

În mod similar, Consiliul apreciază că este nefondată și critica vizând neîndeplinirea cerinței: *„Sistem optic montat cinematic, în care componentele interne nu se mișcă în interiorul instrumentului, și nu necesita aliniere”*, având în vedere că SRL a prezentat documente în propunerea tehnică la pag. 12, 51 - Product Specifications-nicolet-is50-ftir-spectrometer - Spectrometrului FTIR Thermo Scientific Nicolet FS 50, din care rezultă informațiile solicitate prin documentație.

Contestatorul mai susține că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini: *„Sistemul trebuie să permită transferarea calibrării și să permită standardizarea activă a răspunsului instrumentului pentru îmbunătățirea repetabilității și protejarea integrității datelor”*, dar din verificarea documentelor și informațiilor din propunerea tehnică depusă de SRL la pag. 8,9 și respectiv pag. 38, 58, rezultă îndeplinirea acestora în conformitate cu cerințele din documentație, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la cerința: *„Trebuie să permită minimizarea efectului apei atmosferice și CO₂ în spectrul probei cu ajutorul unui altgoritm, fără a fi nevoie de spectre de referință sau calibrare”*, se reține că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător la pag. 38, 58 se prevede că produsul oferit *„Permite minimizarea efectului apei atmosferice și CO₂ în spectrul probei cu ajutorul unui algoritmul, fără a fi nevoie de spectre de referință sau calibrare”*, iar conform informațiilor de la pag. 8,9 referitoare la softul OMNIC 9 Standard software, sunt prezentate informațiile: *„~.Automatic atmospheric suppression to remove H₂O and CO₂ interferences (no standards needed)”*, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește cerințele:

-*„Sistemul trebuie să detecteze automat când o probă este introdusă în compartimentul probei”*,

-*„Datele trebuie colecționate când utilizatorul introduce datele despre probă”*

-*„Sursa trebuie să aibă o durată lungă de viață, să fie stabilizată electronic cu hot-spot și să fie ușor de înlocuit de către utilizator”*,

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SRL se reține că informațiile și documentele doveditoare respective se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 32, 40, 60 și respectiv pag. 52-53, criticile în acest sens urmând a fi respinse.

De asemenea, se reține că SRL a prezentat în propunerea tehnică la pag. 10, 57 și în Broșură Specificații Spectrum 3 - Spectrometrul FTIR Perkin Elmer Spectrum 3, informații referitoare la cerința: *„Sursa cu durată de viață lungă, cu stabilizare hot-spot. Poate fi înlocuită de utilizator”* - *„Source: Long-life source with proprietary hot-spot stabilization. User replaceable”*, critica urmând a fi respinsă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind lipsa de interes a contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.