

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 599/C5/329
Data: 08.03.2024

Prin contestația nr. 167/06.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7546/06.02.2024, formulată de cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. CUI, reprezentată legal prin - director general, formulată împotriva raportului procedurii „Hotărâre de anulare nr A-871 din 01.02.2024” și a comunicării rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Lucrări suplimentare aferente DISPOZIȚIEI DE ȘANTIER NR. 3/2023 – „Lucrări de refacere a acoperișurilor Pavilioanelor G si G1 din Cazarma 540 Mangalia- Șarpantă cu structură metalică” din cadrul obiectivului de investiție imobiliară „REABILITAREA TERMICĂ A PAVILIOANELOR G, G1, G3 și G4 DIN CAZARMA 540 MANGALIA”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, s-a solicitat:

- 1) admiterea contestației;
- 2) suspendarea procedurii de atribuire;
- 3) anularea măsurii de excludere a ofertei contestatoarei din procedura de atribuire ca nelegală și netemeinică, respectiv a tuturor actelor subsecvente luării măsurii excluderii;
- 4) anularea raportului proceduri si a hotărâri de anulare a procedurii cu nr. A-871 din data de 01 02 2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- 5) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-872 din data de 01 02 2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- 6) comunicarea rezultatului procedurii în urma raportului proceduri privind excluderea din procedura a;
- 7) recunoașterea ofertei SC de a fi admisibilă procedurii de achiziție publică și continuarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că măsura excluderii de la atribuirea contractului mai sus menționat, este neîntemeiată în fapt și lipsită de temei legal.

Contestatoarea menționează faptul că despre această măsură, a excluderii acesteia de la procedură, a luat cunoștință pe data de 01.02.2024 când în SICAP a fost publicat „Comunicare rezultat procedură”

.....a participat la achiziția inițiată prin anunțul de participare simplificat S..... „*Lucrări suplimentare aferente DISPOZIȚIEI DE ȘANTIER NR. 3/2023 – „Lucrări de refacere a acoperișurilor Pavilioanelor G si G1 din Cazarma 540 Mangalia- Șarpantă cu structură metalică” din cadrul obiectivului de investiție imobiliară „REABILITAREA TERMICĂ A PAVILIOANELOR G, G1, G3 și G4 DIN CAZARMA 540 MANGALIA”*.

Procedura de evaluare a ofertanților este strict reglementată de lege, aceasta desfășurându-se în mai multe etape, fiecare etapa raportându-se în SICAP ca etapă finalizată.

În prima etapă, etapa de verificare a documentelor de calificare prin care se verifică documente juridice, financiare etc, se verifică inclusiv incidența articolelor 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016. În acest moment, comisia de evaluare după ce a verificat situația contestatoarei, a solicitat prin adresa nr. A-12013 din 18.12.2023 clarificări cu următorul subiect:

- retransmiterea declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de articolul 60 din Legea nr. 98/2016 în care să se menționeze reprezentantul împuternicit /administrator al ofertantului;

- prezentarea contractelor și a proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor aferente obiectivelor contractelor invocate ca drept experiență similară.

.....București a răspuns autorității contractante în data de 20.12.2023, conform dovezii SEAP nr. A-12104 din 20.12.2023. Clarificările solicitate au fost transmise în termenul stabilit de comisia de evaluare, semnate cu semnătură electronică extinsă conform solicitării, atașând următoarele clarificări:

- adresă nr. 1509/20.12.2023:

- ✓ Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 în care să se menționeze reprezentantul împuternicit/administrator al ofertantului conform solicitării;

✓ contract de execuție lucrări nr. MADR 218/09.09.2020 încheiat cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, având ca obiect „*Executarea lucrărilor de reparații curente în regim de urgență asupra acoperișului și a coșurilor de fum la imobilul MADR*”, cu o valoare finală de 357.468,00 lei;

✓ contract de execuție lucrări nr. A8595/03.09.2019 încheiat cu UM 01512 Sibiu, având ca obiect „*Lucrări de reparații curente la construcții și instalații pavilionul V*” și procesul-verbal terminarea lucrărilor nr. A-13965/20.12.2019, cu o valoare finală 1.619.749,18 lei;

✓ contract de execuție lucrări nr. A1532/24.03.2021 încheiat cu UM 02517 Craiova, având ca obiect „*REABILITAREA PAVILIONULUI U2 - MAGAZIE MATERIALE PERICULOASE DIN CAZARMA 361 CÂMPULUNG MUSCEL*” și procesul-verbal terminarea lucrărilor nr. A-259/17.02.22023, cu o valoare finală 1.430.172,96 lei.

În urma analizei documentelor prezentate de către ofertanți, comisia de evaluare a constatat că au fost necesare o serie de noi clarificări după cum urmează:

- Pentru: transmiterea pentru contractele nr. MADR 218/09.09.2020 și nr. A-9595/ 03.09.2019 a unei descrieri a lucrărilor executate din punct de vedere tehnic, precum și centralizatoarele valorice cu lucrările efectuate, respectiv cu enumerarea pe categorii de lucrări (construcții, instalații electrice/termice etc).

Prin adresa nr A-60 din data de 03.01.2024 s-au solicitat clarificări București cu privire la aspectele mai sus menționate, conform dovezii SEAP nr. A-92 din data de 04.01.2024, cu termen de răspuns 05.01.2023.

.....a răspuns autorității contractante în data de 04.01.2021, conform dovezii SEAP nr. A-I 52 din 08.01.2023. Clarificările solicitate au fost transmise în termenul stabilit de comisia de evaluare, semnate cu semnătură electronică extinsă conform solicitării, atașând următoarele clarificări:

- Adresa 1540/04.01.2024, în care sunt descrise lucrările aferente contractului MADR cu nr. 218 din 09.09.2020 și lucrările aferente contractului A-8595/03.09.2019 executate din punct de vedere tehnic. Din descrierea prezentată reiese faptul că ofertantul a executat următoarele lucrări de reparații curente:

- pentru contractul MADR cu nr. 218 din 09.09.2020:

1. Intervenția provizorie pe zonele de învelitoare afectate de infiltrații de apă până la momentul în care vor fi posibile intervenții pe întreaga suprafață a învelitorii;

2. Se va realiza desfacerea și refacerea coșului de fum din tablă puternic avariata.

3. Se va realiza desfacerea coșului de fum metalic al crematoriului de hârtii de la fața posterioară și repararea tencuielilor pe zonele de

prindere; se va stabili o zona de protecție suficientă în jurul acestuia, la execuția propriu zisă a lucrărilor de desfacere;

4. Se va realiza investigarea suplimentară a celorlalte elemente nestructurale de la nivelul acoperișului care prezintă potențial risc de desprindere/prăbușire.

- pentru contractul cu nr. A-8595/03.09.2019:

1. AMENAJARI INTERIOARE CONSTRUCȚII;
2. INSTALAȚII INTERIOARE HIDRANȚI;
3. INSTALAȚII ELECTRICE;
4. PRIZE DE PAMANT;
5. CURENȚI SLABI.

În urma răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. A-871 din 01 02 2024 a considerat că: „Situatiile de plată cu lucrările efectuate pe toate categoriile de lucrări din cadrul contractelor MADR cu nr. 218 din 09.09.2020 și A-8595/03.09.2019.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, unde ofertantul București a prezentat contractele MADR cu nr. 218 din 09.09.2020 și contractul nr A-8595/03.09.2019 precum și o descriere a lucrărilor efectuate în cadrul contractelor, comisia de evaluare a constatat faptul că sunt lucrări de reparații curente și care nu au complexitate similară și nu sunt comparabile cu lucrările care fac obiectul prezentului contract ce urmează să fie atribuit.”

„Oferta București a fost declarată: INACCEPTABILĂ, conform prevederilor art. 137 alin. (2), litera b) din HG 395/2016, deoarece oferta nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Ofertantul trebuie să prezinte informații aferente principalelor lucrări executate din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 1.600.000,0 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte de lucrări de aceeași natură (ce a inclus execuție lucrări sau execuție lucrări și proiectare - în acest caz luându-se în calcul doar valoarea lucrărilor). Experiența similară trebuie să privească lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de construcții civile și/sau reparații capitale construcții civile încadrate cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare sau realizarea de clădiri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției”.

„Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ca experiență similară prezentarea unor contracte care să aibă ca obiect lucrări de investiții finalizate. Din documentele prezentate ofertantul a transmis contractul

MADR cu nr. 218 din 09.09.2020 - „EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE REPARAȚII CURENTE IN REGIM DE URGENTA ASUPRA ACOPERIȘULUI ȘI A COȘURILOR DE FUM LA IMOBILUL MADR” și contractul cu nr. A - 8595 din data 03.09.2019 „Lucrări de reparații curente la construcții și instalații pavilionul V” pentru dovedirea experienței similare. Întrucât obiectele acestor contracte sunt lucrări de reparații curente și pentru a nu exclude eronat un operator economic care să fi efectuat lucrări similare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractele sus menționate și transmiterea descrierii lucrărilor care au făcut obiectul acestor contracte, precum și un centralizator valoric cu lucrările efectuate, care să fie defalcate pe categorii de lucrări (construcții, instalații electrice/termice, etc).

Din documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că sunt lucrări de reparații curente și din descriere reiese faptul că lucrările executate nu sunt similare din punct de vedere al complexității și nu pot fi comparabile cu lucrările care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.”

Contestatoarea consideră ilegală această decizie din următoarele motive:

Autoritatea contractantă prin fișa de date, a solicitat la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Ofertantul trebuie să prezinte informații aferente principalelor lucrări executate din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 1.600.000,0 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte de lucrări de aceeași natură (**ce a inclus execuție lucrări sau execuție lucrări și proiectare - în acest caz luându-se în calcul doar valoarea lucrărilor**). Experiența similară trebuie să privească lucrări de **construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de construcții civile și/sau reparații capitale construcții civile încadrate cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare sau realizarea de clădiri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției”.

Ori SC a prezentat ca și experiență similară :

1. contract de execuție lucrări nr. MADR 218/09.09.2020 încheiat cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, având ca obiect „Executarea lucrărilor de reparații curente în regim de urgență asupra acoperișului și a coșurilor de fum la imobilul MADR”, cu o valoare finală de 357.468,00 lei;

2. contract de execuție lucrări nr. A8595/03.09.2019 încheiat cu UM 01512 Sibiu, având ca obiect „Lucrări de reparații curente la construcții

și instalații pavilionul V” și procesul-verbal terminarea lucrărilor nr. A-13965/20.12.2019, cu o valoare finală 1.619.749,18 lei;

3. contract de execuție lucrări nr. A1532/24.03.2021 încheiat cu UM 02517 Craiova, având ca obiect „*REABILITAREA PAVILIONULUI U2 - MAGAZIE MATERIALE PERICULOASE DIN CAZARMA 361 CÂMPULUNG MUSCEL*” și procesul-verbal terminarea lucrărilor nr. A-259/17.02.22023, cu o valoare finală 1.430.172,96 lei, contracte ce cuprind experiența similară „*Experiența similară trebuie să privească lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de construcții civile și/sau reparații capitale construcții civile încadrate cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997*”, valoare ce depășea experiența similară ce trebuia demonstrată la valoarea de 1 600 000 lei fără TVA .

Autoritatea contractantă a înțeles să accepte ca și experiența similară contract de execuție lucrări nr. A1532/24.03.2021, încheiat cu UM 02517 Craiova, având ca obiect „*REABILITAREA PAVILIONULUI U2 - MAGAZIE MATERIALE PERICULOASE DIN CAZARMA 361 CÂMPULUNG MUSCEL*” și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A-259/17.02.22023, cu o valoare finală 1.430.172,96 lei, cu mențiunea că acel proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor precizează că „*valoarea lucrărilor supuse recepției, conform centralizator financiar al cheltuielilor anexat prezentat de investitor este de 1.430.172,96 lei, valoare care va fi ajustată ulterior conform prevederilor legale aplicarea OUG 47/2022*”, iar în urma ajustărilor, conform prevederilor legale, valoarea lucrărilor executate a ajuns la suma de 1.618.098,15 lei fără TVA conform Act Adițional nr. 10 la contractul nr. A1532/24.03.2021.

Autoritatea contractantă nu a înțeles să accepte ca și experiența similară:

- contract de execuție lucrări nr. MADR 218/09.09.2020, încheiat cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, având ca obiect „*Executarea lucrărilor de reparații curente în regim de urgență asupra acoperișului și a coșurilor de fum la imobilul MADR*”, cu o valoare finală de 357.468,00 lei deși acest contract, prin descrierea lui, conține lucrări de o amploare mult mai mare decât obiectul achiziției, imobilul MADR fiind în centrul Capitalei la piața Universității și pentru lucrările de demontare a coșului de fum a fost necesară mobilizarea unei macarale de mare tonaj, acoperișul clădirii ce a trebuit reabilitat are un aspect impresionant (Monument Istoric) de clasa net superioară cerinței categoria de importanță C.

- contract de execuție lucrări nr. A8595/03.09.2019 încheiat cu UM 01512 Sibiu, având ca obiect „*Lucrări de reparații curente la construcții și instalații pavilionul V*” și procesul-verbal terminarea lucrărilor nr. A-13965/20.12.2019, cu o valoare finală 1.619.749,18 lei;

Acest contract prin descrierea lui conține lucrări de construcții ce au fost executate la una din clădirile aflate în incinta Academiei Forțelor

Terestre „Nicolae Bălcescu”, instituție continuatoare a tradițiilor educaționale și instituționale a primei școli militare de ofițeri din România, este instituția de învățământ militar superior integrată în sistemul național de învățământ, cu autonomie universitară garantată prin lege și cu personalitate juridică.

Chiar și așa, ponderea în evaluarea experienței similare o reprezintă:

- contract reabilitarea pavilionului U2 - magazie materiale periculoase din cazarma 361 Câmpulung Muscel de 80 %;

- și experiența similară (nu identică) de 20 % din contractele:

- ✓ Executarea lucrărilor de reparații curente în regim de urgență asupra acoperișului și a coșurilor de fum la imobilul MADR;

- ✓ Lucrări de reparații curente la construcții și instalații pavilionul V Sibiu.

Solicitare din caietul de sarcini privind descrierea lucrărilor *„Se va proceda la desfacerea fermelor și refacerea structurii șarpantei în soluție metalică, cu profile laminate. Se va executa nivelatoare din țiglă ceramică, montată pe astereală și căpriori de lemn. La nivelul tălpilor inferioare ale fermei se vor monta profile metalice care vor susține atât structura plafoanelor de gips carton cât și o podină de lemn pe care se va putea circula în pod și pe care se va monta termoizolația de vată minerală. Structura metalică va fi protejată cu vopsea intumescentă iar elementele de lemn vor fi ignifugate.”*

Experiența similară are complexitate similară și sunt comparabile cu lucrările care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Efectele acestui act (procedurii nr. A-871 din 01 02 2024) nu pot fi înlăturate decât de dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Astfel: Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017

Exemplul de bună practică nr. 1: Experiență similară formulată într-o procedură de atribuire având ca obiect contract de: *„Construcție centru de afaceri în municipiul X”* - valoare estimată lucrări construcție - 35.000.000 lei, fără TVA. Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte.

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege: *„Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B), sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite,*

dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală)".

În acest caz, o formulare mai adecvată a criteriilor de calificare prezentate ar fi fost următoarea: „Ofertanții trebuie să facă dovada realizării în ultimii 5 ani, calculați până la dată limită de depunere a ofertelor, de lucrări similare celor care fac obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minim lei fără TVA, prin prezentarea a contracte în care să fi realizat cel puțin unul din următoarele tipuri de lucrări: 1) și autoritatea contractantă avea posibilitatea de a selecta în mod clar ce fel de ofertant să participe la procedură. Ofertanții trebuie să prezinte referințe pentru fiecare din tipurile de lucrări enumerate anterior.” În utilizarea unei asemenea modalități de formulare a criteriilor de calificare trebuie avută în vedere eliminarea criteriilor preferențiale de atribuire a contractelor de lucrări.

Pe cale de consecință, ...solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și să se admită cele solicitate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2016, precum și a Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. A1178/12.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8760/12.02.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire, și a permis, începând cu data publicării anunțului de participare, respectiv cu data de 22.11.2023, accesul direct și nerestricționat al tuturor operatorilor economici la documentație, stabilind dată limită de depunere a ofertelor de 12.12.2023, ora 15:00.

La procedură au depus ofertă următorii ofertanți:

1. Asocierea dintre zău (lider de asociere) și
2.;
3.

Comisia de evaluare a luat decizia declarării ofertei București ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 137, alin. (2), litera b) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta depusă de acesta nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Față de criticile formulate de către contestatoare, comisia de evaluare formulează, punctual, următoarele argumente, astfel:

În vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* s-a prevăzut condiția potrivit căreia: „Ofertantul trebuie să prezinte informații aferente principalelor lucrări executate din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 1.600.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte de lucrări de aceeași natură

(ce a inclus execuție lucrări sau execuție lucrări și proiectare – în acest caz luându-se în calcul doar valoarea lucrărilor)”.

S-a stipulat în mod expres: *„Experiența similară trebuie să privească lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de construcții civile și/sau reparații capitale construcții civile încadrate cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare sau realizarea de clădiri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției”.*

În formularul DUAЕ, partea IV: Criterii de selecție, capitolul C: Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul a descris 3 (trei) contracte drept experiență similară, astfel:

1) „Lucrări de reparații curente la construcții și instalații pavilionul V”, cu o valoare de 1.361.133,76 lei, încheiat cu UM 01512 Sibiu, cazarma 380 Sibiu;

2) „Reabilitarea pavilionului u2 – magazie materiale periculoase din cazarma 361 Câmpulung Muscel”, contract nr. A1532/24.03.2021, beneficiar, cu o valoare 1.430.172,96 lei;

3) „Executarea lucrărilor de reparații curente în regim de urgență asupra acoperișului și a coșurilor de fum la imobilul MADR”, cu o valoare de 357.468,00 lei, încheiat cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale;

În urma verificării informațiilor din DUAЕ și a documentelor ce îl însoțesc, (etapa de calificare), autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. A-12013/18.12.2023, operatorului economic SC București următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat, fără a fi criptate:

➤ Retransmiterea declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 în care să se menționeze reprezentantul împuternicit/Administrator al ofertantului;

➤ Prezentarea contractelor și a proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor aferente obiectelor contractelor invocate drept experiență similară,

În vederea clarificării similarității dintre natura lucrărilor care fac obiectul contractelor prezentate ca experiență și natura lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

În data de 20.12.2023 (dovada SEAP nr. A-12104), operatorul economic a transmis documentele solicitate.

Pentru a analiza dacă operatorul economic îndeplinește cerința din fișa de date III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. A-60/03.01.2024 următoarea clarificare:

➤ Transmiterea pentru contractele nr. MADR 218/09.09.2020 și nr. A-9595/ 03.09.2019 a unei descrieri a lucrărilor executate din punct de vedere tehnic, precum și centralizatoarele valorice cu lucrările

efectuate, respectiv cu enumerarea pe categorii de lucrări (construcții, instalații electrice/termice, etc).

În răspunsul la clarificări ofertantul a transmis centralizatoarele valorice cu lucrările efectuate, respectiv enumerarea pe categorii de lucrări. În descriere, menționează că a executat următoarele lucrări de reparații curente:

➤ **pentru contractul MADR cu nr. 218 din 09.09.2020:**

- „Intervenția provizorie pe zonele de învelitoare afectate de infiltrații de apă până la momentul în care vor fi posibile intervenții pe întreaga suprafață a învelitorii;

- A realizat desfacerea și refacerea coșului de fum din tablă puternic avariata.

- A realizat desfacerea coșului de fum metalic al crematoriului de hârtii de la fața posterioară și repararea tencuielilor pe zonele de prindere; se va stabili o zona de protecție suficientă în jurul acestuia, la execuția propriu zisă a lucrărilor de desfacere;

- A realizat investigarea suplimentară a celorlalte elemente nestructurale de la nivelul acoperișului care prezintă potențial risc de desprindere/prăbușire”.

➤ **pentru contractul cu nr. A-8595/03.09.2019:**

1. „Amenajări interioare construcții;

2. Instalații interioare hidranți;

3. Instalații electrice;

4. Prize de pământ;

5. Curenți slabi”.

Din documentele prezentate de ofertant pentru demonstrarea experienței similare, comisia de evaluare a constatat faptul că, în cadrul contractelor nr. MADR 218/ 09.09.2020 și nr. A-9595/ 03.09.2019 au fost executate lucrări de întreținere și reparații curente, lucrări care nu pot fi considerate similare cu cele care fac obiectul - dispoziției de șantier nr. 3/2023 –”.

Având în vedere prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 care precizează faptul că „Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”, prin documentele aferente procedurii de achiziție publică s-a stipulat în mod expres ce lucrări sunt compatibile cu procedura de achiziție publică respectiv: „lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de construcții civile și/sau reparații capitale construcții civile încadrate cel puțin din categoria de importanță C”.

Lucrările din cadrul dispoziției de șantier nr. 3/2023 – „Lucrări de refacere a acoperișurilor Pavilioanelor G și G1 din Cazarma 540 Mangalia- Șarpantă cu structură metalică” au rezultat în urma elaborării unei documentații tehnice întocmită și verificată de proiectantul de

specialitate „rezistență”, respectiv verficatorul de proiecte atestat, documentație care a implicat realizarea unui calcul tehnic pentru execuția structurii metalice (în loc de structură pe lemn) necesare pentru susținerea șarpantei, astfel încât structura de rezistență a clădirii să nu fie afectată.

Totodată, conform Ordinului M-151/2017, Anexa 1, Cap. II-„Termeni și definiții”:

Lucrare de reparații curente – *„lucrarea determinată de uzură sau degradarea normală a construcțiilor și instalațiilor aferente în exploatare sau de acțiunea agenților de mediu, având ca scop menținerea stării tehnice a construcțiilor, nu necesită expertizare tehnică și constă în înlocuirea unor elemente, detalii sau părți ale de elemente de construcții și instalații uzate, fără a modifica valoarea sau caracteristicile tehnice ale construcțiilor din punctul de vedere al cerințelor de calitate și nici aspectul arhitectural”.*

Lucrare de intervenții - lucrarea de construire, reconstruire, desființare parțială, consolidare, reparație, modernizare, modificare, extindere, reabilitare, reabilitare termică, creștere a performanței energetice, renovare, renovare majora sau complexă, după caz, schimbare de destinație, protejare, restaurare, conservare, desființare totală care se efectuează în baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat și, după caz, în baza unui audit energetic întocmit de un auditor energetic pentru clădiri atestat, și cuprinde proiectarea, execuția și recepția lucrării care necesita emiterea, în condițiile legii, a autorizației de construire sau de desființare, după caz.

În contestația transmisă, operatorul economic consideră nejustificată hotărârea comisiei de evaluare de a nu lua în considerare drept experiență contractul MADR nr. 218 din 09.09.2020, justificând faptul că pentru execuția lucrărilor a fost necesară mobilizarea unei nacele de mare tonaj, acoperișul clădirii fiind reabilitat, menționând că imobilul la care au fost executate lucrări este monument istoric.

Faptul că s-a intervenit asupra unui monument istoric, prin execuția lucrărilor de mai jos:

- *„Intervenția provizorie pe zonele de învelitoare afectate de infiltrații de apă până la momentul în care vor fi posibile intervenții pe întreaga suprafață a învelitorii;*

- *A realizat desfacerea și refacerea coșului de fum din tablă puternic avariata;*

- *A realizat desfacerea coșului de fum metalic al crematoriului de hârtii de la fața posterioară și repararea tencuielilor pe zonele de prindere; se va stabili o zona de protecție suficientă în jurul acestuia, la execuția propriu zisa a lucrărilor de desfacere;*

- *A realizat investigarea suplimentară a celorlalte elemente nestructurale de la nivelul acoperișului care prezintă potențial risc de desprindere/prăbușire”.*

Așa cum a prezentat în răspunsul de clarificări contestatoarea, lucrări care sunt din categoria celor de reparații curente, fără a modifica caracteristicile tehnice ale construcțiilor, nu pot fi considerate lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, învederează autoritatea contractantă.

La pagina 7 din contestație, operatorul economic menționează faptul că ponderea aferentă contractului „Reabilitarea Pavilionului U2 – magazie materiale periculoase din Cazarma 361 Câmpulung Muscel”, este de 80% din valoarea solicitată în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare, iar diferența de 20 % este valoarea contractelor transmise în vederea îndeplinirii cerinței.

Această mențiune pe care o face contestatoarea nu poate fi acceptată întrucât nu respectă cerința din fișa de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

La contractul de execuție lucrări nr. A1532/24.03.2021 încheiat cu UM 02517 Craiova, având ca obiect „Reabilitarea Pavilionului U2 – magazie materiale periculoase din Cazarma 361 Câmpulung Muscel”, comisia de evaluare constată faptul că, obiectul contractului îl constituie achiziționarea serviciilor de proiectare la faza D.T.A.C.+P.th.E+D.T.O.E.+ documentația pentru securitatea la incendiu și execuția lucrărilor de construcții montaj. Prețul contractului fiind de 1.218.645,01 lei fără TVA și se compune din:

1. proiectare în valoare de 46.000,00 lei fără TVA;
2. execuție lucrări în valoare 1.169.645,01 lei fără TVA;
3. asistență tehnică în valoare de 3.000,00 lei fără TVA;

În procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A2-259/17.02.22023, prezentat de ofertant valoarea lucrărilor supuse recepției este 1.430.172,96 lei.

În susținere, ofertantul a menționat în formularul DUAЕ faptul că, valoarea aferentă contractului execuție lucrări nr. A1532/24.03.2021 încheiat cu UM 02517 Craiova, având ca obiect „*Reabilitarea Pavilionului U2 – magazie materiale periculoase din Cazarma 361 Câmpulung Muscel*” este de 1.430.172,96 lei.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia valoarea finală a acestui contract este de 1.618.098,15 lei fără TVA, conform actului adițional nr. 10 la contractul A1532/24.03.2021, valoare ce a rezultat în urma ajustării prețului contractului conform clauzelor contractuale, comisiei de evaluare nu i-au fost prezentate actele adiționale aferente contractului mai sus menționat.

În urma solicitării de clarificări ofertantul a prezentat doar contractul de lucrări și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A2-259/17.02.2023, fără acte adiționale sau documente din care să rezulte valoarea finală.

Contestatoarea a transmis în data de 08.02.2024 la adresa autorității contractante contestația și alte documente însoțitoare, printre

care și actul adițional nr. 10 la care face referire în cadrul contestației. În urma vizualizării actului, comisia de evaluare a constatat că actul adițional nr. 10 este înregistrat cu nr. A-6818 la data de 27.12.2023, fiind emis la o dată ulterioară termenului de răspuns la clarificări (20.12.2023).

Totodată, data limită de depunere a ofertelor a fost 12.12.2023, iar contestatoarea aducând în susținere un act adițional de stabilire a valorii finale (1.618.098,15 lei fără TVA) a contractului, emis la o dată ulterioară față de data 12.12.2023, în mod voit, induce în eroare Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea soluționării favorabile pentru contestator.

Astfel, acest document document nu poate fi luat în considerare, întrucât este întocmit ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Drept urmare, comisia a evaluat în mod corect documentele prezentate de ofertant cu privire la experiența similară declarată la nivelul contractului de execuție lucrări nr. A1532/24.03.2021 „Reabilitarea Pavilionului U2 – magazie materiale periculoase din cazarma 361 Câmpulung Muscel”.

Comisia de evaluare a luat în considerare contractul de execuție lucrări nr. A1532/24.03.2021 încheiat cu, având ca obiect „Reabilitarea pavilionului U2 – magazie materiale periculoase din cazarma 361 Câmpulung Muscel” în vederea demonstrării experienței similare. Lucrările executate au ca obiect lucrări de investiții finalizate și sunt similare din punct de vedere al complexității cu lucrările care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Valoarea finală a contractului este de 1.430.172,96 lei, conform documentelor transmise în urma solicitării de clarificări, dar pentru a fi putea fi îndeplinită cerința minimă de calificare, valoarea trebuie să fie de minim 1.600.000,00 lei.

În concluzie, comisia de evaluare își menține decizia declarării ofertei București ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 8025/329/C5/08.02.2024, Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat, ca în termen de cinci zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 209949287/2, eliberată de CEC BANK Sucursala Alexandru Obregia la data de 09.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 32.844,11 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 329/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 22.01.2024, o procedură de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN1135012/22.11.2023 și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.642.205,34 lei.

După cum rezultă din Raportul procedurii nr. A-871/01.02.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară. Având în vedere că nu au fost depuse oferte admisibile, procedura de atribuire a fost anulată.

Contestatoarea susține că a prezentat în dovedirea cerinței referitoare la experiența similară 3 contracte, iar autoritatea contractantă i-a luat în considerare un singur contract, dar nici la acela nu a luat în considerare un act adițional de stabilire a valorii finale la suma de 1.618.098,15 lei fără TVA, acoperitoare pentru dovedirea cerinței.

Consiliul are în vedere că cerința de calificare a cărei neîndeplinire este invocată de autoritatea contractantă are următorul conținut: III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției: *„Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a prevăzut condiția potrivit căreia: „Ofertantul trebuie să prezinte informații aferente principalelor lucrări executate din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 1.600.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte de lucrări de aceeași natură (ce a inclus execuție lucrări sau execuție lucrări și proiectare – în acest caz luându-se în calcul doar valoarea lucrărilor)”*.

*„Experiența similară trebuie să privească **lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de construcții civile și/sau reparații capitale construcții civile încadrate cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare sau realizarea de clădiri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției”*.

Deci, cerința nu privește orice fel de lucrări la clădiri, ci doar construire, modernizare, reabilitare, reparații capitale. Față de prevederile exprese și necriticate ale documentației de atribuire, pretenția contestatoarei de a se lua în considerare și reparațiile curente este nejustificată. Este lipsit de relevanță faptul că reparațiile curente s-au realizat la clădiri monument istoric, atât timp cât documentația prevede expres ce înseamnă experiența similară.

Având în vedere că pentru contractul MADR cu nr. 218 din 09.09.2020, denumit „Executarea lucrărilor de **reparații curente în regim de urgență asupra acoperișului și a coșurilor de fum la imobilul MADR**” s-au realizat *„Intervenția provizorie pe zonele de învelitoare afectate de infiltrații de apă până la momentul în care vor fi posibile intervenții pe întreaga suprafață a învelitorii;*

- *A realizat desfacerea și refacerea coșului de fum din tablă puternic avariata.*

- *A realizat desfacerea coșului de fum metalic al crematoriului de hârtii de la fața posterioară și repararea tencuielilor pe zonele de prindere; se va stabili o zona de protecție suficientă în jurul acestuia, la execuția propriu zisă a lucrărilor de desfacere;*

- *A realizat investigarea suplimentară a celorlalte elemente nestructurale de la nivelul acoperișului care prezintă potențial risc de desprindere/prăbușire”,*

iar pentru contractul cu nr. A-8595/03.09.2019, „Lucrări de reparații curente la construcții și instalații pavilionul V”, cu o valoare de 1.361.133,76 lei, încheiat cu cazarma 380 Sibiu, „Amenajări interioare construcții; Instalații interioare hidranți; Instalații electrice; Prize de pământ; Curenți slabi”, chiar denumirea contractelor demonstrând că nu se încadrează în ipotezele cerinței, ci sunt lucrări de reparații curente, neluarea în considerare a experienței prezentate ca și experiență similară este o decizie corectă.

În ceea ce privește contractul „Reabilitarea pavilionului U2 – magazie materiale periculoase din cazarma 361 Câmpulung Muscel”, contract nr. A1532/24.03.2021, beneficiar Ministerul Apărării prin Unitatea militară 02517, cu o valoare 1.430.172,96 lei, Consiliul va lua în considerare apărarea autorității contractante, aceasta demonstrând că ofertantul nu a depus vreun act adițional la acest contract, așa cum susține în contestație.

Astfel, în urma solicitării de clarificări ofertantul a prezentat doar contractul de lucrări și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A2-259/17.02.2023, fără acte adiționale sau documente din care să rezulte valoarea finală.

Contestatoarea a transmis autorității, în data de 08.02.2024, atașat contestației, pe lângă alte documente, și actul adițional nr. 10 la care face referire în cadrul contestației. În urma vizualizării actului, comisia de evaluare a concluzionat că **actul adițional nr. 10 este înregistrat cu nr. A-6818 la data de 27.12.2023, fiind emis la o dată ulterioară termenului de răspuns la clarificări (20.12.2023).** Totodată, data limită de depunere a ofertelor a fost 12.12.2023, iar contestația aducând în susținere un act adițional de stabilire a valorii finale (1.618.098,15 lei fără TVA) a contractului, emis la o dată ulterioară față de data 12.12.2023, acest document nu poate fi

luat în considerare, întrucât este întocmit ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Consiliul reține că și această concluzie a autorității contractante este corectă, documentația de atribuire fiind aplicată întocmai.

Prin urmare, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a dovedit experiența similară astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Invocarea instrucțiunii ANAP este nerelevantă în cauză, deoarece cerința de calificare a fost deja stabilită, fiind în concordanță cu acest act normativ. Autoritatea nu a solicitat experiență identică, ci a acceptat construire, modernizare, reabilitare, reparații capitale. Deci, ofertanții au posibilități variate de dovedire a experienței similare, reparațiile curente neregăsindu-se printre variantele respective.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.