

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 969/C1/850

Data: 11.05.2021

Prin contestația nr. 222/12.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18912/12.04.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, prin reprezentant legal, în calitate de lider al asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii specifice de monitorizare și validare a rezultatelor activităților de reconstrucție ecologică executate pentru: 31 ha de habitate forestiere și 30 ha de pajiști și tufărișuri de stepa ... în ..., respectiv pentru a monitoriza starea de conservare la nivelul ecosistemelor/habitatelor forestiere similare și a habitatelor 62C0* ... și 40C0 Tufărișuri de foioase ... în ...”, cod CPV: 90711500-9, s-a solicitat: admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii de atribuire nr. SMIS 124512_1111/02.04.2021, a actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, și obligarea autorității contractante de a reveni la etapa de evaluare tehnică a ofertelor și la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu solicitarea eventualelor lămuriri formale, în vederea stabilirii admisibilității acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică modul defectuos și superficial prin care a fost stabilit rezultatul procedurii de către comisia de evaluare, conform căruia, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare iar oferta asocierii ... a fost respinsă ca neadecvată, conform art. 215 alin. (2) punctul 5.1 din Legea nr. 98/2016, pe motiv că: „Ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă și obligatorie referitoare la cerința de personal”.

Contestatorul susține că baza legală stabilită de către comisia de evaluare („Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității

contractante indicate în documentele achiziției”) nu poate fi stabilită în raport cu oferta asocierii ..., fiind neconformă cu legislația în materia achizițiilor publice, având în vedere că, așa cum reiese din propunerea tehnică depusă, precum și din documentele dosarului achiziției publice (procese-verbale de evaluare), ofertantul a detaliat, în metodologia prezentată, toate activitățile și subactivitățile specifice viitorului contract, a prezentat personalul de specialitate solicitat, a cuprins graficul Gantt care conține calendarul de implementare a activităților, cu alocarea resurselor aferente fiecărei activități în parte.

De asemenea, în raportul procedurii, cap. 3.2.4. Rezultatul evaluării ofertelor, la punctul 3 din tabel, se menționează că motivele care au stat la baza deciziei declarării inadmisibile a ofertei ... se întemeiază pe prevederile art. 137 alin. (2) punctul b) și d) din HG nr. 395/2016, ori, în procesul-verbal de evaluare nr. SMIS_124512_1069/25.03.2021, pag. 1, se menționează că „în urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți: Asocierea ... (...).”.

Prin coroborarea informațiilor prezentate, contestatorul constată că autoritatea contractantă a analizat și evaluat ofertele cu superficialitate, respingerea ofertei sale fiind încadrată într-o bază legală care nu corespunde etapei procedurale de analiză a ofertei, având în vedere că oferta sa a cuprins DUAE completat corespunzător, atât pentru lider, cât și pentru asociat, informație confirmată chiar de către comisia de evaluare prin raportul procedurii (pag. 3) unde este menționat: „*DUAE completat corespunzător solicitărilor*”. De asemenea, oferta tehnică a cuprins Declarația pe proprie răspundere privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, pentru toți membrii asocierii.

Susține că declararea inadmisibilă a ofertei asocierii ..., pentru motivele invocate de către comisie în raportul procedurii, neconcordanța dintre documentele aflate la dosarul achiziției publice (informații necorelate, chiar contradictorii) reprezintă dovada clară a modului de lucru defectuos al comisiei de evaluare și, așa cum derivă din raportul procedurii, chiar îndreptat spre a avantaja un anumit operator economic.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. SMIS 124512_1113/02.04.2021, prin care s-a invocat respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor de către persoanele nominalizate în cadrul echipei de experți propusă de către asociere, contestatorul menționează că în cuprinsul ofertei a depus următoarele documente:

A. Lider de echipă - dr. biolog ...: CV format Europass; Diplomă de doctor în domeniul Biologie; Diplomă de licență în profilul Biologie; Raport ReviSal, din care reiese experiența generală de minim 5 ani; Lista proiectelor + documente doveditoare, pentru îndeplinirea cerinței de experiență specifică de 3 ani în calitate de lider de echipă, din care reiese

că a coordonat managementul unor proiecte ce au avut drept scop realizarea de studii de inventariere-cartare, evaluare stare de conservare habitate, în arii protejate. Lista proiectelor prezentate ca experiență similară conține toate elementele de identificare și identificabile ale experienței specifice deținute de către expertul propus, respectiv, numărul contractului, denumirea proiectului, documentul prin care expertul a fost nominalizat pentru implementarea respectivelor contracte/procese-verbale, valoarea în lei și euro a proiectelor respective. Anexat la această listă au fost depuse extrase din: contractul de Grant nr. 134134/2018, contractul de finanțare nr. 253/2019, contractul 636C/2011, extras contract de finanțare nr. 14N/2018, extras contract de finanțare nr. 22/2006.

Astfel, având toate elementele identificabile ale proiectelor propuse ca experiență specifică, comisia era obligată să solicite ofertantului clarificări formale, de confirmare a aspectelor pe care le considera ca fiind insuficient detaliate, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, așa cum se poate observa din procesul de evaluare, comisia nu a transmis nicio solicitare de clarificare cu privire la aspectele care au stat la baza excluderii, declarând fără o susținere temeinică, că oferta asocierii ... este neadecvată, (așa cum se poate observa și în jurisprudența de specialitate, prin Hotărârea instanței pronunțată în cauza T-211/02/2002 privind procedura Tideland Signal Limited vs. Comisia Europeană).

Mai mult, eventualele completări pe care ofertantul ar fi urmat să le transmită pe calea clarificărilor, s-ar fi încadrat fără echivoc în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, astfel că, eventualele clarificări ce ar fi putut fi aduse de către ofertant, nu ar fi făcut decât să susțină cele declarate în oferta depusă la termenul limită, respectiv decizii, procese-verbale, etc., documente menționate cu date concrete de identificare în lista proiectelor reprezentând experiența specifică. Ori, comisia de evaluare a acționat într-un mod excesiv de formalist și disproporționat, atunci când a analizat oferta.

B. Expert cheie habitate forestiere/silvic - dr. ing. ...: CV format Europass; Diplomă de doctor în domeniul Silvicultură; Diplomă de master în domeniul Protecția Mediului; Diplomă de licență în specializarea silvicultură; Certificat de atestate nr. 879/2020; Extras ReviSal; Recomandarea nr. 10393/27.07.2018, din care reiese că expertul propus a efectuat, începând cu anul 2005, lucrări de pregătirea terenului, semănături, plantare, fertilizare, întreținerea solului, reconstrucție ecologică, activități care se încadrează în categoria celor menționate prin caietul de sarcini ca făcând parte din experiența specifică solicitată; Recomandarea nr. 1064/2018; Adeverința nr. 21/31.03.2020: 07.2015-03.2016 (8 luni); 09.2017 - 04.2018 (7 luni); 08.2018-12.2018 (4 luni); Adeverința de la Ocolul Silvic ...: 06.2017-

02.2018 (8 luni); 08.2019-12.2019 (4 luni); Recomandare nr. 69/2021; Recomandare nr. 9508/2020: 12.2017-03.2020 (27 luni); Document constatatator nr. 5487/2020; Recomandarea nr. 814/2021; Declarație de disponibilitate.

Din analiza documentelor enunțate, comisia de evaluare putea constata cu ușurință îndeplinirea cerinței privind experiența specifică de minim 3 ani, în proiecte de specialitate. În susținerea îndeplinirii cerinței, sunt și prevederilor art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea 1/2017 emisă de ANAP.

Prin urmare, fără a analiza cu atenție documentele depuse, se dovedește încă o dată că prin declararea necâștigătoare a ofertei, pentru motivele invocate în comunicare, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate oferta, iar ușurința cu care a ales să o respingă, fără a solicita clarificări, în cazul în care avea nelămuriri, a dus la eliminarea competiției și concurenței din cadrul procedurii de atribuire.

C. Expert cheie habitate forestiere/silvic - ing. ...: CV format Europass; Certificat de competențe profesionale - tehnician silvicultură; Diplomă de licență în domeniul Silvicultură; Adeverință nr. 513/2021; Recomandare 264/2021: 09.2012-12.2016 (39 luni); Extras ReviSal; Recomandare nr. 814/2021: 03.2020-02.2021 (11 luni); Recomandare nr. 213/2015; Declarație de disponibilitate.

În proiectele pentru care s-a evidențiat experiența specifică, expertul a fost nominalizat ca expert habitate forestiere, în care a realizat monitorizarea cercetarea și evaluarea habitatelor de interes, informații care reies din documentele anexate ofertei, la termenul limită de depunere.

D. Expert cheie habitate de pajiști - dr. ...: CV model Europass; Diplomă de doctor în Biologie; Diplomă de inginer în Științele Naturii; Diplomă de master în Științele Naturii; Recomandare Universitatea ...: 08.2011 - 06.2013 (22 luni); Contract individual de muncă pentru o perioadă de 49 de luni; Fișa postului - expert monitorizarea habitatelor, cu mențiunea expresă a habitatelor de pajiști; Declarație de disponibilitate.

Îndeplinirea cerinței privind experiența generală reiese fără echivoc din cele menționate mai sus, experiență de 71 de luni din cele două documente detaliate, iar pentru experiența specifică, având în vedere domeniul foarte specific al studiilor și domeniului de aplicare, cele două categorii de experiență se suprapun și întrepătrund, adică activitățile pot fi cuantificate deopotrivă ca experiență generală, cât și ca experiență specifică.

Prin urmare, expertul propus pentru poziția de „expert cheie habitate de pajiști” îndeplinește cerințele enunțate în caietul de sarcini, iar dacă documentele prezentate nu au fost considerate suficiente pentru comisia de evaluare, aceasta trebuie să solicite clarificări, pentru ca ofertantul să poată prezenta lămuririle necesare.

E. Expert GIS - dr. biolog ...: CV model Europass; Diplomă de doctor în domeniul Biologie; Diplomă de licență în profilul Biologie; Diplomă de master în Biologie; Certificate pentru dovedirea competențelor în utilizarea aplicațiilor de tip GIS; Contract individual de muncă; Convenție civilă de prestări servicii; Declarație de disponibilitate.

Îndeplinirea cerințelor de experiență generală și specifică reies în mod evident ca fiind îndeplinite din CV-ul expertului propus, în cuprinsul căruia sunt detaliate perioadele și proiectele în care a fost implicat, prin urmare, comisia de evaluare putea clarifica eventualele nelămuriri prin solicitarea de clarificări, în baza prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât informațiile existau și erau susținute de alte documente din cadrul ofertei, prezentate la termenul limită de depunere. Ori, comisia de evaluare a apreciat informațiile ca fiind insuficiente și în mod discreționar a respins oferta, intenționat sau nu, eliminând din competiție un potențial câștigător. Însă, dacă ar fi dat dovadă de bună-credință, ar fi solicitat clarificare operatorului economic, iar decizia asupra ofertei ar fi adoptat-o, fundamentat, după primirea răspunsului la clarificări.

F. Expert GIS - dr. ...: CV model Europass; Diplomă de licență în Geografie; Diplomă de master în Știința Solului; Diplomă de doctor în Geografie; Fișa postului; Extras ReviSal; Declarație de disponibilitate.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a menționat că expertul propus nu deține certificate GIS, aspect care nu ar fi menționat nici în CV, iar cerința caietului de sarcini cu privire la aceste competențe, s-a referit la deținerea de diplome/certificate. Așa cum se poate observa din cuprinsul CV-ului, expertul a menționat că deține competențe în „*Teledetecție, Sisteme Informaționale Geografice (...)*”, ceea ce reprezintă GIS, susținută prin diploma de licență în știința mediului.

Interpretarea comisiei este eronată și abuzivă, în condițiile în care expertul a studiat în cadrul facultății o astfel de disciplină, pentru o perioadă îndelungată, însă nu ar fi absolvit un curs ulterior de doar câteva zile, pentru obținerea unui certificat suplimentar.

Mai mult, informațiile se regăsesc în CV, respectiv la pag. 2 din CV la Competențe dobândite la locul de muncă, unde este menționat „*cunoștințe de teledetecție și GIS suplimentare obținute prin calificări dobândite la cursuri special*”, iar eventualele neclarități puteau fi soluționate/complinite pe calea clarificărilor.

După cum se poate observa, modul de lucru al comisiei de evaluare este unul aprioric, arbitrar și discreționar, în sensul în care pentru unii experți nu a fost luate în calcul informațiile detaliate și prezentate în CV, considerând motiv de respingere, fără nicio altă clarificare/justificare, însă pentru expert 2 GIS menționează că „*nu este menționat în CV*” certificatul

O astfel de analiză a documentelor atrage atenția cu privire la aspectul părtinitor în favoarea ofertei declarate câștigătoare, prin superficialitatea cu care a fost analizată și evaluată oferta asocierii

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru neprezentarea declarațiilor de disponibilitate, pentru o parte dintre experți, contestatorul precizează că persoanele nominalizate pentru derularea viitorului contract au statutul de angajat al ..., sens în care ofertantul a depus extrasele din ReviSal în cuprinsul ofertei. În majoritatea situațiilor, sensul și scopul Formularului X - Declarația de disponibilitate - ar putea fi justificat eventual pentru experții independenți, terți susținători sau persoane fizice cu promisiunea de colaborare într-un proiect, din afara structurii de personal, pe care un eventual ofertant i-ar putea contracta în vederea implementării unui anumit proiect, alături de el (în speță, experții sunt angajați ai persoanei juridice, care are calitatea de ofertant).

Mai mult decât atât, liderul experților fiind însuși directorul general al ..., validat în funcție de comisii și concursuri, aspecte de care autoritatea contractantă are informații clare și temeinice la momentul evaluării ofertei, a interpreta că disponibilitatea acestora pentru implementarea unui proiect este relativă, aruncă încă o dată o suspiciune de subiectivism în evaluarea ofertei, disponibilitatea efectivă fiind stabilită strict de către ofertant.

Prin urmare, declarațiile de disponibilitate puteau reprezenta o completare formală a documentelor prezentate inițial, respectiv a informațiilor din CV și pentru extrasele ReviSal depuse.

De asemenea, contestatorul arată că, din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției publice, respectiv procesul-verbal de evaluare nr. SMIS_124512_1069/25.03.2021, precum și Anexa PV tehnic monitorizare, se poate observa că evaluarea tehnică a ofertelor a reprezentat, mai degrabă, o inventariere a documentelor și nu o analiză aprofundată a conținutului și sensului acestora. Prin urmare, decizia de respingere a ofertei sale, fără o analiză a conținutului acesteia, precum și evaluarea subiectivă a anexelor depuse, a dus la luarea unei decizii apriorice, total lipsite de fundament și profesionalism, tocmai în vederea excluderii ofertei. După cum se poate observa, tot personalul propus de asocierea ... este format din experți de excepție, cercetători și ingineri cu vastă experiență în domeniul solicitat de către autoritatea contractantă, iar respingerea ofertei pentru motivele invocate - lipsa documentelor justificative - nu dovedește decât reaua-credință în ceea ce privește modalitatea de analizare a ofertei.

Față de cele precizate, contestatorul constată că nu există documente lipsă, ci o interpretare strictă și defectuoasă a comisiei de evaluare, care poate fi catalogată drept abuzivă, în ceea ce privește modalitatea de evaluare și încadrare a ofertei sale. Prin urmare, dacă membrii comisiei de evaluare aveau neclarități/ambiguități cu privire la

modalitatea de îndeplinire a cerințelor de către experți, aceasta, pe baza documentelor deja prezentate, aveau obligația de a solicita minimum de clarificări, care să justifice decizia finală luată.

Mai mult decât atât, în cazuri similare, jurisprudența arată că CNSC a sancționat abuzurile săvârșite de autoritățile contractante, prin raportarea la principiul bunei-credințe, care ar trebui să guverneze materia achizițiilor publice, principiu care presupune că autoritatea contractantă este obligată să acționeze nepărtinitor și transparent, să solicite lămuriri/clarificări suplimentare în raport cu documentele depuse în cadrul ofertei.

Așadar, contestatorul consideră că orice decizie a autorității contractante privind respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, precum și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare care avantajează un anumit operator și nu creează premisa unei evaluări obiective.

Mai mult, în raport cu principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, principiului bunei administrări (conform căruia autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism), precum și în acord cu principiul asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să verifice cu atenție toate elementele necesare, suficiente și probatorii, de care depinde în final declararea unei oferte ca fiind necâștigătoare, dar fără a da dovadă de un formalism excesiv și de a respinge o ofertă pentru o simplă nelămurire manifestată în cadrul comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 228/15.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 19690/16.04.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207140387/1, tranzacția: 1076738645/1867257129 din data de 15.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 29.950,00 lei.

Prin adresa nr. SMIS 124512_1148/19.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 20261/20.04.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, în data de 10.03.2021, comisia de evaluare a ofertelor s-a întrunit în vederea vizualizării documentelor depuse de ofertanți, la faza de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, respectiv oferta tehnică și oferta financiară precum și îndeplinirea unei părți din cerințele de calificare, care au putut fi menționate în DUAЕ, ofertanții putând participa la faza de evaluare tehnică, fapt menționat în procesul-verbal nr. SMIS 124512_1021/10.03.2021. La paginile 29-31 sunt menționate condițiile de calificare minime și obligatorii referitoare la cerințe personal, astfel: „*Prestatorul va pune la dispoziția contractului o echipă formată*

din personal cu competențe și experiență dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit activitățile definite în caietul de sarcini, astfel ca, în final, să contribuie la îndeplinirea obiectivului general și obiectivelor specifice aferente proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, termenele stabilite și bugetul prevăzut.

Cerințele referitoare la calificările și experiența fiecărui expert prezentate în cele ce urmează sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, atașate pentru susținerea informațiilor din CV. CV-ul va respecta formatul Europass. În cazul în care calificările și/sau experiența personalului propus nu corespunde cerințelor minim impuse, oferta va fi respinsă. Experții propuși vor fi mobilizați și menținuți pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii. Se vor prezenta declarații de disponibilitate pentru perioada de derulare a contractului”.

Astfel, în urma analizării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- asocierea SC SRL - ..., nu a probat prin documente relevante experiența specifică de minim 3 ani în proiecte similare, pentru lider de echipă, expert habitate forestiere 2, expert habitate pajiști 2, expert GIS 1, expert GIS 2, cerință minimă și obligatorie, menționată în caietul de sarcini, la pag. 29;

- nu au fost depuse declarațiile de disponibilitate pentru experții propuși pentru funcțiile de lider de echipă, expert habitate pajiști 1, expert habitate pajiști 2, ceea ce înseamnă că experții menționați nu au fost mobilizați și menținuți pe toată durata contractului;

- expertul GIS ... nu a depus diploma/certificatul care să dovedească competențele în utilizarea aplicațiilor de tip GIS, precum și lipsa documentelor doveditoare pentru susținerea experienței specifice de minim 3 ani în contracte similare, condiție minimă și obligatorie solicitată în caietul de sarcini, la pag. 31. Comisia de evaluare a constatat că lipsește mențiunea referitoare la efectuarea unui curs GIS, perioada desfășurării acestuia, instituția care a eliberat diploma/certificatul, conform solicitării caietului de sarcini, pag. 31, precum și lipsa documentelor doveditoare/ relevante pentru susținerea experienței specifice de minim 3 ani în contracte similare. Deși domnul ... a prezentat diploma de licență în geografie, diploma de master în știința mediului, diploma de doctorat în geografie, nu a prezentat niciun document din care să reiasă că deține competențe în domeniul GIS, conform solicitării caietului de sarcini. Din niciuna din diplomele prezentate nu reiese că domnul ... are studii în domeniul GIS.

Comisia de evaluare a analizat cu mare atenție CV-ul și a constatat că la rubrica „Competențe dobândite la locul de muncă” există mențiunea cunoștințe în teledetecție și GIS, dar a considerat că nu este suficientă dobândirea de cunoștințe GIS la locul de muncă, având în

vedere că în caietul de sarcini s-a solicitat clar prezentarea unui document care să dovedească competențele în domeniul GIS.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că nu are dreptul să solicite completarea ofertei depusă de asociere, având în vedere că, prin lipsa menționării în CV a cursului efectuat și a diplomei/certificatului obținut, precum și lipsa documentelor doveditoare pentru susținerea experienței specifice de minim 3 ani în contracte similare, aceasta nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite, conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/20016, deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Astfel, obligația comisiei de evaluare este aceea de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi sau înlocuirea CV-ului existent cu altul mai detaliat, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmit, este obligatoriu pentru toți operatorii participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Așadar, comisia de evaluare a considerat că în elaborarea ofertei, operatorul economic ar fi trebuit să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel să nu fie nominalizate în ofertă persoane care nu respectă întocmai cerințele și condițiile impuse doar în baza unor simple decizii. Faptul că domnul ... propus de ofertant pentru funcția de expert GIS, are potrivit CV-ului cunoștințe dobândite la locul de muncă în teledetecție și GIS, nu conduce în mod automat la concluzia că a efectuat un curs în domeniul menționat, care să fi fost finalizat cu un certificat/diplomă, condiție minimă și obligatorie, solicitată în caietul de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că nu are dreptul să solicite și nici să accepte din partea ofertantului să-și remedieze omisiunile prin înlocuirea CV-ului cu un alt CV, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitărilor unor clarificări.

Față de lipsa documentelor referitoare la experiența specifică de minim 3 ani în proiecte similare, pentru lider de echipă, expert habitate forestiere 2, expert habitate pajiști 2, expert GIS 1, expert GIS 2 și lipsa declarațiilor de disponibilitate pentru experții propuși pentru funcțiile de lider de echipă, expert habitate pajiști 1, expert habitate pajiști 2,

cerințe minime și obligatorii specificate în caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că sunt doar vicii de formă, care, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nu sunt susceptibile de a aduce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, iar eventualele clarificări ce ar fi putut fi aduse de ofertant nu ar fi făcut decât să îndeplinească parțial cerința de personal menționată ca fiind minimă și obligatorie, având în vedere că nu există opțiunea de remediere a CV-ului domnului ... și implicit de solicitare a documentelor de susținere a acestuia.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocierea SC SRL - ..., în baza art. 215 alin. (2), punctul 5.1 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2), punctul b).

Autoritatea contractantă susține că toate documentele ofertelor prezentate au fost verificate cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, iar critica contestatorului care consideră deciziile luate de către comisia de evaluare au fost apriorice, lipsite de fundament și profesionalism, sunt nejustificate.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 230/20.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 20493/20.04.2021, SC SRL depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- din analiza documentului transmis de către autoritatea contractantă, reiese că singurul motiv pentru care oferta SC SRL - ... a fost respinsă ca inadecvată, este neîndeplinirea cerințelor de către expertul GIS, respectiv neîndeplinirea cerinței privind experiența specifică de minim de 3 ani în proiecte similare, precum și lipsa certificatului/diplomei care să dovedească competențele în utilizarea aplicațiilor de tip GIS. Pentru toți ceilalți experți, pentru care oferta a fost respinsă ca neadecvată, autoritatea contractantă susține, acum, că situația de drept se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, reprezentând vicii de formă, mai puțin situația expertului Ori, situația de fapt este identică: informațiile privind îndeplinirea cerințelor de către expertul GIS - ... se regăsesc în documentele prezentate inițial, la termenul limită de depunere a ofertelor;

- din analiza și susținerea pe care o face autoritatea contractantă, se poate observa că folosește trunchiat informațiile puse la dispoziție de către ofertant, respectiv la pagina 4 din document, menționează: *„Comisia de evaluare a analizat cu mare atenție CV-ul și a constatat că la rubrica <Competențe dobândite la locul de muncă> există mențiunea cunoștințe în teledetecție și GIS(...)”,* în realitate, informația completă din CV fiind următoarea: *„Competențe dobândite la locul de muncă este menționat ”cunoștințe de teledetecție și GIS suplimentare obținute prin calificări dobândite la cursuri speciale”.*

Diferența de text, pe care autoritatea contractantă, cu intenție, o elimină atunci când își prezintă susținerile, reprezintă exact elementul care trebuia/trebuie lămurit pe calea clarificărilor - cursurile speciale absolvite de către expertul propus. Astfel, modalitatea prin care a încercat să își fundamenteze decizia de respingere a acestui expert, și implicit a întregii oferte, vine în susținerea celor declarate în contestație;

- sub același aspect al calificării deținute de către expertul GIS, ..., tot în CV-ul acestuia se poate observa, la pagina 2, secțiunea Competențe informatice unde sunt detaliate inclusiv competențele GIS deținute;

- în ceea ce privește susținerea privind neîndeplinirea experienței specifice de minim 3 ani în proiecte a expertului ..., în Anexa 3 a CV-ului sunt detaliate toate proiectele în care expertul a fost implicat, documentul conținând date concrete cu privire la denumirea proiectelor, calitatea în care a fost implicat expertul, precum și durata acestora. Pe cale de consecință, informațiile au existat la momentul depunerii ofertei într-o formă suficient de detaliată, astfel încât comisia de evaluare să poată stabili direct, ori pe calea clarificărilor îndeplinirea cerințelor minime de către expert;

- prin prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a admis posibilitatea ca într-o ofertă să se omită inserarea unor documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia, pe calea clarificărilor. Astfel, având în vedere că, în ofertă, a fost menționat personalul care va fi implicat în executarea contractului, inclusiv în graficul Gantt privind implicarea resurselor umane pe activități, în metodologia de lucru, clarificarea aspectelor pentru care oferta asocierii SC SRL - ... a fost respinsă ca inadecvată, nu conducea sub niciun aspect la depunerea unei noi oferte și nici nu poate fi asimilată cu modificarea propunerii tehnice;

- prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă completează baza legală potrivit căreia oferta asocierii SC SRL - ... a fost declarată neadecvată, respectiv încadrează respingerea în prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, temei legal care se referă la declararea ofertei ca inacceptabilă, deși nicăieri în documentele dosarului achiziției publice nu se face referire la această reglementare. Astfel, în justificarea transmisă autoritatea contractantă face referire la neîndeplinirea criteriilor de calificare, ori etapa în care oferta a fost respinsă, nu coincide cu etapa de calificare, care este o etapă premergătoare analizei ofertelor tehnice. Prin urmare, deși a încercat să acopere neajunsurile și stângăcia procesului de evaluare, derulat superficial, autoritatea a transmis informații eronate și neconcludente cu situația de fapt.

Dosarul achiziției publice a fost transmis la Consiliu prin adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 20660/21.04.2021.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii specifice de monitorizare și validare a rezultatelor activităților de reconstrucție ecologică executate pentru: 31 ha de habitate forestiere și 30 ha de pajiști și tufărișuri de stepa ... în ..., respectiv pentru a monitoriza starea de conservare la nivelul ecosistemelor/habitatelor forestiere similare și a habitatelor 62C0* ... și 40C0 Tufărișuri de foioase ... în ...*”, cod CPV: 90711500-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1028192/05.02.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.497.500,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit prevederilor secțiunii II.1) din anunțul de participare, contractul care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire are ca obiect prestarea unor servicii de monitorizare a mediului.

În cuprinsul caietului de sarcini, înscris care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 reprezintă necesitatea autorității contractante, aceasta a stabilit, printre alte specificații tehnice, o structură minimală a echipei de proiect, formată dintr-un lider de echipă, 2 experți în habitate forestiere, 2 experți în habitate de pajiști și 2 experți GIS.

Pentru fiecare dintre experții anterior menționați (totalizând 7 persoane), autoritatea contractantă a enumerat în tabelul de la pag. 30-31 din caietul de sarcini cerințe privind studiile/calificarea/formarea profesională, experiența generală și experiența specifică.

În preambulul tabelului anterior menționat, la pag. 28-29 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli cu privire la modalitatea de dovedire a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini:

„*Cerințe referitoare la modul de prezentare a ofertei:*

DATE GENERALE:

Ofertantul se obligă să realizeze contractul în conformitate cu toate reglementările legale în vigoare.

(...)

Neprezentarea oricărui document solicitat va duce la declararea ofertei ca **neconformă**

(...)

Acestea sunt **cerințe de prezentare obligatorii** care vor face obiectul evaluării în acord cu prevederile legislației în domeniul achiziției

aplicabile acestei proceduri. Totodată, **cerințele caietului de sarcini** reprezintă cerințe **minime, obligatorii**, iar propunerea tehnică **trebuie** să le îndeplinească **în totalitate**.

Ofertantul poate prezenta orice fel de informații pe care le consideră relevante pentru derularea contractului.

Neprezentarea propunerii tehnice atrage după sine **excluderea** ofertantului din procedura de atribuire a contractului de achiziție.

Nu se admit oferte alternative.

CERINTE PERSONAL:

Prestatorul va pune la dispoziția contractului o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit activitățile definite în caietul de sarcini, astfel ca, în final, să contribuie la îndeplinirea obiectivului general și obiectivelor specifice aferente proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, termenele stabilite și bugetul prevăzut.

Cerințele referitoare la **calificările și experiența** fiecărui expert prezentate în cele ce urmează sunt **minime și obligatorii** și **vor fi probate prin documente relevante**, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, **atașate pentru susținerea informațiilor din CV**.

CV-ul va respecta formatul Europass. În cazul în care **calificările și/sau experiența** personalului propus **nu corespunde** cerințelor minim impuse, oferta **va fi respinsă**.

Expertii propuși **vor fi mobilizați și menținuți pe întreaga perioadă** de derulare a contractului de servicii. **Se vor prezenta declarații de disponibilitate** pentru perioada de derulare a contractului”.

Precizările anterior menționate, din cuprinsul caietului de sarcini, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt completate de cele aflate la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1028192/00006] FisaDate_ DF1105372.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care autoritatea contractantă a precizat, printre altele, că „Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos. Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă (...) Totodată, cerințele Caietului de sarcini reprezintă cerințe minime, obligatorii, iar propunerea tehnică trebuie să le îndeplinească în totalitate.

Ofertantul poate prezenta orice fel de informații pe care le consideră relevante pentru derularea contractului.

Neprezentarea propunerii tehnice atrage după sine excluderea ofertantului din procedura de atribuire a contractului de achiziție.

Nu se admit oferte alternative”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de monitorizare a mediului au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui servicii de monitorizare a mediului deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor prestări de o echipă de experți având competențele și experiența stabilite prin documentația de atribuire iar conform prevederilor exprese ale caietului de sarcini coroborat cu cele din fișa de date, operatorii economici interesați aveau obligația să depună pentru fiecare dintre experții nominalizați atât CV-ul completat cu informații referitoare la calificările și experiența acestuia cât și documente relevante (respectiv diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile) prin care să demonstreze/probeze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost

impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Totodată, Consiliul reține că, apreciind drept semnificativ impactul calității personalului desemnat asupra nivelului calitativ de executare a contractului, autoritatea contractantă a ales să punteze în cadrul factorului de evaluare din criteriului de atribuire experiența liderului de echipă, a expertului habitate forestiere și a expertului habitate de pajiști, cu ponderea de 30%.

Prin urmare, înscrisurile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini printru fiecare dintre experții nominalizați au un dublu rol, respectiv atât demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime stabilite pentru membrii echipei de experți cât și confirmarea experienței acelor experți care urmează a fi punctați în cadrul factorului tehnic al criteriului de atribuire.

Procedând la analiza ofertei depusă de asocierea ..., Consiliul reține că la pag. 269 din dosarul achiziției (vol. 2 al dosarului cauzei) se regăsește lista experților nominalizați de către contestator, formată din 7 persoane conform structurii minimale a echipei solicitată prin caietul de sarcini și un „asistent lider echipă”.

Pentru aceste persoane, contestatorul a atașat propunerii sale tehnice CV-uri și o parte din documentele solicitate prin caietul de sarcini pentru demonstrarea/probarea conformității cu cerințele referitoare la calificările și experiența stabilite prin caietul de sarcini (pag. 270-428 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei).

Consiliul reține că, în etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. SMIS 124512_1069/25.03.2021 (pag. 429-438 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) în care a consemnat faptul că în propunerea tehnică depusă de asocierea ... nu se regăsesc următoarele documente solicitate prin caietul de sarcini:

- pentru liderul de echipă: declarația de disponibilitate și dovada experienței specifice de 3 ani;
- pentru expertul habitate forestiere 2: dovada experienței specifice de 3 ani;
- Pentru expertul habitate pajiști 1: declarația de disponibilitate;
- Pentru expertul habitate pajiști 2: declarația de disponibilitate, dovada experienței generale de minim 5 ani și a celei specifice de 3 ani;
- Pentru expertul GIS 1: dovada experienței generală de 5 ani și a celei specifice de 3 ani;
- Pentru expertul GIS 2: certificatul GIS și dovada experienței specifice de 3 ani.

Categoriile de documente depuse și, respectiv, cele care lipsesc din oferta asocierii ... se regăsesc sub formă tabelară în anexa copiei procesului verbal anterior menționat aflată în vol. 1 al dosarului cauzei (pag. 32 - numerotarea olografă).

Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă faptul că din propunerea sa tehnică ar lipsi documentele doveditoare enumerate în procesul verbal anterior menționat însă susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări prin intermediul cărora să-și completeze propunerea tehnică.

Prin urmare, Consiliul reține că asocierea ... a ales prin manifestarea propriei voințe să nu depună toate înscrisurile solicitate expres prin documentația de atribuire (declarații de disponibilitate și dovada experienței) pentru o parte dintre experții nominalizați deși a precizat identitatea acestora și a atașat CV-uri în cadrul propunerii sale tehnice.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu au fost depuse sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația,

potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 124512_1113/02.04.2021, motivat de faptul că justificarea „*cerința minimă și obligatorie referitoare la personal nu a fost îndeplinită (...)*” descrie în mod obiectiv lipsurile din oferta contestatorului.

Faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este menționat temeiul în baza căruia a fost respinsă oferta sau că în raportul procedurii a fost menționat că oferta ar fi fost respinsă ca neadecvată nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, câtă vreme aceasta a fost în măsură să determine motivul concret pentru care i-a fost respinsă oferta, respectiv faptul că nu a atașat propunerii sale tehnice documente solicitate cu titlu obligatoriu prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă din contestația care face obiectul prezentei.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.** Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.*

Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita contestatorului să-și completeze oferta cu declarațiile de disponibilitate și dovezile experienței personalului care lipseau din aceasta deoarece un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea asocierii ..., cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini (situație sancționată potrivit prevederilor legale cu respingerea) într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

Simplul fapt că societatea contestatoare a depus în ofertă CV-uri pentru personalul propus nu îi conferă acesteia dreptul de a-și completa

propunerea tehnică cu multitudinea de documente solicitate în mod expres prin caietul de sarcini și care lipsesc din aceasta.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare **nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției**, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte **cu strictete** criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,*

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)“.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neintroducerii/lipsei din cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, care este modalitatea de elaborare a propunerii tehnice.

Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante *„obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei (...) oferte”* nu pot fi aplicate în sensul solicitării oricăror completări ale lipsurilor din propunerile tehnice ci trebuie coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* și alin. (2) al aceleiași norme juridice potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin*

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Ori, în speța dedusă soluționării, eventuala completare a ofertei contestatorului ar fi condus atât la încălcarea principiului tratamentului egal raportat atât la celălalt ofertant despre care autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii că a depus toate înscrisurile solicitate cât și la eventualii operatori economici interesați care au ales să nu depună ofertă datorită specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a modalității de elaborare a propunerii tehnice.

Contrar susținerilor contestatorului, eventuala depunere a declarațiilor de disponibilitate și dovezilor experienței generale/specifice nu pot fi considerate clarificări și completări formale sau de confirmare astfel încât să poată face obiectul unei completări în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 deoarece aceste înscrisuri nu sunt opționale ci au fost solicitate în mod expres **ca parte a propunerii tehnice**, astfel cum rezultă din sintagma **„Cerințele referitoare la calificările și experiența** fiecărui expert prezentate în cele ce urmează sunt **minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante**, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, **atașate pentru susținerea informațiilor din CV**” din caietul de sarcini.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Consiliul reține faptul că, în elaborarea ofertei tehnice ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a demonstra disponibilitatea și experiența generală/specifică a experților propuși, doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective.

Mai mult, Consiliul reține că experiența membrilor echipei propuse nu este un simplu parametru solicitat în cadrul caietului de sarcini a cărei durată să se încadreze în limitele prevăzute de autoritate, ci este factor în cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” a cărui realitate și sustenabilitate trebuia confirmată de ofertant prin documentele **atașate** propunerii tehnice.

Prin urmare, și din perspectiva experienței ca factor de evaluare, autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta contestatorului fără solicitarea de clarificări deoarece completarea propunerii tehnice cu documentele relevante care să probeze experiența personalului ar fi condus, în mod implicit, la modificarea punctajului care ar fi putut fi acordat contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini