**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

**Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în orașul ....., str....., nr....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..... (PRIMĂRIA ORAȘULUI .....), cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Elaborare PT, DE, CS și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul <<Reabilitare Colegiul Național Avram Iancu .....>>”, se solicită .....**

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă,

prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..... (PRIMĂRIA ORAȘULUI .....), în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării de către autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA ORAȘULUI .....) a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., a depus ofertă, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică.

Ulterior, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. ..... S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă.

În opinia contestatorului, pe baza unei juste evaluări, autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta sa, în condițiile în care, prin aplicarea principiilor și prevederilor legislației achizițiilor publice, comisia de evaluare avea obligația de a o desemna câștigătoare.

În ceea ce privește personalul propus și numărul de ore, contestatorul menționează că, prin clarificarea transmisă în data de 29.11....., a solicitat autorității contractante să specifice disponibilitatea frontului de lucru cu ore/zi, un termen de început al proiectului și un termen de predare al acestuia, însă față de aceste solicitări PRIMĂRIA ORAȘULUI ..... nu a formulat răspuns.

De asemenea, contestatorul susține că nu s-a precizat dacă, în cele 10 luni ale părții de execuție a proiectului, clasele școlii și holurile care se modernizează vor fi puse la dispoziție, în totalitate, pe perioada de execuție a contractului sau câte clase/zi/săptămână/lună vor fi puse la dispoziția constructorului.

Totodată, însăși autoritatea contractantă a specificat prin caietul de sarcini că listele de cantități puse la dispoziție sunt doar pentru fundamentarea prețului.

Conform prevederilor Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, capitolul 2.2 - „Listele cu cantitățile de lucrări”, la art. 2.2.2 sunt specificate următoarele: *„Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”*

De asemenea, art. 2.2.3 din același act normativ stipulează următoarele: *„Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ, atât de proiectant, cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.*

În condițiile în care S.C. ..... S.R.L. are deplinătatea folosirii unor consumuri proprii, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative, aceasta nu înțelege formalismul excesiv de care a dat dovadă comisia de evaluare, în evaluarea la minut a unui termen de execuție viitor și incert.

Din experiența proprie, contestatorul a considerat că va fi nevoie de mai mult de 8 ore pe zi pentru execuția proiectului în termenul de 10 luni propus și, totodată, s-a luat în calcul că se va lucra și sâmbăta, mai ales că nu se cunoaște disponibilitatea frontului de lucru.

S.C. ..... S.R.L. a luat în calcul 22 zile lucrătoare/lună x 8 ore x 22 muncitori x 10 luni =38720 ore, peste numărul de ore la care face referire autoritatea contractantă.

Având în vedere că evaluarea ofertelor a fost stabilită pentru data de 06.05....., iar autoritatea contractantă nu a indicat un termen estimat de începere a proiectului, la data licitației și ținând cont că urmau lunile de iarnă, în care activitatea în sectorul de construcții se restrânge, contestatorul nu avea cum să depună contracte/declarații de disponibilitate pentru tot personalul muncitor, acesta fiind afectat de diverse schimbări, care pot apărea până la data începerii execuției lucrărilor.

Referitor la partea de proiectare a contractului, contestatorul afirmă că, în cadrul propunerii tehnice, au fost detaliate toate sarcinile care vor fi îndeplinite în etapa de proiectare, începând cu managementul proiectului, analizarea studiilor și standardelor existente, elaborarea proiectului tehnic, elaborarea detaliilor de execuție și asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor, cu detalierea tuturor subsarcinilor din cadrul fiecărei etape, cu indicarea tuturor experților cheie implicați în cadrul fiecărei sarcini și a resurselor necesare.

Totodată, a fost prezentat Graficul Gantt, cu menționarea termenului de început și final al fiecărei etape și durata activităților pe zile, precum și organigrama proiectului, cu prezentarea liniilor de comunicare și detalierea activităților experților cheie.

În plus, S.C. ..... S.R.L. și-a asumat că va implica, pe parcursul execuției lucrărilor, specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente și a prezentat obligațiile asumate pentru asigurarea nivelului de calitate impus.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, nu s-a prevăzut faptul că ofertanții trebuie să prezinte un anumit număr de muncitori, astfel că, prin oferta depusă, acesta a specificat în lista consumurilor cu mâna de lucru tarifele pentru fiecare operațiune necesară pentru mâna de lucru.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi vrut ca operatorii economici să prezinte, în mod exact, numărul personalului muncitor necesar pentru executarea lucrării în cauză, contestatorul consideră că aceasta trebuia să menționeze de la bun început în fișa de date a achiziției.

În acest context, autoritatea contractantă a ignorat scopul derulării procedurii de atribuire, respectiv concurența între operatorii economici și integritatea procesului de achiziție publică, împreună cu principiile care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv libera concurența și tratamentul egal, precum și aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Conform susținerilor contestatorului, orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente ori neclare ori nesigure.

Având în vedere aspectele expuse anterior, se poate constata că membrii comisiei de evaluare, cu ocazia evaluării ofertei S.C. ..... S.R.L., au încălcat principiile și prevederile legale specifice care guvernează procedura atribuirii contractului de achiziție publică.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită criticile sale cu privire la actele atacate și să procedeze la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, dispunând în acest sens anularea adresei nr. ...../.....

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1675/11.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13666/11.04....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA ORAȘULUI .....) arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat nr. .....

Potrivit anunțului de participare menționat anterior, termenul limită stabilit, inițial, pentru deschiderea ofertelor a fost data de 28.11.2018, iar după publicarea eratei termenul s-a modificat fiind data de 06.12.2018.

În urma solicitării de clarificare, formulată de către un operator economic în data de 20.11.2018, cu privire la caietul de sarcini, potrivit căreia: *"În cadrul caietului de sarcini pus la dispoziție de dumneavoastră, la pagina 8, punctul 1, lit. c), se solicită prezentarea Graficului Gantt și a Drumului Critic. Vă solicităm să ne specificați mai clar și mai explicit modalitatea de prezentare a Drumului Critic și a Graficului Gantt. În așteptarea răspunsului, vă mulțumim!"*, autoritatea contractantă, în data de 23.11.2018, a răspuns cu o clarificare, explicând în mod clar și detaliat cum se vor prezenta cele expuse anterior. De asemenea, prin erata nr. EN1005195 din data de 23.11.2018, aceasta a prelungit termenul de depunere a ofertelor, pentru a le putea oferi posibilitatea ofertanților de a elabora ofertele, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. S.C. ..... S.R.L. a solicitat o clarificare, față de care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns, întrucât nu a fost adresat în termen.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor 06.12.2018, ora 15:00 au depus oferte valabile trei operatori economici, și anume: S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.

Prin procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și

îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a admis ofertele depuse de următorii operatori economici: S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.

Prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice depuse de către ofertanți și a solicitat clarificări S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 676/12.02..... și S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 677/12.02.....

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a respins ca neconforme, în baza art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ofertele depuse de către S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L., pe motiv că nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Prin procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a admis oferta conformă prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o valoare de 1.253.875,99 lei.

Ulterior, s-a întocmit și s-a înaintat spre aprobare raportul procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestației în cauză, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la toate criticile S.C. ..... S.R.L. vizând documentația de atribuire, ..... (PRIMĂRIA ORAȘULUI .....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate tardivitatea acestora și precizează că termenul de depunere a contestațiilor cu privire la acestea s-a împlinit la data de 19.11.2018.

Referitor la susținerile S.C. ..... S.R.L., de la pagina 2 din cuprinsul contestației, potrivit cărora : „în ceea ce privește personalul propus menționăm că prin clarificarea postată în data de 29.11..... am solicitat AC să specifice disponibilitatea frontului de lucru cu ore/zi, un termen de început al proiectului și un termen de predare ala acestuia, mai ales că este vorba de o instituție școlară, la care însă nu s-a primit un răspuns. <<De asemenea nu s-a precizat dacă, în cele 10 luni ale părții de execuție a proiectului, clasele școlii și holurile ce se modernizează sunt puse la dispoziție în totalitate pe perioada de execuție a proiectului, sau câte clase pe zi/săptămână/lună sunt puse la dispoziția constructorului >>”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că solicitarea invocată de către contestator a fost depusă cu nerespectarea termenului prevăzut în fișa de date a achiziției, secțiunea II.1.4. – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”: „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 10. Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări cu 7 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor”. Mai exact, termenul limită pentru solicitarea de clarificări de către potențialii ofertanți s-a împlinit la data de 26.11.2018, iar solicitarea de clarificări a fost postată în S.E.A.P. în data de 29.11.201, așa cum rezultă din extrasul anexat prezentului punct de vedere.

Cu toate acestea, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate constata faptul că „disponibilitatea frontului de lucru cu ore/zi” este de 8 ore/zi și reiese din răspunsul publicat în S.E.A.P. în data de 23.11.2018, prin care autoritatea contractantă menționează că numărul de ore care va trebui să fie luat în calcul la prezentarea Graficului Gantt este de 8 ore/zi. În condițiile în care, autoritatea contractantă nu a distins cu privire la condiții speciale suplimentare privind punerea la dispoziție a amplasamentului, este evident că acesta, în integralitatea sa, va putea fi pus la dispoziția executantului 8 ore/zi.

Cu privire la „termenul de început al proiectului” și la „termenul de predare al acestuia”, despre care contestatorul afirmă că nu au fost furnizate informații, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că aceste termene rezultă din:

**Prevederile caietului de sarcini** (pagina 38 din dosarul achiziției publice), secțiunea – ”Durata de realizare a contractului”, după cum urmează: *„Durata de realizare a contractului: Contractul va intra în vigoare și va produce efecte numai după emiterea unui ordin de începere a prestării serviciilor.*

*Pentru faza de întocmire a documentației tehnice, în conformitate cu oferta depusă:*

- *2 luni de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor, după semnarea contractului de către ambele părți (conform ofertei tehnice).*

*Pentru execuția lucrărilor:*

- *10 luni de la data recepției calitative a proiectului tehnic de către beneficiar și transmiterea către acesta a ordinului de începere privind execuția lucrărilor.*

*Pentru asistență tehnică din partea proiectantului: pe întreaga durată a execuției lucrărilor, respectiv 10 luni de execuție. În situația în care contractul de finanțare va suporta modificări ale termenelor în mod corespunzător se va modifica și durata în care proiectantul va acorda asistență tehnică de specialitate”.*

**Proiectul de contract** ( pag.166 și pag. 174 din dosarul achiziției publice), **art. 3.2 :** *„Durata de execuție a prezentului contract este de **12 luni** (din care 2 luni calendaristice proiectare, **10 luni** – execuție) începând cu emiterea Ordinului de Începere*”, **art. 8.5**: *„Termenul de predare a documentației ce face obiectul prezentului contract este de 2 luni calendaristice – documentația tehnico-economică elaborată în faza de proiectare cu denumirea ..... (conform H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare), conform Graficului general de realizare de investiții”*, precum și **art. 16.1.4**: „Durata de execuție a lucrărilor”**,** începe de la „Data de începere a lucrărilor de execuție” și este „10 luni”.

În ceea ce privește afirmațiile S.C. ..... S.R.L., de la pagina 3 din cuprinsul contestației, conform cărora: „Astfel, atâta timp cât avem deplinătatea folosirii unor consumuri proprii cu respectarea cerințelor calitative și cantitative nu înțelegem formalismul excesiv de care a dat

dovadă comisia de evaluare în evaluarea la minut a unui termen de execuție viitor și incert. Din experiența noastră ca și constructori am considerat că va fi nevoie de mai mult de 8 ore per zi pentru execuția proiectului în termenul de 10 luni propus, și de asemenea s-a luat în calcul că se va lucra și sâmbăta, mai ales că nu se cunoaște disponibilitatea frontului de lucru. De asemenea, am luat în calcul 22 zile lucrătoare per lună x 8 ore x 22 muncitori x 10 luni = 38720 ore peste numărul de ore la care face referire Autoritatea", autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Posibilitatea prevederii unor consumuri proprii nu conduce *ab initio* la concluzia că aceste consumuri pot fi nejustificate. Mai exact, ofertanții au libertatea utilizării propriilor consumuri, însă acestea trebuie să fie suficiente pentru a se asigura execuția și finalizarea lucrărilor și, de asemenea, ofertanții trebuie să poată justifica posibilitatea realizării lucrărilor în termenul asumat cu resursele asumate, la solicitarea autorității contractante.

Astfel, pentru a se asigura că prețul ofertat este unul justificat din punct de vedere economic și pentru a se asigura că ofertele depuse vor fi coerente și corelate în partea care vizează alocarea activităților și alocarea resurselor, astfel încât lucrarea să poată fi executată în termenul de 10 luni impus prin caietul de sarcini, punctul 2 - „Listele cu cantitățile de lucrări fără valori; Extrasele de resurse, consumurile cu manopera, utilaj și transport fără valori", s-a menționat că autoritatea contractantă va realiza o „evaluare a resurselor necesare de material, manoperă, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile, astfel încât acestea să poată demonstra îndeplinirea realizării integrale a obiectivului de investiție".

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că S.C. ..... S.R.L. nu ar trebui să se afle în situația de a nu înțelege formalismul excesiv de care a dat dovadă comisia de evaluare.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat, S.C. ..... S.R.L. afirmă că „am luat în calcul 22 de zile lucrătoare per lună x 8 ore x 10 luni=38.720 ore", în condițiile în care aceasta a ofertat următoarele:

- La pag. 66, Anexa grafică Gantt rezultă lucrări construcții și instalații=210 zile (pag. 484 din dosarul achiziției publice);
- La pag. 71, tabel personal execuție propus=total 22 persoane (pag. 489 din dosarul achiziției publice);
- La pag. 173 din ..... rezultă 36,6 ore (pag. 489 din dosarul achiziției publice), la pag. 167 din ..... rezultă 573,44 ore (pag. 585 din dosarul achiziției publice), la pag. 161 din ..... rezultă 37670,50 ore (pag. 576 din dosarul achiziției publice), deci, în total, 38.280,54 ore.

Concluzionând, autoritatea contractantă opinează că numărul de oameni declarați pentru realizarea lucrărilor este insuficient, așa cum reiese dintr-un simplu calcul: 38.280,54 ore/8 ore/zi/210 zile =23 oameni necesari.

Referitor la susținerile S.C. ..... S.R.L., de la pagina 4 din cuprinsul contestației, conform cărora: „Mai menționăm că prin fișa de date a achiziției nu s-a specificat faptul că ofertanții trebuie să prezinte in anumit

număr de muncitori, astfel că, prin oferta depusă am specificat în lista consumurilor cu mâna de lucru tarifele pentru fiecare operațiune necesară pentru mâna de lucru tarifele pentru fiecare operațiune necesară pentru mâna de lucru, neînțelegând de ce comisia de evaluare insistă asupra acestui aspect. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi vrut ca operatorii economici să prezinte exact numărul personalului muncitor necesar pentru executarea acestei lucrări, trebuia să menționeze de la bun început în fișa de date", autoritatea contractantă menționează următoarele:

Astfel, aceasta arată că nu a solicitat, prin fișa de date a achiziției, un număr fix de personal care să fie utilizat în execuție, lăsând acest aspect la aprecierea fiecărui ofertant. Acest fapt însă, nu înseamnă că ofertanții puteau aloca prin ofertă un număr insuficient de personal, așa cum a procedat contestatorul, insuficiența personalului fiind demonstrată mai sus, prin simpla citare a informațiilor furnizate de către S.C. ..... S.R.L. în propunerea tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește, conform art. 127 din H.G. nr. 395/2016 „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini" și că potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției".

Prin urmare, oferta depusă trebuie să fie una realistă și realizabilă, din propunerea tehnică trebuind să rezulte termenul de execuție de 10 luni, impus să poată fi respectat. În acest sens, numărul de personal alocat are o foarte mare importanță, deoarece poate afecta posibilitatea de execuție în termen a lucrărilor.

Cu privire la afirmațiile S.C. ..... S.R.L., de la pagina 4 din cuprinsul contestației, potrivit cărora: „Referitor la partea de proiectare a Contractului din cadrul propunerii tehnice s-au detaliat toate sarcinile care vor fi îndeplinite în etapa de proiectare, începând cu managementul proiectului, analizarea studiilor și standardelor existente, elaborarea proiectului tehnic, elaborarea detaliilor de execuție și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, cu detalierea tuturor subsarcinilor din cadrul fiecărei etape, cu precizarea tuturor experților cheie implicați în cadrul fiecărei sarcini și a resurselor necesare. De asemenea, a fost prezentat Graficul Gantt, cu precizarea termenului de început și de final al fiecărei etape și durata activităților în zile, precum și organigrama proiectului, cu prezentarea liniilor de comunicare și detalierea activităților experților cheie", autoritatea contractantă precizează următoarele:

PRIMĂRIA ORAȘULUI ....., prin clarificarea publicată în S.E.A.P. în data de 23.11.2018, a specificat foarte clar modul de prezentare a Graficului Gantt și a Drumului Critic, dar contestatorul nu a luat în calcul clarificarea și nu a inclus în propunerea tehnică cerințele solicitate, acest aspect reieșind, în mod evident, din răspunsul acestuia la solicitarea de clarificare nr. 676/12.02....., unde face trimitere la oferta financiară, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că S.C. ..... S.R.L. nu a elaborat propunerea tehnică conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

**Alăturat punctului de vedere, ..... (PRIMĂRIA ORAȘULUI .....) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.**

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ..... (PRIMĂRIA ORAȘULUI .....) a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Elaborare PT, DE, CS și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul <<Reabilitare Colegiul Național Avram Iancu .....>>", prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 1.025.691 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, având nr. 5521/07.12.2018, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 3 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către S.C. ..... S.R.L. adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției și cerințele de la punctul 1. „Planul de management privind execuția lucrărilor" din caietul de sarcini, respectiv „Comisia de evaluare respinge propunerea tehnică depusă de S.C. ..... S.R.L. din următoarele motive: nu este prezentată nicăieri în propunerea tehnică graficul cu detalierea numărului de ore lucrate de

fiecare persoană în parte, fapt ce rezultă și din răspunsul la clarificare care trimite la oferta financiară. (…).

*Trebuiau prezentate declarații de disponibilitate pentru personalul care nu este angajatul ofertantului sau contracte de muncă pentru personalul angajat.*

*la pag. 66, anexa grafică Gantt rezultă lucrări construcții și instalații = 210 zile; La pag. 71, tabel personal execuție propus = 22 persoane; La pag. 173 din ..... rezultă 36,6 ore, la pag. 167 din ..... rezultă 573,44 ore, la pag. 161 din ..... rezultă 37670,50 ore, deci în total 38.280,54 ore. În concluzie 38.280,54 ore/8 ore pe zi/210 zile = 23 oameni necesar.*

*Număr insuficient de oameni declarați pentru realizarea lucrărilor așa cum a fost ofertat.*

*În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul declară că va lucra 10 ore pe zi, deci în concluzie nu respectă solicitările din caietul de sarcini, iar prin clarificarea postată de ..... în data de 23.11.2018 ora 11,30 se transmit clar instrucțiunile și completările la documentația de atribuire.*

*Se iau în calcul doar zile lucrătoare de 8 ore, fără zile/ore suplimentare.*

*Urmare celor prezentate mai sus, oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 – nu satisfice în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul adresei nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției potrivit cărora „Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor din caietul de sarcini. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Pentru eventualele neclarități și omisiuni sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire.

*Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei.*

*1.Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă a proiectării tehnice și a serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru*

*fiecare activitate. Pentru resursele tehnice se va atașa dovada deținerii acestora (sub orice formă de deținere).*

*2.Prezentare Grafic de prestare a serviciilor detaliat pe fiecare etapă de realizare a proiectului tehnic precum și servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și activitățile aferente fiecărei etape, în ordinea tehnologică/procedurală a derulării serviciilor (în conformitate cu activitățile principale din HG907/2016), cu personalului implicat pentru fiecare activitate în parte.*

*Graficul va detalia cu numărul de ore lucrate de fiecare persoană în parte, precum și numărul de ore total alocate realizării proiectului tehnic (defalcate pe fiecare activitate principală).*

*3. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii 10/1995 actualizată, ordinului 777/2003, legea 319/2006, HG 925/1995 și a altor legi incidente. Se solicită la nivelul propunerii tehnice resursele necesare și modalitatea de asigurare a acestora pentru indeplinirea contractului*".

În același timp, sunt reținute ca fiind relevante prevederile de la cap. *„Durata de realizare a contractului*" din caietul de sarcini potrivit cărora *„Contractul va intra în vigoare și va produce efecte numai după emiterea unui ordin de începere a prestării serviciilor.*

*Pentru faza de întocmire a documentației tehnice, în conformitate cu oferta depusă:*

- *2 luni de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor, după semnarea contractului de către ambele părți (conform ofertei tehnice).*

*Pentru execuția lucrărilor:*

- *10 luni de la data recepției calitative a proiectului tehnic de către beneficiar și transmiterea către acesta a ordinului de începere privind execuția lucrărilor.*

*Pentru asistență tehnică din partea proiectantului: pe întreaga durată a execuției lucrărilor, respectiv 10 luni de execuție. În situația în care contractul de finanțare va suporta modificări ale termenelor în mod corespunzător se va modifica și durata în care proiectantul va acorda asistență tehnică de specialitate".*

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 23.11.2018, clarificarea nr. 5241/22.11.2018 prin care, răspunzând la solicitarea de clarificări formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a fost formulat următorul răspuns:

*„Graficul Gantt de activități și drumul critic:*

*Se vor respecta următoarele reguli:*

1. *Se iau în calcul doar zile lucrătoare, de 8 ore, fără zile/ore suplimentare;*

*(…)*".

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a furnizat informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare

completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei publice, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, așa cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, inclusiv obligația ofertanților de a prezenta Graficul Gantt cu detalierea numărului de ore lucrate de fiecare persoană în parte, precum și faptul că se iau în calcul doar zile lucrătoare, de 8 ore, fără zile/ore suplimentare, iar în măsura în care contestatorul S.C. ..... S.R.L. a avut neclarități cu privire la prevederile documentației de atribuire, avea posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare sau a formulării unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în condițiile în care S.C. ..... S.R.L. nu a făcut aceste demersuri și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 135/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, conform art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în considerarea faptului că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că *„Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele*”.

În aceeași direcție, Curtea de Apel……., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. ……din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Prin urmare, raportat la aceste aspecte, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. ...../..... prin care invocă „formalismul excesiv” al comisiei de

evaluare, în condițiile în care avea obligația prezentării unei oferte care să respecte toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.
Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul Gantt pentru lucrări de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări, însă, în cadrul acestuia, nu a fost detaliat numărul de ore lucrate de fiecare persoană în parte, ci doar numărul total de zile total alocate realizării proiectului tehnic (210).

Consiliul are în vedere că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului S.C. ..... S.R.L., sens în care a transmis către acesta adresa nr. 676/12.02....., în cuprinsul căreia a solicitat acestuia să explice unde se regăsește în propunerea tehnică Graficul de prestare a serviciilor de proiectare așa cum este solicitat în caietul de sarcini, având în vedere necesitatea verificării numărului de personal propus pentru prestarea serviciilor de proiectare raportat la termenul de execuție propus și raportat la numărul de ore propus ca fiind necesar executării serviciilor de proiectare.

Raportat la solicitările comisiei de evaluare, S.C. ..... S.R.L. a transmis prin intermediul SEAP, în termenul solicitat, faptul că „graficul de prestare a serviciilor de proiectare se regăsește în graficul de execuție al proiectului, iar detalierea pe ore și personal se regăsește în propunerea financiară”.

Astfel, Consiliul constată că însăși contestatorul din prezenta cauză a recunoscut că propunerea tehnică prezentată nu cuprinde toate informațiile solicitate, în mod concret, prin documentația de atribuire, făcând trimitere la prevederile din propunerea financiară, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere și a stabilit caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că va asigura specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, Consiliul reține că acesta a prezentat, la pag. 70-79, personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului (manager de proiect, șef șantier, planificator, inginer cantități, RTE, responsabil aprovizionare/comercial, responsabil calitate, topograf, responsabil mediu și SSM precum și muncitori calificați și necalificați), organigrama, responsabilitățile pentru fiecare funcție în parte, organigrama proiectului cu rolul și responsabilitățile pentru coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), proiectant de specialitate – arhitectură, proiectant de specialitate – structută și proiectant de specialitate – instalații, fără a fi făcută vreo referire la modul concret în care vor fi asigurați specialiștii respectivi pentru îndeplinirea contractului, respectiv nu au fost prezentate declarații de disponibilitate sau contracte de muncă, nefiind precizat, în mod concret, dacă aceștia sunt angajații ofertantului sau colaboratori ai acestuia.

Se reține că la solicitarea autorității contractante să explice unde în propunerea tehnică a prezentat modalitatea de acces la specialiștii necesari executării serviciilor de proiectare, prin răspunsul furnizat în data de

18.02....., ofertantul în cauză a indicat pag. 76-79 din propunerea tehnică, apreciind că astfel îndeplinește cerințele documentației de atribuire sub acest aspect.

Astfel, se constată că, în fapt, S.C. ..... S.R.L. a indicat paginile în care se regăsesc atribuțiile și responsabilitățile pentru coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), proiectant de specialitate – arhitectură, proiectant de specialitate – structută și proiectant de specialitate – instalații, nefiind făcute precizări cu privire la disponibilitatea persoanelor care vor ocupa aceste funcții în cadrul proictului.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a reținut în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii că *„Trebuiau prezentate declarații de disponibilitate pentru personalul care nu este angajatul ofertantului sau contracte de muncă pentru personalul angajat*" și, în mod corect a constatat neconformitatea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, în condițiile în care acesta avea obligația de a prezenta resursele necesare și modalitatea de asigurare a acestora.

Cu privire la faptul că S.C. ..... S.R.L. a luat în calcul pentru realizarea contractului un număr insuficient de personal, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare de explicare a modului de executare a lucrărilor având în vedere numărul de personal propus, raportat la termenul de execuție propus și la numărul de ore luat în calcul de ofertant, acesta a precizat că „Pentru cele 10 luni de execuție, orele rezultate de muncă sunt: 10 luni x 22 zile x 10 ore/zi x 22 de muncitori, rezultând un număr de 48400 de ore de muncă. Conform extrasului de resurse ..... – cheltuieli cu ore de manoperă, avem un necesar de ore pentru execuția proiectului de 38.280,54 ore, un număr mai mic de ore necesare pentru execuția proiectului față de de ce pot munci muncitorii propuși".

Astfel, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. a luat în calcul un număr de ore de lucru zilnice mai mare decât cel precizat de autoritatea contractantă în cuprinsul clarificării nr. 5241/22.11.2018, postată în SEAP în data de 23.11.2018, unde a precizat, în mod clar că „Se iau în calcul doar zile lucrătoare, de 8 ore, fără zile/ore suplimentare", rezultând că acesta nu a demonstrate îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În atare situație, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. sunt întemeiate, aceasta îndeplinindu-și în mod corect atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), g) și j) din H.G. nr. 395/2016, făcând în în mod corespunzător aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Acestea fiind, având în vedere contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA ORAȘULUI .....).

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în orașul ....., str....., nr....., județul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA ORAȘULUI .....), cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 15 (cincisprezece) pagini.